Modele de acte judecătoreşti

Procedura civilă

Ediţia a III-a

Chișinău • 2014

CZU 347.91/.95

M 84

COORDONATORII EDIŢIEI:
Mihai Poalelungi, doctor în drept, Preşedintele Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova
Elena Belei, doctor în drept, conferenţiar universitar, Şef Catedră drept procesual civil, Universitatea de Stat din Moldova

AUTORI:
Elena Belei, doctor în drept, conferenţiar universitar
Ana Borş, magistru în drept, lector universitar
Felicia Chifa, magistru în drept, lector superior
Igor Coban, doctor în drept, lector superior
Ina Jimbei, magistru în drept, lector universitar
Gheorghe Macovei, magistru în drept, lector superior
Alexandru Munteanu, doctor în drept, conferenţiar universitar
Gheorghe Stratulat, magistru în drept, lector universitar

Ediţia a III (2014) a **Modelelor de acte judecătoreşti. Procedura civilă** a fost elaborată la iniţiativa Preşedintelui Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, Mihai Poalelungi, cu susţinerea Asociaţiei Judecătorilor din Republica Moldova, a Ministerului Justiţiei şi a Catedrei Drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova.

Prezenta culegere este recomandată de către Plenul Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova şi de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Autorii prezentei publicaţii au utilizat suportul normativ în vigoare la 01.01.2014

Descrierea CIP a Camerei Naţionale a Cărţii

Modele de acte judecătoreşti : Procedura civilă / aut.: Elena Belei, Ana Borş, Felicia Chifa [et al.] ; coord.: Mihai Poalelungi, Elena Belei. – Ed. a 3-a, rev. – Chişinău : S. n., 2014 (F.E.-P. „Tipografia Centrală"). – 1140 p.

1000 ex.

ISBN 978-9975-53-285-3.

347.91/.95

© Asociaţia Judecătorilor din Moldova, 2014

ISBN 978-9975-53-285-3.

PREFAȚĂ

Justiţia este o sarcină grea, onorabilă şi foarte responsabilă. Fiind permanent în vizorul publicului, magistraţii depun eforturi mari pentru a realiza sarcinile justiţiei, dar şi pentru a îmbunătăţi imaginea acesteia.

Profesăm zi de zi pe un tărâm anevoios şi greu, dar nobil şi foarte important. Pe seama noastră stau sarcinile înfăptuirii justiţiei şi de noi depinde cât de calitativă, eficientă şi optimă va fi ea, cât de mare va fi încrederea justiţiabililor în sistemul judecătoresc.

Suntem conştienţi că ne confruntăm în activitatea noastră cu anumite probleme. Însă trebuie să remarcăm faptul că, în contextul Strategiei de reformare a justiţiei, soluţionarea acestora au obţinut deja un contur real. Începând cu 01.12.2012 s-a pus în aplicare Legea nr.155 din 10.07.2012 care a adus modificări esenţiale ale ordinii de examinare şi soluţionare a cauzelor civile.

Ţin să remarc că, începând cu 01 ianuarie 2013, fiecare judecător din Republica Moldova este asistat în activitatea sa, în afară de grefier, şi de cel puţin un asistent. Respectiv, în toate instanţele judecătoreşti activează personal calificat care va contribui la îmbunatăţirea calităţii actelor de justiţie.

Curtea Supremă de Justiţie, în parteneriat cu Catedra Drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova susţinuţi de Asociaţia Judecătorilor din Republica Moldova şi Ministerul Justiţiei şi-au propus să lanseze ediţia a III a **Modelelor de acte judecătoreşti. Procedura civilă.** Implicarea activă a mediului academic nu a avut drept scop să diminueze din importanţa eforturilor magistraţilor care întocmesc acte de procedură civilă, ci să uniformizeze practica de perfectare a acestora. Cu ajutorul profesorilor universitari au fost selectate şi ajustate la noile reglementări încheierile, ordonanţele, hotărârile şi deciziile judecătoreşti.

Îmi exprim convingerea că prezenta culegere de modele de acte judecătoreşti va fortifica practica judiciară, fără a afecta independenţa judecătorului, astfel se va consolida nu doar încrederea, ci şi respectul justiţiabililor.

În serviciul justiţiei,
Mihai POALELUNGI

GENERALIZĂRI PRIVIND METODOLOGIA ÎNTOCMIRII ACTELOR DE PROCEDURĂ CIVILĂ

Prezenta culegere a fost iniţiată în scopul uniformizării practicii judiciare referitoare la perfectarea actelor judecătoreşti de dispoziţie pe cauze civile.

Implicarea de către Preşedintele Curţii Supreme de Justiţie, dl. Mihai Poalelungi, a profesorilor din cadrul Catedrei de drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova este o continuare a colaborării armonioase dintre teorie şi practică, susţinută generos de către Consiliul Superior al Magistraturii, Asociaţia Judecătorilor din Republica Moldova şi Ministerul Justiţiei.

Autorii nu-şi propun să afecteze în vreun fel independenţa judecătorilor în constatarea circumstanţelor de fapt şi aprecierea probelor în cauze civile concrete.

Aplicarea corectă şi uniformă a normelor juridice materiale şi procesuale a fost făcută sub egida Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie.

Menţionăm că toate consultaţiile practice primare au fost oferite profesorilor care au îngrijit prezenta publicaţie de către magistraţii judecătoriilor Botanica, Buiucani, Ciocana, Râşcani, mun. Chişinău şi Hânceşti, fapt pentru care ne exprimăm gratitudinea.

În toate actele judecătoreşti inserate în prezenta culegere au fost schimbate numele, prenumele, denumirile, adresele, sediile, alte date de identificare a persoanelor, indiferent de faptul este vorba de judecători, grefieri sau justiţiabili. Orice coincidenţă este absolut întâmplătoare şi nu se referă la vreun subiect concret.

Pentru a facilita utilizarea prezentei publicații, colectivul de autori consideră necesară generalizarea principalelor indicații metodice privind întocmirea actelor judecătorești în procesul civil, în lumina recentelor modificări ale legislației procesual civile.

Potrivit art.241 alin.(2) CPC hotărârile judecătoreşti constau din partea introductivă şi dispozitiv. Doar ca excepţie, în cazurile prevăzute de art.236 alin.(5) CPC hotărârile judecătoreşti se motivează. Astfel, valoarea unei hotărâri judecătoreşti perfectată în formă simplă creşte, după cum sporesc şi rigorile de perfectare a acesteia.

Respectiv, partea introductivă a oricărei hotărâri judecătoreşti trebuie să conţină:

- Datele exacte despre reprezentanţi, experţi, specialişti, translatori, autorităţi publice, persoane interesate, intervenienţi accesorii (nume, prenume, denumire etc.);
- Datele despre cauza civilă (părţile, toate pretenţiile formulate);
- Temeiurile de drept (articolele relevante cauzei din legea materială şi procesuală). Această ultimă exigenţă, deşi neprevăzută de lege, o considerăm foarte necesară pentru o hotărâre care constă doar din două părţi componente şi care poate nici odată să nu fie motivată.

Dispozitivul hotărârii va conţine soluţiile referitoare la toate capetele de cerere formulate de către reclamant (intervenient principal, pârât în ordine reconvenţională). Recomandăm evitarea verbelor la infinitiv (a admite, a încasa, a desface etc.) De asemenea, în dispozitiv **nu** se va aplica formula frecvent utilizată actualmente "*în rest pretenţiile se resping ca neîntemeiate*", fără a le indica nemijlocit. Toate pretenţiile admise şi toate pretenţiile respinse se vor menţiona expres în dispozitivul oricărei hotărâri judecătoreşti. În acest fel se va consolida puterea lucrului judecat, hotărârile vor corespunde exigenţelor de claritate şi deplinătate.

Instanţa din oficiu va insera în dispozitiv:

- anularea măsurii de asigurare a acţiunii, dacă pretenţiile se resping;
- distribuirea taxei de stat şi a cheltuielilor instanţei de judecare a cauzei;
- calea de atac, modul de exercitare, termenul, momentul începerii curgerii.

Conform art.241 alin. (2) CPC "Fiecare parte a hotărârii se evidenţiază **separat** în textul acesteia."

În această ordine de idei, partea descriptivă şi motivarea **se vor marca separat cu numerotarea tuturor alineatelor**. În acest scop se vor utiliza sintagmele „**Argumentele participanţilor la proces**:” şi „A**precierea instanţei**:”.

Atenţionăm că legiuitorul, începând cu 01.12.2012 a prevăzut expres în CPC că partea descriptivă trebuie să fie succintă. Astfel, ne exprimăm speranţa că nu vor fi copiate integral cererile de chemare în judecată şi referinţele, nu se vor repeta aceleaşi pretenţii şi obiecţii, preluate din susţinerile orale. Instanţa va sintetiza în partea descriptivă pretenţiile, obiecţiile, motivaţia acestora, precum şi evoluţia examinării cauzei civile (de ex. renunţarea parţială la unele pretenţii, recunoaşterea pretenţiilor de către pârât etc.).

Întrucât calitatea unui act de justiţie rezidă în principal în motivaţia acestuia, ne exprimăm convingerea că aceasta va fi mai amplă, mai clară şi mai convingătoare.

În textul încheierilor şi ordonanţelor judecătoreşti nu se vor marca separat aceste 2 părţi componente (partea descriptivă şi motivarea), respectând întocmai art.270 CPC şi art.351 CPC. Însă vom enumera alineatele scrise după partea introductivă şi înainte de dispozitiv.

Atenţionăm că partea introductivă diferă în încheierile emise de către judecător (unipersonal) de cele emise de către instanţa de judecată, după cum sunt semnate, în primul caz de judecător, în cel de-al doilea de preşedintele şedinţei.

În partea introductivă a încheierilor se va indica nu doar cauza civilă, ci şi problema procesuală soluţionată prin încheiere judecătorească (strămutarea, încetarea, scoaterea de pe rol, suspendarea etc.).

Ţinând cont de multitudinea încheierilor judecătoreşti care se emit ca document separat în cursul examinării unei cauze civile, atenţionăm că acestea au diferite căi de atac. Astfel, este principial important ca atunci când încheierile judecătoreşti se contestă cu recurs separat, în dispozitivul încheierii să fie menţionat unde se atacă aceasta, în ce termen şi de când începe să curgă termenul.

De regulă, recursul se exercită în termen de 15 zile de la pronunţarea încheierii. Dar legea prevede şi alte termene mai lungi (*atât cât durează*

suspendarea procesului) sau alt moment al începerii curgerii termenului de recurs (*din ziua când recurentul a aflat de încheierea de asigurare a acţiunii*).

Sunt foarte puţine încheierile care realmente nu se supun nici unei căi de atac (art.44 alin.(8), art.170, alin. (1), lit.d), e), f), i), art.348 alin.(3), 353 alin.(1) CPC).

Iar menţiunea confuză „*Încheierea nu se contestă cu nici o cale de atac, dar poate fi atacată odată cu fondul*", deşi preluată din reglementări mai puţin inspirate urmează a fi substituită prin formularea succintă şi clară „**Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei**".

Pentru încheierile prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată considerăm corectă următoarea formulare „**Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii**."

Ne exprimăm încrederea că justiţiabilii nu vor fi confuzionaţi de menţiunile eronate referitoare la căile de atac diferite împotriva încheierilor.

Ordonanţele de încasare a bunurilor sau banilor nu se motivează, dar suplimentar prevederilor art.351 CPC se pot indica documentele care confirmă pretenţia creditorului.

Cu regret, legiuitorul nu a prevăzut într-o normă separată elementele de conţinut ale unei ordonanţe de protecţie, de aceea am aplicat prin analogie reglementările existente adaptate la specificul acestei proceduri, inspirându-ne din cele mai reuşite acte de dispoziţie judecătoreşti.

Ţinând cont de cele menţionate mai sus, precum şi de particularităţile procedurale prevăzut de lege **deciziile instanţei de apel** vor avea următoarea structură:

- Partea introductivă
- Pretenţiile reclamantului
- Poziţia instanţei de fond
- Solicitarea apelantului
- Argumentele părţilor
- Aprecierea instanţei de apel
- Dispozitiv (concluzia)

Deciziile instanţei de recurs (secţiunea I):

- Partea introductivă
- Poziţia instanţei de fond
- Solicitarea recurentului
- Argumentele părţilor
- Aprecierea instanţei de recurs
- Dispozitiv (concluzia)

Decizia instanţei de recurs (secţiunea II):

- Partea introductivă
- Pretenţiile reclamantului
- Poziţia instanţei de fond
- Poziţia instanţei de apel
- Solicitarea recurentului
- Argumentele părţilor
- Aprecierea instanţei de recurs
- Dispozitiv (concluzia)

Încheierea cu privire la inadmisibilitatea recursului nu trebuie să conţină nici o referire cu privire la fondul recursului şi legalitatea deciziei instanţei de apel (art. 440 alin. (1) CPC). Nu se admit sintagme „*nu sânt motive pentru admiterea recursului*", „*decizia de apel se menţine*" sau „*recursul se respinge*".

Spre final, atenţionăm pentru a marca dispozitivul în încheieri şi ordonanţe vom folosi verbul „**dispune**", în hotărâri - „**hotărăşte**", în decizii – „**decide**".

În concluzie, sperăm că eforturile profesorilor Catedrei Drept Procesual Civil, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova, ajutaţi de cei mai profesionişti judecători din Republica Moldova vor fi utile tuturor magistraţilor, asistenţilor judecătoreşti, avocaţilor, dar şi justiţiabililor.

Elena BELEI
Doctor în drept, conferenţiar universitar
Şef Catedra Drept Procesual Civil
Universitatea de Stat din Moldova

CUPRINS

Capitolul 1. Acte generale de procedură civilă *(art.1-165 CPC)* 11
***Elena Belei**, doctor în drept, conferențiar universitar,*
***Felicia Chifa**, magistru în drept, lector superior*

Capitolul 2. Procedura contencioasă *(art.166-272 CPC)* 129
***Elena Belei,** doctor în drept, conferențiar universitar,*
***Ina Jimbei**, magistru în drept, lector universitar*

Capitolul 3. Procedura contenciosului administrativ *(art.272-273 CPC, Legea contenciosului administrativ, alte legi relevante)* 455
***Gheorghe Macovei**, magistru în drept, lector superior*

Capitolul 4. Procedura specială *(art.279-343-3 CPC)* 489
***Ana Borș,** magistru în drept, lector universitar,*
***Igor Coban,** doctor în drept, lector superior*

Capitolul 5. Procedura în ordonanță *(art. 344-354 CPC)* 605
***Igor Coban**, doctor în drept, lector superior*

Capitolul 6. Procedura de declarare a insolvabilității *(art.355-356 CPC, Legea insolvabilității)* 639
***Gheorghe Macovei**, magistru în drept, lector superior*

Capitolul 7. Apelul *(art.357-396 CPC)* 753
***Alexandru Munteanu,** doctor în drept, conferențiar universitar*

Capitolul 8. Recursul *(art.423-445 CPC)* 821
***Alexandru Munteanu**, doctor în drept, conferențiar universitar*

Capitolul 9. Revizuirea hotărârilor *(art.446-453 CPC)* 899
***Igor Coban,** doctor în drept, lector superior*

Capitolul 10. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și arbitrale străine *(art.467-476 CPC)* 955
***Ana Borș**, magistru în drept, lector universitar*

Capitolul 11. Contestarea hotărârilor arbitrale *(art.477-481 CPC)* 1015
***Ana Borș**, magistru în drept, lector universitar*

Capitolul 12. Eliberarea titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale *(art.482-486 CPC)* 1043

Ana Borş, *magistru în drept, lector universitar*

Capitolul 13. Acte judecătoreşti în cadrul executării silite *(Cartea I Cod de executare)* 1064

Gheorghe Stratulat, *magistru în drept, lector universitar*

Capitolul 14. Titluri executorii 1131

Gheorghe Stratulat*, magistru în drept, lector universitar*

Capitolul 1

ACTE GENERALE DE PROCEDURĂ CIVILĂ

(art.1-165 CPC)

Elena BELEI,
doctor în drept, conferenţiar universitar,

Felicia CHIFA,
magistru în drept, lector superior

1. **Încheiere privind suspendarea procesului în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate** *(art. 12[1] CPC)* 15

2. **Încheiere privind examinarea pricinii în ședință închisă** *(art. 23 alin. (2) CPC)* ...18

3. **Încheiere privind strămutarea pricinii** *(art.43 alin.(2) lit.b) CPC)* 20

4. **Încheiere privind conexarea pretențiilor concurente** *(art. 37 CPC)* 23

5. **Încheiere privind suspendarea procesului și sesizarea instanței competente să soluționeze conflictul de competență negativ** *(art. 44 alin. (1) CPC)* 26

6. **Încheiere privind respingerea abținerii judecătorului** *(art. 53 alin. (5) CPC)* 29

7. **Încheiere privind recuzarea judecătorului** *(art.53 alin. (5) CPC)* 31

8. **Încheiere privind admiterea cererii de atragere a intervenientului prinicpal** *(art.65 CPC)* 34

9. **Încheiere privind schimbarea calității procesuale** 36

10. **Încheiere privind admiterea succesorului procesual** *(art.70 alin. (3) CPC)* 38

11. **Încheiere privind restituirea taxei de stat** *(art. 89 CPC)* 41

12. **Încheiere privind respingerea cererii de restituire a taxei de stat achitate** *(art. 89 CPC)* 44

13. **Încheiere privind căutarea pârâtului** *(art. 109 CPC)* 47

14. **Încheirea privind reclamarea probelor** *(art. 119 alin. (2) CPC)* 49

15. **Încheiere privid administrarea probelor la locul lor de pastrare sau aflare** *(art.120 alin.(2) lit.b) CPC)* 52

16. **Încheiere privind inadmisibiiatea mijlocului de proba** *(art. 122 alin. (3) CPC)* 54

17. **Încheiere privind decaderea din dreptul de a prezenta probe** *(art.124 alin. (2) CPC)* 56

18. **Încheiere privind efectuarea delegației naționale** *(art.125 alin. (1) CPC)* ...58

19. **Încheiere privind asigurarea probelor** *(art. 127 alin. (1) CPC)* 61

20. **Încheiere privind asigurarea probelor în cazul obiectelor de proprietate intelectuală** *(art 127[1] alin. (1) CPC)* 63

21. Încheiere privind resingere a cererii de asigurare a probelor in cazurile asigurarea probelor de proprietate intelectuală *(art. 127[1] alin. (3) CPC)* 67

22. Încheiere privind restituirea cauțiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acțiunii (*art. 127[2] alin. (4) CPC)* 70

23. Încheiere privind respingerea cererii de asigurare a probelor (*art. 128 alin. (3) CPC)* 72

24. Încheiere privind respingerea recunoașterii faptelor efectuata de una din părți (interv.) *(art. 131 alin. (6) CPC)* 74

25. Încheiere privind aducerea forțată a martorului *(art. 136 alin. (6) CPC)* 77

26. Încheiere privind restituirea inscrisuilor anterior devenirii irevocabile a hotărârilor *(art. 141 alin. (2) CPC)* 80

27. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei în construcție *(art. 148 alin. (1) lit. b), art. 153 CPC)* 83

28. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice *(art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)* 86

29. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopică *(art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)* 90

30. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice *(art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)* 93

31. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de partajarea imobilului și determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren *(art.148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)* 96

32. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei tehnice *(art. 148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)* 99

33. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de evaluare a prejudiciului cauzat *(art.148 alin. (1) lit.b), art. 153 CPC)* 102

34. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei medico-legală în comisie *(art.148 alin. (1) lit.b), art. 153, art. 156 CPC)* 105

35. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei complexe *(art. 157 alin. (1) CPC)* 109

36. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei repetate *(art.151 alin.(2) CPC)* 113

37. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei suplimentare *(art. 151 alin. (1) CPC)* 116

38. Încheiere privind respingerea cererii de recuzare a expertului *(art. 151 alin. (2) CPC)* 120

39. Încheiere privind soluționarea recuzarii expertului *(art. 151 alin.(2) CPC)* 122

40. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare *(art.163 alin.(1) CPC)* 124

41. Încheiere privind anularea amenzii judiciare *(art.164 alin.(3) CPC)* 126

1. Încheiere privind suspendarea procesului în cazul ridicării excepţiei de neconstituţionalitate *(art. 12[1] CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

02 februarie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Buicani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Voscoboinic
grefier Nelea Lupan

examinând în şedinţă publică problema ridicării excepţiei de neconstituţionalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Casei Naţionale de Asigurări în Medicină împotriva executorului judecătoresc Oleg Patrascu privind încasarea restanţei la plata sumelor pentru asigurare obligatorie de asistenţă medicală

a c o n s t a t a t:

1. La 10 august 2013, Casa Naţională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Patrascu privind încasarea restanţei la plata sumelor pentru asigurarea obligatorie de asistenţă medicală.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu art.7, art.16, art.22 alin.(1) ale Legii nr.1593 din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală, art.17 al Legii nr.1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală şi art.4 alin(2) al Legii nr.271 din 23.12.2011 privind fondul de asistenţă medicală obligatorie pentru anul 2012, executorii judecătoreşti urmau să achite până la data de 31 martie a anului 2012 prima pentru asigurarea obligatorie de asistenţă medicală în mărime de 2982 lei.
3. Menţionează că executorul judecătoresc Oleg Patrascu a achitat doar 1491 lei, ceea ce constituie doar 50 % din suma care trebuia achitată.

4. Reclamantul solicită să fie încasată de la pârât suma restantă în mărime de 1491 lei.
5. În şedinţa de judecată reclamantul a susţinut acţiunea şi a solicitat admiterea acesteia.
6. Pârâtul în şedinţa de judecată a indicat că art.4 alin.(3) al Legii nr.271 din 23.12.2011, care enumără persoanele ce beneficiază de reducere în mărime de 50% la plata primelor pentru asigurarea obligatorie de asistenţă medicală este discriminatorie şi neconstituţională. Executorii judecătoreşti, fiind persoane fizice trebuie să beneficieze de reduceri în condiţiile stabilite pentru celelalte persoane fizice prevăzute la art.4 alin. (3) al Legii nr.271 din 23.12.2011. Faptul că aceştia împreună cu notarii şi avocaţii sunt excluşi din categoria celor care pot achita 50 % este o discriminare nejustificată, ori în conformitate cu art. 16 din Constituţie "*respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului, toţi cetăţenii Republicii Moldova sânt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială*".
7. Considerând întemeiate argumentele pârâtului, instanţa de judecată a decis ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate.
8. Audiind părţile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a suspenda procesul de judecată din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art.12 alin.(1) CPC "*dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicţie cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova, iar controlul constituţionalităţii actului normativ este de competenţa Curţii Constituţionale, instanţa de judecată formulează o sesizare a Curţii Constituţionale pe care o transmite prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie. Din momentul emiterii de către instanţă a încheierii cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituţională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunţate se suspendă".*

10. În conformitate cu art. 260 al.(1) lit.e) CPC, „*instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate”*.
11. În conformitate cu art. 12/1, art. 260 alin.(1) lit.e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare a Casei Naţionale de Asigurări în Medicină împotriva lui Oleg Patrascu privind încasarea restanţei la plata sumelor pentru asigurarea obligatorie de asistenţă medicală se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Appel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul judecătoriei Buiucani mun.Chișinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vladimir VOSCOBOINIC

2. Încheiere privind examinarea pricinii în şedinţă închisă *(art. 23 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

07 august 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eleonora Ivascenco
grefier Maria Carp

examinând în şedinţă publică problema privind soluţionarea în şedinţă secretă a cererii de chemare în judecată a lui Ion Cojocari împotriva Marelui Stat Major al Armatei Naţionale privind contestarea actului, recunoaşterea şi restabilirea calităţii de participant de luptă din cadrul conflictului armat din Transnistria cu atribuirea statutului de veteran de război şi încasarea prejudiciului material şi moral

a c o n s t a t a t:

1. La 27 mai 2011, Ion Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marelui Stat Major al Armatei Naţionale cu privire la contestarea actului, recunoaşterea şi restabilirea calităţii de participant de luptă din cadrul conflictului armat din Transnistria cu atribuirea statutului de veteran de război şi încasarea prejudiciului material şi moral.
2. În şedinţa de judecată reclamantul, Ion Cojocari a solicitat dispunerea petrecerii şedinţei de judecată secretă, deoarece probele solicitate şi anume listele persoanelor a efectivului unităţii militare detaşate pentru perioada 22 aprilie – 02 mai 1992 sunt secrete, ori conform art.7 alin.(1) lit.c) al Legii nr. 245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat *"forţele şi mijloacele protecţiei civile, capacităţile de care dispun localităţile şi unele obiective separate pentru protecţia, evacuarea şi dispersarea populaţiei, asigurarea activităţilor sociale vitale ale populaţiei şi a ac-*

tivității de producere a persoanelor juridice în perioada de război, de asediu sau de urgență, precum și în cazul situațiilor excepționale".

3. Reprezentantul pârâtului a susţinut cererea dată.
4. Audiind părţile şi participanţii la proces, examinând probele invocate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea privind dispunerea petrecerii pricinii în şedinţă închisă, pentru cercetarea listelor persoanelor, a efectivului unităţii militare detaşate pentru perioada 22 aprilie 1992 – 02 mai 1992 la conflict armat pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova. Or, în conformitate cu art.23 al.(2) CPC "*pot avea loc ședințe închise numai în scopul protejării informației ce constituie secret de stat, taină comercială ori a unei alte informații a cărei divulgare este interzisă prin lege*".
5. În conformitate cu art. 23 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se examinează în şedinţă închisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Cojocari împotriva Marelui Stat Major al Armatei Naţionale cu privire la contestarea actului, recunoaşterea şi restabilirea calităţii de participant de luptă din cadrul conflictului armat din Transnistria cu atribuirea statutului de veteran de război şi încasarea prejudiciului material şi moral în partea cercetării listelor persoanelor a efectivului unităţii militare detaşate pentru perioada 22 aprilie – 02 mai 1992 la conflict armat pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Eleonora IVASCENCO

3. Încheiere privind strămutarea pricinii *(art. 43 alin.(2) lit.b) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Mândru
grefier Alisa Cebotari

examinând în ședință publică chestiunea privind strămutarea pricinii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Agachi Veaceslav împotriva Alionei Agachi privind desfacerea căsătoriei, de la judecătoria Ciocana la instanța competentă

a c o n s t a t a t:

1. La 02 septembrie 2013, reclamantul Agachi Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Agachi, solicitând desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că căsătoria din care au rezultat doi copii minori Agachi Alina, născută la 06 mai 2007 și Agachi Maria născută la 13 martie 2009, este destrămată, iar viața în comun nu poate fi reabilitată.
3. În ședința de judecată, reclamantul Agachi Veaceslav, fiind citat despre ora, locul și data examinării cauzei nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Pârâta Agachi Aliona, prezentă în ședința de judecată, a solicitat amânarea procesului pentru pregătirea apărării.
5. Fiind pusă în discuție chestiunea competenței jurisdicționale, pârâta Agachi Aliona a relatat că domiciliul ei a fost și este str. Ialoveni nr. 36, mun. Chișinău, acolo fiind domiciliul său statornic. Copii rezultați din căsătorie Agachi Alina, născută la 06 mai 2007 și Agachi Maria născută la 13 martie 2009, sânt la întreținerea ei și se află permanent la domiciliul

ei. Reclamantul mai mult se află peste hotarele țării, respectiv nu cunoaște de ce a intentat acțiunea la domiciliul său, or temeiuri de a considera că există deficiențe în deplasare la instanța de la domiciliul pârâtei nu există. Mai mult, reclamantul cere judecarea cauzei în lipsa sa.

6. Audiind pârâta, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că cauza a fost reținută spre judecare contrar normelor de competență, fiind necesară strămutarea ei spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din următoarele considerente:
7. În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.b) CPC *"instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională"*.
8. În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC "*acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului"*.
9. Instanţa de judecată reține că norma citată nu presupune discreție în alegere în funcție de domiciliu sau reședință, imperativul fiind domiciliul pârâtei.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că domiciliul pârâtei Agachi Aliona, începând cu 08 iulie 2010 este în str. Ialoveni, 36 mun. Chișinău, care se află în raza de jurisdicţie a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, fapt confirmat prin actul de identitate al pârâtei și susținerile ei din ședința de judecată.
11. Cererea a fost primită spre examinare, pornind de la competența regăsită în art. 39 alin. (5) CPC, care asigură dreptul reclamantului de depunere a cererii de desfacere a căsătoriei la instanța domiciliului său, dacă în grija lui se află copii minori sau dacă deplasarea sa la instanța domiciliului pârâtei, întâmpină dificultăți.
12. Totodată, s-a constatat că reclamantul nu are în grija sa copiii minori Agachi Alina, născută la 06 mai 2007 și Agachi Maria născută la 13 martie 2009. Aceștia de fapt domiciliază cu mama lor, pârâta Agachi Aliona, fiind la întreținerea ei. Respectiv nu a existat nici un temei de reținere a pricinii spre judecare în instanța de la domiciliul reclamantului.

13. Instanța de judecată reține că nu sunt temeiuri de a considera că deplasarea reclamantului la instanța domiciliului pârâtei – Judecătoria Centru, mun. Chișinău ar întâmpina dificultăți, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe, mai mult ca atât, reclamantul pretinde judecarea pricinii în absența sa. Corespunzător Judecătoria Ciocana nu a fost îndreptățită să rețină pricina spre examinare.
14. În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.b) şi alin.(3), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Agachi Veaceslav împotriva Alionei Agachi cu privire la desfacerea căsătoriei spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chişinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile MâNDRU

4. Încheiere privind conexarea pretenţiilor concurente *(art. 37 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marin Antonov
grefier Gheorghe Pistrunga

examinând în ședință publică problema conexării pretențiilor concurente în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Preferabil" împotriva SRL „Multiev" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La 16 august 2013, SRL „Preferabil" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Multiev" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că SRL „Preferabil" a livrat către SRL „Multiev", în temeiul a 12 facturi fiscale bunuri materiale în sumă de 571016,26 lei, dintre care SRL „Multiev" a achitat doar 245130 lei, datoria constituind suma de 325886,26 lei, care nu este achitată. Reclamantul solicită încasarea acestei sume, inclusiv încasarea dobânzii legale calculate la data pronunțării hotărârii.
3. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Preferabil", avocatul Pruteanu Vasile a inaintat un demers prin care a solicitat conexarea prezentei cauze civile cu cauza civilă care se află la examinare la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău intentată la acțiunea SRL „Multiev" împotriva SRL „Preferabil" prin care, SRL „Multiev" solicită rezilierea contractului, restituirea mărfii primite cu restabilirea părților în poziția inițială și anularea facturilor fiscale. Totodată a indicat că dosarele sânt în legătură, or pretenția formulată de SRL „Preferabil" la Judecătoria Cioca-

na, vizează achitarea lotului de marfă, asupra căruia la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, SRL „Multiev" revendică returnarea și anularea facturilor fiscale. Astfel pretenţiile din acţiuni sunt legate între ele, cauzele sunt conexe prin părţi, temeiuri comune de apariţie şi prin probe, iar conexarea ar duce la soluţionarea mai justă şi mai rapidă a litigiilor. Menționează că dosarul de la Judecătoria Botanica este înregistrat la 18 iunie 2013, iar cel de la Judecătoria Ciocana la 17 august 2013, respectiv conform art. 37 CPC, solicită strămutarea cauzei pentru conexare.

4. Reprezentantul pârâtului SRL „Multiev", Pantaz Alexandru a solicitat respingerea demersului ca neîntemeiat deoarece temeiurile de fapt şi de drept ale acţiunilor a căror conexare se cere sunt diferite.
5. Audiind reprezentanții părților, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că cererea de strămutare urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:
6. În conformitate cu art. 37 CPC "*în cazul în care pretenţii legate între ele sânt examinate de mai multe instanţe judecătoreşti în acelaşi timp, acestea urmează a fi conexate, la cerere, printr-o încheiere şi examinate de judecătoria sesizată mai întâi. Judecătoriile (judecătoria) sesizate ulterior vor strămuta pretenţiile la judecătoria sesizată mai întâi printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs"*.
7. Potrivit prevederilor art. 187 CPC "*în cazul în care constată că în faţa aceleiaşi instanţe se află mai multe procese cu aceleaşi părţi sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câţiva pârâţi, sau mai mulţi reclamanţi ai aceluiaşi pârât şi că aceste procese sânt conexe prin temeiuri de apariţie sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor şi dacă este posibilă aplicarea aceleiaşi proceduri de soluţionare a pricinilor. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanţă"*.
8. În şedinţa de judecată s-a constatat că două instanţe de acelaşi grad sânt sesizate cu soluţionarea a două pricini conexe, iniţial, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău - cauza civilă la cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Multiev" împotriva SRL „Preferabil" cu privire la reziliera raporturilor între părțile litigante, restituirea mărfii primite cu restabili-

rea părților în poziția inițială și anularea facturilor fiscale dosar înregistrat la 18 iunie 2013, iar începând cu 17 august 2013 - și Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cu cerința SRL „Preferabil" împotriva SRL „Multiev" cu privire la încasarea datoriei pentru lotul de marfă livrat.

9. Instanţa consideră că litigiile nominalizate au legătură deoarece izvorăsc din aceleaşi raporturi de livrare, pretenția formulată de SRL „Preferabil" la Judecătoria Ciocana, vizează achitarea lotului de marfă, asupra căruia la Judecătoria Botanica mun. Chişinău, SRL „Multiev" revendică returnarea lui și anularea facturilor fiscale de livrare. Astfel, pretenţiile din acţiuni sunt legate între ele, pricinile sunt conexe prin părţi, temeiuri comune de apariţie şi prin probe, astfel că soluţia în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Ciocana este interdependentă de soluţia în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.
10. Astfel, instanţa consideră că nu există raţionalitate procesuală privind examinarea separată a cererilor conexe de chemare în judecată, iar o soluţionare concomitentă a pricinilor ar fi mai rapidă şi justă, fiind posibilă aplicarea aceleiaşi proceduri, evitând în acelaşi timp riscul pronunţării de hotărâri contradictorii.
11. În conformitate cu art. 37, art. 187, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se strămută Judecătoriei Botanica mun. Chișinău cauza civilă nr..... la cererea de chemare în judecată SRL „Preferabil" împotriva SRL „Multievo" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă nr. 2e-554/2012 la cererea de chemare în judecată a SRL „Multiev" împotriva SRL „Preferabil" cu privire la rezilierea raporturilor între părțile litigante, restituirea mărfii primite cu restabilirea părților în poziția inițială și anularea facturilor fiscale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Marin ANTONOV

5. Încheiere privind suspendarea procesului şi sesizarea instanţei competente să soluţioneze conflictul de competenţă negativ *(art. 44 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicolae Platon
grefier Natalia Petrea

examinând în şedinţă publică problema soluționării sesizării instanței competente pentru soluționarea conflucitului de competență în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociaţiei Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 împotriva Serviciului Naţional Locuinţa şi SRL „Magic Integral N.C.” cu privire la obligarea de a efectua lucrările de finisare conform procesului-verbal de recepţie finală

c o n s t a t ă:

1. La 27 septembrie 2011, Asociaţia Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău împotriva Serviciului Național de Locuință și SRL “Magic N.C.” cu privire la obligarea de a efectua lucrările de finisare conform procesului-verbal de recepţie finală.
2. La 21 iunie 2012, reclamantul a cerut strămutarea pricinii spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chişinău, deoarece sediul pârâtului, SRL “Magic N.C.” se află pe str. București nr. 60, ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.
3. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chişinău din 21 iunie 2012, cauza a fost strămutată spre judecare după competenţă la Judecătoria Centru, mun. Chişinău.

4. La 29 august 2012, în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău a parvenit spre examinare cauza civilă menţionată.
5. În şedinţa de judecată atât reclamantul cât şi pârâții nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre ora, data şi locul examinării cauzei.
6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a se declara necompetentă de a judeca cauza civilă şi suspendând procesul, de a înainta dosarul Curţii de Apel Chişinău pentru soluţionarea conflictului negativ de competenţă jurisdicţională din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 39 alin.(11) CPC "*acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în instanța din acel loc* ".
8. Din cererea de chemare in judecată precum și din înscrisurile anexate, urmează că locul executării lucrărilor de finisare este str. Ion Dumeniuc nr. 25, mun. Chișinău, ce se află în circumscripția de activitate Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău.
9. În conformitate cu art. 43 alin.(1) CPC "*pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe"*.
10. În conformitate cu art. 44 alin.(2) CPC *„când două sau mai multe judecătorii din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași pricină sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași pricină, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună* ".
11. Având în vedere faptul că Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a primit şi a reţinut spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociaţiei Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 împotriva Serviciului Național de Locuință "în lichidare" și SRL "Magic N.C." cu privire la obligarea pârâților de a efectua lucrări de finisare, fiind fixat termenul pentru examinarea pricinii civile pentru data de 05 decembrie 2011, 06 aprilie 2012, 21 iunie 2012, cu respectarea normelor de competenţă jurisdicţională şi ţinând cont de faptul că locul executării contractului este str. Ion Dumeniuc nr. 25, mun. Chișinău, ce se află în

raza de activitate Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, iar locul aflării pârâtului, Serviciului Naţional Locuinţă "în lichidare" este bd. Aleco Russo nr.1"A" of. 73, ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău precum şi de prevederile art. 43 alin.(2) lit.b) CPC şi anume că instanţa strămută pricina la o altă instanţă dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reţinută spre judecare cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională şi nicidecum teritorială, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Judecătoria Centru, mun. Chişinău nu este competentă să judece cauza respectivă.

12. În conformitate cu art. 44 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se suspendă examinarea cererii de chemare în judecată a Asociaţiei Coproprietarilor în Condominiu nr.55/171 împotriva Serviciului Naţional Locuinţa şi SRL „Magic Integral N.C." cu privire la obligarea de a efectua lucrările de finisare conform procesului-verbal de recepţie finală.

Se transmite dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea de Apel Chişinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chişinau

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae PLATON

6. Încheiere privind respingerea abţinerii judecătorului *(art. 53 alin.(5) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 martie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tamara Avteni
grefier Grigore Pavloc

examinând în şedinţă publică propunerea de abţinere de la judecată depusă de către judecătorul Ion Carov de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Vâzdoagă împotriva „Trei parale" SRL cu privire la recunoaşterea contractului nul, recuperarea prejudiciului material şi moral

a c o n s t a t a t:

1. La 10 februarie 2012, Alexandru Vâzdoagă a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Trei parale" SRL cu privire la recunoaşterea contractului nul, recuperarea prejudiciului material şi moral.
2. La 04 martie 2010, judecătorul Ion Carov a depus propunere de abţinere de la judecată din motivul că reprezentantul reclamantului a întrat în biroul ultimului, ameninţându-l că dacă nu va revedea încheierea emisă, el se va adresa d-lui Ghenadie Purice, preşedintele Comisiei Juridice din Parlament, cu care este bun prieten şi nu este exclus faptul că în urma încheierii pronunţate va pierde postul de judecător. Iar daca aceasta nu va ajuta apoi să nu uite că are şi familie. Din aceste considerente susţine că nu va fi liber la examinarea fondului cauzei.
3. În şedinţa de judecată reclamantul Alexandru Vâzdoagă a invocat că lasă examinarea propunerii de abţinere de la judecată la discreţia instanţei de judecată.

4. Reprezentantul pârâtului, „Trei parale” SRL în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data şi locul examinării cauzei.
5. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge propunerea de abţinere de la judecată depusă de către judecătorul Ion Carov din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 50 alin.(1) CPC “*judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc, se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui“*.
7. Instanţa de judecată consideră că motivele invocate de către judecător în propunerea de abţinere de la judecată, nu pot servi drept temei pentru admiterea abținerii din motiv că nu cad sub incidenţa art. 50 CPC.
8. În conformitate cu art. 53 alin.(5), art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge propunerea de abţinere de la judecată depusă de către judecătorul Ion Carov.

Judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Vâzdoagă împotriva „Trei parale” SRL cu privire la recunoaşterea contractului nul, recuperarea prejudiciului material şi moral se continuă în aceeaşi componenţă.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tamara AVTENI

7. Încheiere privind recuzarea judecătorului *(art. 53 alin.(5) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 noiembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihai Pascari
grefier Marcela Chironda

examinând în şedinţă publică propunerea de recuzare a judecătorului Antolie Cobza în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „MoldTrans-Tur" împotriva Direcţiei Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chişinău, Consiliul Municipal Chişinău şi Primăria Municipiului Chişinău cu privire la contestarea acţiunilor ilicite

a c o n s t a t a t:

1. La 08 aprilie 2013, SRL „MoldTrans-Tur" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcţiei Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău, Consiliul municipal Chişinău şi Primăria municipiului Chişinău cu privire la contestarea acţiunilor ilicite.
2. La 20 noiembrie 2013, avocatul intervenientului principal Ganea Prascovia, Anatolie Bacalâm, a înaintat propunere de recuzare a judecătorului Anatolie Cobza din motivul că ultimul tergiversează examinarea chestiunii cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a Prascoviei Ganea.
3. În şedinţa de judecată reprezentantul intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatul Anatolie Bacalâm a susţinut propunerea de recuzare a judecătorului Anatol Cobza pe motivul menţionat, invocând că ultimul a admis semnarea procesului-verbal al şedinţei de judecată de către participanţi la proces, falsificând procesul-verbal al şedinţei de judecată, refuzând să-i permită să facă cunoştinţă cu materialele dosarului. Menţionează că la 20 noiembrie.2013 a fost admis în proces în calitate de avo-

cat al intervenientului principal, Ganea Prascovia, nefăcând cunoştinţă cu procesele-verbale ale şedinţelor de judecată.

4. Reprezentantul reclamantului, SRL „MoldTrans-Tur", Ion Pitic în şedinţa de judecată a solicitat respingerea propunerii de recuzare ca neîntemeiată, invocând că instanţa de judecată a soluţionat problema intervenirii în proces a intervenientului principal, Ganea Prascovia.
5. Reprezentantul pârâtului, Direcţiei Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău, în şedinţa de judecată a lăsat examinarea cererii date la discreţia instanţei de judecată.
6. Reprezentanții pârâților Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău în ședință de judecată nu s-au prezentat fiind legal citați despre ora, locul și data examinării cauzei(f.d 7-8).
7. Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare judecătorului Anatolie Cobza din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 50 alin.(1) CPC "*judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator, se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini, este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui".*
9. Instanţa de judecată consideră că motivele invocate de către reprezentantul intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatul Anatolie Bacalâm nu cad sub incidenţa art. 50 CPC.
10. Argumentul precum că judecătorul tergiversează examinarea chestiunii cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a Parascoviei Ganea, nu și-a regăsit confirmare în şedinţa de judecată. Din

procesul-verbal al şedinţei de judecată din 12 septembrie 2013 urmează că instanţa de judecată prin încheierea protocolară a admis intervenirea în proces a intervenientului principal, Ganea Prascovia, admiţând în proces şi avocatul ultimei, împuternicirile căruia au fost verificate de către instanţa de judecată, anunţându-i şi completul de judecată, fapt confirmat prin procesul-verbal al şedinţei de judecată din 20 noiembrie 2013.

11. La fel, nu poate fi reţinut nici argumentul dlui Anatolie Bacalâm, avocatul intervenientului principal, Ganea Prascovia, precum că judecătorul a admis semnarea procesului-verbal al şedinţei de judecată de către participanţi la proces, falsificând procesul-verbal al şedinţei de judecată. Or, în conformitate cu art. 275 alin.(6) CPC *"participanţii la proces sunt în drept să depună observaţii asupra procesului-verbal al şedinţei de judecată în cazul dezacordului cu cele invocate"*.
12. În cât priveşte refuzul judecătorului de a permite lui reprezentantului intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatului Anatolie Bacalâm de a face cunoştinţă cu materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că argumentul dat este unul declarativ, deoarece în şedinţa de judecată nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma cele invocate.
13. În conformitate cu art. 53 alin.(5), art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge propunerea reprezentantului intervenientului principal Ganea Prascovia, avocatului Natolie Bacalâm privind recuzarea judecătorului Anatolie Cobza.

Judecarea pricinii cauzei civile la cererea de chemare în judecată SRL „MoldTrans-Tur" împotriva Direcţiei Administrare Fiscală Centru Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chişinău, Consiliul Municipal Chişinău şi Primăria Municipiului Chişinău cu privire la contestarea acţiunilor ilicite va continua în aceeaşi componenţă.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihai PASCARI

8. Încheiere privind admiterea cererii de atragere a intervenientului prinicpal *(art. 65 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihai Cârlig
grefier Nicolae Hariton

examinând în şedinţă publică problema atragerii intervenientului principal în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Troian Olga împotriva lui Negară Ion cu privire la recunoaşterea netemeniciei refuzului la construcţia imobilului şi suplinirea acestuia prin hotărâre judecătorească

a c o n s t a t a t :

1. La 10 mai 2013, Troian Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Negară Ion cu privire la recunoaşterea netemeniciei refuzului la construcţia imobilului şi suplinirea acestuia prin hotărâre judecătorească.
2. Solicită constatarea netemeiniciei refuzului pârâtului de a da acordul la legalizarea construcţiilor neautorizate din str. Danubius nr. 44, acord care să fie suplinit prin hotărâre judecătorească.
3. În ședință de judecată, reprezentantului reclamantei Troian Olga, avocatul Constantinov Ana, cu împuterniciri şi de la Tolici Nicolae, a solicitat atragerea în calitate de intervenient principal a lui Tolici Nicolae, motivat pe faptul că, prin comntractul de donaţie din 18 iulie 2013, Troian Olga a donat lui Tolici Nicolae ½ din imobilul din str. Danubius nr.44.
4. Audiind participantul prezent şi potenţialul intervenient principal, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente:

5. În conformitate cu art. 65 CPC alin.(1) *"orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta"*.
6. În şedinţa de judecată s-a motivat necesitatea atregerii în proces a lui Tolici Nicolae, circumstanţa donării, prin comntractul de donaţie din 18 iulie 2013, de către Troian Olga lui Tolici Nicolae ½ din imobilul din str. Danubius 44, fiind confirmată scriptic.
7. În conformitate cu art. art. 65, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului reclamantei Troian Olga, avocatul Constantinov Ana, cu privire la atragerea în calitate de intervenient prinicpal a lui Tolici Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Troian Olga împotriva lui Negară Ion cu privire la recunoaşterea netemeniciei refuzului la construcţia imobilului, şi suplinirea acestuia prin hotărâre judecătorească, ca fiind întemeiată, cu atragerea lui Tolici Nicolae în calitate de intervenient principal.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecător Mihai CâRLIG

9. Încheiere privind schimbarea calităţii procesuale

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2011 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Varzari
grefier Alina Chiperi

examinând în şedinţă publică problema schimbării calităţii procesuale în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reprezentantului reclamanţilor Cunup Ruslan şi Macari Vitalie, avocatul Macari Valentina împotriva lui Dogari Mihail, intervenient accesoriu Primăria com. Băcioi cu privire la modificarea titlului deţinătorului de teren

a c o n s t a t a t:

1. La 10 septembrie 2011, Cunup Ruslan şi Macari Vitalie au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Dogari Mihail, intervenient accesoriu Primăria com. Băcioi cu privire la modificarea titlului deţinătorului de teren.
2. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamanţilor Cunup Ruslan şi Macari Vitalie, Macari Valentina a formulat demers de recunoşatere a Primăriei Băcioi în calitate de copârât, din calitatea de interveninet accesoriu.
3. Participanţii prezenţi nu au obiectat la schimbarea calităţii procesuale.
4. Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 59 alin.(1) CPC "*parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios"*.

6. În conformitate cu art. 27 alin.(1) CPC "*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare"*.
7. În conformitate cu art. 27, art.59, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului reclamanţilor Cunup Ruslan şi Macari Vitalie, avocatul Macari Valentina, cu privire la schimbarea calităţii procesuale, ca fiind întemeiată.

Se schimbă calitatea procesuală a Primăriei Băcioi pe acţiunea Cunup Ruslan şi Macari Vitalie împotriva lui Dogari Mihail şi alţii, intervenient accesoriu Primăria com. Băcioi cu privire la modificarea titlului deţinătorului de teren, din intervenient accesoriu în copârât.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecător Valeria VARZARI

10. Încheiere privind admiterea succesorului procesual *(art. 70 alin.(3) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Radu Blaga
grefier Valeria Cibotari

examinând în ședință publică problema admiterii succesorului procesual în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 54/39 împotriva Fedoniei Panaitescu, Panaitescu Roman și Panaitescu Valeriu, intervenient accesoriu SA „Termocom" cu privire la încasarea plăţilor datorate pentru consumul de energie termică

a c o n s t a t a t:

1. La 20 decembrie 2012, Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 54/39 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Fedoniei Panaitescu, Panaitescu Roman și Panaitescu Valeriu cu privire la încasarea plăţilor datorate pentru consumul de energie termică
2. În motivarea acţiunii a indicat că pârâții sânt proprietarii apartamentului nr. 24 din bd. Aleco Russo nr. 59/1, mun. Chișinău, având cont personal deschis la reclamantă şi a beneficiat de servicii de livrare a agentului termic, furnizat de intervenientul accesoriu SA "Termocom", formând o datorie pentru perioada raportată în sumă de 8183,39 lei.
3. Pârâtul Panaitescu Roman, în ședința de judecată a comunicat că Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu au decedat, iar moștenitorul care a acceptat succesiunea după decesul acestora este fiul lor, fapt constatat prin hotărârea instanței judecătorești din 04 iulie 2013.
4. Reprezentanții Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 54/39, și intervenientului accesoriu SA „Termocom", fiind citați legal în

ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au motivat absența și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

5. Audiind pârâtul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a permite înlocuirea pârâților Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu, care au decedat, cu succesorul lor în drepturi Panaitescu Roman, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 70 alin. (1) CPC, " *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului".*
7. În şedinţa de judecată s-a constatat că Panaitescu Fedonia și Panaitescu Valeriu, potrivit certificatelor de deces atașate la dosar au decedat respectiv la 06 ianuarie 2010 și 24 octombrie 2010.
8. Potrivit hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 iulie 2013, s-a constatat acceptarea succesiunii după decesul Fedoniei Panaitescu și Panaitescu Valeriu a lui Panaitescu Roman, prin intrarea de fapt în posesia patrimoniului succesoral.
9. Astfel, din considerentele menționate și având în vede faptul că pârâții Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu au decedat, raportul juridic litigios este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi și, conform art. 1444 Cod Civil, „ *patrimoniul succesoral include atât drepturile patrimoniale (activul succesoral), cât și obligațiile patrimoniale (pasivul succesoral), pe care cel ce a lăsat moștenirea le avea la momentul decesului "*, iar conform art. 1540 Cod Civil, „ *moștenitorii care au acceptat succesiunea satisfac pretențiile creditorilor celui ce a lăsat moștenirea proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral "* și că Panaitescu Roman a acceptat succesiunea asupra apartamentului, instanţa de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cererii privind admiterea succesiunii procesuale.
10. În conformitate cu art. 1444, art.1540 Cod Civil, art. 70, art. 260 alin. (1) lit.a), art. 262 lit. a), art. 263, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se înlocuiesc copârâții Fedonia Panaitescu și Panaitescu Valeriu, care au decedat, cu succesorul lor în drepturi – Panaitescu Roman.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Radu BLAGA

11. Încheiere privind restituirea taxei de stat *(art. 89 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Vlad Virtos
grefier Mirela Bazatin

examinând în ședință publică chestiunea restituirii taxei de stat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Dino" împotriva SRL „Rumi-Bere" cu privire la încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

1. La 01 august 2013, SRL „Dino" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rumi-bere" cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că pretenţiile pe conţinutul dispozitivului hotărârii din 30 octombrie 2012 eliberată de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău prin care s-a dispus încasarea de la pârâtă a sumei de 1035,5 dolari SUA şi a 350 lei taxa de stat. Prin dispozitiv s-a mai dispus că, în conformitate cu art. 243 CPC, în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 de zile de la data la care aceasta va deveni definitivă, se va percepe de la societatea pârâtă o dobândă de întârziere determinată conform art. 619 Cod Civil. Conform datelor expuse în cererea de chemare în judecată, debitoarea – SRL „Rumi-bere" nu s-a încadrat în termenul de 90 de zile pentru executarea hotărârii judecătoreşti, astfel că aceasta a transferat în două rate suma datorată: 7452,25 lei la data de 22 aprilie 2013 şi 5639 lei la data de 02 mai 2013. Aplicând prevederile art. 619 Cod civil, societatea reclamantă a estimat dobânda de întârziere la 1168,22 lei, concomitent arătând la cheltuielile de judecată de taxă de stat – 270 lei şi de asistență juridică – 750 lei.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 septembrie 2013, procesul a fost încetat în temeiul art. 265 lit.a) CPC.
4. În aceste cirumstanțe, reclamantul solicită restituirea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.
5. Pârâtul, SRL „Rumi-Bere", fiind citat în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
6. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea privind restituirea taxei de stat din următoarele considerente:
7. Conform art. 89 alin.(1) lit.e) CPC „*taxa de stat se restituie în cazul încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) şi e)".*
8. În ședință de judecată s-a stabilit că la depunerea cererii reclamanta SRL „Dino" a achitat la contul trezorerial 12211010140 suma taxei de stat de 270 (două sute șaptezeci) lei, potrivit ordinului de plată nr. 134 din 29 iulie 2013, executat prin intermediul Băncii comerciale „Energbank" SA, filiala Botanica – ENEGMD22858.
9. Procesul a fost încetat potrivit art. 265 lit.a) CPC, prevederile art. 89 alin.(1) lit.e) CPC fiind aplicabile, respectiv taxa de stat achitată trebuie restituită SRL „Dino".
10. În conformitate cu art. 89 alin.(1) lit.a) şi d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se obligă Inspectoratul Fiscal de Stat Municipiul Chişinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie SRL „Dino", (IDNO 1004600032239, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 12, taxa de stat achitată în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei, la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Rumi-Bere" cu privire la încasarea dobânzii legale de întârziere, conform ordinului de plată nr. 134 din 29 iulie 2013, executat prin intermediul Băncii comerciale „Energbank" Societate pe Acțiuni, filiala Botanica – ENEGMD22858.

Restituirea sumei de 270 (două sute șaptezeci) lei SRL „Dino", (IDNO 1004600032239, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu

nr. 12, va fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vlad VIRTOS

12. Încheiere privind respingerea cererii de restituire a taxei de stat achitate *(art. 89 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Pavel Frumusache
grefier Raisa Manole

examinând în şedinţă publică chestiunea ce ţine de restiuirea taxei de stat achitate la depunerea acţiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guţu Nicolae împotriva lui Bulgarov Ion cu privire la restituirea sumei împrumutului, a dobânzii contractuale şi a dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. La 10 mai 2013, Guţu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulgarov Ion cu privire la restituirea sumei împrumutului, a dobânzii contractuale şi a dobânzii de întârziere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în anul 2009 a împrumutat pârâtului, suma totală de 4 000 euro pe un termen de un an cu o dobândă lunară de 15 %, fapt ce se confirmă prin recipisele din 01 iunie 2009 în sumă de 1 000 euro, din 23 iunie 2009 în sumă de 2 000 euro şi din 26 august 2009 în sumă de 1 000 euro. Până în prezent pârâtul nu şi-a onorat obligaţia de restituire a împrumutului, eschivându-se cu rea-voinţă, schimbându-şi des domiciliul şi locul de muncă, cauzându-i astfel, nu doar un prejudiciu material, dar şi unul moral, exprimat prin suferinţe psihice şi retrăiri.
3. Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei rezultate din contractul de împrumut în sumă de 4 000 euro, a dobânzii contractuale şi a celei de întârziere în sumă de 16 570 euro pentru perioada 23 iunie 2009 – 01 noiembrie 2012 şi a cheltuielilor de judecată.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 26 noiembrie 2012, rămasă irevocabilă, s-a încasat din contul lui Bulgarov Ion în beneficiul lui Guţu Nicolae suma datoriei rezultată din nerestituirea împrumutului, dobânda contractuală, dobânda de întârziere şi cheltuielile de judecată, în sumă totală de 6 010, 48 euro (şase mii zece euro, 48 eurocenţi), sumă exprimată în monedă naţională (lei moldoveneşti), calculată la cursul BNM din data executării hotărârii, şi suma 103 lei (o sută trei lei, 00 bani).
5. La 08 octombrie 2013 Guţu Nicolae a depus în instanţa de judecată cerere cu privire la restituirea taxei de stat achitată în plus de 497,7 euro, diferenţa aferentă pretenţiilor respinse de instanţa de judecată.
6. Reclamantul Guţu Nicolae, în şedinţa de judecată a susţinut cererea.
7. Pârâtul, Bulgarov Ion, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
8. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră cererea prescrisă şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 89 alin.(1), (2) și (3) CPC "*taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul: depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus); refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348; refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1); restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2); încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) și e); scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267 lit.a) și b); restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369, 408 și 409; refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor până la adresare în instanță judecătorească. Taxa de stat se restituie şi în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare. Restituirea taxei de stat se efectuează de către organele fiscale prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii".*
10. În şedinţa de judecată nu s-a confirmat temeiul expus de restituire a taxei de stat, deoarece la depunerea cererii, reclamantul a achitat corect

taxa de stat reieşind din cerinţele înaintate, şi este culpa sa că a înaintat cerinţe neîntemeiate în partea respingerii acţiunii, el nu a depus o taxă de stat mai mare decât cea care ar fi trebuit să o achite, astfel că, în conformitate cu art. 89 alin.(1) lit.a) CPC, urmează a fi respinsă cererea, textul de lege menţionat nefiind aplicabil.

11. În conformitate cu art. art. 89 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Guţu Nicolae cu privire la restituirea taxei de stat achitate, după examinarea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Pavel FRUMUSACHE

13. Încheiere privind căutarea pârâtului *(art. 109 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 decembrie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Bunescu
grefier Mariana Zbirnea

examinând în şedinţă publică chestiunea privind dispunerea căutării pârâtului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daşevschi Daria împotriva lui Daşevschi Serghei privind desfacerea căsătoriei şi încasarea pensiei pentru întreţinere

a c o n s t a t a t:

1. La 10 mai 2012, Daşevschi Daria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daşevschi Serghei privind desfacerea căsătoriei şi încasarea pensiei pentru întreţinere.
2. Pârâtul Daşevschi Serghei, fiind citat la domiciliu pe adresa mun. Chişinău str. Ioan Vodă Viteazul nr. 15 ap. 29 nu este găsit.
3. În şedinţa de judecată instanţa a pus în discuţie posibilitatea anunţării în căutare a pârâtului.
4. Reclamantul în şedinţa de judecată a susţinut chestiunea prind anunţarea în căutare a pârâtului.
5. Pârâtul în şedinţă de judecată nu s-a prezentat.
6. Audiind reclamantul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pârâtul urmează a fi anunţat în căutare din următoarele considerente.
7. În şedinţa de judecată din 21 martie 2012 pârâtul a solicitat termen de împăcare, fiindu-i acordat termen de până la 22 iunie 2012, iar ulterior

pârâtul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat repetat la adresa indicată, de unde instanţa de judecată face concluzia că Daşevschi Serghei nu mai locuieşte pe adresa nominalizată şi locul lui de aflare nu este cunoscut.

8. Conform art. 109 alin.(1) CPC "*dacă, în acțiunile intentate în interesul statului, în pricinile de plată a pensiilor de întreținere, în pricinile de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale, prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, nu se cunoaşte locul de aflare a pârâtului, instanța judecătorească este obligată să ordone căutarea lui"*.
9. Instanța reține că organul de poliție, după executarea prezentei încheieri, urmează să prezinte instanței cheltuielile efectuate în acest scop pentru a fi încasate de la pârât.
10. În conformitate cu prevederile art. 109 alin.(1), și (3), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se anunţă în căutare pe pârâtul Daşevschi Serghei, născut în la 25 ianuarie 1983, c/p 2004002143820, originar din mun. Chişinău, domiciliat în mun. Chişinău str. Ioan Vodă Viteazul nr. 15 ap. 29.

La reţinere, a-l escorta în faţa instanţei de judecată pe adresa: mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3, bir. 2, tel. 022-44-62-33.

Executarea prezentei încheieri a pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica, mun.Chişinău.

În caz de neexecutare corespunzătoare a prezentei încheiri, în termen de o lună, persoanele responsabile vor fi sancţionate conform art. 161 CPC.

Încheierea poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Victor BUNESCU

14. Încheiere privind reclamarea probelor *(art. 119 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinau, Chiosa Tatiana, examinând chestiunea privind reclamarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău a probelor necesare pentru soluționarea justă a cauzei cu privire la cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea curţii comune şi demolarea construcţiei neutorizate, înaintată de Volosin Iurie și Matei Grigore împotriva luiTranga Ion

a c o n s t a t a t:

1. La data de 12 decembrie 2012 Volosin Iurie şi Matei Grigore au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tranga Ion cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea curţii comune şi demolarea construcţiei neutorizate.
2. În motivarea acţiunii reclamanţii au indicat că, conform deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 13/35 - 6 din 24 aprilie 2007 „Cu privire la autorizarea demolării ap. 4 şi construirea unei case de locuit particulare noi pe str. A. Crihan 3 d-lui Tranga Ion. Ultimul a construit o casă nouă în curtea comună, care a fost recepţionată conform procesului verbal nr. 207 din 09 ianuarie 2010, eliberat de către Direcţia controlul regimului urban a Primăriei mun. Chişinău. Casei de locuit menţionate i s-a atribuit adresa poştală separată str. Anton Crihan, 3/1. Prin decizia Primăriei mun. Chişinău nr. 9/30 - 11 din 08 aprilie 2010 lui Tranga Ion i s-a atribuit suplimentar în proprietate privată un lot de pământ pentru exploatarea şi deservirea casei menţionate cu suprafaţa de 44 m.p.
3. Pentru îngrădirea curţii sale Tranga Ion a obţinut autorizaţie de construire a gardului, certificat de urbanism, proiect de execuţie şi deviz de cheltuieli. Pentru folosința proprie Tranga Ion samovolnic a efectuat lucrări de construire în curtea comună din str. Anton Crihan nr. 3 construind unui ghârlici de intrare în beci, blocând intrarea celorlalţi locatari, în

lipsa oricăror acte de autorizare şi prin aceasta sunt create obstacole ce împiedică locatarii din curtea comună din str. Anton Crihan nr. 3 de a se folosi de teren.

4. În ședință reclamanții au afirmat că pârâtul Tranga Ion abuziv a acaparat teren mai mult de cât i se cuvine, împiedicând acesul locatarilor în curte cu transportul, iar acest fapt poate fi constatat prin examinarea Dosarul de inventariere tehnică și a dosarului cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinau str. Anton Crihan nr. 3/1.
5. Pentru constatarea faptelor indicate care sunt esențiae pentru soluționarea justa a cauzei Volosin Iurie si Matei Grigore au cerut instanței reclamarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru" şi prezentarea în instanţă a Dosarul de inventariere tehnică, dosarului cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chișinau str. Anton Crihan nr. 3/ bazându-și cererea pe art. 119 CPC și art. 138 CPC.
6. Reclamanții au afirmat ca proba nu poate fi prezentată personal, deoarece actul nu le-a fost oferit de Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău.
7. Pârâtul nu a obiectat împotriva cerererii reclamanților de reclamare a probelor
8. Judecătorul analizând legalitatea cererii de reclamare a probei prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, consideră cererea drept întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele motive.
9. Conform art 119 alin.(1) CPC "*probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța poate contribui, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare".*
10. Judecătorul consideră necesar de a solicita ridicarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău a Dosarului de inventariere tehnică, dosarul cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chişinău, str. Anton Crihan nr. 3/1, nr. cadastral 143330702801, deoarece în lipsa acestuia nu pot fi constatate circumstanțele țin de constatarea regimului juridic a construcțiilor din str. Anton Crihan nr. 3/1.
11. Potrivit art. 138 alin.(2) CPC "*dacă înscrisul se păstrează la o autoritate, organizație sau la o altă persoană sau instituție, instanța, la cererea*

participantului la proces, dispune prezentarea lui în termen.Această prescripție nu se referă la înscrisurile care pot fi obținute fără concursul instanței”.

12. Judecătorul consideră întemeiată solicitarea reclamanților întrucât aceştea nu pot prezenta proba personal. Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău nu va elibera Dosarul de inventariere tehnică, dosarul cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chişinău, str. Anton Crihan nr. 3/1 fară concursul instanței de judecată.
13. După expirarea necesităţii documentele sus-menţionate vor fi restituite.
14. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 119, art. 138 alin.(1) și art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se obligă Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” de a transmite instanței Dosarul de inventariere tehnică şi dosarul cadastral în original a imobilului amplasat în mun. Chişinău, str. Anton Crihan nr. 3/1, nr. cadastral 143330702801.

Prezenta încheiere se expediază spre executare Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” str. Armenească nr. 42, mun. Chişinău şi urmeaza a fi executată pina la până la data de 30 ianuarie 2013.

În cazul neîndeplinirii cererii de a se prezenta probele, persoanele vinovate se sancţionează cu amendă de până la 10 unităţi convenţionale. Aplicarea amenzii nu scuteşte persoanele care deţin proba reclamată de obligaţia prezentării ei în instant.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul Tatiana CHIOSA

15. Încheiere privind administrarea probelor la locul lor de păstrare sau aflare *(art. 120 alin.(2) lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

21 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinau, Vrabie Vladislav, examinând în şedinţa judiciară publică chestiunea cu privire la administrarea probelor materiale la locul lor de aflare în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Tiron Iurie, Tiron Ruslan, Tiron Nicolae şi Briceag Cornel împotriva Aparatului Guvernului Republicii Moldova cu privire la recunoaşterea şi exercitarea dreptului de servitute

a constatat:

1. La 03 octombrie 2009 Tiron Iurie, Tiron Ruslan, Tiron Nicolae şi Briceag Cornel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Guvernului Republicii Moldova cu privire la recunoaşterea şi exercitarea dreptului de servitute.
2. În motivarea acţiunii reclamanţii au indicat că la 14 iunie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3262 au procurat apartamentul nr. 1 situat pe str. Timiş nr. 9, mun. Chişinău, şi anume Tiron Ruslan a cumpărat de la Soltan Oleg 2/5 cotă-parte ideală; Tiron Iurie - de la Soltan Andrei 1/5 cotă parte; Tiron Nicolae - de la Soltan Natalia 1/5 cotă parte şi Briceag Cornel - de la Ursu Vitalie - 1/5 cotă parte, contractul fiind înregistrat la Oficiul Cadatral Teritorial Chişinău la 15 iunie 2009.
3. Din momentul procurării imobilului, drumul de acces din str. Mateevici e blocat, reclamanţii fiind lipsiţi de posibilitatea de a se folosi de intrarea în ograda casei cu careva mijloc de transport. Cu atât mai mult, că spre casa procurată nu are acces serviciul de pompieri, ambulanţa, astfel consideră că prin aceasta le sunt create dificultăţi, precum şi riscul de incendiu şi sănătate.
4. Totodată, indică reclamanţii, conform schemei de statuare a construcţiei procurate figurează calea de acces care delimitează imobilul lor cu edifi-

ciul ce aparţine pârâtului şi identificat ca fiind cantină, însă drumul a fost blocat de către pârât prin instalarea unui baraj la str. Alexei Mateevici.

5. Reclamanții au solicitat instanței cercetarea la locul de aflare a imobilului pentru a constata lipsa de acces către imobil, faptul dat fiind important pentru soluționarea justă a cauzei. Întemeindu-și cererea pe art. 120 CPC.
6. Reprezentantul pârâtului nu sa prezentat în ședința de judecată. În referința depusă de acesta este indicat că există cale de acces spre imobil însă nu sunt anexate probe care ar confirma acest fapt.
7. Judecătorul audiind părţile, studiind materialele dosarului, consideră necesar demersul cu privire la dispunerea administrării probelor materiale la locul lor de aflare a admite din următoarele considerente
8. Potrivit art. 120 alin.(1) CPC ”*instanța judecătorească poate administra înscrisurile şi probele materiale la locul de păstrare sau de aflare dacă prezentarea lor în judecată este imposibilă sau dificilă”*.
9. Din actele prezentate de către parți nu este rezultă o concluzie certă asupra faptului dacă există sau nu cale de acces de la drumul central către imobilul situate în str.Timus 9, acest fapt fiind esențial pentru soluționarea cauzei date, cercetarea la fața locului va face posibilă constatarea acestui fapt.
10. În conformitate cu art. 120, art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Administrarea probelor materiale la locul lor de aflare, prin cercetarea căilor de aces spre imobilul situat în str. Timiș nr. 9, mun. Chișinau.

Actul procesual va avea loc la data de 1 iulie 2010, ora 9.00 cu înștiințarea participanților la proces.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul Vladislav VRABIE

16. Încheiere privind inadmisibiiatea mijlocului de probă *(art. 122 alin.(3) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2010 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Preda Alexandru, examinând în şedinţă publică chestiunea cu privire la audierea martorului Doibani Constantin în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Stinga Ion împotriva lui Dragan Marius cu privire la încasarea sumei unui împrumut de 1200 euro

a c o n s t a t a t:

1. Stinga Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragan Marius cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de împrumut încheiat între el şi pârât.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Stinga Ion a indicat că la 10 mai 2008 i-a dat cu împrumut pârâtului 1200euro pe termen de doi ani. Pârâtul nu i-a restituit banii împrumutaţi şi nici dobânda, în legătură cu ce cere încasarea sumei de 1200 euro. Din recipisa prezentată de către reclamantul Stinga Ion urmează că, între el şi pârâtul Dragan Marius, există un contract de împrumut, la 10 mai 2008, a fost încheiat un contract de împrumut a 1200euro.
3. Reclamantul Stinga Ion, în şedinţa de judecată, acţiunea a susţinut şi a cerut admiterea acesteia.
4. Pârâtul Dragan Marius, în şedinţa de judecată, acţiunea nu a recunoscut, cerând respingerea acesteia deoarece susține ca a restituit banii la data de 2 ianuarie 2008 în prezenta prietenului comun al parţilor Doibani Constantin şi a solicitat instanței audierea în calitate de martor a lui Doibani Constantin, în temeiul art.132 CPC,care ar putea confirma restituirea sumei împrumutului către Stinga Ion.

5. Reclamantul a solicitat respingerea cererii de citare a martorului, deoarece pârâtul nu a restituit niciodata banii imprumutați și Doibani Constantin nu deține informatie relevantă cazului.
6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar demersul cu privire la dispunerea citarii martorului Doibani Constantin a respinge din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 210 alin.(1) Cod Civil ”*trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei”*. Art. 211 alin.(1) Cod Civil prevede că ”*nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic”,* iar în conformitate cu art. 121 alin.(1) CPC ”*circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”*.
8. Actul de restituirea a banilor trebuia încheiat în scris, la fel ca și contractul inițial de împrumut, iar proba cu martori pentru probarea încheierii acestuia este inadmisibilă.
9. În conformitate cu art. 211 alin. (1) și (3) Cod civil, art. 121 alin. (1), art. 269-270 CPC judecătorul,

d i s p u n e:

Se respinge demersul de citare a martorul Doibani Constantin, proba fiind considerată inadmisibilă în pricina civilă cu privire la încasarea datoriei a lui Stinga Ion împotriva lui Dragan Marius.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul Alexandru PREDA

17. Încheiere privind decăderea din dreptul de a prezenta probe *(art. 124 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Vrabie
grefier Evelina Vlas

examinând în şedinţă publică chestiunea cu privire la dispunerea efectuării expertizei de stabilire a modalitatății de partajare a apartamentului în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Belinski Vladislav, Stati Maria împotriva dnei Belinski Silvia privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părţi,

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanţii Belinki Vladislava şi Stati Maria au înaintat acţiunea susmenționată către Belinki Silviu solicitând partajul bunului imobil, stabiliraea cotelor părţi,
2. În motivarea acțiunii sale invocând faptul că la 23 mai 1995 apartamentul nr. 142 din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, mun. Chişinău a fost privatizat. Participanţii la privatizare sunt Belinski Silviu, Stati Maria şi Belinski Vladislava, în anul 2002 căsătoria între Belinski Silviu şi Belinski Vladislava a fost desfăcută, de la început reclamanţii şi pârâtul au convenit asupra partajului aprtamentului. Necătând la acest fapt în ultimii cinci ani reclamanţii au propus pârâtului diferite variante de partaj a imobilului, acesta însă a refuzat toate propunerile şi împiedică partajul imobilului şi practic ocupă de unul singur toată suprafaţa locuibilă, provocând condiţii imposibile de trai în comun.
3. În cadrul examinării cauzei reclamanţii şi au solicitat numirea expertizei judiciare complexe de stabilre a modalitatății de partajare a apartamentului, dar și a valoarea pe piața a acestuia.

4. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a considerat necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertixei de stabilre a modalitatății de partajare a apartamentului, dar şi a valoarea pe piața a acestuia a admite în conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC, acesta fiind necesară pentru soluționare justa a cauzei cu uramatoarele întrebări: 1. Este oare posibilă partajarea apartamentului nr. 143 situat pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, mun. Chişinău în patru părţi egale şi dacă sunt careva variante posibile. Și 2. Care este valoarea pe piață a apartamentului nr. 143 situat pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, mun. Chişinău la momentul actual. Împuternicit de efectuarea expertizei fiind Institului Naţional de Expartize Judiciare a Ministerului Justiţiei cu sediul str. Maria Cibotari nr. 2, mun. Chişinău.
5. Deoarece dispunerea efectuării experizei complexe a fost generată de cererea reclamanților Belinki Vladislava și Stati Maria instanţa de judecată a considerat necesar a pune în obligaţia acestora plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
6. Potrivit art. 124 alin.(1) CPC *"partea care cere dovada cu martori sau efectuarea unei expertize este obligată ca, în termen de 5 zile de la încuviinţarea cererii, să depună suma stabilită de instanță pentru despăgubirea martorilor sau plata expertului".*
7. Reclamanții au fost înștiințați că în caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile partea va fi decăzută din dreptul de a prezenta proba solicitată.
8. În termen de 5 zile reclamanții Belinki Vladislava și Stati Maria nu au achitat suma necesară efectuării expertizei.
9. Astfel, în temeiul art. 124 alin.(2), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Decăderea reclamanților Belinski Vladislava şi Stati Maria din dreptul de a prezenta și solicita efectuarea expertizei judiciare comlexe de stabilre a modalitatății de partajare a apartamentului și a valoarea pe piața a bunului imobil în cauza civilă privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor parți.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul Vitalie VRABIE

18. Încheiere privind efectuarea delegaţiei naţionale *(art. 125 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Crihan
grefier Evelina Vlas

examinând chestiunea privind necesitatea efectuării delegaţiei naţionale în scopul soluţionării pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată a dnei Graur Natalia împotriva lui Graur Oleg cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ pierdut

a c o n s t a t a t:

1. Graur Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Graur Oleg cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ pierdut.
2. În motivarea acţiunii reclamanta Graur Natalia a indicat că, ea s-a aflat în căsătorie cu pârâtul până la 11 martie 2009 şi au locuit împreună în apartamentul nr. 1 situat pe str. Columna nr. 13, mun. Chişinău. După desfacerea căsătoriei, pârâtul şi-a schimbat locul de trai şi anume la apartamentul nr. 10 situat pe str. Alexei Mateevici nr. 51, mun. Chişinău, care îi aparţine cu drept de proprietate, unde şi locuieşte până acum. Timp îndelungat pârâtul a locuit în apartamentul nr. 10, situat pe str. Alexei Mateevici nr. 51, mun. Chişinău împreună cu concubina sa, Ilascu Maria, care actualmente domiciliază în mun. or. Briceni str. Ştefan cel Mare nr. 15.
3. Din motive necunoscute, pârâtul Graur Oleg nu doreşte să-şi retragă benevol viza de reşedinţă din apartamentul în litigiu şi ea este nevoită să plătească chiria şi serviciile comunale şi pentru el, ceea ce îi crează cheltuieli suplimentare neîntemeiate.

4. Pentru confirmarea faptului că, pârâtul din 11 martie 2010 locuieşte în apartamentul nr. 10, situat pe str. Alexei Mateevici nr. 51, mun. Chişinău, reclamanta cere să fie audiată în calitate de martor Ilascu Maria.
5. Reclamanta Graur Natalia, în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea şi a cerut admiterea acesteia.
6. Pârâtul Graur Oleg, în şedinţa de judecată nu a recunoscut acţiunea şi a cerut respingerea acesteia indicând că, el nu a pierdut dreptul la spaţiu locativ în apartamentul nr. 1, str. Columna nr. 13, mun. Chişinău.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a da delegaţie Judecătoriei Briceni pentru a audia în calitate de martor pe Ilascu Maria, care domiciliază în mun. or. Briceni.
8. În conformitate cu art. 125 alin.(1) CPC *"în cazul necesităţii de a aduna probe ori de a înmâna acte judiciare într-un alt oraş, municipiu sau raion, instanţa care judecă pricina dă instanţei judecătoreşti respective, prin încheiere, o delegaţie pentru efectuarea unor anumite acte de procedură"*.
9. În conformitate cu art. 261 lit.e) CPC *"la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dat o delegaţie judiciară unei alte instanţe judecătoreşti din ţară"*.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că Ilascu Maria ar putea comunica instanţei de judecată fapte importante cu privire la locul de domiciliu al pârâtului Graur Oleg.
11. Astfel, din considerentele că, Ilascu Maria ar putea comunica fapte, care au importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului şi deoarece ea locuieşte la o mare depărtare de locul examinării cererii de chemare în judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a da delegaţie Judecătoriei Briceni cu privire la audierea în calitate de martor în această pricină.
12. În acelaşi timp, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea de către Judecătoria Briceni a delegaţiei judiciare.
13. În conformitate cu art. 125, art. 261, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se solicită Judecătoriei Briceni efectuarea următoarelor acte de procedură în scopul executării delegației judecătorești:

Să audieze în calitate de martor pe Ilascu Maria, domiciliată în or. Briceni, str. Ştefan cel Mare nr. 15, asupra următoarelor întrebări:

1. când a făcut cunoştinţă cu Graur Oleg;
2. de când şi până când au locuit împreună şi care a fost caracterul relaţiilor între ei;
3. unde au locuit împreună.

Încheierea în cauză este obligatorie pentru Judecătoria Briceni şi urmează să fie îndeplinită în regim prioritar.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Graur Natalia împotriva lui Graur Oleg cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ pierdut se suspendă până la prezentarea de către Judecătoria Briceni a delegaţiei judiciare.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinau.

Președintele ședinței,
judecătorul Vasile CRIHAN

19. Încheiere privind asigurarea probelor *(art. 127 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vlad Chirtoaca
grefier Raisa Mocanu

examinând problema asigurării probelor în caza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Grecu Nicolae împotriva lui Grecu Ina cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor

a c o n s t a t a t:

1. Grecu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Grecu Ina cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Grecu Nicolae a indicat că, a fost căsătorit cu pârâta din anul 2002 până la 18 noiembrie 2010. După desfacerea căsătoriei, el împreună cu pârâta, au continuat, până la 29 septembrie 2011, să locuiească împreună şi să ducă gospodărie comună. În acest timp, la 20 iulie 2012, el împreună cu pârâta, au cumpărat apartamentul nr. 5, situat pe str. Vasile Lupu 14, mun. Chişinău, compus dintr-o odaie, estimată la preţul de 200000 lei, care cere să-i fie transmis lui în proprietate, iar pârâtei, el, este de acord să-i dea 100000 lei, ceea ce constituie ½ din valoaera apartamentului, deoarece ultima are în propietate privată apartamentul nr. 6, situat pe str. Cuza Vodă 29 mun. Chişinău, compus din 2 odăi.
3. La 10 ianuarie 2013 Grecu Nicolae a depus cerere cu privire la asigurarea probelor, în temeiul art.127 CPC, cerând audierea lui Mardari Vasilisa în calitate de martor până la examinarea pricinii în fond, care este numită pentru 24 februarie 2013, invocând că ultima, la 7 februarie

2013 va pleca la muncă în Olanda şi nu v-a putea fi audiată, însă ea poate să comunice instanţei date esenţiale cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului în litigiu de către el şi pârâtă.

4. Instanța de judecată studiind materialele dosarului consideră necesar a admite cererea depusă de către Grecu Nicolae cu privire la asigurarea probelor din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 127 alin.(1) CPC ”*participanții la proces interesați să prevină dispariția ori imposibilitatea administrării în viitor a unei probe utile pentru dovedirea pretențiilor pot cere instanței judecătorești asigurarea probei. Asigurarea se face prin audierea martorului, efectuarea expertizei, cercetarea la fața locului și prin alte modalități*”.
6. Din copia contractului de muncă, în care parte este Mardari Vasilisa, urmează că ultima, din 9 februarie 2013, pe termen de trei ani, va fi angajată la lucru la întreprinderea „VV”, situată în oraşul Amsterdam, Olanda. Faptul plecării Vasilisei Mardari peste hotarele ţării se confirmă şi prin copia biletului de avion, eliberat pe numele dnei Mardari Vasilisa, la ruta Chişinău-Amsternam din 7 februarie 2013.
7. Având în vedere faptul că, audierea în calitate de martor a lui Mardari Vasilisa, care poate comunica instanţei de judecată date importante despre obiectul acţiunii, ulterior va fi complicată.
8. În conformitate cu art. 127, art. 128 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Grecu Nicolae cu privire la asigurarea probelor în cauza civilă cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor.

Se audiază Mardari Vasilisa în calitate de martor până la examinarea pricinii în fond.

Se citează Mardari Vasilisa pentru data de 3 februarie 2013, ora 10.00, biroul nr. 14, str. Mihai Viteazul 2, mun. Chişinău.

Se înştiinţează pârâta Grecu Ina despre audierea lui Mardari Vasilisa, la 3 februarie 2013, ora 10.00, biroul nr. 14 str. Mihai Viteazul 2, mun. Chişinău, în calitate de martor.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul Vlad CHIRTOACA

20. Încheiere privind asigurarea probelor în cazul obiectelor de proprietate intelectuală *(art. 127[1] alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Cotorcea
grefier Eugenia Vacaru

examinând cererea de asigurarea a probelor înainte de intentarea procesului de aparare a dreptului de autor și încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore"

a c o n s t a t a t:

1. Reprezentantul ÎI „Tofan Grigore", Racu Ion, a depus o cerere de asigurarea a probelor înainte de întentarea procesului cu privire la încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe, solicitând blocarea şi cercetarea datelor datelor conţinute în domenului „www.slay.md" din registrul gestionat de ÎS „MoldData" în baza art. 64 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor.
2. În motivarea cererii reprezentantul a indicat că ÎI „Tofan Grigore", este titularul de drepturi exclusive patrimoniale de autor şi conexe pe teritoriul Republicii Moldova asupra unor opere şi fonograme, drepturi pe care le-a obţinut în baza contractelor de licenţă încheiate cu titularii de drepturi autohtoni Adi Divin și Natan Boss. Principalul gen de activitate a acestei întreprinderi constituie producerea, reproducerea şi comercializarea exemplarelor de fonograme licenţiate, imprimate pe suport de compact - disc (CD, DVD, CD-R) şi audio –casete (MC). Activitatea

acestei întreprinderi se desfăşoară la fel în baza certificatului de înregistrate a titularilor marcajelor de control nr. 118 din 03 aprilie 2007 eliberate de Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Invocă unicul în drept de a reproduce, de a da în chirie, de a difuza prin comercializare, comunicare publică în regim interactiv, inclusiv prin Internet pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Recent însă Societatea cu Răspundere Limitată „Slay" prin intermediul paginii web: www.slay.md, fără acordul său a valorificat şi valorifică ilegal în continuu prin reproducerea şi comunicare publică în regim interactiv prin Internet exemplare de operă şi fonograme din repertoriul titularilor de drepturi autohtoni şi străini, printre care sânt şi fonograme din repertoriul ÎI „Tofan Grigore". Accesând pagina web: www.slay.md, reprezentatntul ÎI "T" susține că pârâtul valorifică ilegal următoarele opere şi fonograme din repertoriul său:. Fonograma „Păstorul singuratic", interpretată de Adi Divin, difuzată de 320 de ori; 2. Fonograma „Nu mă uita", interpretată de Adi Divin, difuzată de 231 de ori; 3. Fonograma „Să nu-mi vorbeşti", interpretată de Adi Divin, difuzată de 120 de ori;. Fonograma „Highway to the moon", interpretată de Natan Boss, difuzată de 134 de ori;. Fonograma „Rio", interpretată de Natan Boss, difuzată de 98 de ori; Fonograma „Prietenii", interpretată de Natan Boss, difuzată de 58 de ori. Prin valorificarea ilegală a operelor şi fonogramelor menţionate mai sus, pârâtul a încălcat drepturile de autor şi conexe ale reclamantului prevăzute de Legea Nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor şi drepturile conexe şi anume: dreptul titularului de drepturi la reproducerea operei, prevăzut de art. 11 alin. (1) lit. a), e), g), h), i);
4. Reprezentantul ÎI "Tofan Grigore" a indicat că domenului "slay.md" poate fi manupulat în permanență atât de administratorii site-ului prin ștergerea sau modificarea informației existente cât și de utilizatori prin plasarea de comentarii la piesele interpretare, există pericol real de pierderea probelor necesare pentu soluționarea unui proces de repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor.
5. În cerere reprezentantul a indicat ca ÎI va depune cauțiune în marimea stabilită de instnță pentru a preveni cauzarea prejudiciului SRL "Slay". Studiind materialele dosarului şi cererea înaintată, judecătorul consideră necesar a admite cererea depusă de către G.N. cu privire la asigurarea probelor din următoarele considerente.

6. Instanța studiind conținutul cererii privind asigurarea probelor, audiind poziția reprezentantului consideră necesar admiterea integrală a acesteia, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 127[1] alin.(1) şi (3) CPC ”*orice persoană căreia i s-au încălcat drepturile de proprietate intelectuală poate cere instanței, până la intentarea procesului în instanță judecătorească, precum și în timpul procesului, aplicarea de măsuri provizorii pentru asigurarea probelor, sub rezerva protecției informațiilor care constituie secret comercial sau a căror confidențialitate necesită a fi asigurată conform prevederilor legislației în vigoare și cu condiția depunerii unei cauțiuni*”.
8. Potrivit art. 129 alin.(1) CPC ”*asigurarea probelor se efectuează de către judecător conform prevederilor prezentului cod privind cercetarea probei. Persoana interesată, alți participanți la proces se înștiințează despre locul, data și ora asigurării probei. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea măsurilor de asigurare a probei. În cazul pericolului de întârziere, instanța examinează cererea de asigurare a probei de îndată, fără citarea părților. În astfel de cazuri, încheierea de asigurare se comunică părților și altor persoane interesate”.*
9. Ținând cont de faptul că neasigurarea urgentă a probelor va duce la dispariția și imposibilitatea administrării în viitor a unei probei utile pentru dovedirea pretenţiilor din conținutul site-ului ”slay.md” deoarece acesta poate fi manipulat în permanență prin adaugarea și excluderea de date.
10. În conformitate cu art. 127[3] alin.(1) *”măsurile de asigurare a probelor se consideră nule în cazul în care reclamantul nu intentează în termen de 20 de zile lucrătoare o acțiune în instanță judecătorească privind încălcarea drepturilor”.*
11. Potrivit art. 64 Legii nr. 38 din 29.02.2008, art. 127[1], art. 128[2], art.129, art. 269-270, CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către ÎI „Tofan Grigore”. cu privire la asigurarea probelor înainte de intentarea procesului de apărare a dreptului de autor și încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale.

Se blochează datele în domenului „slay.md” din registrul gestionat de ÎS „MoldData”.

Încheierea va fi transmisă spre executare catre de ÎS „MoldData”.

Se stabilește cauțiune în sumă de 10000 (zece mii lei) care se va depune în contul executorului judecătoresc Palamari Marin. Se atenționează că masurile de asigurare a probelor dispuse se vor anula în cazul în care ÎI „Tofan Grigore” nu va intenta procesul de reparare a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor în termen de 20 de zile de la dispunerea masurilor de asigurare.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul Tudor COTORCEA

21. Încheiere privind respingerea cererii de asigurare a probelor în cazurile asigurarea probelor de proprietate intelectuală *(art. 127[1] alin.(3) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Cotorcea
grefier Eugenia Vacaru

examinând cererea de asigurarea a probelor înainte de intentarea procesului de aparare a dreptului de autor și încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore"

a c o n s t a t a t:

1. Reprezentantul ÎI „Tofan Grigore", Racu Ion, a depus o cerere de asigurarea a probelor înainte de îmtentarea procesului cu privire la încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe, solicitând blocarea și cercetarea datelor datelor conținute în domenul www.slay.md din registrul gestionat de ÎS „MoldData" în baza art. 64 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor.
2. În motivarea cererii reprezentantul a afirmat că ÎI „Tofan Grigore", este titularul de drepturi exclusive patrimoniale de autor şi conexe pe teritoriul Republicii Moldova asupra unor opere şi fonograme, drepturi pe care le-a obţinut în baza contractelor de licenţă încheiate cu titularii de drepturi autohtoni Adi Divin și Natan Boss. Principalul gen de activitate a acestei întreprinderi constituie producerea, reproducerea şi comercializarea exemplarelor de fonograme licenţiate, imprimate pe suport de compact-disc (CD, DVD, CD-R) şi casete audio (MC). Astfel invocă unicul în drept de a reproduce, de a da în chirie, de a difuza prin comer-

cializare, comunicare publică în regim interactiv, inclusiv prin Internet pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Recent însă Societatea cu Răspundere Limitată „Slay" prin intermediul paginii web:www.slay.md, fără acordul său a valorificat şi valorifică ilegal în continuu prin reproducerea şi comunicare publică în regim interactiv prin Internet exemplare de operă şi fonograme din repertoriul titularilor de drepturi autohtoni şi străini, printre care sânt şi fonograme din repertoriul ÎI „Tofan Grigore". Accesând pagina web: www.slay.md, reprezentatntul ÎI "T" susține că pârâtul valorifică ilegal următoarele opere şi fonograme din repertoriul său:. Fonograma „Păstorul singuratic", interpretată de Adi Divin, difuzată de 320 de ori; 2. Fonograma „Nu mă uita", interpretată de Adi Divin, difuzată de 231 de ori; 3. Fonograma „Să nu-mi vorbeşti", interpretată de Adi Divin, difuzată de 120 de ori;. Fonograma „Highway to the moon", interpretată de Natan Boss, difuzată de 134 de ori;. Fonograma „Rio", interpretată de Natan Boss, difuzată de 98 de ori; Fonograma „Prietenii", interpretată de Natan Boss, difuzată de 58 de ori. Prin valorificarea ilegală a operelor şi fonogramelor menţionate mai sus, pârâtul a încălcat drepturile de autor şi conexe ale reclamantului prevăzute de Legea privind dreptul de autor şi drepturile conexe.
4. Reprezentantul ÎI "Tofan Grigore" a indicat că domenului www.slay.md poate fi manupulat în permanență atât de administratorii site-ului prin ștergerea sau modificarea informației existente cât și de utilizatori prin plasarea de comentarii la piesele interpretare, există pericol real de pierderea probelor necesare pentu soluționarea unui proces de repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de autor.
5. Totodată în sedința de judecată nu a fost prezentată nici un act care ar dovedi drepturile solicitantului asupra operelor nominalizate.
6. Studiind conţinutul cererii privind asigurarea probelor, audiind poziţia reprezentantului, judecătorul consideră necesară respingerea integrală a acesteia, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 127^1, alin.(1) şi (3) CPC *"orice persoană căreia i s-au încălcat drepturile de proprietate intelectuală poate cere instanței, până la intentarea procesului în instanță judecătorească, precum și în timpul procesului, aplicarea de măsuri provizorii pentru asigurarea probelor,*

sub rezerva protecției informațiilor care constituie secret comercial sau a căror confidențialitate necesită a fi asigurată conform prevederilor legislației în vigoare și cu condiția depunerii unei cauțiuni”.

8. Deoarece la cererea ÎI ”Tofan Grigore”, nu a fost anexat nici un act care ar dovedi drepturile de proprietate intelectuală pe care le-ar deține asupra operilor reproduse în conținutul site-ului www.slay.md judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către ÎI ”Tofan Grigore” prin blocarea datelor de pe domenul www.slay.md.
9. În conformitate cu art. 127[1], art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către ÎI „Tofan Grigore” cu privire la asigurarea a probelor înainte de intentarea procesului de aparare a dreptului de autor și încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale

Încheierea poate fi atacată fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinau în termen de 5 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătorii Buiucani mun.Chișinau.

Președintele ședinței,
judecătorul Tudor COTORCEA

22. Încheiere privind restituirea cauţiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acţiunii (*art. 127[2] alin.(4) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 februarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul CristianTătaru
grefier Andreea Terenciuc

examinând cererea de privind restituirea cauţiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acţiunii de aparare a dreptului de autor şi încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore”

a c o n s t a t a t:

1. Reprezentantul ÎI „Tofan Grigore”, Racu Ion, a depus o cerere privind restituirea cauţiunii în cazul asigurării probelor până la intentarea acţiunii de aparare a dreptului de autor şi încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe a Întreprinderii Individuale „Tofan Grigore”.Cererea a fost întemeiată pe prevederile art.127[2] CPC.
2. În motivarea cererii reprezentantul a indicat că la data de 22 ianuarie 2013 a depus o cerere de asigurarea a probelor înainte de întentarea procesului cu privire la încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe, solicitând blocarea şi cercetarea datelor datelor conţinute în domenul www.slay.md din registrul gestionat de ÎS „MoldData” în baza art. 64 al Legii privind protecţia mărcilor. Cererea în cauză a fost admisă prin încheierea instantei Nr. 12345/13 din data de 24 ianuarie 2013. Prin Incheierea menţionată Slicitantul ÎI ”Grigore Tofan” a fost obligat la depunerea cauţiunii în sumă de 10000 lei. Cauţiunea fiind depusă integral la data de 24 ianuarie 2013
3. Încheierea instanţei de judecată nr.12345/13 a stipulat termenul de 20 de zile a valabilităţii masurilor de asigure condiţionate de intentarea procesu-

lui civil împotriva SRL ”Slay” administratorul domenului www.slay.md prin intermediul carui se pretinde încălcarea dreptului de autor.

4. În termen de 10 zile ÎI ”Tofan Grigore” şi SRL ”Slay” au ajuns la un acord extrajudiciar, astfel ÎI ”Tofan Grigore” nu a depus cerere de intentare a procesului.
5. În ședință reprezentantul SRL” Slay” a declarat că nu urmăreşte obligarea ÎI ”Tofan Grigore” la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii prin care a fost blocate datele pe site-ul www.slay.md
6. Instanța de judecată audiind participanții, studiind materialele dosarului, consideră cererea privind restituirea cauţiunii ca întemeiată din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art. 127^2 alin.(5) *”cauțiunea se restituie celui care a depus-o dacă cel îndreptățit nu a depus cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii prevăzute la alin. (4). Cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*.
8. Astfel, având în vedere că cauțiunea a fost depusă integral, iar proocesul de judecată nu a fost intentat, iar masurile de asigurare și-au încetat efectul.
9. În conformitate cu prevederile art. 127^1 CPC, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se restituie cauţiunea în sumă de 10000 (zece mii) lei,depusă în scopul asigurării probelor până la intentarea acţiunii de aparare a dreptului de autor şi încasarea compensaţiei pentru încălcarea dreptului de autor şi drepturilor conexe, către ÎI ”Tofan Grigore”

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinau în termen de 15 zile de la pronunţarea ei prin intermediul judecătorii Centru mun.Chișinau.

Președintele ședinței,
judecătorul Cristian TATARU

23. Încheiere privind respingerea cererii de asigurare a probelor (*art. 128 alin.(3) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Damian
grefier Ala Vacarciuc

examinând în şedinţă publică chestiunea privind asigurarea probelor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Berbinschi Valentin împotriva Întovărăşirii Pomicole „Agrom" cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, furnizarea informaţiei şi exprimarea scuzelor publice

a c o n s t a t a t:

1. Berbinschi Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărăşirii Pomicole „Agrom" cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, furnizarea informaţiei şi exprimarea scuzelor publice.
2. În cadrul judecării pricinii a solicitat asigurarea probelor în temeiul art. 127 CPC prin sechestrarea documentelor financiare ale pârâtului, invocând faptul ca pârâtul ar putea cu rea credință modifica aceste documente.
3. Studiind conţinutul cererii privind asigurarea probelor, audiind poziţia reprezentantului pârâtului Talmaci Dorina, judecătorul consideră necesară respingerea integrală a acesteia, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 127 alin.(1) CPC *"participanții la proces interesați să prevină dispariția ori imposibilitatea administrării în viitor a unei probe utile pentru dovedirea pretențiilor pot cere instanței judecătorești asigurarea probei. Asigurarea se face prin audierea martorului, efectuarea expertizei, cercetarea la fața locului și prin alte modalități*".

Totodată, conform prevederelor cu art. 128 alin.(2) CPC *"în cererea de asigurare a probelor se indică esenţa pricinii, datele părţilor, inclusiv domiciliul ori sediul lor, probele a căror asigurare se cere, faptele ce urmează a fi confirmate sau infirmate prin aceste probe, motivul solicitării asigurării probelor. Asupra cererii de asigurare a probelor instanţa emite o încheiere".*

5. Reieşind din faptul neinvocării cărorva urgenţe, existând incidente procesuale legate de înştiinţarea părţilor şi împuternicirile acestora, respectând principiul contradictorialităţii, inatanţa a pus în discuţia părţilor demersul la prima şedinţă în care reprezentanţii au prezentat împuternicirile.
6. În strictă conformitate cu prevederile menţionate, reclamantul nu a invocat şi probat careva dificultăţi în procedura de adunare şi solicitare a probei indicate, şi anume documentele financiare ale pârâtului, nefiind motivată în fapt şi în drept cererea, nefiind invocate vreuna din condţiile indicate la textele de lege menţionate, se atestă netemeinicia în fapt şi în drept a cererii.
7. În conformitate cu art. 128 alin.(2) şi (3), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de asigurare a probelor depusă de către reclamantul Berbinschi Valentin în acţiunea sa împotriva Întovărăşirii Pomicole „Agrom" cu privire la încasarea prejudiciului material şi moral, furnizarea informaţiei şi exprimarea scuzelor publice.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul Victor DAMIAN

24. Încheiere privind respingerea recunoașterii faptelor efectuată de una din parți *(art. 131 alin.(6) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2012 or. Edineț

Judecătoria Edineț
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Stanislav Socolenco
grefier Ludmila Laiu

examinând în şedinţa judiciară publică problema aceptării recunoașterii faptelor de catre pârât în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a dnei Macari Marina împotriva lui Macari Valeriu privind partajul averii comune în devălmăşie

a c o n s t a t a t:

1. La data de 8 decembrie 2011 Macari Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macari Valeriu cu privire la partajul averii comune în devălmăşie a soţilor în timpul casătoriei.
2. În motivarea acţiunii Reclamanta Macari Marina a indicat ca soțul sau Macari Valeriu a încheiat un contract de credit cu BC „Moldincombank" SA, în baza căruia la data de 18 octombrie 2007 a primit un credit în sumă de 12000 lei. Din această sumă de bani și-a procurat bunuri de uz personal. Macari Valeriu nu a restituit creditul și urmează să-l restituie la data de 18 octombrie 2012, fapt ce a determinat-o pe reclamantă sa intenteze acțiunea de partaj a averii comune.
3. Macari Marina a indicat, că la 6 iunie 1999 a înregistrat căsătoria cu pârâtul Macari Valeriu. Până la înregistrarea căsătoriei reclamanta avea în proprietate personală apartamentul nr. 4 compus din 2 odăi în căminul de pe strada Valeriu Cupcea nr. 27, or. Edineț. În timpul căsătoriei

împreună au construit la aceste 2 odăi o anexă de locuit compusă din dormitor, bucătărie, camera de baie, coridor cu o suprafaţă totală de 50,6 m.p. în valoare de 27918 lei.

4. Reclamanta Macari Marina solicită ca apatramentul sa fie considerat bun personal împreuna cu anexa, conform art. 22 Codul Familiei care prevede că *"bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sânt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi"*, deoarece apartamentul il procurase inainte de casatorie, iar anexa este construită în timpul casătorii, dar din banii donaţi în exclusivitate de parinţii săi.
5. În sedinţa de judecată pârârul Macari Valeriu a recunoscut atât faptul că apartamentul în care locuiesc a fost proprietatea soţiei sale inainte de casătorie, cât şi cel că anexa e construita din banii donaţi de către parinţii reclamatei.
6. Potrivit art. 131 alin.(4) CPC "*dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor"*.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge recunoaşterea facută de parte.
8. Întrucât potrivit art. 131 alin.(6) "*în cazul când instanţa judecătorească are îndoieli referitor la recunoaşterea efectuată, constatând că s-a procedat astfel pentru tăinuirea circumstanţelor reale ale pricinii ori în urma unei înşelăciuni, violenţe, ameninţări sau erori, ea va respinge, printr-o încheiere, recunoaşterea.În acest caz, faptele recunoscute urmează a fi dovedite în baza regulilor generale*".
9. În acest caz instanta de judecată a considerat ca recunoaşterea este efectuată cu scopul de a încalca drepturile creditorilor şi de a tainui circumstanţele reale a pricinii.
10. Astfel pârâtul a contractat un credit pe care trebuie să-l restituie la data de 18 octombrie 2012, iar în privinţa recunoaşterii efectuată de acesta

în ședința de judecată, există o banuială rezonabilă că este facută cu scopul de a tăinui bunurile pe care le posedă.

11. În conformitate cu art. 131, art. 269-270 CPC, art. 20 Codul Familiei, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge recunoașterea facută de pârâtul Macari Valeriu în pricina privind partajul averii commune. Faptele recunoscute urmează a fi dovedite potrivit regulilor generale.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul Stanislav SOCOLENCO

25. Încheiere privind aducerea forţată a martorului *(art. 136 alin.(3) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I ER E

25 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Carp
grefier Paula Mitriuc

examinând în şedinţă publică problema aducerii forţate a martorului Luca Constantin în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ivanschi Ion împotriva lui Mazur Cristina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat

a c o n s t a t a t:

1. Ivanschi Ion. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mazur Cristina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Ivanschi Ion a indicat că la 1 septembrie 2012 i-a fost cauzat un prejudiciu material de 6000lei prin inundarea apartamentului său situat la etajul 2 pe str. Armenească nr. 15 nr. 4, mun. Chişinău, compus dintr-o odaie, de către pârâtă care locuieste la etajul 3 al aceluiaşi bloc. Pentru constatarea faptului scurgerii apei de la etajul superior a fost invitat Luca Constantin, şef al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 mun. Chişinău, care a fost prezent şi a participat la evaluarea daunelor.
3. Reclamantul cere repararea prejudiciului integral de către pârâtului Mazur Cristina domiciliată în apartamentul nr. 6, situat pe str. Armenească nr. 15, mun. Chişinău.
4. Reclamantul Ivanschi Ion, în şedinţa de judecată a cerut dispunerea aducerii forţate a martorului Luca Constantin, şef al Întreprinderii Munici-

pale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 mun. Chişinău, care a fost prezent în apartamentul reclamantului imediat dupa producerea daunelor, cât şi aplicarea faţă de acesta a unei amenzi judiciare.

5. Pârâta Mazur Cristina, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea acţiunii, considerând că ea nu are nici o vină pentru scurgerea api în apartamentul vecinului, fapt care poate fi confirmat de martorul Luca Constantin.
6. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar a dispune aducerea forţată în şedinţa de judecată a martorului Luca Constantin. şi aplicarea faţă de acesta a unei amenzi judiciare în mărime de 10 unităţi convenţionale, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 136 alin.(3) CPC *"martorului care nu se prezintă în şedința de judecată din motive pe care instanța le consideră neîntemeiate i se aplică o amendă de până la 5 unități convenționale. Dacă nu se prezintă nici după cea de-a doua citare, inatanța are dreptul să dispună aducerea lui forțată în judecată și aplicarea unei amenzi repetate de până la 10 unități convenționale".* Totodatăîn baza art. 207 alin. (3) CPC *"în cazul neprezentării nemotivate a martorului după cea d-ea doua citare, instanţa judecătorească poate ordona aducerea lui forţată şi, la cererea părţii interesate, îl poate obliga la reparaţia prejudiciului cauzat prin amânarea şedinţei de judecată*".
8. În şedinţa de judecată s-a constatat că, martorul Luca Constantin, care deţine funcţia de şef al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 mun. Chişinău, a fost invitat în şedinţa de judecată la demersul pârâtului Ivanschi Ion, care motivează că acesta poate prezenta date importante pentru soluționarea cauzei privitor la cauzarea prejudiciului.
9. Martorul Luca Constantin, fiind citat legal în conformitate cu art. 102 CPC despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, fapt confirmat prin cotorul citaţiei cu semnătura acestuia, a fost invitat în şedinţele instanţei de judecată din 3 mai 2013 şi 25 mai 2013, însă fără careva motive întemeiate nu s-a prezentat.
10. Pentru neprezentarea sa în şedinţa de judecată din 3 mai 2013 martorului Luca Constantin, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 3 mai 2013, i-a fost aplicată o amendă judiciară în mărime de 5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 100lei.

11. Din considerentele că martorul Luca Constantin, la 25 mai 2005, repetat, fără careva motive întemeiate, nu s-a prezentat din nou în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia cu privire la ordonarea aducerii forţate a acestuia şi aplicarea faţă de el a unei amenzi judiciare în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 200(două sute) lei.
12. În conformitate cu art. 136 alin.(3), art. 161 alin.(2), art. 207 alin.(3), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se ordonă aducerea forţată a lui Luca Constantin, născut la 28 mai 1965, locuitor al municipiului Chişinău, strada Armenească nr. 23, mun. Chişinău, în şedinţa de judecată a Judecătoriei Centru, municipiul Chişinău (str. Bulgară nr. 43, biroul 23) pentru data de 3 iunie 2013, ora 10.00.

Comisariatul de Poliţie al sectorului Centru, municipiul Chişinău, este responsabil de executarea încheierii în cauză

Se aplică faţă de Luca Constantin o amendă judiciară în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 200 (două sute) lei.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Petru CARP

26. Încheiere privind restituirea inscrisurilor anterior devenirii irevocabile a hotărârilor *(art. 141 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 mai 2011 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Pintilii
grefier Lidia Popescu

examinând chestiunea privind restituirea inscrisuilor anterior devenirii irevocabile a hotărârii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societăţii cu Răspundere Limitată „Regatex Grup" împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatare Drumuri şi Poduri „Exdrupo" cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. La 12 aprilie 2011, SRL „Regatex Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia Exploatare Drumuri şi Poduri „Exdrupo" cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii a indicat că la 07 septembrie 2010 între societate şi ÎM Regia Exploatare Drumuri şi Poduri „Exdrupo" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 43-m a sării tehnice în cantitate de 5000 tone la preţul de 1150 lei pentru o tonă.
3. Pârâtul a primit producţie: la 20 octombrie 2010 - 850022,50 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228714, 26 octombrie 2010 - 996935,00 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228715, 27 octombrie 2010 - 228677,50 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228717 şi la 30 octombrie 2010 - 224365,00 lei în baza facturii fiscale nr. MZ0228719, în total 2299990,00 lei.

4. ÎM Regia Exploatare Drumuri şi Poduri „Exdrupo” a achitat la 14 decembrie 2010 suma de 2000000,00 lei, dispoziţia de plată nr. AA00000293 şi la 28 decembrie 2010 suma de 100000 lei, dispoziţia de plată nr. AA00000535, iar în total suma de 2100000,00 lei. Datoria constituie suma de 199990,00 lei, care nu a fost achitată.
5. În ședința de judecată din data de 23 mai 2011 au fost examinate facturile fiscale nr. MZ0228714, nr. MZ0228715, nr. MZ0228717 MZ0228719 și dispoziţiile de plată nr. AA00000293 nr. AA00000535 în original care au fost prezentate de reclamant.
6. Reprezentantul reclamantului a solicitat instanței în temeiul art. 141 alin.(2) CPC, restituirea înscrisurilor anterior devenirii irevocabile a hotărârilor judecătoreşti.
7. Acesta a invocate faptul ca SRL „Regatex Grup” este inclusă de Serviciul fiscal de stat în planul de controale planificate în trimestrul III 2011 și documentele fiscale prezentate în instanță sunt necesare în scopul efectuării acestui control.
8. Reprezentantul pârâtului nu a obiectat lăsând cererea la discreția instanței
9. Examinând legalitatea și oportunitatea cererii depuse de reprezentantul reclamantului instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire intoarecerea înscrisurilor anterior ramânerii hotărârii irevocabile de a admite din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 141 alin.(1) CPC ”*după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, înscrisul se restituie, la cerere, persoanei care l-a prezentat, la dosar anexându-se copia de pe el, autentificată de judecător”*. Totodată art. 141 alin.(2) CPC *”cu acordul instanței judecătoreşti, înscrisurile pot fi restituite anterior devenirii irevocabile a hotărârilor judecătoreşti”*.
11. Facturile fiscale nr. MZ0228714, nr. MZ0228715, nr. MZ0228717 MZ0228719 și dispoziţiile de plată nr. AA00000293 nr. AA00000535 au fost examinate în original în ședința de judecată, la dosar sunt anexate copiile autentificate de instanța de judecată.
12. Reclamantul a justificat necesitatea restituirii anterior ramânerii hotărârii irevocabile prin prezentarea probelor care certifică că SRL „Regatex Grup” este inclusă de de Serviciul fiscal de stat în Planul controalelor pentru tr.III a.2011.

13. În conformitate cu art. 141 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se restituie reclamantului SRL „Regatex Grup” facturile fiscale nr. MZ0228714, nr. MZ0228715, nr. MZ0228717 MZ0228719 și dispoziţiile de plată nr. AA00000293 nr. AA00000535, anterior ramânerii hotărârii irevocabile.

Copiile autentificate de instanță a acestor înscrisuri se anexează la dosar.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile PINTILII

27. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei în construcţie
(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

21 iulie 2010 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gabriel Moruz
grefier Lidia Popescu

examinând în şedinţă judiciară publică chestiunea dispunerii efectuării expertizei în construcţie în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a Societăţii cu Raspundere Limitată „Axis" împotriva lui Cretu Cornel şi Cretu Maria, privind încasarea sumei de 282281 lei

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul SRL „Axis" a înaintat acţiunea sus-menţionată către Cretu Maria şi Cretu Cornel, solicitând încasarea din contul pârâţilor a sumei în mărime de 282281 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Ca temei a fost invocat faptul că la data de 12 decembrie 2007 SRL „Axis „ (Antreprenor) cu Cretu Maria şi Cretu Cornel au încheiat, contractul de antrepriza nr. 1206 din 12 decembrie 2007 privind executarea lucrărilor de finisare interioara şi exterioară a casei individuale de locuit din str. Fraţii Apostol 2, mun. Chişinău. Lucrările au fost executate din materialele pârâţilor, aceştia fiind obligaţi să achite reclamantului doar manopera. Pentru lucrările executate reclamantul a întocmit dări de seamă, în care sunt indicate volumul şi preţul manoperei. Astfel, în conformitate cu dările de seamă nr. 1 din 26 iulie 2008 nr 2 din 08 august 2008, nr.3 din 23 august 2008, nr. 4 din 05.septembrie 2008, nr. 5 din 27 septembrie 2008, nr. 6 din 10. Octombrie 2008, nr.7 din 24 octombrie 2008, nr.8 din 08 noiembrie 2008, nr. 9 din 28 noiembrie 2008 - costul, manoperei pentru lucrările executate de către SRL „Axis" la casa individuală de locuit din str. Fraţii Apostol 2, mun. Chişinău, constituie - 282281 (doua sute optzeci şi doua de mii doua sute optzeci şi unu) lei lei. Calitatea şi

volumul tuturor lucrărilor executate au fost verificate şi de către Cretu Maria persoana de încrederea a lui Cretu Cornel sub semnătura acesteia de pe actul din 30 septembrie 2008.

3. În momentul recepționarii lucrarii între părţi au apărut unele disensiuni privind executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate, iar pârâții refuza să achite lucrările .
4. În cadrul examinării cauzei reprezentantul reclamantului Afanasii Teodor a solicitat numirea expertizei în construcţie, în temeiul art. 148 alin.(1) CPC, pentru a stabili volumul şi costul lucrărilor de construcţie executate de reclamant la casa individuală de locuit din str. Fraţii Apostol nr. 10, sectorul Centru, mun. Chişinău.
5. Reprezentantul pârâţilor Crihan Iurie a lăsat demersul de numire a expertizei la discreţia instanţei.
6. Instanţa de judecată audiind părţile, studiind materialele dosarului, consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei în construcții a admite din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*.
8. Din actele prezentate de parți instanței nu rezutlă cert costul și volumul lucrărilor efectuate, iar afirmațiile părților sunt contradictorii, iar stabilirea lor necesită cunoștințe speciale în domeniul construcțiilor.
9. Instanța consideră ca aceste circumstanțele privind volumul lucrarilor de construcție efectuate și valoarea lor pot fi constatate prin raportul de expertiză.
10. Deoarece dispunerea efectuării experizei în construcții este generată de cererea reclamantului, instanţa de judecată consideră necesar de a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
11. În conformitate cu art. 148, art. 153 CPC, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei în construcţie, pentru a stabili volumul şi costul lucrărilor de construcţie executate de reclamant la casa individuală de locuit din str. Fraţii Apostol nr. 2, sectorul Centru, mun. Chişinău, nr. cadastral 6420000.137.02, stabilind următoarele întrebări:

1. A determina dacă lucrările indicate de „Axis „ SRL în dările de seama nr. 1 din 26 iulie 2008, nr. 2 din 08 august 2008, nr. 3 din 23 august 2008, nr. 4 din 05 septembrie 2008, nr. 5 din 27 septembrie 2008, nr. 6 din 10 octombrie 2008, nr. 7 din 24 octombrie 2008, nr. 8 din 8 noiembrie 2008, nr. 9 din 28 noiembrie 2008; din 30 noiembrie 2007; sunt executate la casa individuală de locuit din str. Fraţii Apostol 2, sectorul Centru, mun. Chişinău, nr cadastral 6420000.137.02.

2.Care este volumul şi costul lucrărilor de construcţie executate de „Axis „ SRL la casa individuală de locuit din str. Fraţii Apostol 2, sectorul Centru, mun. Chişinău (fără costul materialelor), nr cadastral 6420000.137.02.

Se încredinţează efectuarea expertizei în construcţii Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiţiei.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-13-07 pe 10 file;

Cheltuielile de efectuarea expertizei revin reclamantului SRL „Axis”.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la încuviinţarea cererii de efectuare a expertizei partea responsabilă va fi decazută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gabriel MORUZ

28. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice
(art. 148 alin.(1) lit.b), art. 153 CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buicani mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Teodor Matei
grefier Lidia Popescu

examinând în şedinţă publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice încauza civilăintentată la cererea de chemare în judecată a lui Grasu Petru împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul

a c o n s t a t a t:

1. Grasu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Grasu Petru a indicat, că la 2 noiembrie 2011 a decedat tatăl lui, Grasu Iurie. La 15 octombrie 2011, Grasu Iurie a încheieat un contract de donație prin care a donat apartamentul, ce-i aparţinea cu drept de proprietate, pârâtului.
3. Reclamantul consideră că, contractul de donație urmează să fie declarat nul, deoarece donatorul pe parcursul ultimilor 10 ani de viaţă a suferit de o boală mintală, se afla la evidenţă la medicul psihiatru şi a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie.
4. Reclamantul Grasu Petru, în şedinţa de judecată, acţiunea a susţinut şi a cerut dispunerea efectuării expertizei psihiatrice în baza documentelor medicale, care ar confirma faptul incapacităţii lui Grasu Iurie la momentul donării bunului.
5. Pârâtul Sili Ion, în şedinţa de judecată, acţiunea nu a recunoscut şi a cerut respingerea demersului cu privire la dispunerea efectuării expertizei

psihiatrice, deoarece, în opinia sa, donatorul conştientiza acţiunile sale şi dirija cu ele.

6. Instanţa de judecată audiind părţile, martorii, studiind materialele dosarului, consideră necesar dispunerea efectuării expertizei psihiatrice din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*.
8. În conformitate cu art. 305 alin.(1) CPC ”*în cazul în care există date suficiente prin care se constată tulburări psihice (persoana este retardată, a suferit traumatisme care ar provoca tulburări psihice, se află în evidenţă la medicul psihiatru, a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie, în privinţa ei a fost pronunţată o sentinţă de absolvire de răspundere penală şi de internare forţată în spitalul de psihiatrie, există alte date ce confirmă o conduită neadecvată), judecătorul, în pregătirea pricinii către dezbateri judiciare, ordonă efectuarea unei expertize psihiatrice”*.
9. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC *”la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”*.
10. Din cartela medicală a lui Grasu Iurie urmează că, el pe parcursul ultimilor 10 ani de viaţă a suferit de schizofrenie, care este o boală mintală, s-a aflat în evidenţă la medicul psihiatru şi a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie.
11. În şedinţa de judecată, atât reclamantul Grasu Petru cât şi martorii Dubrovin Nistor şi Celeadnic Eugen au indicat la conduită neadecvată a donatorului în ultimii ani de viaţă.
12. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, donatorul pe parcursul ultimilor 10 ani de viaţă a suferit de schizofrenie, care este o boală mintală, s-a aflat în evidenţă la medicul psihiatru şi a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pentru constatarea stării psihice a lui Grasu Iurie la

momentul încheierii contractului de donaţie, sunt necesare cunoştinţe speciale în domeniul psihiatriei şi din care considerente este necesar dispunerea efectuării pe dosarul în cauză a expertizei psihiatrice, în baza documentelor, după decesul persoanei.

13. Deoarece dispunerea efectuării expertizei psihiatrice este generată de cererea reclamantului Grasu Petru, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
14. Având în vedere faptul că, nu se cunoaşte termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei psihiatrice, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză psihiatrică.
15. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 305 alin.(1), art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei psihiatrice în baza documentelor, după decesul persoanei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grasu Petru împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donaţie nul, punând următoarele întrebări:

1. A suferit sau nu, dacă a suferit atunci de care boală mintală, Grasu Iurie, născut la 15 mai 1920, originar al mun. Chişinău, ultimul domiciliu mun. Chişinău, str. Nicolai Zelinski nr. 12, ap. 7?

2. Conştientiza Grasu Iurie acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donaţie?

3. Dirija Grasu Iurie cu acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donaţie?

Se încredinţează efectuarea expertizei psihiatrice Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2233/13 pe 10 file;

2. cartela medicală a lui Grasu Iurie pe 30 file.

Se pune în obligaţia lui Grasu Petru plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei psihiatrice.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grasu Petru împotriva lui Sili Ion cu privire la declararea contractului de donație nul se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză psihiatrică.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Teodor MATEI

29. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopică *(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Pintilii
grefier Ana Lungu

examinând în şedinţă publică problema dispunerii efectuării expertizei grafoscopice înpricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoaca Vlad împotriva lui Dimitriuc Marin cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Chirtoaca Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitriuc Vlad cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul Chirtoaca Vlad a indicat, că la 10 mai 2010 i-a dat cu împrumut pârâtului 5 000 lei pe termen de doi ani cu dobânda lunară de 5%. Pârâtul nu i-a restituit banii împrumutaţi şi nici dobânda, în legătură cu ce cere încasarea sumei de 11000 lei.
3. Pârâtul Dimitriuc Marin, în şedinţa de judecată, acţiunea nu a recunoscut, cerând respingerea acesteia şi a indicat că, el n-a împrumutat careva bani de la reclamant şi pe recipisa prezentată de către reclamant nu este semnătura lui, dar a unei alte persoane. Pârâtul a cerut dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.
4. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a admite din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, judecăto-*

rul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu",

6. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC "*la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize".*
7. Din recipisa prezentată de către reclamantul Chirtoaca Vlad urmează că, între el şi pârâtul Dimitriuc Marin, care neagă existenţa căruiva contract de împrumut, la 10 mai 2010, a fost încheiat un contract de împrumut a 5000 lei pe termen de doi ani cu dobânda lunară de 5%.
8. Din considerentele că, pârâtul Dimitriuc Marin neagă încheierea contractului menţionat, cât şi semnătura lui de pe acest contract şi având în vedere că, pentru constatarea faptului dacă semnătura aplicată pe contract îi aparţine pârâtului sau nu, sunt necesare cunoştinţe speciale în domeniul grafologiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice.
9. Deoarece dispunerea efectuării experizei grafoscopice este generată de cererea pârâtului Dimitriuc Marin, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
10. Instanţa de judecată având în vedere faptul că, nu se cunoaşte termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză grafoscopice.
11. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei grafoscopice, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoaca Vlad împotriva lui Dimitriuc Marin cu privire la încasarea datoriei, punând următoarea întrebare:

Semnătura, de pe recipisa de împrumut din 10 mai 2010 a sumei de 5 000 lei cu dobânda lunară de 5% pe un termen de 2 ani, prezentată de către Chirtoaca Vlad, este efectuată de către Dimitriuc Marin sau de către o altă persoană?

Se încredinţează efectuarea expertizei grafoscopice Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiției.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. nr. 2-2234/13 pe 10 file;

2. modele de semnături experimentale şi libere ale lui Dimitriuc Marin

Plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei se pune în obligaţia lui Dimitriuc Marin.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chirtoaca Vlad împotriva lui Dimitriuc Marin cu privire la încasarea datoriei se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză grafologică.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile PINTILII

30. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice *(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)*

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

11 mai 2010 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Pintilii
grefier Ana Lungu

examinând în şedinţă judiciară publicăchestiuneaprivind dispunerea efectuării expertizei merceologice în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragnea Maria împotriva lui Dragnea Pavel privind partajul averii comune în devălmăşie

a constatat:

1. Reclamanta Dragnea Maria a înaintat acţiunea sus-menționată către Dragnea Pavel solicitând partajul averii comune în devălmăşie.
2. În motivarea acțiunii sale a invocat că la 28 noiembrie 1988 la Oficiul Stării Civile sect. Centru, mun. Chişinău a fost înregistrată cu nr. 1080 căsătoria între reclamantă şi pârât. La 29 noiembrie 1990 s-a născut fiica lor Nadejda, iar la 25 decembrie 1991 fiica Maria. La 12 martie 2009 la OSC Centru mun. Chişinău a fost înregistrat divorţul între parți, ca proba anexând certificatul eliberat de OSC Centru, mun Chisinau nr. 67 din 12 martie 2009.
3. În acest context, reclamanta consideră necesar şi oportun împărţirea pe cale judecătorească a bunurilor pe care le deţin cu drept de proprietate comuna în devalmaşie, care sunt: apartamentul cu două odăi, care se găseşte pe adresa - mun. Chişinău, str. Grenoble, nr. 7, ap. 2; apartamentul cu o odaie, care se găseşte pe adresa - mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor nr. 6, ap. 7; autoturismul VOLKSWAGEN GOLF cu numărul de înmatriculare C-KY-220, procurat de pârât la data de 12 decembrie 2009.

4. Reclamanta a prezentat concluzia dată de un specialist, Marcov Ion angajat al agenţii imobiliare ”Apartament Lux” din care rezultă că preţul pe piaţă al apartamentelor este de 45 mii euro apartamentul cu 2 odai şi 24 mii eurom apartamentul cu o odaie.
5. Pârâtul nu a fost de acord cu aceste estimări, menţionând că reclamanta nu a prezentat careva acte care ar confirma competenţa specialistului care le-a elaborat.
6. În cadrul examinării cauzei pârâtul şi avocatul său au solicitatân temeiul art. 148 alin.(1) numirea expertizei merceologice de stabilire a valorii de piaţă a bunurilor imobile din str. Grenoble, 7, ap. 22, sec. Centru, mun. Chişinău şi din str. Calea Ieşilor, 6, ap. 7, sec. Buiucani, mun. Chişinău.
7. Reclamanta şi avocatul său au lăsat examinarea demersului privind numirea expertizei merceologice la discreţia Instanţei.
8. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei merceologice a admite din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC *”pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, judecătorul sau instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”.*
10. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC ”*la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”.*
11. Din actele prezentate de părţi nu rezultă cert preţul pe piaţa a apartamentelor din litigiu. Instanţa consideră relevante argumentele parţilor potrivit cărora preţul stabilit în baza evaluării în scopul impozitarii efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial nu corespunde valorii reale a apartamentelor.
12. Reclamanta nu a prezentat acte care ar dovedi competenţa specialistului care a stabilit preţul de piaţa a bunurilor care reprezintă obiectul litigiului.
13. Din acest considerent este necesar stabilirea valorii pe piaţă în cadrul procesului judiciar, însă pentru acesta sunt necesare cunoştinţe speciale în domeniu, fiind necesară dispunerea expertizei merceologice.
14. Deoarece dispunerea efectuării experizei merceologice este generată de cererea pârâtului Dragnea Pavel, instanţa de judecată consideră necesar de a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

15. Având în vedere faptul că, nu se cunoaşte termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză merceologică.
16. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei merceologice, în pricina civilă înaintată de Dragnea Maria către Dragnea Pavel privind partajul averii comune în devălmăşie stabilind următoarele întrebări:

1**.**Care este valoarea de piaţă a imobilului situat în str. Grenoble 7 ap. 2 sec. Centru, m. Chişinău.

2. Care este valoarea de piaţă a imobilului situat în str. Calea Ieşilor 6,ap. 7 sec. Buiucani, m. Chişinău.

Se încredinţează efectuarea expertizei merciologice Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiției.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2235/10 pe 10 file;

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 CP, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama pârâtului Dragnea Pavel.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile partea va fi decăzută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dragnea Maria împotriva lui Dragnea Pavel cu privire la partajul averii comune se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză merciologică.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chişinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile PINTILII

31.Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de partajarea imobilului şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren *(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vlad Volosin

grefier Ina Lungu

examinând în şedinţă de judecată publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei de partajarea imobilului şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren în pricina civilă înaintată de Bivol Lidia împotriva lui Bibol Ion privind partajarea bunului imobil

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Bivol Lidia a înaintat acţiunea sus-menţionată către pârâtul Bivol Ion, solicitând partajarea în natură a terenului cu suprafaţa de 530 m^2 conform cotelor ideale şi anume ¼ şi respectiv ¾.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a invocat faptul că prinâncheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 03.11.2005 a fost împărţită averea-succesoralăadefunctului Bivol Dumitru în cote ideale după cum urmează: după Bivol Ion ¼cotă ideală dinimobil (odaia mare cu suprafaţa de 19,8 m^2) şi ¼ cotă ideală din terenul aferent imobilului din str. Focşani9, ceia ce constituie 132,5 m^2, după Bivol Lidia ¾cota ideală din imobil, ceea ceconstituieantreu - 4,1 m^2, bucătărie 6,9 m^2, coridorul - 4,1 m^2, odaie locativă 6,5 m^2 şi ¾ cotă ideală dinterenulaferent cu suprafaţa de 530 m^2, ceea ce constituie 397,5 m^2.
3. Astfel,dacă imobilul a fost partajat în natură, fapt stabilit prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din03.11.2004, lotul de teren a fost partajat doar în cote ideale, astfel încât nici unul din coproprietari nu se poate folosi după bunul său plac de cota sa parte, apărând necesitatea ca lotul să fiepartajatânnatură cu stabilirea hotarelor generale. Partajareaîn

natură a lotului de pamânt pe cale amiabilă între parți a eşuat,

4. În circumstanţe enumerate mai sus, Bivol Lidia solicită partajarea lotului de pământ cu suprafaţa de 530 m^2 conform cotelor părţi ideale în încheierea judecătorească din 03 noiembrie 2004.
5. În cadrul examinării cauzei reclamanta, a solicitat, în temeiul art. 148 alin.(1), numirea expertizei de partajarea imobilului şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren şi efectuarea expertizei de către Centrului de Expertiză Independent „CEXIN" cu sediul str. Independenţei 10/1„A", mun. Chişinău
6. Pârâtului a susţinut demersul privind efectuarea expertizei.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei de partajarea şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren a admite din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC *"pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu".*
9. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC "*la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize".*
10. Pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focşani 9, mun. Chişinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bivol Ion ¼ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m^2 şi Bivol Lidia ¾ cotă parte din terenul aferent cu suprafaţa de 530 m^2, ceia ce constituie 397,5 m^2, cu indicarea variantelor posibile de partaj sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu, fiind imperios necesar numirea expertizii în această cauză.
11. Deoarece dispunerea efectuării experizei este generată de cererea reclamantei Bivol Lidia, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acesteia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
12. Având în vedere faptul că, nu se cunoaşte termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză.

13. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 262 lit.d), art. 263, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei de partajarea şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren, stabilind următoarele întrebări:

1. Care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focşani 9, mun. Chişinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bivol Ion ¼ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m^2 şi Bivol Lidia ¾ cotă parte din terenul aferent cu suprafaţa de 530 m^2, ceia ce constituie 397,5 m^2, cu indicarea variantelor posibile de partaj.

2. Care sunt hotarele generale ale lotului de teren aferent din str. Focşani 9, mun. Chişinău, conform cotelor părţi deţinute de fiecare coproprietar;

3. Dacă actualul mod de folosire a sectorului de teren comun corespunde cu cotele deţinute din casa de locuit şi construcţiile auxiliare.

Se încredințează efectuarea expertizei Centrului de Expertiză Independent „CEXIN" cu sediul str. Independenţei 10/1„A", m. Chişinău.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei materialele dosarului civil nr. 2-2236/12 pe 10 file.

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama reclamantei Bivol Lidia.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, partea va fi decazută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bivol Lidia împotriva lui Bivol Ion cu privire la privind partajarea bunului imobil se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vlad VOLOSIN

32. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei tehnice *(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2010 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Artur Sidenco
grefier Ala Aripov

examinând în şedinţă de judecată publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei tehniceîn pricina civilă intentată lacererea de chemare în judecată a lui Zolotniuc Valeriu împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Design" privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul Zolotniuc Valeriu a înaintat acţiunea sus-menţionată către „Design" SRL solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei prejudiciului material cauzat în mărime de 1147 Euro şi a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
2. În motivarea acţiunii sale a invocat faptul că la 4 martie 2006 a încheiat cu firma „Design" SRL un contract de confecţionare şi instalare a obiectelor din termopan, Nr.86, prin care pârâtul s-a obligat să confecţioneze şi să instaleze trei geamuri şi o uşă din termoplast. Conform p. 2.2. al contractului calitatea mărfii urma să corespundă standardelor SP VID 91-26-003-99 şi certificatelor de confirmare CN 004133, CN 004136, CN 004134. Conform p.6.1. al contractului preţul comenzii a fost stabilit în mărime de 1147(o mie o sută patruzeci şi şapte) Euro. Termenul de garanţie, conform p.9.1 a contractului e de 5 ani. Peste un an după instalarea termopanului sau descoperit defectele lui. În anii 2006-2009 pârâtul a înlocuit toate cele patru termopane, însă situaţia după înlocuire nu s-a îmbunătăţii. În iarna anilor 2009-2010 termopanul nou reinstalat

a început să colecteze umezeală între sticle şi din interiorul apartamentului pe care se forma gheaţă. Mai mult ca atât dimensiunile termopanului nou instalat, nu corespunde mărimii cercevei de la geamuri, ceia ce a adus la derogarea izolaţiei acustice și patrunderii umezelii în apartament.

3. La 22 martie 2010 reclamanta în scris s-a adresat cu plângere către pârât, la care pe data de 15.04.2010 a primit un răspuns, prin care firma „Design" SRL din nou s-a obligat să înlocuiască termopanul necalitativ, cu prelungirea termenului de garanţie până în anul 2015. Însă cu decizia luată reclamanta nu a fost de acord dat fiind faptul, că pârâtul repetat i-a acordat servicii necalitative, și a solicitat returnarea banilor achitați pârâtului, conform contractului nr. 86 din 04 martie 2006, pentru ce şi a depus reclamaţie la 19 mai 2010 în adresa pârâtului. Însă nu a primit raspuns.
4. Prejudiciul material constă în preţul achitat pârâtului pentru serviciul acordat în valoare de 1147Euro. Prejudiciul moral îl estimează la suma de 10000 lei.
5. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului Potlog Mihai întemeindu-se pe prevederile art.148 alin.(1) a solicitat numirea expertizei tehnice întru stabilirea calităţii geamurilor instalate, indicând ca nu este de acord cu pretenţiile reclamantei din motiv ca geamurile noi instalate corespund standartelor naționale.
6. Reprezentantul reclamantului a susţinut demersul reprezentantului pârâtului privind numirea unei expertize tehnice.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei tehnice întru stabilirea calităţii geamurilor instalate a admite din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC "*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, judecătorul sau instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu"*.
9. Instanţa consideră necesră numirea expertizei din considerentul ca sunt necesare cunoștințe speciale care ar stabili dacă calitatea gemurilor in-

stalate în apartamentul reclamantei corespund standartelor naţionale şi corespund calitativ condiţiilor stabilite în contractul încheiat între parţi.

10. Deoarece dispunerea efectuării experizei texnice este generată de cererea pârâtului „Design" SRL, instanţa de judecată consideră necesar de a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
11. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei tehnice, în pricina civilă privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat, punând următoarele întrebări:

1. Corespund sau nu geamurile şi uşa termopan, instalate de către SRL „Design" în apartamentul situat în mun. Chişinău, str. Zelinschi. 2, ap. 6, standardelor naţionale.

2. Care sunt normele umidităţii şi a temperaturii într-un apartament din mun. Chişinău.

3. Întruneşte sau nu nivelul umidităţii în apartamentul 46 din str. Nicolai Zelinski. 28/1, mun. Chişinău, standardelor respective.

4. Poate fi consecinţa a umidităţii şi temperaturilor scăzute într-un apartament formarea gheţii şi apariţia umezelii între sticlele acestui apartament.

Se încredinţează efectuarea expertizei Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiţiei.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2237/10 pe 10 file;

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama pârâtului SRL „Design".

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, partea va fi decazută din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Artur SIDENCO

33. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei de evaluare a prejudiciului cauzat *(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2010 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Leagu
grefier Ioana Duca

examinând în şedinţa judiciară publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei de evaluare a prejudiciului cauzatân cauza civilă intentată lacererea de chemare în judecată a lui Corbu Constantin împotriva lui Rusnac Grigore privind încasarea prejudiciului material cauzat instanţa

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul Corbu Constantin a înaintat acţiunea privind încasarea prejudiciului material cauzat către Rusnac Grigore solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei prejudiciului material cauzat în mărime de 10940 lei
2. Ca temei a fost invocat faptul că pe 01 martie 2010, Rusnac Grigore, ieşind din magazinul Nr l, str. Grigore Ureche 6, s-a urcat la volanul automobilului de marcă Mazda 6, nr de înmatriculare K AK 222, şi i-a tamponat automobilul de marcă Lexus IS 200 nr. K KV 454, proprietatea reclamantului, după care a părăsit locul accidentului. Momentul impactului a fost înregistrat de către camerele video ale ale magazinului.
3. După 34 de zile, a fost anunţat de Poliţie că fost găsită persoana ce i-a tamponat automobilul. În aceeaşi zi la întâlnirea cu pârâtul, Corbu Constantin i-a prezentat evaluarea pagubei şi costurile pentru reparaţia automobilului său, efectuate la autoservice SRL „Rapid". Pârâtul a refuzat să achite costurile ne fiind de acord cu suma prejudiciului.
4. Astfel reclamantul susţine ca în rezultatul accidentului rutier Rusnac Grigore i-a cauzat o pagubă materială în valoare de 10940 lei RM,

confirmată prin factura eliberată de autoservice SRL „Rapid”, care a fost adusă la cunoştinţă pârâtului.

5. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului Timciuc Valeria a declarat ca proprietar al SRL ”Rapid” este un coleg de facultate a reclamantului şi a solicitat numirea expertizei în temeiul art. 148 alin.(1), pentru stabilirea cuantumului real al prejudiciului cauzat autoturismului de model Lexus IS 200 nr. de imatriculare K KV 454 şi dacă era oare posibil ca în rezultatul impactului automobilului sa fie deteriorat esenţial bara de protecţie spate, luând în considerare urmele uşoare de atingere pe bara de protecţie spate al automobilului pârâtului.
6. Reclamantul a susţinut demersul reprezentantului pârâtului privind numirea unei expertize complexe.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea expertizei pentru stabilirea cuantumului real al prejudiciului a admite din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, judecătorul sau instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”.*
9. În şedinţă a fost stabilit că reclamantul s-a adresat la SRL ”Rapid” pentru reparaţia automobilul, pentru ca proprietar al autoservice este un coleg de facultate a acestuia. Părâtul însă consideră că suma prejudiciului cauzat este exagerată.
10. Astfel instanţa consideră că pentru stabilirea cuantumului real al prejudiciului sunt necesare cunoştinţe speciale şi ajunge la concluzia cu privire la dispunerea efectuării expertizei.
11. Deoarece dispunerea efectuării experizei grafologice este generată de cererea pârâtului Rusnac Grigore, instanţa de judecată consideră necesar de a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
12. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei în pricina privind privind încasarea prejudiciului material pentru stabilirea cuantumului prejudiciului real cauzat cu următoarele întrebari:

1. Care este cuantumul real al prejudiciului cauzat autoturismului de model Lexus IS 200 nr. de imatriculare K KV 454 2.

2. Dacă era posibil ca în rezultatul impactului automobilului de model Mazda 6, nr de înmatriculare K AK 222 cu automobilul de model Lexus IS 200 nr K-KV-555 sa fie deteriorat esenţial bara de protecţtie spate, luând în considerare urmele uşoare de atingere pe bara de protecţie spate al automobilului Mazda 6, nr de înmatriculare K AK 222

Se încredinţează efectuarea expertizei Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiției.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 CP, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

- materialele dosarului civil nr. 2-2238/10 pe 2 file;
- înregistrarea video de la locul accidentului rutier din 01 martie 2010

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama pârâtului Rusnac Grigore. În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu decăderea părţii din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe LEAGU

34. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei medico-legală în comisie *(art. 148 alin.(1) lit.b) CPC, art. 153 CPC, art. 156 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

07 aprilie 2011 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marin Vlas
grefier Irina Vulpe

examinând în şedinţă de judecată publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei medico-legală de comisie în cauza civilă intentată la cerera de chemare în judecată a lui Soltan Artur împotriva lui Tetiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material şi a celui moral

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul Soltan Artur s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată către Tetiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material şi a celui moral.
2. În motivarea acţiunii sale reclamantul a indicat că prin sentinţa Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 15 februarie 2006, acţiunea civilă, înaintată în cadrul procesului penal de către partea civilă, Soltan Artur, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să hotărască instanţa de judecată în procedură civilă generală.
3. Potrivit acestei sentinţei judecătoreşti, Tetiu Sergiu, activând în calitate de subofiţer de poliţie la Direcţia Pază de Stat Chişinău, la 17 septembrie 2004, aproximativ pe la ora 03^{30}, împreună cu sergentul major de poliţie Andronache Constantin, au sosit la clubul de agrement „X", amplasat în mun. Chişinău, bd. Moscovei, 45, în urma primirii semnalului de alarmă. În incinta acestui centru de agrement, pârâtul împreună cu Andronache Constantin, au reţinut şi au imobilizat un grup de persoane, care încălcau ordinea publică. În lipsa oricărui pericol real şi vădit pentru viaţa şi sănătatea sa şi, în general, contrar prevederilor legale.

Tetiu Sergiu a tras din arma de foc din dotare în direcţia reclamantului, cauzându-i o vătămare corporală gravă, calificată ca, fiind periculoasă pentru viaţă. Tetiu Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa penală sub forma închisorii pe un termen de 9 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de a exercita o activitate, legată de folosirea armei de foc timp de 4 ani.

4. Reclamantul ca rezultat al acţiunilor ilegale ale lui Tetiu Sergiu a devenit invalid de gradul I pe viaţă. Prin infracţiunea comisă de acesta, reclamantului i-a fost cauzat atât un prejudiciu material, cât şi unul moral.
5. Astfel reclamantul solicită încasarea prejudiciului material în valoare de 120000(o sută douăzeci mii) lei şi moral în valoare totală de 50000(cinci zeci mii) lei.
6. Reprezentantul pârâtului nu a fost de acord cu suma cerută de reclamant, indicând ca aceasta nu corespunde realității, nefiind probată.
7. În cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtului a solicitat numirea expertizei judiciare medico-legale, în temeiul art. 148 alin.(1) pentru a stabili gravitatea leziunilor cauzate reclamantului, a necesității medicamentelor procurate de reclamant și a procedurilor efectuate de acesta și a necesității tratamentelor pe viitor.
8. Reprezentantul reclamantului a lăsat decizia privitor la admiterea sau respingerea demersului la discreţia instanţei de judecată.
9. Audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a numi expertiză judiciară complexă medico-legală în scopul elucidării obiective a circumstanţelor cauzei din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, judecătorul sau instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”*. Totodată, potrivit art. 156 alin.(1) CPC *”expertiza în cadrul comisiei este expertiza care necesită investigații complicate efectuate de către mai mulți experți care au aceeași specializare sau specializări diferite”*, iar art. 157 alin.(1) CPC prevede că ”*expertiza complexă, care se efectuează de mai mulți experți, se dispune în cazul când la constatarea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii sânt nece-*

sare date din diferite domenii ştiinţifice sau date din diferite ramuri ale aceluiaşi domeniu”.

11. Ținând cont de faptul că instanța penală a stabilit cauzarea prejudiciului, fără a stabili coantumul acestuia, instanța are obligația de al stabili în cadrul procedurii civile.
12. Înstanța nu poate stabili valoare prejudiciului din actele anexate la dosar, deoarece sunt necesare cunostinte speciale în domeniul medicinii și a psihiatriei pentru a evalua necesutatea medicamentelor procurate de reclamant și a procedurilor efectuale pâna la acest moment, cât și necesitatea acestora pe viitor pentru menținerea starii satisfăcatoare a sănătății lui Soltan Artur, astfel se prezintă a fi argumentată necesitatea dispunerii efectuătii expertizei de comisie.
13. Potrivit art. 261 lit.d) CPC la ”*cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”.*
14. Deoarece dispunerea efectuării experizei este generată de cererea pârâtului Tetiu Sergiu, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
15. Având în vedere faptul că nu se cunoaşte termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză.
16. În conformitate cu art. 148, art. 153, art. 261 lit.d), art. 156, art. 157, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei judiciare de comisie medico-legală, în pricina privind repararea prejudiciului material si moral cauzat stabilind următoarele întrebări:

1. Cum poate fi apreciată starea sănătăţii lui Soltan Artur, reieşind din diagnosticul, formulat în răspunsul nr.01-8/199 din 17 aprilie 2008 al Instituţiei medico-sanitare Publice asociaţia Medicală Teritorială Centru la etapa actuală;

2. Reieşind din diagnosticul, formulat în răspunsul nr.01-8/199 din 17 aprilie 2008 al Instituţiei medico-sanitare Publice asociaţia Medicală Teritorială Centru, este posibil ca Soltan Artur să fie dependent în permanenţă de diferite medicamente;

3. În cazul unui răspuns pozitiv la întrebare numărul 2, ce fel de medicamente trebuie să i se administreze lui Soltan Artur, în scopul menţinerii vitalităţii organismului său (sau grupul/grupele de medicamente) ?;

4. Este posibil ca Soltan Artur, reieşind din această diagnoză, să fie dependent de medicamente destinate tractului gastrointestinal, menţinerii funcţionalităţii rinichilor, tensiunii arteriale;

5. Medicamentele procurate de Soltan Artur conform bonurilor fiscale, anexate în copii la dosar, au fost necesare şi rezonabile pentru menţinerea funcţiilor dereglate ale organismului său ;

6. Este necesar pe viitor să se efectueze careva intervenţii chirurgicale pentru asigurare vitalităţii organismului său;

7. Soltan Artur, va mai avea nevoie de careva alte tratamente ? Dacă da, acestea pot fi exemplificate;

A încredinţa efectuarea expertizei Centrului de Medicină Legală, mun. Chişinău, str. Korolenko 8, cu participarea a unui expert de la Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, mun. Chişinău, or. Codru, str. Costiujeni, 3.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Pentru efectuarea expertizei la dispoziţia experţilor se prezintă:

1. materialele dosarului civil Nr.2-95/2011 în 2 volume;

2. cartela medicală a lui Soltan Artur.

A pune cheltuielile de efectuare a expertizei pe seama pârâtului.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, cu decăderea părţii din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată chemare in judecată a lui Soltan Artur către Tetiu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material şi a celui moral se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertizămedico-legală.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chişinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Marin VLAS

35. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei complexe *(art. 157 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 iulie 2010 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Vidrascu
grefier Nina Ogor

examinând în şedinţa judiciară publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei complexe în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a dnei Baltag Victoria, Sorici Maria împotriva lui Baltag Sergiu privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părţi

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanţii Baltag Victoria şi Sorici Maria au înaintat acţiunea susmenționată către Baltag Sergiu solicitând partajul bunului imobil, satbilirea cotelor părţi.
2. Reclamanții au invocat ca temei faptul că la 23 mai 1995 apartamentul nr. 142 din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 3, mun. Chişinău a fost privatizat. Participanţii la privatizare sunt Baltag Sergiu, Sorici Maria şi Baltag Victoria, în anul 2002 căsătoria între Baltag Sergiu şi Baltag Victoria a fost desfăcută, de la început reclamanţii şi pârâtul au convenit asupra partajului aprtamentului. Necătând la acest fapt dea lungul ultimilor cinci ani reclamanţii au propus pârâtului diferite variante de partaj a imobilului, acesta însă a refuzat toate propunerile şi împiedică partajul imobilului şi practic ocupă de unul singur toată suprafaţa locuibilă, provocând condiţii imposibile de trai în comun.
3. În cadrul examinării cauzei reclamanţii şi avocatul lor au solicitat numirea expertizei judiciare complexe de stabilre a modalitatății de partajare

a apartamentului, dar şi a valoarea pe piaţa a acestuia.Cererea de efectuare a expertizei a fost bazată pe art. 148 alin.(1) şi art. 157 alin.(1) CPC.

4. Pârâtul a lăsat demersul de numire a expertizei la discreţia instanţei de judecată.
5. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la dispunerea efectuării expertixei de stabilre a modalitatăţii de partajare a apartamentului dar şi a valoarea pe piaţa a acestuia a admite din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC ”*pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, judecătorul sau instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu”.*
7. Potrivit art. 157 alin.(1) CPC ”*expertiza complexă, care se efectuează de mai mulţi experţi, se dispune în cazul când la constatarea circumstanţelor importante pentru soluţionarea pricinii sânt necesare date din diferite domenii ştiinţifice sau date din diferite ramuri ale aceluiaşi domeniu”.*
8. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC ”*la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize”.*
9. Din actele prezentate de părţi nu rezultă cert preţul pe piaţa a apartamentelor din litigiu. Din acest considerent este necesar stabilirea valorii pe piaţă în cadrul procesului judiciar, însă pentru acesta sunt necesare cunoştinţe speciale în domeniu, fiind necesară dispunerea expertizei merceologice.
10. Pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a apartamentului între coproprietari, conform ¼ cotă parte pentru Sorici Maria, ¼ cotă parte pentru Baltag Victoria, ¼ cotă parte pentru Baltag Sergiu cu indicarea variantelor posibile de partaj sunt necesare cunoştinţe speciale în domeniu partajării bunurilor imobile, fiind imperios necesar numirea expertizii în această cauză.
11. Deoarece dispunerea efectuării experizei complexe este generată de cererea reclamanţilor, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acestora plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

12. Având în vedere faptul că, nu se cunoaşte termenul, care va fi necesar pentru efectuarea expertizei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză.
13. În conformitate cu art. 148, alin (1), art. 153, art.157, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei judiciare comlexe de stabilre a modalitatății de partajare a apartamentului și a valorii piața bunurilor imobile în pricina privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părţi cu urmatoarele întrebari:

1.Este oare posibilă partajarea apartamentului 143 situat pe bd. Ştefan cel Mare 3 în patru părţi egale şi dacă sunt careva variante posibile.

2. Este posibilă stabilirea modul de folosinţă a apartamentului nominalizat între coproprietari, conform ¼ cotă parte pentru Sorici Maria, ¼ cotă parte pentru Baltag Victoria, ¼ cotă parte pentru Baltag Sergiu,

3. Care este valoarea pe piaţă a apartamentului 143 situat pe bd. Ştefan cel Mare 3 la momentul actual.

4. Care este preţul fiecărei cote părţi ideale a apartamentului 143 situat pe bd. Ştefan cel Mare 3 la momentul actual.

5. Care este valoarea de vânzare forţată a bunului imobil litigios, sus indicat la momentul actual.

Se împuterniceşte pentru efectuarea expertizei complexe Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiției cu sediul str. Maria Cibotari, 2, mun. Chişinău.

Se somează experţii de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă experților pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-2240/13 pe 2 file;

A pune cheltuielile de efectuarea expertizei pe seama reclamanţilor Sorici Maria, Baltag Victoria.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru cu decăderea părţii din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă cererea de chemare în judecată înaintată de Baltag Victoria, Sorici Maria către Baltag Sergiu privind partajul bunului imobil, stabilirea cotelor părţi se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertizei complexe.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru VIDRASCU

36. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei repetate *(art. 151 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

7 februarie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Prodan
grefier Olga Rocot

examinând în şedinţă publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei repetate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iurie împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Ciobanu Iurie a depus cerere de chemare în instanţa de judecată împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Ciobanu Iurie a indicat că, la 10 mai 2010 i-a dat cu împrumut pârâtului 5 000 lei pe un termen de doi ani cu dobândă lunară de 5%.
3. Pârâtul nu i-a restituit banii împrumutaţi şi nici dobânda, motiv din care reclamantul cere încasarea sumei de 11000 lei.
4. Reclamantul Ciobanu Iurie, în şedinţa de judecată acţiunea a susţinut, cerând admiterea acesteia.
5. Pârâtul Dadu Maxim, în şedinţa de judecată, nu a recunoscut acţiunea şi a cerut dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate, în baza art. 159 alin.(2) CPC, indicând că expertul Matei Pavel, care a efectuat expertiza, a elaborat raportul din 31 ianuarie 2012, anterior a activat în calitate de lector la catedra de drept procesual penal şi criminalistică a Universităţii Libere Internaţionale din Moldova, unde în acelaşi timp, reclamantul Ciobanu Iurie a fost şef de catedră.
6. Reclamantul Ciobanu Iurie a cerut respingerea demersului pârâtului cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafologice repetate, deoarece

experţii îşi satisfac obligaţiunile de serviciu cinstit şi motivul invocat nu poate, în opinia sa, servi drept temei pentru dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate.

7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei grafologice repetate din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 159 alin.(2) CPC *"în cazul în care nu este de acord cu raportul de expertiză din motivul neîntemeierii sau veridicităţii lui îndoielnice, când concluziile mai multor experţi sunt contradictorii ori când, la efectuarea expertizei, normele procedurale sunt încălcate, instanţa judecătorească poate dispune efectuarea unei expertize repetate".*
9. Totodată potrivit art. 261 lit.d) CPC "*la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize".*
10. Din certificatul eliberat de către Universitatea Liberă Internaţională din Moldova, urmează că reclamantul Ciobanu Iurie, în perioada anilor 2006-2007 a lucrat în calitate de şef de catedră drept procesual penal şi criminalistică, unde în calitate de lector în aceeaşi perioada a lucrat şi expertul Matei Pavel.
11. Astfel, din considerentele că expertul Matei Pavel a lucrat în subordinea reclamantului Ciobanu Iurie, fiind în dependenţă pe linie de serviciu, expertul în cauză, în conformitate cu art. 51 alin.(2) lit.a) CPC, nu a fost în drept să efectueze expertiza grafologică, ceea ce constituie motiv de a considera încălcare a normelor procedurale la efectuarea expertizei grafologice de către expertul Matei Pavel, cu respingerea raportului de expertiză. Ca urmare, se impune dispunerea efectuării expertizei grafoscopice repetate.
12. Deoarece dispunerea efectuării expertizei grafologice repetate este generată de cererea pârâtului Dadu Maxim, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.
13. Având în vedere faptul că nu cunoaşte termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei grafologice repetate, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză grafologică repetată.
14. În conformitate cu art. 159 alin.(2), art. 261 lit.d), art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Respingerea raportului de expertiză grafoscopică elaborat la 31 ianuarie 2012.

Efectuarea expertizei grafologice repetate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iurie împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei, punând următoarea întrebare:

Semnătura, de pe recipisa de împrumut a sumei de 5 000 (cinci mii) lei cu dobânda lunară de 5% pe un termen de 2 ani, prezentată de către Ciobanu Iurie, este efectuată de către Dadu Maxim sau de către o altă persoană ?

Se încredinţează efectuarea expertizei grafoscopice repetate unei comisii de experţi Centrului Naţional de Expertize Judiciare de pe lânga Ministerul Justiției.

Se somează experţii de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă comisiei de experţi pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-13-05 pe 10 file;
2. modele de semnături experimentale şi libere ale lui Dadu Maxim;
3. raportul de expertiză grafologică elaborat la 31 ianuarie 2012.

Se pune în obligaţia lui Dadu Maxim plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei grafologice repetate.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu decăderea părţii din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Iurie împotriva lui Dadu Maxim cu privire la încasarea datoriei se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză grafologică repetată.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chișinau.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Veaceslav PRODAN

37. Încheiere privind dispunerea efectuării expertizei suplimentare *(art. 151 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Timofei Mirza
grefier Olga Luca

examinând în şedinţă publică chestiunea privind dispunerea efectuării expertizei suplimentare în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Graur Nicolae împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donaţie nul

a c o n s t a t a t:

1. Graur Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donaţie nul.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Graur Nicolae a indicat, că la 2 noiembrie 2011 a decedat tatăl lui, Graur Ion. La 15 octombrie 2011 Graur Ion a întocmit contractul de donaţie prin care a donat apartamentul, ce-i aparţinea cu drept de proprietate, pârâtului.
3. Consideră reclamantul că contractul de donaţie urmează să fie declarat nul, deoarece donatorul pe parcursul ultimilor 10 ani de viaţă a suferit de o boală mintală, se afla la evidenţă la medicul psihiatru şi a urmat tratamente în spitalul de psihiatrie.
4. Reclamantul Graur Nicolae, în şedinţa de judecată, acţiunea a susţinut şi a cerut dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare, după decesul lui Graur Ion, în baza documentelor medicale, deoarece în raportul de expertiză psihiatrică din 27 decembrie 2011, lipseşte răspunsul expertului la una din întrebări şi anume, dacă Graur Ion, dirija sau nu acţiunile sale, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donaţie.

5. Pârâtul Stratan Igor, în şedinţa de judecată, acţiunea nu a recunoscut şi a cerut respingerea demersului cu privire la dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare, în temeiul art. 159 alin.(1), deoarece, în opinia sa, donatorul conştientiza acţiunile sale şi le dirija.
6. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 159 alin.(1) CPC *"în cazul când raportul de expertiză nu este suficient de clar sau este incomplet ori când apar noi probleme referitor la circumstanţele examinate ulterior, instanţa judecătorească poate dispune efectuarea de către acelaşi expert sau de un altul a unei expertize suplimentare"*.
8. În conformitate cu art. 261 lit.d) CPC *"la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize"*.
9. În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 1 decembrie 2011 a fost dispusă efectuarea unei expertize psihiatrice în baza documentelor, după decesul persoanei, la soluţionarea căreia au fost puse următoarele întrebări: 1. A suferit sau nu, dacă a suferit atunci de care boală mintală, Graur Ion, născut la 15 mai 1920, originar al mun. Chişinău, ultimul domiciliu mun. Chişinău, str. Nicolai Zelinski nr. 12, apartamentul nr. 7. Conştientiza Graur Ion acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2004, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donație? 3. Dirija Graur Ion acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2004, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donație?
10. Din raportul de expertiză psihiatrică din 27 decembrie 2011, urmează că, expertul nu s-a expus asupra întrebării puse de instanţa de judecată cu privire la aceea, dacă dirija Graur Ion cu acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donație.
11. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, raportul de expertiză psihiatrică din 27 decembrie 2011 este incomplet, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a dispune efectuarea unei expertize psihiatrice suplimentare, la soluţionarea căreia a pune

întrebarea cu privire la aceea, dacă dirija Graur Ion acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donație.

12. Deoarece dispunerea efectuării expertizei psihiatrice suplimentare este generată de cererea reclamantului Graur Nicolae, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia acestuia plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei suplimentare.
13. Având în vedere faptul că, nu se cunoaşte termenul care va fi necesar pentru efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea suspendării procesului până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză psihiatrică suplimentară.
14. În conformitate cu art. 159 alin.(1), art. 261 lit.d), art. 262 lit.d), art. 263, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare în baza documentelor, după decesul persoanei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Graur Nicolae împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donație nul, punând următoarea întrebare:

1. Dirija Graur Ion acţiunile sale sau nu, la 15 octombrie 2011, în timpul întocmirii şi autentificării contractului de donație?

Se încredinţează efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii.

Se somează expertul de răspunderea penală conform art. 312 Cod Penal, în cazul prezentării cu bună ştiinţă a unui raport de expertiză fals.

Se prezintă expertului pentru efectuarea expertizei:

1. materialele dosarului civil nr. 2-3-05 pe 10 file;
2. cartela medicală a lui Graur Ion pe 30 file;
3. raportul de expertiză psihiatrică elaborat la 27 decembrie 2011.

Se pune în obligaţia lui Graur Nicolae plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei psihiatrice suplimentare.

În caz de neachitare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în termen de 5 zile de la oferirea acestui termen părţii responsabile, a restitui cauza civilă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu decăderea părţii din dreptul de a prezenta proba solicitată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Graur Nicolae împotriva lui Stratan Igor cu privire la declararea contractului de donație nul se suspendă până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză psihiatrică suplimentară.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinau.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Timofei MIRZA

38. Încheiere privind respingerea cererii de recuzare a expertului *(art. 151 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Vlaicu
grefier Rodica Olaru

examinând în şedinţă de judecată publică propunerea de recuzare a expertului Bivol Haralampie din cadrul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN", înaintată în cadrul acţiunii privind partajarea bunului imobil intentată de Bursuc Ludmila împotriva lui Bursuc Ion

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Bursuc Luminița a înaintat acţiunea privind partajarea bunului imobil către pârâtul Bursuc Ion, solicitând partajarea în natură a terenului cu suprafaţa de 530 m^2 conform cotelor ideale şi anume ¼ şi respectiv ¾.
2. În cadrul examinării cauzei reclamanta, a solicitat numirea expertizei înexpertizei de partajarea imobilului şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren și efectuarea expertizei de către expertul Bivol Haralampie angajat al Centrului de Expertiză Independent „CEXIN" cu sediul str. Independenţei, 10/1„A", mun. Chişinău.
3. La data de 1 aprilie 2012 instanța a dispus efectuarea expertizei de partajarea şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focşani, 9, mun. Chişinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bursuc Ion ¼ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m^2 şi Bursuc Luminita ¾ cotă parte din terenul aferent cu suprafaţa de 530 m^2, ceia ce constituie 397,5 m^2, cu indicarea variantelor posibile de partaj.

4. Expertiza a fost încredințată Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenţei, 10/1„A”, mun. Chişinău, fiind desemnat ca expert Bivol Haralampie.
5. Pârîtul fiind înștiintat la data de 3 aprilie 2012.
6. La data de 4 aprilie 2012 pârâtului, Bursuc Ion a înaintat un demers de recuzare a expertului în temeiul art. 50 alin.(1) lit.e) CPC, pe motiv că expertul a fost ales de către reclamant și deci se prezumă ca ar fi părtinitor în efectuarea expertizei. Pârâtul a indicat în demers că expertul Bivol Haralampie activează în cadrul unui centru privat astfel fiind mai usor de influiențat.
7. Reclamantul consideră nefondate argumentele pârâtului și solicită respingerea demersului de recuzare a expertului.
8. Audiind părţile și expertul, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la recuzarea expertului a respinge din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit.e) CPC ”*expertul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.
10. Însă pârâtul nu a prezentat nici o probă care ar confirma argumentul său că expertul ar fi părtinitor. Astfel, instanţa de judecată consideră că motivele invocate de către Bursuc Ion cu privire la faptul că, expertul Bivol Haralampie, a fost ales de reclamant și este angajatul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN”la nu cad sub incidenţa art. 50 lit.e) CPC și nu există nici un alt temei de recuzare.
11. În conformitate cu art. 53, art.152 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge propunerea reclamantului Bursuc Ion cu privire la recuzarea expertului Bivol Haralampie din cadrul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN”.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav VLAICU

39. Încheiere privind soluţionarea recuzării expertului *(art. 151 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Vlaicu
grefier Rodica Olaru

examinând în şedinţă de judecată publică propunerea de recuzare a expertului Bivol Haralampie din cadrul Centrului de Expertiză Independent „CEXIN", înaintată în cadrul acţiunii privind partajarea bunului imobil intentată de Bursuc Ludmila împotriva lui Bursuc Ion

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Bursuc Luminita a înaintat acţiunea privind partajarea bunului imobil către pârâtul Bursuc Ion, solicitând partajarea în natură a terenului cu suprafaţa de 530 m^2 conform cotelor ideale şi anume ¼ şi respectiv ¾.
2. În cadrul examinării cauzei reclamanta a solicitat numirea expertizei în acţiunea de partajare a imobilului şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren şi efectuarea expertizei de către expertul Bivol Haralampie angajat al Centrului de Expertiză Independent „CEXIN" cu sediul str. Independenţei, 10/1„A", mun. Chişinău.
3. La data de 1 aprilie 2012 instanţa a dispusm efectuarea expertizei de partajarea şi determinarea modului de folosire a sectoarelor de teren pentru a stabili care este posibilitatea tehnică de partajare a lotului de teren din str. Focşani, 9, mun. Chişinău, nr. cadastral 0150217310, între coproprietari conform următoarelor cote Bursuc Ion ¼ cotă parte din terenul aferent, ceia ce constituie 132,5 m^2 şi Bursuc Luminita ¾ cotă parte din terenul aferent cu suprafaţa de 530 m^2, ceia ce constituie 397,5 m^2, cu indicarea variantelor posibile de partaj.

4. Expertiza a fost încredinţată Centrului de Expertiză Independent „CEXIN” cu sediul str. Independenţei, 10/1„A”, mun. Chişinău, fiind desemnat ca expert Bivol Haralampie.
5. Pârîtul fiind înştiintat despre aceasta la data de 3 aprilie 2012.
6. La data de 4 aprilie 2012 pârâtului, Bursuc Ion a înaintat un demers de recuzare a expertului în temeiul art. 50 alin.(1) lit.b) CPC, indicând că reclamanta Bursuc Luminita este fiica surorii soţiei expertului.
7. Reclamanta Bursuc Luminita în şedinţa de judecată a recunoscut că ea într-adevăr este fiica surorii soţiei expertului, însă a cerut respingerea propunerii de recuzare indicând ca expertul oricum va fi imparţial, deoarece a fost preîntâmpinat de raspundere penală pentru raport fals.
8. Audiind părţile şi expertul, instanţa de judecată consideră necesar demersul cu privire la recuzarea expertului a admite din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit.b) CPC ”*expertul urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părţi, cu alţi participanţi la proces sau cu reprezentanţii acestora”*.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamanta Bursuc Luminita este fiica surorii soţiei expertului desemnat Bivol Haralampie, din care considerente instanţa de judecată ajunge la conluzia de a admite propunerea de recuzare a expertului, deoarece sunt prezente temeiurile indicate în art. 50 alin.(1) lit.b) CPC.
11. În conformitate cu art. 53, art. 151 alin.(2), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite propunerea reclamantului Bursuc Ion cu privire la recuzarea expertului.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav VLAICU

40. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare *(art. 163 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05 februarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica municipiu Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Postolache
grefier Ala Apostol

examinând în şedinţa de judecată publică chestiunea aplicării amenzii judiciare expertului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva dnelor Măgureanu Lidia şi Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulităţii testamentului şi alte pretenţii subsecvente,

a c o n s t a t a t:

1. Reprezentantul Curmeli Vladimir, din numele reclamantei Bronea Nisenzon, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva dnelor Măgureanu Lidia şi Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulităţii testamentului şi alte pretenţii subsecvente, a depus cerere de dispunere a expertizei psihiatrice legale post-mortem repetate în comisie, în privinţa defunctei Şehtman Bronislava Roman, decedată la 09.09.2006.
2. Prin încheierea din 25 septembrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei psihiatrice legale post-mortem în comisie (colegiale) repetate pe dosar.
3. Prin scrisoarea Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie din 03.12.2012, a fost restituit dosarul civil instanţei de judecată, fiind indicat că, timp de o lună nu a fost achitată taxa pentru efectuarea expertizei. La dosar nu au fost anexate careva dovezi ce ar confirma avizarea reprezentantului Curmeli Vladimir cu privire la faptul necesităţii achitării taxei de stat, înştiinţarea pe alte căi a acestuia, avocatul Curmeli Vladimir negând că ar fi fost înştiinţat în acest sens, fapt ce ar putea avea ca consecinţă tergiversarea examinării cauzei, prin restituirea nejustificată a dosarului, fără executarea încheierii.

4. În conformitate cu art. 154 alin. (4) CPC, *expertul este obligat să prezinte explicații în fața instanței judecătorești ori de câte ori i se va cere. În cazul neprezentării nejustificate, al modificării raportului de expertiză în ședință de judecată față de cel depus în scris, al refuzului de a efectua expertiza, dacă este obligat să o efectueze, sau al neprezentării materialelor din dosar ori altor materiale utilizate, cheltuielile suportate de persoanele interesate vor fi puse în sarcina expertului. Concomitent, acestuia i se poate aplica amendă de 15 unități convenționale. În cazul neîndeplinirii obligațiilor, sancțiunea va fi aplicată repetat*.
5. Prin urmare, deoarece prin restituirea nejustificată a dosarului, se tergiversează examinarea cauzei, refuzul executării încheierii fiind neîntemeiat, se impune aplicarea amenzii judiciare în mărime de 05 u.c., ceea ce constituie 100 lei, vicedirectorului Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condraţchi.
6. Conform art. 164 CPC*, persoana sancționată prin încheiere judecătorească cu amendă poate depune în aceeași instanță cerere de reexaminare a încheierii în vederea anulării ori reducerii amenzii. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data emiterii încheierii de sancționare sau de la data comunicării* ei.
7. În conformitate cu art. art. 154 alin (4), art.161 -165, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se aplică amendă judiciară vicedirectorului Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condraţchi, cu locul de muncă la adresa: mun. Chişinău, str. Costiujeni nr. 3.

Aplicarea amenzii nu scuteşte de obligaţia executării încheierii.

Se explică vicedirectorului Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condraţchi că poate depune în termen de 15 zile de la data emiterii încheierii de sancţionare, a cererii de reexaminare a încheierii în vederea anulării ori reducerii amenzii.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dorin POSTOLACHE

41. Încheiere privind anularea amenzii judiciare *(art. 164, alin.(3) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

13 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica municipiu Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Pavel Moroz
grefier Ana Vasilache

examinând în şedinţa de judecată publică cererea de anulare a amenzii judiciare, aplicate vicedirectorului Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie în cauza civilă la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva lui Măgureanu Lidia şi Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulităţii testamentului şi alte pretenţii subsecvente,

a c o n s t a t a t:

1. La 1 aprilie 2012, avocatul Curmeli Vladimir, din numele şi în interesele reclamantei Bronea Nisenzon, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată lui Bronea Nisenzon împotriva lui Măgureanu Lidia şi Dimitriu Maria, intervenient accesoriu notarul Popovici Veronica cu privire la declararea nulităţii testamentului şi alte pretenţii subsecvente, a depus cerere de dispunere a expertizei psihiatrice legale post-mortem repetate în comisie, în privinţa defunctei Şehtman Bronislava Roman, decedată la 09.09.2006.
2. Prin încheierea din 25 septembrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei psihiatrice legale post-mortem în comisie (colegiale) repetate pe dosar (f.d. 16)

3. Prin scrisoarea Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, din 03 decembrie 2012, a fost restituit dosarul civil instanţei de judecată, fiind indicat că, timp de o lună nu a fost achitată taxa pentru efectuarea expertizei. La dosar nu au fost anexate careva dovezi ce ar confirma avizarea reprezentantului Curmeli Vladimir cu privire la faptul necesităţii achitării taxei de stat, înştiinţarea pe alte căi a acestuia, avocatul Curmeli Vladimir negând că ar fi fost înştiinţat în acest sens, fapt ce ar putea avea ca consecinţă tergiversarea examinării cauzei, prin restituirea nejustificată a dosarului, fără executarea încheierii.
4. În conformitate cu art. 154 alin.(4) CPC şi deoarece prin restituirea nejustificată a dosarului se tergiversează examinarea cauzei, refuzul executării încheierii fiind neîntemeiat, s-a dispus aplicarea amenzii judiciare în mărime de 05 u.c., ceea ce constituie 100 lei, vicedirectorului Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, dlui Mihail Condraţchi, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 05 februarie 2013.
5. Conform art. 164 CPC *”persoana sancționată prin încheiere judecătorească cu amendă poate depune în aceeași instanță cerere de reexaminare a încheierii în vederea anulării ori reducerii amenzii. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data emiterii încheierii de sancționare sau de la data comunicării ei”.*
7. Prin cererea din 20 februarie 2013, reprezentantul Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, Calancea Victor, a solicitat anularea încheierii, motivate pe faptul că, avocatul cunoştea despre necesitatea de a achita taxa de stat pentru efectuarea expertizei, or, aceste argumente contravin celor indicate de avocat la şedinţa din 05.02.2013, care a negat că ar fi fost înştiinţat în acest sens, iar luând în considerare cele expuse, prin prisma principiului de drept – “*in dubio pro reo*” (dubiile se interpretează în favoarea persoanei care se obligă), urmează a fi admisă cererea cu reexaminarea încheierii şi anularea amenzii.
8. În conformitate cu art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la reexaminarea încheierii de aplicare a amenzii şi anularea acesteia.

Reexaminează încheierea judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 05 februarie 2013 cu privire la aplicarea amenzii judiciare vicedirectorului Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie, Condraţchi Mihail, în sumă de 100 lei, cu anularea amenzii.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Pavel MOROZ

Capitolul 2

PROCEDURA CONTENCIOASĂ

(art.166-272 CPC)

Elena BELEI,
doctor în drept, conferențiar universitar,

Ina JIMBEI,
magistru în drept, lector universitar

ÎNCHEIERI JUDECĂTOREŞTI

1. **Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată (***art. 169 alin.(1) lit.a) CPC).* 136
2. **Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată** *(art. 169 alin.(1) lit.c) CPC)* 139
3. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată (***art. 170 alin.(1) lit.a) CPC)* 141
4. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată** *(art. 170 alin.(1) lit.a) şi lit.e) CPC)* 145
5. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată** *(art. 170 alin.(1) lit.b) CPC)* 149
6. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată** *(art. 170 alin.(1) lit.e) CPC)* 151
7. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată** *(art. 170 alin.(1) lit.f) CPC)* 153
8. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată** *(art. 170 alin.(1) lit.i) CPC)* 155
9. **Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată** *(art. 171 CPC)* 157
10. **Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată** (art. 171 CPC) 160
11. **Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată din motivul neîndeplinirii cerinţelor enumerate în încheierea de a nu da curs cererii** *(art. 171 CPC)* 162
12. **Încheiere privind asigurarea acţiunii** *(art. 177 CPC)* 164
13. **Încheiere privind asigurarea acţiunii** *(art. 177 CPC)* 167
14. **Încheiere privind asigurarea acţiunii** *(art. 177 CPC)* 169
15. **Încheiere privind refuzul asigurării acţiunii** 171
16. **Încheiere privind refuzul asigurării acţiunii** 173

17. Încheiere privind refuzul asigurării acțiunii..... 177

18. Încheiere privind admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii..... 181

19. Încheiere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii (*art. 180 CPC)*..... 185

20. Încheiere privind respingerea conexării pretențiilor 189

21. Încheiere privind primirea cererii de chemare în judecată și pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare 192

22. Încheiere de respingere a cererii de schimbare a termenului de examinare pentru o altă dată *(art. 191 alin.(1) CPC)* 194

23. Încheiere privind urgentarea examinării cauzei civile..... 196

24. Încheiere privind corectarea greșelilor din hotărâre *(art. 249 CPC)* 198

25. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului (*art. 260 alin.(1) lit.a) CPC)*..... 200

26. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 261 lit.c) CPC)*..... 202

27. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 261 lit.d) CPC)* 206

28. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 261 lit.h) CPC)* 209

29. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului *(art. 261 lit.h) CPC)* 212

30. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului *(art. 261 lit.h) CPC)* 215

31. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare..... 218

32. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare..... 220

33. Încheier judecătorească privind reluarea procesului după suspendare ... 222

34. Încheiere judecătorească de încetare a procesului (*art. 265 lit.a) CPC)*..... 224

35. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.b) CPC)*..... 229

36. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.b) CPC)*..... 232

37. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.c) CPC)* 236

38. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.d) CPC)*..... 238

39. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.f) CPC)*..... 241

40. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.g) CPC)*..... 244

41. Încheiere judecătorească de respingere a cererii de încetare a procesului..... 246

42. Încheiere privind respingerea cererii de renunțare la acțiune *(art. 212 alin.(6)CPC)* 250

43. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.a) CPC)*..... 252

44. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.g) CPC*)..... 255

45. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.k) CPC)*..... 257

46. Încheiere de scoatere de pe rol a cererii reconvenționale..... 259

47. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol (*art. 267 lit.l) CPC)*..... 261

48. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol *(art. 267 lit.c) CPC)* 264

49. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol..... 266

50. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol *(art. 268 alin.(5)CPC)*..... 273

51. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol *(art. 268 alin.(5)CPC)*..... 275

52 Încheiere de refuz în motivarea hotărârii *(art.235 alin.5 lit.a CPC)*..... 277

HOTĂRÂRI JUDECĂTOREȘTI

53. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere integrală a pretențiilor reclamantului** *(litigiu economic)* 279

54. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere parțială a pretențiilor reclamantului (***litigiu economic)* 281

55. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu economic)* 283

56. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere integrală a pretențiilor reclamantului (***litigiu economic***)** 295

57. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretențiilor reclamantului *(litigiu economic)* 297

58. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de respingere a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind evacuarea)* 303

59. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind evacuarea)* 305

60. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere parțială a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)* 312

61. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)* 315

62. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere parțială a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind repararea prejudiciului)* 330

63. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind repararea prejudiciului)* 332

64. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere integrală a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind partajul averii)* 341

65. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind partajul averii)* 343

66. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de respingere a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind declararea nulității actului juridic)* 352

67. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind declararea nulității actului juridic)* 354

68. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere parțială a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)* 359

69. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)* 361

70. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere parțială a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)* 373

71. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)* 375

72. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere parțială a pretențiilor reclamantului** *(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale)* 384

73. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale)* 386

74. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de respingere a pretențiilor reclamantului și ale intervenientului principal (***litigiu economic)* 392

75. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului și ale intervenientului principal *(litigiu economic)* 394

76. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de respingere a pretențiilor reclamantului** *(litigiu de muncă)* 403

77. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului *(litigiu de muncă)* 405

78. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de respingere a pretențiilor reclamantului** *(litigiu economic)* 412

79. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretențiilor reclamantului *(litigiu economic)*..... 414

80. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă și dispozitiv)* **de admitere integrală a pretențiilor reclamantului** *(litigiu economic)* 424

81. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretențiilor reclamantului *(litigiu economic)*..... 426

82. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretențiilor reclamantului *(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale)*.....*435*

1. Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată *(art. 169 alin.(1) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

17 august 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea petiţionarului Boţan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuţulab Victor, persoană interesată Primăria mun. Chişinău cu privire la constatrea posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei imobilului neautorizat în drept de proprietate, recunoaşterea dreptului de proprietate prin uzucapiune

a constatat:

1. Boţan Gheorghe, prin intermediul reprezentantului Cuţulab Victor, persoană interesată Primăria mun. Chişinău, a depus cerere cu privire la constatrea posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei imobilului neautorizat în drept de proprietate, recunoaşterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.
2. Solicită, în cadrul procedurii speciale, constatarea posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei construcţiei din str. Horea nr. f/n mun. Chişinău şi recunoaşterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, invocând prevederile art. 28 alin. (2) lit.h) CPC.
3. Studiind cererea şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza primirea acesteia, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţa judecătorească în procedură civilă.
5. Din cererea petiţionarului rezultă că acesta solicită în fapt recunoaşterea dreptului său de proprietate asupra unei construcţii neautorizate, neînregistrate la OCT, fapt ce se relevă şi din Planul de amplsament al construcţiei al ÎS „Cadastru”.
6. În Hotărârea Plenului CSJ a RM din 07.07.2008, nr.4 - Privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi

declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată, s-a statuat că, instanţele judecătoreşti constată posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care petiţionarul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, însă actul este pierdut şi restabilirea lui este imposibilă. Totodată, instanţa judecătorească la examinarea unor asemenea cereri constată numai faptul existenţei documentelor care confirmă aparţinerea imobilului petiţionarului şi nu dreptul lui de proprietar.

7. Concomitent, petiţionarul trebuie să prezinte probe despre imposibilitatea de a obţine documentul sau despre imposibilitatea restabilirii lui.
8. Instanţa judecătorească nu are dreptul să constate faptul aflării în posesie a construcţiilor care nu sânt terminate sau nu sânt primite în exploatare, deoarece asemenea construcţii nu urmează a fi înregistrate.
9. Nu pot fi examinate în ordinea procedurii speciale, de asemenea, şi cererile despre constatarea faptului aflării în posesie a unei construcţii construite arbitrar sau a unei construcţii înregistrate anterior pe numele altei persoane sau procurate de către petiţionar conform unei tranzacţii nelegalizate.
10. Prin urmare, explicarea textului de lege, ce include cerinţele susceptibile de examinare în procedură specială, art. 279, 281 CPC, exclude posiblitatea examinării prezentei cereri în instanţa de judecată în procedură specială, cerere care se soluţionează de autorităţile administraţiei publice locale responsabile de autorizarea constricţiilor în conformitate cu H.G. nr. 360/1997.
11. Instanţa de judecată nu dispune de abilitarea legală de a examina prezenta cerere în ordinea procedurii civile.
12. În acelaşi sens a statuat CSJ în cadrul Recomandării nr. 7 din 2012.
13. Astfel, prezenta cerere nu urmează a fi examinată în procedură civilă, în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit.a) CPC.
14. Concomitent, în mandatul avocatului nu este indicată persoana care a acordat împuternicirile, şi nu este indicată împuternicirea de a semna şi depune cererea de chemare în judecată, ceea ce constitui temei de restitiure a cererii în conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.e) CPC, însă temeiul de refuz prevalează asupra celui de restituire.
15. În conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii petiţionarului Boţan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuţulab Victor, persoană interesată Primăria mun. Chişinău cu privire la constatrea posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei imobilului neautorizat în drept de proprietate, recunoaşterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Se remite lui Boţan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuţulab Victor, încheierea în cauză şi actele anexate.

Se explică lui Boţan Gheorghe, depusă prin intermediul reprezentantului Cuţulab Victor că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunţată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

2. Încheiere de refuz în primirea cererii de chemare în judecată *(art.169 alin.(1) lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura sect. Centru, mun. Chişinău în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova" către SRL „Vingartec Trans"privind încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Procuratura sect. Centru, mun. Chişinău în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova"a depus cererea către SRL „Vingartec Trans"privind încasarea datoriei.
2. Reclamantul solicită a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 60000 (şasezeci mii) lei.
3. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. c) CPC *"judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta este depusă de un organ, organizaţie sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop"*.
5. Potrivit recomandării CSJ nr. 40cu privire la practica judiciară la examinarea cauzelor civile cu participarea procurorului în temeiul art. 71 alin.(3) CPC *„dispoziţiile literelore) şi h)din textul acestui articol,care investeauprocurorul cu dreptul de a intenta acţiuni privind perceperea unei sume în beneficiul agenţilor economici, în al căror capital statutar statul are cotă-parte au fost excluse prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare 30.11.2012."*
6. Aceeaşi recomandare subliniază, că *„spre deosebire de prevederile alin. (2) ale art. 71 CPC care prevăd că acţiunea în apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime poate fi intentată de către procuror numai*

la cererea scrisă a persoanei interesate dacă aceasta nu se poate adresa în judecată personal din cauză stării sănătății, vârstă înaintată, incapabilitate sau din alte motive întemeiate, prevederile alin.(3) ale acestui articol nu conțin careva reglementări referitoare la faptul că, la cererea autorităților, organizațiilor, instituțiilor, procurorul este abilitat de a înainta acțiune în instanța de judecată în apărarea intereselor acestora (ex. agenții economici în al căror capital statutar statul are cotă-parte, în caz de litigiu, pot înainta de sine stătător acțiuni în instanța de judecată, fără atragerea procurorului). Iar acest fapt prezumă înaintarea acțiunii în apărarea intereselor statului și ale societății de către procuror doar din numele statului ca urmare a depistăriiunor ilegalități, în rezultatul exercitării atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare."

7. Judecătorul conchide, că în cazul de speţă nu suntem în prezenţa apărării intereselor statului sau a societăţii, or, procurorul poate înainta o acţiune sau o cerere în instanţa de judecată în apărarea drepturilor şi intereselor statului şi ale societăţii doar din numele statului, ca urmare a depistării actelor administrative ilegale în rezultatul exercitării atribuţiilor prevăzute de legislaţia în vigoare.
8. Având în vedere faptul, că depunerea cererii de chemare în judecată propriuzisă este nejustificată, urmează a fi refuzat în primirea cererii.
9. În conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.c), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii de chemare în judecată a Procuraturii sect. Centru, mun. Chişinău în interesele ÎS „Calea Ferată din Moldova" către SRL „Vingartec Trans"privind încasarea datoriei.

Se remite Procuraturii sect. Centru, mun. Chişinău, încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele în copie anexate.

Se explică Procuraturii sect. Centru, mun. Chişinău, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată către acelaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

3. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată *(art.170 alin.(1) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de către Varicaş Angela împotriva lui Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii şi încetarea proprietăţii comune în devălmăşie

a c o n s t a t a t:

1. Varicaş Angela a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii şi încetarea proprietăţii comune în devălmăşie.
2. A motivat cererea prin faptul împrumutării pârâtei a sumei de 32 000 lei, care urma a fi restituită până la 18.08.2010, în baza contractului de împrumut din 18.09.2009, conform pct. 2 din contract fiind indicat locul executării contractului, anume fiind stabilit mun. Chişinău. Totodată, indică faptul că reclamanta şi pârâta sânt moştenitorii defunctei Timofei Sofia, iar ap. 15 din str. Căuşeni nr. 1, Chişinău, aparţinând defuncţilor Timofei Sofia şi Timofei Vladimir, ultimul a întocmit testament pe numele reclamantei a părţii sale, prin urmare, ea deţine 5/6 din apartament, iar pârâta 1/6.
3. A solicitat încasarea din contul lui Micu Mariana în beneficiul lui Varicaş Angela datoria şi dobânda de întârziere în sumă de 44 635 lei şi cheltuielile de judecată, a partaja averea comună în devălmăşie, prin atribuirea cotei de 1/6 din apartamentul enunţat pârâtei şi 5/6 reclamantei; a înceta proprietatea comună în devălmăşie prin atribuirea reclamantei a apartamentului din str. Căuşeni nr. 1 ap. 15 reclamantei, şi atribuirea reclamantei a sultei de 36 948 lei, a stinge datoria pârâtei prin compensare.
4. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 170, alin.(1), lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanţa nu este competentă să judece pricina.
6. Prezenta cerere de chemare în judecată (*în partea ce se referă în încasarea datoriei*) este depusă la Judecătoria Botanica mun. Chişinău, deşi drept adresă de domiciliu al potenţialului pârât figurează or. Ialoveni. Potenţialul reclamant argumentează competenţa jurisdicţional-teritorială a Judecătoriei Botanica mun. Chişinău de examinare a acţiunii în cauză, prin existenţa pct. 2 din contractul de împrumut autentificat notarial din 18.08.2008, care menţionează că datoria urmează să fie achitată în mun. Chişinău şi prevederile art. 39 alin.(11) CPC.
7. Judecătorul nu poate reţine argumentarea respectivă din motiv că textul de lege condiţionează apariţia dreptului reclamantului de a nu se conforma prevederilor art. 38 CPC, care reglementează regula generală de intentare a acţiunii şi de a intenta acţiunea în instanţa de la locul executării contractului indicat în textul acestuia, de existenţa unei clauze contractuale care prevede în mod expres şi cert locul executării obligaţiei şi care permite determinarea instanţei de judecată competente din punct de vedere jurisdicţional-teritorial să examineze litigiul apărut în temeiul contractului vizat.
8. Având în vedere că, drept loc al executării obligaţiei de restituire a împrumutului de către potenţialul pârât, la pct. 2 din contractul de împrumut autentificat notarial, este indicat mun. Chişinău, judecătorul constată neincidenţa normei de la art. 39 alin. 11) CPC, din motiv că, prevederea contractuală eset incertă şi nu oferă posibilitatea determinării în mod univoc a instanţei competente în examinarea acţiunii în cauză, având în vedere că, sistemul judecătoresc în sensul Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească nu prevede o instanţă judiciară a mun. Chişinău, în schimb, în circumscripţia mun. Chişinău activează Judecătoria Botanica, Judecătoria Buiucani, Judecătoria Centru, Judecătoria Ciocana şi Judecătoria Râşcani.
9. În urma circumstanţelor constatate şi a textelor de lege citate, se deduce lipsa competenţei jurisdicţional-teritoriale de examinare a acţiunii în cauză a Judecătoriei Botanica mun. Chişinău şi caducitatea clauzei contractuale de la pct. 2 din contractul de împrumut autentificat notarial din 18.08.2008, fiind incidentă regula generală de intentare a acţiunii

prevăzută de art. 38 alin.(1) CPC şi competentă Judecătoria Ialoveni de a soluţiona litigiul respectiv, reieşind din domiciliul potenţailului pârât, în partea ce se referă la cerinţa de încasare a împrumutului.

10. În partea ce se referă la cerinţele de partajare a proprietăţii comune, înaintate împotriva aceluiaşi pârât, judecătorul atestă următoarele.
11. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părţilor.
12. O astfel de procedură prealabilă este stabilită pentru categoria respectivă de pricini, procedură nerespectată, reieşind din următoarele argumente.
13. După cum reiese din copia extrasului din registrul bunurilor immobile, expirat la 23.07.2012, ap. 15 din str. Căuşeni nr. 1 mun. Chişinău, apartamentul este înregistrat după defuncţii: Timofei Vladimir, decedat la 30.11.1951, şi Timofei Sofia, decedată la 11.03.1951, în devălmăşie.
14. Reclamanta nu a prezentat certificatele de moştenitor al celor două părţi, după decesul celor doi coproprietari, pe care indică că au fost succedaţi şi părţile ar deţine: reclamanta – 5/6 şi pârâta 1/6 din apartament.
15. La cerere nu au fost anexate certificatele de moştenitor al celor două părţi cu cotele indicate, constatarea faptului respectiv şi eliberarea certificatelor, fiind pasibilă prealabil, în mod extrajudiciar pe cale notarială, în conformitate cu Legea cu privire la notariat.
16. Astfel, pe cerinţele de partajare a unui imobil înregistrat pe defuncţi, între părţile potenţial succesoare, necesită a fi parcursă mai întâi procedura prealabilă notarială, de solicitare a certificatelor de moştenitor pe numele părţilor, înregistrarea acestor certificate la Oficiul Cadastral Teritorial, şi numai după aceasta solicitarea partajului averii succesorale.
17. Din motivele expuse mai sus, judecătorul consideră necesar de a explica potenţialului reclamant efectele juridice ale restituirii cererii de chemare în judecată, prevăzute de art. 170 alin. (4) CPC, fapt care nu exclude posibilitatea adresării repetate în judectă a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
18. Prin prezenta încheiere judecătorul nu se expune asupra corespunderii cu exigenţele procesuale ale prezentei cereri.
19. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.a), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată înaintată de către Varicaş Angela împotriva lui Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii şi încetarea proprietăţii comune în devălmăşie.

Se remite dnei Varicaş Angela, prin intermediul avocatului Coţonoga Sergiu, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

Se explică dei Varicaş Angela, prin intermediul avocatului Coţonoga Sergiu, că poate înainta cerere de chemare în judecată împotriva dnei Micu Mariana cu privire la încasarea datoriei, partajul averii şi încetarea proprietăţii comune în devălmăşie, după înlăturarea integrală a neajunsurilor, anume parcurgerea procedurii prealabile extrajudiciare notariale, sau înaintarea separată a cererii cu privire la încasarea împrumutului la judecătoria Ialoveni, şi după parcurgerea procedurii prealabile notariale cu obţinerea certificatelor de moştenitor al averii succesorale litigioase (pe ap. din str. Căuşeni nr. 1 ap. 15) şi înregistrarea acestora la OCT, înaintarea cererii cu privire la partajul averii succesorale la judecătoria Botanica.

Se explică dei Varicaş Angela, prin intermediul avocatului Coţonoga Sergiu că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

4. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată *(art.170 , alin.(1) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Biserica „Sfânta Treime" or. Călăraşi şi Golban Anatolie împotriva lui Traian Vasilcău, Georghe Iosip, ÎM „Ştiri Media Grup" SRL (Publica TV/MD), Vitalie Dogaru privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, repararea prejudiciului material şi moral

a c o n s t a t a t:

1. Biserica „Sfânta Treime" or. Călăraşi şi Golban Anatolie s-au adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva dlui Traian Vasilcău, Georghe Iosip, ÎM „Ştiri Media Grup" SRL (Publica TV/MD), Vitalie Dogaru privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, repararea prejudiciului material şi moral.
2. Studiind cererea şi probele anexate, judecătorul consideră, că cererea urmează a fi restituită, din următoarele considerente.
3. Conform art. 170 alin.(1) lit.e) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului.
4. Astfel, în cererea de chemare în judecată, din numele reclamantului Biserica „Sfânta Treime" or. Călăraşi este o semnătură, însă **nu este indicată funcţia semnatarului,** ceea ce serveşte motiv de restituire a cererii reclamantului Biserica „Sfânta Treime" or. Călăraşi, în temeiul art. 170 alin.(1) lit.e) CPC.
5. Conform art. 170 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părţilor.

6. Potrivit art.15 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare *„persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat”*.
7. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.
8. Potrivit art. 17 al Legii nr.64 din 23.04.2010 *„cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile”*.
9. Potrivit art. 18 al Legii nr.64 din 23.04.2010, cererea de chemare în judecată se întocmeşte cu respectarea condiţiilor prevăzute la art.166 şi 167 CPC. Invocând circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile, reclamantul va mai indica: g) ***dacă a fost respectată procedura prealabilă.*** Conform alin.(4), la cererea de chemare în judecată se anexează: a) ***copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia pârâtului;*** b) ***răspunsul la cererea prealabilă***.
10. Reieşind din normele legale enunţate, în speţă reclamantul urma să respecte calea prealabilă de soluţionare a pricinii pe cale extrajudiciară, care este una obligatorie, în raport cu ambii pârâţi.
11. Din probele anexate rezultă că n-a fost respectată procedura de soluţionare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.
12. Astfel, la cerere a fost anexată o „cerere prealabilă” din 14.12.11 - *o singură pagină*, adresată tuturor pârâţilor, însă care **nu este semnată de reclamanţi** şi nu conţine solicitările adresate pârâţilor. Judecătorul reţine că întrucât „cerere prealabilă” nu este semnată şi nu conţine solicitările adresate pârâţilor, aceasta nu corespunde prevederilor art. 15 din Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.
13. De asemenea, la cerere a mai fost anexată o „cerere prealabilă” din 20.12.2011, adresată destinatarului „Ziarul „naţiunea”, Vox Publica.md,

Traian Vasilcău, care este semnată de Golban Anatolie şi de o persoană neidentificată, ca şi cum din numele reclamantului Biserica „Sfânta Treime" or. Călăraşi (fără indicarea funcţiei). Pe lângă aceasta, cererea din 20.12.2011 nu este adresată pârâţilor pe cauza civilă înaintată în judecată, ci altui subiect, şi anume: **„Ziarul „naţiunea", Vox Publica.md**, Traian Vasilcău. Afară de aceasta, în respectiva cerere la fel nu sunt precizate cerinţele reclamanţilor, în baza art. 15 din Legeanr.64 din 23.04.2010, adică nu este completată cerinţa de ordin material şi moral (nu sunt indicate sumele solicitate).

14. Prin urmare, judecătorul conclude că nici prima cerere prealabilă, nici a doua nu corespunde cerinţelor legale enunţate.
15. Totodată urmează a explica reclamanţilor că, trebuie să solicite pârâţilor printr-o cerere prealabilă dezminţirea informaţiei defăimătoare, şi repararea prejudiciului şi dacă nu va fi mulţumiţi de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primi nici un răspuns, conform art.17 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termen de 30 de zile, va fi în drept să sesizeze instanţa competentă pentru apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale.
16. În conformitate cu art.170 alin.(1) lit.a) şi art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a Bisericii „Sfânta Treime" or. Călăraşi şi Golban Anatolie către Traian Vasilcău, Georghe Iosip, ÎM „Ştiri Media Grup" SRL (Publica TV/MD), Vitalie Dogaru privind apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale, repararea prejudiciului material şi moral.

Se explică Bisericii „Sfânta Treime" or. Călăraşi şi dlui Golban Anatolie că ei trebuie să solicite pârâţilor, printr-o cerere prealabilă, dezminţirea informaţiei defăimătoare şi repararea prejudiciului, dacă nu vor fi mulţumiţi de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu vor primi nici un răspuns, conform art.17 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termen de 30 de zile, vor fi în drept să sesizeze instanţa judecătorească competentă pentru apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale.

Se remite Bisericii „Sfânta Treime" or. Călăraşi şi dlui Golban Anatolie încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate.

Se explică Bisericii „Sfânta Treime” or. Călăraşi şi dlui Golban Anatolie că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

5. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată *(art.170 alin. (1) lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

02 august 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată a Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală" împotriva SRL „Berfin" cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Colegiul de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Berfin" cu privire la încasarea datoriei.
2. Studiind cererea de chemare în judecată şi actele anexate, judecătorul consideră că, este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanţa nu este competentă să judece pricina.
4. Cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei a fost depusă la judecătoria Botanica, ea fiind de competenţa de examinare a judecătoriei sect. Centru sau Ciocana mun. Chişinău, instanţă în raza de activitate a căreia îşi are sediul pârâtul SRL „Berfin", care conform datelor din cerere, îşi are sediul pe str. Columna 93 sau în comuna Goianul Nou (se indică două adrese), adresă din dislocaţia şi competenţa judecătoriei Centru sau Ciocana.
5. În conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acţiunea se intentează în instanţa de la sediul ei sau al organului de administraţie a pârâtului.
6. În speţă nu a fost probat sediul pârâtului sau a organului de administrare în sect. Botanica.
7. Litigiul enunţat nu se încadrează în vreuna din situaţiile de competenţă la alegerea reclamantului sau excepţională, conform art. 39-40 CPC,

care ar permite depunerea cererii la judecătoria Botanica mun. Chişinău.

8. În consecinţă, reieşind din limitele obiectului şi temeiului acţiunii, adresele părţilor litigante, raportat la textele de lege enunţate, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii şi actelor anexate, din motivul lipsei competenţei jurisdicţionale de examinare a acţiunii în judecătoria Botanica, mun. Chişinău.
9. Judecătorul consideră necesar de a explica potenţialului reclamant Pavliuc Stanislav că trebuie să intenteze acţiunea în cauză la judecătoria Centru sau Ciocana, mun. Chişinău.
10. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.b), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală" împotriva SRL „Berfin" cu privire la încasarea datoriei.

Se remite Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală", încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu actele anexate.

Se explică Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală" că poate să intenteze acţiune împotriva SRL „Berfin" cu privire la încasarea datoriei, la judecătoria sect. Centru sau Ciocana, mun. Chişinău, după competenţa teritorială de examinare, după concretizarea adresei concrete a sediului pârâtului.

Se explică Colegiului de Arte Plastice „Alexandru Plămădeală" că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă jurisdicţionalin.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

6. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată *(art.170 alin.(1) lit.e) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 împotriva lui Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom" cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 4 (în continuare - ÎMGFL 4) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom" cu privire la încasarea datoriei.
2. Studiind cererea de chemare în judecată şi actele anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului.
4. În speţă cererea este semnată fără a se indica funcţia semnatarului (admininstrator, director etc.) şi cine este semnatarul cererii (nuime familie, prenume), fiind incident temeiul de restituire menţionat.
5. În consecinţă, reieşind din situaţia expusă raportată la textul de lege enunţat, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii şi actelor anexate, din motivul că cererea este semnată fără a se indica funcţia semnatarului.
6. Judecătorul consideră necesar de a explica ÎMGFL 4 că reprezentantul trebuie să semneze cererea cu indicarea funcţiei semnatarului (de administrator, director etc.), să indice cine semnează (administrator, director).
7. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit. e), art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a ÎMGFL 4 împotriva dnei Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

Se remite ÎMGFL 4 încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu copiile actelor anexate.

Se explică reprezentantului ÎMGFL 4 că poate să intenteze acţiune împotriva dnei Dumitrescu Svetlana, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea datoriei, după semnarea cererii cu indicarea funcţiei semnatarului (de administrator, director etc.), să indice cine semnează cererea, să ştampileze cererea la eventuala depunere repetată a acesteia.

Se explică reprezentantului ÎMGFL 4 că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

7. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată *(art.170 alin.(1) lit.f) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 noiembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea petiţionarei Ina Ciumac privind declararea incapacităţii dei Ecaterina Ciumac

a c o n s t a t a t:

1. Ciumac Ina, prin intermediul avocatului Pagoni Domniţa, a depus cerere privind declararea incapacităţii fiicei sale Ciumac Ecaterina, la data de 06 noiembrie 2012.
2. Solicită declararea incapacităţii fiicei sale Ciumac Ecaterina a.n. 03.10.1994, din motiv că, aceasta este invalid din copilărie şi este diagnosticată cu paralizie cerebrală infantilă.
3. Studiind cererea de chemare în judecată şi actele anexate, judecătorul consideră că, este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. f) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi de a susţine procesul.
5. Cererea a fost depusă în instanţa de judecată de către avocatul petiţionarei, Pagoni Domniţa, în lipsa unor împuterniciri exprese formulate în mandatul semnat de către Ciumac Ecaterina, fapt care, interpretat prin prisma exigenţelor instituite la art. 81 CPC, care stabileşte necesitatea menţionării *exprese a dreptului de a depune cererea* în mandatul eliberat avocatului, sub sancţiunea nulităţii, califică acţiunea de depunere a cererii ca fiind una care nu produce efecte juridice şi este efectuată în lipsa împuternicirilor procesuale.
6. În consecinţă, reieşind din situaţia expusă raportată la textul de lege enunţat, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii şi a

actelor anexate, din motiv că, cererea este depusă de o persoană neîmputernicită.

7. Judecătorul consideră necesar de a explica petiţionarei Ciumac Ina prin intermediul avocatului Pagoni Domniţa că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
8. Judecătorul nu se expune asupra corespunderii cu celelalte exigenţe procesuale.
9. În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. f), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea petiţionarei Ina Ciumac privind declararea incapacităţii dnei Ecaterina Ciumac.

Se remite petiţionarei Ina Ciumac, prin intermediul avocatului Pagoni Domniţa, încheierea în cauză şi cererea împreună cu copiile actelor anexate.

Se explică petiţionarei Ina Ciumac, prin intermediul avocatului Pagoni Domniţa, că poate să depună o cerere privind declararea incapacităţii persoanei, prin intermediul avocatului Pagoni Domniţa, doar după acordarea dreptului (de a depune cererea) şi formularea acestuia în mod expres în textul mandatului eliberat avocatului, conform exigenţelor din art. 81 CPC.

Se explică petiţionarei Ina Ciumac, prin intermediul avocatului Pagoni Domniţa că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi petiţionar, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă petiţionarul a lichidat încălcările.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

8. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată *(art.170 alin.(1) lit.i) CPC*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Belous Stella şi Popovici Victor împotriva lui Crivohatcenco Liudmila cu privire la constatarea faptului pierderii dreptului la spaţiul locativ

a c o n s t a t a t:

1. Belous Stella şi Popovici Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Crivohatcenco Liudmila cu privire la constatarea faptului pierderii dreptului la spaţiul locativ, la data de 12 august 2013.
2. Au solicitat recunoaşterea dnei Crivohatcenco Liudmila ca fiind persoană care a pierdut dreptul la exploatarea spaţiului locativ în privinţa apartamentului nr. 138 din mun. Chişinău, str. Cuza-Vodă 19/2.
3. Studiind cererea de chemare în judecată şi actele anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.i) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul îşi retrage cererea înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului.
5. Înainte de studierea examinării posibilităţii primirii cererii de chemare în judecată, după repartizarea cererii şi neînlăturarea neajunsurilor, la data de 21.10.2013, potenţiala reclamantă a depus cerere de restitutire a acesteia şi actelor anexate, adică de retragere a acţiunii, înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului.
6. În consecinţă, reieşind din cererea menţionată, raportat la textul de lege enunţat, judecătorul concluzionează necesitatea restituirii cererii şi actelor anexate, din motivul retragerii cererii înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului.
7. Judecătorul consideră necesar de a explica reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate

în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

8. În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.i), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a dnei Belous Stella şi dlui Popovici Victor împotriva dnei Crivohatcenco Liudmila cu privire la constatarea faptului pierderii dreptului la spaţiul locativ.

Se remite dnei Belous Stella şi dlui Popovici Victor, prin intermediul primei reclamante indicate în cerere, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu actele anexate.

Se explică dnei Belous Stella şi dlui Popovici Victor că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

9. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată *(art. 171 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Maria împotriva lui Abraş Victor şi Abraş Lilia cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Ursu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Abraş Victor şi Abraş Lilia cu privire la încasarea datoriei.
2. Reclamanta solicită încasarea datoriei din contul pârâţilor, aplicarea sechestrului pe bunurile pârâţilor în limita sumei solicitate, scutirea parţială de la plata taxei de stat.
3. Studiind cererea şi înscrisurile anexate judecătorul consideră necesar de a nu da curs acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 171 alin.(1) CPC după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 7 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
5. În conformitate cu art. 167 alin.(1) CPC la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Dacă înscrisurile sânt făcute într-o limbă străină, instanţa poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;
b) dovada de plată a taxei de stat;

6. Actele anexate la cererea de chemare în judecată au parvenit în instanţa de judecată în copie xerox, astfel nu sânt certificate în modul stabilit, în

cazul imposibilităţii prezentării acestora certificate urmând a fi prezentate în original. Prin urmare, nu a fost respectat art. 167 alin.(1) lit.a) CPC.

7. Cererea de chemare în judecată este supusă cu taxă de stat ca cerere patrimonială, în cerere fiind anexată dovada plăţii taxei de stat în mărime de 300 lei. Nu a fost achitată mărimea totală a taxei de stat reieşind din valoarea acţiunii, urmând a fi achitată diferenţa în mărime de 1830 lei. Prin urmare, nu a fost respectat art. 167 alin.(1) lit.b) CPC.
8. În conformitate cu art. 85 alin.(4) CPC, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.
9. Potenţialul reclamant solicită scutirea parţială a plăţii taxei de stat fără vreun motiv de fapt sau de drept.
10. Plenul CSJ în cadrul hotărârii explicative nr. 25 din 28.06.2004, la pct. 4 a statuat că, "în cererea de scutire se vor expune circumstanţele care justifică solicitarea şi vor fi anexate actele confirmative ale acestor circumstanţe, *iar copia legitimaţiei de pensionar anexată în copie xerox nu arată starea material a reclamantei.*
11. În cadrul aprecierii situaţiei materiale se va lua în considerare: *"valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acţiunii, obligaţiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate"*.
12. Judecătorul, prin prisma normei legale enunţate, apreciază ca fiind necesară respingerea cererii de scutire a plăţii taxei de stat, ca nefiind întemeiată atât juridic cât şi faptic, deoarece nu se invocă nici un motiv de scutire şi nu este anexată nici o probă ce l-ar confirma.
13. Judecătorul consideră necesar de a comunica potenţialului reclamant faptul, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.
14. În conformitate cu art. 85 alin.(4), art. 171 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

dispune:

Se respinge cererea de scutire a plăţii taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de Ursu Maria împotriva lui Abraş Victor şi Abraş Lilia cu privire la încasarea datoriei.

Nu se dă curs cererii de chemare în judecată înaintată de Ursu Maria împotriva lui Abraş Victor şi Abraş Lilia cu privire la încasarea datoriei.

Se comunică dnei Ursu Maria despre necesitatea prezentării **dovezii de plată a taxei de stat în original, anume în cuantum de 1830 lei, a actelor anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul stabilit (de avocat sau notar), un rând suplimentar de copii ale cererii şi actelor anexate**, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Se explică potenţialului reclamant că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

10. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată *(art. 171 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AMG Media" împotriva lui SC „PRO Automatizare" SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate neexecutarea obligaţiilor

a c o n s t a t a t:

1. SRL „AMG Media" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „PRO Automatizare" SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate neexecutarea obligaţiilor.
2. Studiind cererea şi înscrisurile anexate judecătorul consideră necesar de a nu da curs acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art. 166 alin.(2) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică: *a)numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui.*
4. În conformitate cu art.171 alin.(1) CPC după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin. (1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
5. La cererea de chemare în judecată nu este anexată informaţia de la ÎS "Registru" cu privire la sediul pârâtei.
6. Prin urmare, nu a fost respectat art. 166 alin.(2) lit.c) CPC.
7. Judecătorul consideră necesar de a comunica potenţialului reclamant faptul, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.
8. În conformitate cu art. 171 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e :

Ne se dă curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „AMG Media” împotriva lui SC „PRO Automatizare” SRL cu privire la încasarea datoriei rezultate neexecutarea obligaţiilor.

Se comunică SRL „AMG Media” despre necesitatea prezentării **dovezii sediului pârâtului, actualizată de la CâS**, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Se explică potenţialului reclamant că, în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

11. Încheiere prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată *(art. 171 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău Ion Popescu, studiind cererea de chemare în judecată înregistrată în cancelaria instanței cu nr. xxxxx

a c o n s t a t a t :

1. La 23.05.2013 a fost înaintat cerere de chemare în judecată înregistrată în cancelaria instanței cu nr.xxxxx
2. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră, că este necesar de a nu da curs acesteia din următoarele considerente.
3. În conformitate cu art.171 alin.(1) CPC după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
4. Cererea depusă de reclamant nu corespunde prevederilor art. 167 alin. (1), lit. a) şi anume: dacă înscrisurile anexate la cerere sânt făcute într-o limbă străină, instanţa poate dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege. Atât cererea de chemare în judecată, cât şi materialele anexate sunt întocmite în altă limbă decât limba de stat (probabil limba ucraineană). Încercarea de a înţelege care este conţinutul cererii de chemare în judecată nu s-au soldat cu nici un succes, or, judecătorul efectiv nu cunoaşte respectiva limbă.
5. În această ordine de idei, conform art.24 alin.(3) CPC prin încheiere a instanţei, procesul se poate desfăşura şi într-o limbă acceptabilă pentru majoritatea participanţilor la proces, în cazul dat doar instanța de

judecată poate decide judecarea cauzei civile într-o altă limbă pe care o cunoaşte ea însăşi, cu acceptul majorității participanților la proces și doar dacă se indică expres acest lucru într-o încheiere protocolară, asigurând realizarea gratuită a dreptului la interpret pentru ceilalți participanți la proces.

6. Prin prisma acestor prevederi legale judecătorul (unipersonal) până la primirea în procedură a cererii de chemare în judecată nu poate hotărâ desfășurarea procesului în altă limbă decât limba de stat.
7. Punerea pe rol a unei cereri de chemare în judecată în altă limbă decât limba de stat și trimiterea acesteia la ceilalți participanți la proces neavând dovada că aceştia o cunosc, este o încălcare flagrantă a principiul accesului liber la justiţie prin prisma CtEDO, deoarece acest lucru poate împiedica părțile lân accesul lor liber la justiție fiind nevoite să suporte cheltuieli nejustificate pentru traducerea unei eventuale cereri de chemare în judecată adresate și expediate în adresa lor.
8. Judecătorul consideră necesar de a comunica reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume: traducerea cererii de chemare în judecată în limba de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 17 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
9. În conformitate cu art. 171 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de chemare în judecată înregistrată la 23.05.2013 în cancelaria instanței cu nr.xxxxxx.

Se comunică reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 17 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Se explică reclamantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Judecătorul Ion POPESCU

12. Încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată din motivul neîndeplinirii cerinţelor enumerate în încheierea de a nu da curs cererii *(art. 171 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

22 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de către Caranicolova Nadejda împotriva lui Caranicolov Serghei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor

a c o n s t a t a t:

1. Caranicolova Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caranicolov Serghei cu privire la încasarea desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, la data de 05 iunie 2013.
2. A solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între reclamantă şi pârât la data de 20.07.2008 şi înregistrată cu nr. 395 de către OSC Ciocana, mun. Chişinău, determinarea domiciului copilului minor Caranicolov Veaceslav, a.n. 05.02.2009, cu reclamanta, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere pentru copilul minor comun Caranicolov Veaceslav, în mărime de 1/4 din veniturile acestuia, din momentul adresării în instanţa de judecată şi până la atingerea majoratului de către minor, încasarea cheltuielilor aferente judecării pricinii şi taxa de stat în sumă de 300 lei şi scutirea de plata cheltuielilor pentru eliberarea certificatului de divorţ.
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Dimitriu Serghei din 10 iunie 2013, a fost dispus de a nu se da curs cererii de chemare în judecată, potenţialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea prezentării prezentării înscrisurilor anexate la cererea de chemare

în judecată în original sau în copii certificate în modul prevăzut de lege (de către notar sau de către un avocat), acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.

4. Conform avizului de recepţie, anexat la materialele dosarului, se constată faptul primirii încheierii de a nu da curs cererii, de către potenţiala reclamantă, la data de 21.06.2013, avizul fiind restituit instanţei de factorul poştalin.
5. Astfel, termenul acordat de către judecător, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată depuse, a expirat la data de 28.06.2013, însă, până la momentul emiterii încheierii în cauză, potenţiala reclamantă nu a înlăturat neajunsurile.
6. În conformitate cu art. 171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în incheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
7. Judecătorul i-a explicat persoanei care a depus cererea, că în cazul nelichidării neajunsurilor menţionate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi, împreună cu actele anexate, va fi restituită.
8. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că termenul de 7 zile acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar potenţialul reclamant nu a îndeplinit cerinţele enumerate în încheierea judecătorului din 10 iunie 2013, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui reclamantului cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.
9. În conformitate cu art. 171 alin.(2), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea de chemare în judecată a dnei Caranicolova Nadejda împotriva lui Caranicolov Serghei cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

Se remite dnei Caranicolova Nadejda încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate.

Se explică dnei Caranicolova Nadejda, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

13. Încheiere privind asigurarea acţiunii *(art. 177 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Zinaida Vasilenco

studiind în şedinţă publică cererea de aplicare a sechestrului în cadrul cererii de chemare în judecată a lui Saviuc Piotr împotriva lui Lanovenco Irina cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Saviuc Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lanovenco Irina cu privire la încasarea datoriei în sumă de 176 000 lei, a dobânda de întârziere în mărime de 31 549 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică.
2. În cadrul acţiunii a fost inserată cerinţa de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe conturile şi bunurile pârâtului, în cadrul şedinţei de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, fiind pusă în discuţia părţilor şi participanţilor la proces.
3. A motivat cererea de asigurare pe faptul că, atitudinea pârâtului trădează dorinţa de a refuza în continuare executarea obligaţiilor de a achita datoria, existând pericolul ca, în cazul neaplicării sechestrului s-ar putea eschiva de la plata sumelor datorate.
4. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, audiind poziţia paricipanţilor la proces şi a părţilor prezente, instanţa de judecată consideră că, este necesară punerea sechestrului pe bunurile şi conturile pârâtei, din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

6. Din cererea de chemare în judecată şi copiile înscrisurilor anexate, urmează că, există copia certificată a unui contract de împrumut, din 20.10.2010, prin care se pretinde că a fost împrumutată pârâtei suma de 11 000 euro.
7. În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului.
8. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, motivat pe existenţa eventualităţii existenţei datoriei indicate de reclamant, raportată la actele prezentate, care este o sumă mare, depunerea acţiunii reconvenţionale atestă dezacordul pârâtei cu această pretinsă datorie, iar neasigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe conturi şi bunurile pârâtului, ar face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătoreşti, argumente pentru care, judecătorul ajunge la concluzia de a pune sechestru pe bunurile şi conturile pârâtei în limita revendicărilor, anume în sumă de 207 549 lei (două sute şapte mii cinci sute patruzeci şi nouă lei).
9. Argumentele avocatului Avram Mihail cu privire la examinarea cereerii după examinarea probelor ce ar dovedi lipsa datoriei se referă la fondul cauzei, neavând legătură cauzală cu măsura dispusă.
10. În conformitate cu art. 177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de asigurare a acţiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată a lui Saviuc Piotr împotriva lui Lanovenco Irina cu privire la încasarea datoriei.

Se aplică sechestru pe conturile bancare şi bunurile pârâtei Lanovenco Irina, ***în limita sumei*** de 207 549 lei (două sute şapte mii cinci sute patruzeci şi nouă lei).

Se va înmâna imediat titlul executoriu şi copia încheierii reclamantului, iar copia încheierii pârâtei.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

14. Încheiere privind asigurarea acţiunii *(art. 177 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

26 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău Ion Ionescu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Kotyz Mariana împotriva lui Musteaţă Petru, intervenient accesoriu notarul public Florea Aliona, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare,

a c o n s t a t a t:

1. Kotyz Mariana a depus cerere de chemare în împotriva lui Musteaţă Petru, intervenient accesoriu notarul public Florea Aliona, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.
2. Solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3400 din 25 iulie 2013 încheiat între Kotyz Mariana şi Musteaţă Petru motivat pe faptul că la vânzarea voinţa a fost afectată de vicii de consimţământ, neluarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăţi de executare a hotărârii motivate pe înstrăinarea bunului vândut – apartamentul 45 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxx din bd. Cuza Vodă nr. 12 mun. Chişinău.
3. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, instanţa de judecată consideră că, este necesară punerea sechestrului pe imobil, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
5. Din cererea de chemare în judecată şi copiile înscrisurilor anexate, urmează că, există copia actului ce atestă efectuarea vânzării de reclamantă pârâtului a imobilului enunţat, iar din copia extrasului cadastral rezultă apartenenţa reclamantei a bunului respectiv.
6. În conformitate cu art. 175 al.(1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului.

7. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, motivat pe existenţa eventualităţii înstrăinării bunului, judecătorul ajunge la concluzia de a pune sechestru pe **apartamentul 45 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxx din bd. Cuza Vodă nr. 12 mun. Chişinău**.
8. În conformitate cu art. 177-178, art. 181 al.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea de asigurare a acţiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Kotyz Mariana împotriva lui Musteaţă Pavel, intervenient accesoriu notarul public Florea Aliona, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Se pune sechestru pe **apartamentul 45 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxx din bd. Cuza Vodă nr. 12 mun. Chişinău**.

Se va expedia imediat titlul executoriu şi încheierea reclamantului şi copia încheierii se va expedia pârâtului, copia încheierii OCT Chişinău.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Judecătorul Ion IONESCU

15. Încheiere privind asigurarea acţiunii *(art. 177 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

27 februarie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău Alexandru Alexandrescu, studiind cererea de asigurare a acţiunii înaintată de „NINA&ASN" SRL împotriva „Adrion Ferm" SRL privind încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11.02.2013, „NINA&ASN" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Adrion Ferm" SRL privind încasarea datoriei de 124546 (una sută douăzeci şi patru mii cinci sute patruzeci şi şase) lei, a penalităţilor în mărime de 12472,25 (doisprezece mii patru sute şaptezeci şi doi,25) lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1659,65 (una mie şase sute cincizeci şi nouă,65) lei şi a taxei de stat în mărime de 1000 (una mie) lei. **În total solicită încasarea sumei de 139677,90 (una sută treizeci şi nouă mii şase sute şaptezeci şi şapte,90) lei.**
2. Totodată, la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, reclamanta a solicitat pentru asigurarea acţiunii a aplica sechestrul pe bunurile mobile şi imobile a „Adrion Ferm" SRL.
3. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară punerea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ale pârâtei „Adrion Ferm" SRL, în limita valorii acţiunii, şi anume suma de 139677,90 (una sută treizeci şi nouă mii şase sute şaptezeci şi şapte,90) lei.
4. În conformitate cu art.174 CPC „*la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti".*
5. Din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate urmează că pârâta datorează reclamantei „NINA&ASN" SRL suma de 124546 (una

sută douăzeci şi patru mii cinci sute patruzeci şi şase) lei, a penalităţilor în mărime de 12472,25 (doisprezece mii patru sute şaptezeci şi doi,25) lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1659,65 (una mie şase sute cincizeci şi nouă,65) lei şi a taxei de stat în mărime de 1000 (una mie) lei – în total suma de 139677,90 (una sută treizeci şi nouă mii şase sute şaptezeci şi şapte,90) lei.

6. În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit.a) CPC „*în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului”*.
7. Astfel,din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, judecătorul ajunge la concluzia de a pune sechestru pe bunurile mobile, imobile ale pârâtei, în limita valorii acţiunii.
8. În conformitate cu art. 174-178, art. 181 alin.(1), art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea „NINA&ASN” SRL privind asigurarea acţiunii.

Se pune sechestru pe bunurile mobile, imobile ale pârâtei „Adrion Ferm” SRL cu sediul în mun. Chişinău, str. Valea Bâcului, 5/1, IDNO 1008600059423, **în limita valorii acţiunii – suma de 139677,90 (una sută treizeci şi nouă mii şase sute şaptezeci şi şapte,90) lei.**

Executarea imediată a încheierii se pune în seama „NINA&ASN” SRL .

Încheierea se execută imediat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Botanica. mun. Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

16. Încheiere privind refuzul asigurării acţiunii ***(****art.177 alin (3) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

05 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Zinaida Vasilenco

studiind cererea de asigurare a cererii de extindere a cerinţelor, înaintată de avocatul Aronov Roman, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Pincevschi Boris împotriva SRL „Eleron", Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Pincevschi Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eleron" cu privire la încasarea datoriei, în mărime de 15 000 dolari SUA, în rezultatul neexecutării obligaţiei din contractul de împrumut.
2. Ulterior în şedinţa de judecată a fost depusă cerere de concretizare a cerinţelor şi părţilor, indicând suplimentar, în calitate de copârâţi, pe Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina, solicitând: constatarea faptului acceptării succesiunii de către Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina, după decesul lui Fidorov Igor, decedat la 23.09.2009, asupra a 1/3 din apartamentul 146 din bd. Dacia 47/2 mun. Chişinău, cu nr. cadastral 0100111.132.01.146, cu suprafaţa de 73, 5 m.p., să fie determinate cotele ideale din apartament, şi anume câte 1/3 lui Fiodorova Natalia, Fiodorova Galina şi Fiodorov Igor, să fie recunoscut dreptul de proprietate prin succesiune asupra patrimoniului succesoral indicat, după copârâţii Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina, asupra a câte 1/6 cotă parte fie-

căreia din ele, să fie încasată în mod solidar de la SRL „Eleron” în folosul lui Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina, datoria în sumă de 15 000 dolari SUA.

3. În şedinţa de judecată a fost pusă în discuţie cererea de asigurare a cererii concretizată, parvenită la data de 04.09.2013 prin cancelarie, în cadrul căreia avocatul Aronov Roman a solicitat aplicarea sechestrului pe toate bunurile ce aparţin SRL „Eleron”, Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina, pe cotele-părţi ce aparţin lui Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina la SRL „Eleron”, motivată pe faptul că, reclamantul se va confrunta cu dificultăţi la executarea hotărârii, deoarece pe site-tul www.999.md a fost publicat anunţul de vânzare a bunului imobil ce aparţine SRL „Eleron”, iar pârâţii pe parcursul unei perioade îndelungate se eschivează de la achitarea datoriei, indicând motivele acţiuniii din cadrul cererii concretizate.
4. Reprezentantul reclamantului Pincevschi Boris, Aronov Roman a susţinut cererea, iar copârâtele Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina, şi avocatul Amihalachioae Gheorghe nu au fost de acord cu cererea, solicitând respingerea acesteia.
5. Studiind cererea şi actele dosarului, audiind participanţii prezenţi, instanţa de judecată consideră că, este necesară respingerea aplicării măsurii de asigurare solicitate, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.
7. Reclamantul a înaintat cerinţe de aplicare a sechestrului pe sumele din conturile bancare a pârâtului şi pe bunurile materiale a acestuia, fără a invoca, argumenta şi justifica existenţa indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum statuează art. 174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume ce ar rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului,

proastă administrare a averii etc., eventuale indicii referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, în parte ace se referă la pârâtele Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina.

8. Or, argumentul precum că pârâtele se eschivează de la achitarea datoriei un termen îndelungat, nu atestă argumentele şi indiciile enunţate.
9. În partea ce se referă la pârâta SRL „Eleron", nu este contestat de părţi, fiind confirmat prin informaţia din dosar că, se află în proces de lichidare, iar avocatul copârâtelor a menţionat că imobilul indicat în copia anunţului indicată, se referă la scoaterea la licitaţie a imobilului în cadrul lichidării, iar în conformitate cu Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, art. 26-27, asigurarea se efectuiază numai de instanţa care examinează insolvabilitatea, adică Curtea de Apel Chişinău, iar bunul pretins a se vinde, nu este contestat că ar aparţine SRL „Eleron", lipsin informaţie certă a OCT în acest sens.
10. Reieşind din situaţia de fapt enunţată raportată la textele de lege enunţate, se concluzionează că cerinţele enunţate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.
11. În acest sens a statuat Plenul CSJ la pct. 32din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr. 32 - Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile *//Buletinul CSJ a RM 12/7, 2003*:
12. *"Ţinând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a*

bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare”.

13. Astfel, din considerentele enunţate şi în conformitate cu art. 177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de asigurare a cererii de extindere a cerinţelor, înaintată de avocatul Aronov Roman, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Pincevschi Boris împotriva SRL „Eleron”, Fiodorova Natalia şi Fiodorova Galina cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

17. Încheiere privind refuzul asigurării acţiunii *(art.177 alin (3) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

12 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Ana Popa

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea „Politrans-Broker"SRL împotriva SRL „Aleno–Met" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, aflate în procedura Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul "Politrans-Broker"SRL a depus cerere de privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii aflate în procedura Curții de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerțși Industrie privind încasarea sumei de 203 253,50 lei de la pârâtul "Aleno-Met" SRL. În motivarea cererii a menționat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea evitării situației în care o hotărâre arbitrală pronunțată ar rămâne fără posibilitatea executării reale.
2. Astfel, reclamantul solicită aplicarea interdicțiilor de înstrăinare asupra tuturor bunurilor imobile și mobile ale pârâtului "Aleno-Met" SRL, interdicției privind realizarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat, precum și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale SRL "Aleno-Met".
3. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului în baza procurii nr.43 din data de 12.09.2013 (f.d.41) și a ordinului de angajare nr.9-A (f.d.42), Berzan Ana, a susținut cererea, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii enunțate în cerere.
4. Reprezentantul reclamantului, în baza mandatului nr.0316286 din data de 12.09.2013 (f.d.46), avocat - Mitrofan Livia, a solicitat respingerea cererii

de asigurare a acțiunii, menționând că pârâtul ”Aleno-Met” SRL este un agent economic al cărui capital social atinge cota de 22 milioane lei, fiind inclus costul tehnicii auto și imobilelor, deci este relevant de a pune în discuție imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri a curții arbitrale în favoarea reclamantului. În acest sens consideră inoportună aplicarea interdicțiilor, ori în caz contrar s-ar periclita activitatea ”Aleno-Met” SRL, fapt ce ar aduce prejudicii net superioare valorii acțiunii.

5. Instanţa de judecată, ascultând explicațiile părților, cercetând înscrisurile anexate la dosar, reține următoarele:
6. La data de 03 septembrie 2013 la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie a fost depusă cererea de arbitraj de către ”Politrans-Broker”SRL împotriva ”Aleno-Met” SRL (f.d.4-7), fapt confirmat și prin certificatul nr.02-397 din 10.09.2013. În motivarea cererii de arbitraj s-a menționat că reclamantul a perfectat la comanda pârâtului declarația vamală de tranzit internațional nr.1505T4497 care nu a fost închisă în termenii stabiliți de către organul vamal, în rezultat fiind achitat dreptul de import/export în sumă de 180 264 lei, precum și suma de 14 466,50 lei în calitate de amendă, sumele fiind achitate de către reclamant.
7. Potrivit art.23 al legii cu privire la arbitraj, înaintea arbitrajului sau pe parcursul lui, orice parte poate cere instanţei de judecată competente să încuviinţeze măsurile asigurătorii şi măsurile cu privire la obiectul litigiului ori să constate anumite împrejurări de fapt.
8. După cum reiese din contractul de prestări servicii de broker vamal nr.564 (f.d.13-16) reclamantul ”Politrans-Broker”SRL, în calitate de broker s-a obligat să presteze servicii la comanda și în numele beneficiarului Aleno-Met” SRL, care s-a obligat să achite remunerația pentru serviciile prestate.
9. Instanța atestă că pretențiile reclamantului privind achitarea datoriei sunt motivate prin procesele verbale motivate prin procesele verbale cu privire la contravenție nr.79 (f.d.21) și nr.80 (f.d.22), decizia de regularizare nr.62 din 25.06.2013 (f.d.11-12) și contractul de credit nr.13/2013 din 11.07.2013 (f.d.38-40), în total datoria de 203 253,50 lei.
10. În conformitate cu extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 08.04.2013, cu nr.9489 (f.d.76), SRL ”Aleno-Met” este înre-

gistrată din data de 24.07.2003 şi are un capital social în mărime de 22 953 454 (douăzeci şi două milioane nouă sute cincizeci şi trei mii patru sute cincizeci şi patru) lei, fapt confirmat şi prin nota cu nr.573 din 28.08.2012 (f.d.75).

11. După cum reiese din certificatul nr.29 din 24.03.2006 (f.d.50- 52) şi procesul verbal de recepţie nr.139 din 18.04.2006 (f.d.48-49) pârâtul SRL ”Aleno-Met” deţine dreptuld de proprietate asupra bunului imobil situat în mun.Chişinău str.Munceşti nr.605.
12. Totodată, instanţa constată că în perioada anilor 2008-2010, la solicitarea SRL ”Aleno-Met” au fost operate modificări în registrul de stat al întreprinderilor şi organizaţiilor în vederea majorării capitalului social, fapt confirmat prin decizia din 11.03.2008 (f.d.58), decizia din 24.04.2008 (f.d.60), decizia din 19.11.2008 (f.d.64), decizia din 04.05.2010 (f.d.65), decizia din 04.06.2010 (f.d.68).
13. La fel, instanţa reţine că pârâtul SRL ”Aleno-Met”deţine dreptul de proprietate asupra a 3 semiremorce SCHMITZ Carrier Maxima 1300, 3 3 semiremorce SCHMITZ Thermo King şi şase tractoare Volvo FH 13 440 Globetrotter, a căror cost total constituia la data de 10 ianuarie 2008 suma de 808 300 euro, după cu reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr.02/08 (f.d.53).
14. Potrivit art. 174 CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
15. Instanţa de judecatăconsideră argumentele reclamantului privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii în vederea evitării unei eventuale situaţii de imposibilitate de executare reală a hotărârii ca fiind nefondate în condiţia în care din înscrisurile prezentate rezultă că pârâtul SRL ”Aleno-Met” deţine un capital social de 22 953 454, depăşind de 100 ori suma datoriei invocate de reclamant. Mai mult ca atât reprezentantul pârâtului a prezentat probe în confirmarea buneicredinţe a reclamantului, ori de la momentul înregistrării şi pânăîn prezent activitatea SRL ”Aleno-Met” a fost îndrepatată spre

majorarea capitatului social, nefiind înstrăinate cotele acestui capital, fiind un singur fondator.

16. Totodată pârâtul deține cu drept de proprietate atât bunuri imobile cât și bunuri mobile, susmenționate, a căror valoare, chiar și în mod separat depășește valoarea pretențiilor invocate de reclamant.
17. La fel urmează a fi precizat faptul că potrivit notei informative a Ministerului Justiției din data de 28.08.2012 (f.d.75) SRL ”Aleno-Met” are deja aplicate 4 interdicții, fapt confirmat și prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 08.04.2013, cu nr.9489 (f.d.76)și prin urmare nu este oportună aplicarea măsurilor suplimentare de asigurare.
18. În aceste împrejurări, în conformitate cu art. 174, art.177, art. 269 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea „Politrans-Broker”SRL către SRL Aleno-Met” privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, aflate în procedura Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.
Preşedintele şedinţei,

judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

18. Încheiere privind refuzul asigurării acţiunii ***(****art.177 alin (3) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

04 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Tabacaru

examinând cererea de aplicare a sechestrului în cererea de chemare în judecată concretizată a lui Petcu Valerii împotriva Primăriei mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Bobeico Vera şi Bobeico Vasile cu privire la obligarea respectării contractului de vânzare-cumpărare

a c o n s t a t a t:

1. Petcu Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chişinău, CMC, intervenienţi accesorii Bobeico Vera şi Bobeico Vasile cu privire la obligarea respectării contractului de vânzare-cumpărare şi alte cerinţe subsecvente, inclusiv încasarea prejudiciilor, cererea fiind concretizată repetat pe parcursul şedinţelor de judecată.
2. A solicitat obligarea Primăriei Chişinău şi CMC de a respecta prevederile contractului de vânzare-cumpărare integral conform actelor juridice şi transmiterea terenului conform actelor juridice, să stabilească hotarele în natură şi alte cerinţe subsecvente, referitor la terenul cu suprafaţa de 29, 21 m.p. liniari achitaţi de el.
3. A solicitat, în mod repetat, prin cerere scrisă depusă prin cancelaria instanţei de judecată copia prezentată şi în şedinţă, în cadrul cererii aplicarea sechestrului pe terenurile: nr. cadastrale 01001130208 – proprietar Bobeico Vasile Visarion şi nr. cadastral 0100113055 – proprietar Bobeico Vera Nicolai, motivat pe faptul că, cet. Bobeico Vasile şi Bobeico Vera pot să înstrăineze terenurile enunţate, iar hotărârea ar putea fi neva-

labilă, deoarece s-ar referi la alţi proprietari, dacă terenurile ar fi înstrăinate în timpul examinării dosarului, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, drept dovadă invocă contractul de donaţie din 24.06.2010, care prin manipulări de acest gen, a fost donat penatru a duce instanţa în eroare, contractul fiind încheiat în timp ce se examina alt dosar, totodată constatarea specialiştilor cadastral este contestată şi se examinează la Curtea de Apel Chişinău; în anul 2010 s-a prăbuşit gardul, încălcarea care se examinează la judecătoria Botanica, el este nevoit să stea de pază ca nu cumva intervenienţii să acapareze din nou parcela sa; el va suporta incomodităţi până când judecătoria Botanica nu va obliga Primăria Chişinău la respectarea contractului, drept dovadă pot servi şi hotărârile cu privire la contravenţie.

4. Reclamantul Petcu Valerii şi avocatul său Cecan Igor, au susţinut cererea, intervenientul Bobeco Vasile nu a fost de acord cu cererea, ceialţi participanţi pneprezentându-se în şedinţă, fiind citaţi legalin.
5. Studiind cererea şi actele dosarului, audiind participanţii prezenţi, instanţa de judecată consideră că, este necesară respingerea aplicării măsurii de asigurare solicitate, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.
7. În conformitate cu art. 175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru *pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.
8. Reclamantul a înaintat cerinţe de aplicare a sechestrului, *fără a justifica* existenţa eventualelor dificultăţi judecătoreşti sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum statuează art. 174 CPC.
9. Totodată, orice demers sau cerinţă înaintată instanţei de judecată, necesită a fi argumentată atât în fapt cât şi în drept.
10. Reieşind din situaţia de fapt enunţată raportată la textele de lege enunţate, se concluzionează că cerinţele enunţate de asigurare sânt nemotivate

în fapt, or eventuale temeiuri faptice necesită a fi justificate prin careva indicii sau probe, fiind declarative, prin urmare neîntemeiate, necesitând a fi respinse.

11. Existenţa contractului de donaţie din 24.06.2010, între Bobeico Vasile şi Bobeico Vera, a ½ din terenul cu nr. cadastral 0100113055, nu se raportează la cerinţele înaintate de reclamant, reclamantul neavând cerinţe de revendicare a acestor terenuri şi proprietarii acestora neavând calitatea de pârâţi.
12. Concomitent, se solicită aplicarea sechestrului pe terenuri ce aparţin intervenienţilor accesorii, şi nu pe terenuri sau alte bunuri ce ar aparţine cu drept de proprietate pârâţilor iniţiali – Primăria şi CMC, ulterior numai Primăria, sau care ar aparţine cu drept de proprietate pârâţilor dar s-ar afla în posesia altor persoane (inclusiv intervenienţilor), fapt pentru care nu sânt întrunite nici condiţiile art. 175 alin.(1) lit.a) CPC.
13. Se reiterează că, art. 175 alin.(1) lit.a) CPC, permite instanţei să pună sechestru daor pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte personae, în speţă nefiind probat dreptul de proprietate a Primăriei Chişinău asupra terenurilor indicate.
14. Mai mult, prezenta cerere este a treia înaintată instanţei de judecată, cu unele modificări în motivare care nu schimbă esenţa cererii, pasibilitatea de recurs a încheierii, pornind de la termenul de aflare pe rol a cauzei fără intrarea în dezbaterile judiciare, iar reieşind din acest fapt, instanţa de judecată, în conformitate cu art. art. 9, 61 şi 192 CPC, va atenţiona reclamantul Petcu Valeriu să se folosească cu bună credinţă de drepturile sale procesuale, pentru a nu fi tergiversată examinarea prezentei cauze civile.
15. Astfel, din considerentele enunţate şi în conformitate cu art.177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea repetată (a treia) de aplicare a sechestrului în cererea de chemare în judecată a lui Petcu Valerii împotriva Primăriei mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Bobeico Vera şi Bobeico Vasile cu privire la obligarea respectării contractului de vânzare-cumpărare şi alte cerinţe subsecvente, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 9, 61 şi 192 CPC, se atenţionează reclamantul Petcu Valeriu să se folosească cu bună credinţă de drepturile sale procesuale, pentru a nu fi tergiversată examinarea prezentei cauze civile.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

19. Încheiere privind admiterea parţială a cererii de asigurare a acţiunii *(art.177 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

09 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, examinând cererea depusă de către Bectaraş Gheorghe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii

a c o n s t a t a t:

1. Bectaraş Gheorghe a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, la data de 08 iulie 2013.
2. În motivarea cererii a indicat că utilajele şi mecanismele transmise în posesia lui Lungu Ghenadie, care aparţin cu drept de proprietate ÎI ”Gheorghe Bectaraş” şi lui Bectaraş Gheorghe, au fost deplasate de către Lungu Ghenadie din sediul ÎI ”Gheorghe Bectaraş” din str. Uzinelor 90, mun. Chişinău, fără acordul şi înştiinţarea lui Bectaraş Gheorghe, fapt care ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Consideră necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii pe bunurile menţionate în anexa nr. 1 şi nr. 1.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, în limita valorii revendicărilor din acţiunea reconvenţională.
3. Îşi întemeiază cererea în baza prevederilor art. 174, art. 175 alin.(1) lit.c) CPC şi solicită admiterea cererii de asigurare a acţiunii şi aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii în forma aplicării sechestrului pe bunurile ce aparţin ÎI ”Gheorghe Bectaraş” şi lui Bectaraş Gheorghe, enumerate în anexele nr. 1 şi nr. 1.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, încheiat între ÎI ”Gheorghe Bectaraş”, Bectaraş Gheorghe şi Lungu Ghenadie, în limita valorii revendicărilor din acţiunea reconvenţională formulată de către Bectaraş Gheorghe împotriva lui Lungu Ghenadie privind încasarea daunelor interese în mărimea totală de 106 917 dolari SUA şi 161 498 lei.

4. În conformitate cu art. 177 alin.(2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecător sau de către instanţa care examinează pricina *în termen de o zi de la depunere, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.*
5. Luând în considerare faptul depunerii cererii la data de 08.07.2013, judecătorul a rezoluţionat examinarea cererii la 09.07.2013, fără citarea părţilor şi participanţilor la proces, şedinţa următoare fiind programată pentru data de 10.07.2013, ora 12.00.
6. Studiind cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi materialele cauzei civile, judecătorul consideră necesară admiterea parţială a cererii, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
8. Din cererea de chemare în judecată şi materialele cauzei civile urmează, că există litigiu între părţi cu privire la modul de executare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, încheiat între ÎI ”Gheorghe Bectaraş”, Bectaraş Gheorghe şi Lungu Ghenadie, şi anume chestiunea executării în mod deplin şi corespunzător a obligaţiilor de plată a preţului, asumate de către Lungu Ghenadie, în privinţa bunurilor indicate în anexele nr. 1 şi nr. 1.1 la contractul respectiv, cât şi cu privire la situaţia juridică a bunurilor respective ce au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, din momentul în care Lungu Ghenadie solicită recunoaşterea contractului de vânzare-cumpărare ca fiind valabil în modul în care a fost încheiat, iar Bectaraş Gheorghe pretinde existenţa unor creanţe debitoriale la achitarea bunurilor în mărime de 106 917 dolari SUA şi 161 498 lei.
9. Reieşind din obiectul acţiunii iniţiale depuse de către Lungu Ghenadie, ce are în vedere recunoaşterea contractului valabil şi a dreptului de proprietate în privinţa bunurilor asupra cărora se solicită aplicarea măsurilor de asigurare, cât şi din obiectul acţiunii reconvenţionale ce are în vedere încasarea daunelor interese în mărime de totală de 106 917 dolari SUA şi 161 498 lei, judecătorul constată prezenţa temeiurilor de

aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, ori în ipoteza potenţială a admiterii acţiunii reconvenţionale înaintate de către Bectaraş Gheorghe şi dispunerea încasării sumei de 106 917 dolari SUA şi 161 498 lei, înstrăinarea utilajelor şi mecanismelor de către Lungu Ghenadie ar determina micşorarea activului patrimonial din care urma să se execute potenţiala hotărâre.

10. În conformitate cu art. 175 alin.(1) lit.b), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte. Judecătorul sau instanţa poate aplica, după caz, şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 CPC. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
11. Având în vedere caracterul bunurilor ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007 şi probabilitatea implicării nemijlocite a respectivelor utilaje şi mecanisme într-un proces de producţie cu caracter continuu, judecătorul atestă inoportunitatea măsurii de asigurare a acţiunii sub forma sechestrului ce ar urma a fi executată conform rigorilor art. 115, art. 120, art. 122 Cod de Executare, inclusiv prin interzicerea folosirii respectivelor utilaje şi mijloace, urmând a admite parţial cererea de asigurare a acţiunii cu instituirea interdicţiei de a înstrăina bunurile indicate în anexele nr. 1 şi nr. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din din 01.03.2007.
12. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, motivat pe existenţa eventualităţii înstrăinării, deteriorării sau distrugerii obiectelor acţiunii, raportată la motivele indicate, iar neasigurarea acţiunii prin interzicerea înstrăinării, ar face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătoreşti, argumente pentru care, judecătorul ajunge la concluzia de a institui interdicţia de înstrăinare a bunurilor menţionate, cu menţinerea acestora la sediul ÎI ”Gheorghe Bectaraş”, interdicţie ce constituie o parte a instituţiei sechestrului asigurător solicitat.
13. În conformitate cu art. 175, art.177-178, art. 181 alin.(1), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite parţial cererea de asigurare a acţiunii, depusă de către Bectaraş Gheorghe în cadrul cererii reconvenţionale înaintate de către Bectaraş Gheorghe împotriva lui Lungu Ghenadie cu privire la încasarea daunelor interese.

Se aplică interdicţia de înstrăinare în privinţa bunurilor enumerate în anexele nr. 1 şi nr. 1.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 01.03.2007, încheiat între ÎI ”Gheorghe Bectaraş”, Bectaraş Gheorghe şi Lungu Vitalie, în limita pretenţiilor invocate în cererea reconvenţională de 106 917 dolari SUA şi 161 498 lei, cu menţinerea acestora la sediul ÎI ”Gheorghe Bectaraş”.

Înmânează imediat titlul executoriu şi copia încheierii reprezentantului reclamantului, iar copia încheierii reprezentantului pârâtului.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comuncare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

20. Încheiere privind anularea măsurii de asigurare a acţiunii *(art. 180 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

24 iulie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică cererea reprezentantului pârâtului SRL „Adridan Lux", Parpalac Iacob, cu privire la anularea sechestrului aplicat prin decizia Curţii de Apel Economice din 15.12.2009 cu privire la aplicarea sechestrului asupra asupra imobillului din mun. Chişinău str. Hristo Botev nr. 5/3, în cadrul acţiunii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Moruzi Grup" împotriva SRL „Adridan Lux" cu privire la încasarea pagubei materiale şi a venitului ratat

a c o n s t a t a t:

1. SRL „Moruzi Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux" cu privire la încasarea pagubei materiale şi a venitului ratat.
2. În scopul asigurării acţiunii, prin decizia Curţii de Apel Economice din 15.12.2009, a fost pus sechestru asupra imobillului din mun. Chişinău, str. Hristo Botev nr. 5/3 (f.d. 100 Vol I).
3. Prin decizia Colegiului Civil, comercial şi de Contencios Administrativ a CSJ, s-a respins recursul declarat de SRL "Moruzi Grup" împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09.10.2012 (f.d. 139 Vol II), prin care a fost admisă cererea de apel declarată de SRL "Adridan Lux" cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica din 03.02.2012 şi respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux" cu privire la încasarea pagubei materiale şi a venitului ratat (f.d. 118 Vol II).

4. Reprezentantul pârâtului SRL „Adridan Lux”, Parpalac Iacob, a depus cerere de anulare a sechestrului aplicat nominalizat.
5. În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Adridan Lux”, Parpalac Iacob, nu s-a prezentat solicitând examinarea în lipsă, în conformitate cu art. 180 alin. 2 CPC, cererea fiind pasibilă examinării în lipsa acestuia, iar reprezentantul reclamantului SRL „Moruzi Grup” a fost de acord cu cererea, menţionând însă că va depune revizuire.
6. Audiind pârâta, studiind materialele dosarului ridicat din arhiva instanţei, audiind participantul prezent, instanţa de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii concretizate formulate din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 180 CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanţa în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. *În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă*. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.
8. SRL „Moruzi Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale şi a venitului ratat.
9. În scopul asigurării acţiunii, prin prin decizia Curţii de Apel Economice din 15.12.2009, a fost pus sechestru asupra imobillului din mun. Chişinău str. Hristo Botev nr. 5/3 (f.d. 100 Vol I).
10. Prin decizia Colegiului Civil, comercial şi de Contencios Administrativ a CSJ, s-a respins recursul declarat de SRL “Moruzi Grup” împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09.10.2012 (f.d. 139 Vol II), prin care a fost admisă cererea de apel declarată de SRL “Adridan Lux” cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica din 03.02.2012 şi respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Adridan Lux” cu privire la încasarea pagubei materiale şi a venitului ratat (f.d. 118 Vol II).

11. Prin urmare, hotărârea de respingere a acţiunii în asigurarea căreia a fost aplicat sechestru, emisă prin decizia instanţei de apel, este definitivă şi irevocabilă, fapt care raportat la art. 180 alin.(3) CPC nominalizat, impune anularea sechestrului respectiv.
12. În conformitate cu art. 180, art.181, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea reprezentantului reprezentantului pârâtului SRL „Adridan Lux", Parpalac Iacob, cu privire la anularea sechestrului.

Se anulează sechestrul aplicat prin decizia Curţii de Apel Economice din 15.12.2009 cu privire la aplicarea sechestrului asupra asupra imobillului din mun. Chişinău, str. Hristo Botev nr. 5/3, în cadrul acţiunii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Moruzi Grup" împotriva SRL „Adridan Lux" cu privire la încasarea pagubei materiale şi a venitului ratat.

Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Botanica mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

21. Încheiere privind respingerea conexării pretenţiilor *(art.187 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

02 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica, mun. Chişinău,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema conexării pretenţiilor în procesul pornit la cererea cererea de chemare în judecată a lui Croitor Marina împotriva lui Donos Tatiana cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Croitor Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Donos Tatiana cu privire la încasarea datoriei, fiind intentat dosarul nr. 2-450/12.
2. În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtei Donos Marcel, a solicitat conexarea cu dosarul intentat la cererea CA „Niculcea Ludmila" împotriva cet. Croitor Marina cu privire la încasarea onorariului restant, depusă la 16.04.2013, indicând că a fost repartizată judecătorului Mâhnea Elena.
3. Studiind cererea enunţată, audiind poziţia participanţilor la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este necesară respingerea cererii de conexare a pricinilor civile menţionate într-un singur proces, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 187 CPC, în cazul în care constată că în faţa aceleiaşi instanţe se află mai multe procese cu aceleaşi părţi sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câţiva pârâţi sau mai mulţi reclamanţi ai aceluiaşi pârât şi că aceste procese sânt conexe prin temeiuri de apariţie sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a

litigiilor şi dacă este posibilă aplicarea aceleiaşi proceduri de soluţionare a pricinilor. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanţă.

5. Totodată, art. 187 CPC nu stabileşte care instanţă va efectua conexarea.
6. Stabilind faptul că pricinile sânt conexe şi concurente, instanţa va aplica prevederile art. 37 alin.(1) CPC, în conformitate cu care, în cazul în care mai multe pretenţii legate între ele sânt de competenţa mai multor instanţe de acelaşi grad, pretenţiile urmează a fi conexate şi examinate de instanţa sesizată mai întâi, adică cu numărul mai mic, or, din moment ce cererea, pretinsă ca aflată pe rolul judecătorului Mihnea Elena, a fost înregistrată la data de 16.04.2013, în mod notoriu ar urma să fi fost înregistrată cu număr mai mic, astfel nefiind posibilă transmiterea în vederea verificării posibilităţii conexării pricinii, judecătorul Mihnea Elena, conform procedurii enunţate, părţile nefiind lipsite de dreptul să solicite transmiterea pentru verificarea posibilităţii conexării pricinii cu număr de înregistrare mai mare la pricina cu munăr mai mic, adică cu care instanţa a fost sesizată mai întâi, anume la prezenta pricină civilă.
7. În lipsa transmiterii cauzei civile pretinse a fi aflată pe rolul Judecătorului Mihnea Elena, pentru conexare la prezenta cauză, cererea enunţată este prematură.
8. Astfel, din considerentele enunţate, se concluzionează necesitatea respingerii cererii de conexare .
9. În conformitate cu art. art. 37, art. 187, art.269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului pârâtei Donos Tatiana, cu privire la conexarea pretenţiilor în cadrul unei sungure proceduri, ca fiind neîntemeiată şi prematura.

Se explică reprezentantului pârâtei Donos Tatiana, Cucu Ion, că nu este lipsit de dreptul solicitării repetate a conexării cauzelor civile, respectând prevederile imperative procesuale menţionate în partea motivată a încheierii.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei

Preşedintele şedinţei
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

22. Încheiere privind primirea cererii de chemare în judecată şi pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare *(art. 168 şi 184 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

05.07.2013 or. Hâncești

Judecătorul din judecătoria Hâncești Valentina Cucu,

primind în procedură, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Sauron” către SRL ”Agrodunav” privind încasarea datoriei,

având în vedere că este necesară o pregătire preliminară a pricinii pentru dezbaterile judiciare,

conform art.art.183-185, art.190, art.269-270 CPC,

d i s p u n e:

Se acceptă în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Sauron” către SRL ”Agrodunav” privind încasarea datoriei,

Pentru asigurarea examinării juste şi prompte a pricinii se efectuează următoarele acțiuni:

1. Se expediază pârâtului copia acțiunii depuse cu anexa şi actele anexate.
2. Se propune pârâtului să prezinte instanței referința la cererea depusă şi toate probele pe care îşi întemeiază obiecțiile din referință în termen de până la 31.07.2013.
3. Pârâtul, la data indicată, în conformitate cu art.art.60, 61, 118, 186 CPC al RM este obligat să prezinte referinţa şi documentele, care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază obiecţiile, în cazul în care nu recunoaşte cererea de chemare în judecată.
4. Se explică pârâtului că depunerea referinței este obligatorie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, iar neprezentarea acesteia în termen şi a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în

baza materialelor depuse la dosar. Probele neprezentate fără justificare până la data indicată, vor fi considerate ca fiind inadmisibile.

5. Reclamantul este obligat, în cazul primirii copiei de pe referință și anexă, să prezinte toate probele suplimentare la data de 08.08.2013 în bir.2, or. Hâncești, str. Chișinăului, 7 (asistentul judecătorului – Ion Ionescu, grefier – Ana Plop) sau prin intermediul cancelariei judecătoriei Hâncești.
6. Se aduce la cunoștința reclamantului despre obligația prezentării în instanță a originalelor tuturor înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile sau copiile autentificate în modul stabilit de lege.
7. Şedinţa prealabilă a părţilor se fixează pentru 08.08.2013, ora 13:00, în sediul judecătoriei Hâncești: or. Hâncești, str.Chișinău 7, bir.9.
   Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei

Judecătorul Valentina CUCU

23. Încheiere de respingere a cererii de schimbare a termenului de examinare pentru o altă dată *(art. 191 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, Alexandru Alexandrescu, studiind posibilitatea schimbării datei şedinţei de judecată numită pentru examinare la data de 04.11.2013, orele 09.40, la cererea avocatului reclamantei Bogutschi Natalia, Asandei Dorin

a c o n s t a t a t:

1. Pentru data de 04.11.2013, orele 09.40, a fost stabilită desfăurarea şedinţei de judecată pe dosarul nr. 2-3875/13, la cererea de chemare în judecată a lui Bogutschi Natalia împotriva lui Bogutschi Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei.
2. Avocatul Asandei Dorin a depus o cerere cu privire la schimbarea termenului de judecată, şi anume fixarea şedinţei pentru luna septembrie, deoarece reclamanta concubinează cu un alt bărbat cu care este însărcinată în luna a 7-a, data aşteptării naşterii fiind 09.11.2013, conform certificatului, pentru ca copilul să se nască şi să primească familia tatălui adevărat.
3. În conformitate cu art.191 alin.(1) CPC, poate fi stabilit un alt termen pentru şedinţa de judecată, la cererea părţilor, din motive temeinice, cum ar fi:

a) imposibilitatea părţii de a se prezenta în şedinţă de judecată la data fixată din motive ce nu depind de voinţa sa;
b) cererea ambelor părţi de a amâna şedinţa de judecată pentru a decide asupra încheierii unei tranzacţii.

4. Judecătorul atestă că, în mod obiectiv nu este posibilă numirea/schimbarea datei examinării cauzei pentru luna septembrie, deoarece începând de luni 16 septembrie 2013, judecătorul Dimitriu Serghei se află în

concediul de odihnă anual, iar şedinţa din 04.11.2013 este fixată printre primele şedinţe fixate după revenirea din concediul anual, astfel schimbarea datei şedinţei conform cererii înaintate, este obiectiv imposibilă, totodată în cerere nu se invocă vreunul din cele două temeiuri expres şi limitativ statuate mai sus, fapt pentru care cererea se va respinge ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu art. 191 alin.(3), art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cererea avocatului reclamantei Bogutschi Natalia, Asandei Dorin, cu privire la schimbarea datei şedinţei de judecată, numită pentru examinare la data de 04.11.2013, orele 09.40, la cererea de chemare în judecată a dnei Bogutschi Natalia împotriva lui Bogutschi Alexei cu privire la desfacerea căsătoriei.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

24. Încheiere privind urgentarea examinării cauzei civile *(art.192 alin (1/2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău,
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul Andrei Ursu
grefier Alina Popa

examinând cererea depusă de reclamantul Șeremet Vasile privind urgentarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind obligarea la eliberarea actelor

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul a depus în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată la 02.07.2013, cauza fiind numită pentru examinarea în fond pentru 31.07.2013 ora 15.15.
2. În ședința de judecată din 31.07.2013 părțile nu s-au prezentat și instanța, ținând cont de numărul excesiv de dosare aflate în procedură și perioada de concedii, a numit următoarea ședință de judecată pentru 15.10.2013 ora 15.30.
3. Reclamantul a solicita urgentarea examinării cauzei.
4. Studiind argumentele invocate în cerere, judecătorul ajunge la concluzia că cererea este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.
5. Conform art.192 CPC, pricinile civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea pricinii, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanţă. În situaţia în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanţii la proces pot adresa instanţei care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Exa-

minarea cererii se face în absenţa părţilor, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina. Instanţa decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanţa care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac. Pricinile privind încasarea pensiei de întreţinere, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici se judecă de urgenţă şi în mod prioritar. Pot fi stabilite prin lege unor categorii de pricini civile termene de judecare mai reduse.

6. Conform art. 22 alin.(2) lit.c) din Legea contenciosului administrativ, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune: citarea părților pentru ziua primei înfățișări, care trebuie fizată în cel mult 10 zile de la data punerii pe rol.
7. Astfel, având în vedere că la prima ședință de judecată părțile nu s-au prezentat, instanța de judecată, conform normei de drept enunțate, conchide: urmează a fi admisă cererea și urgentată organizarea primei ședințe de judecată, cu citarea părților.
8. În baza celor expuse, conform art. 192, art.269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reclamantul Șeremet Vasile privind urgentarea examinării cauzei civile.

Se obligă completul de judecată (preşedinte de şedinţă judecătorul Serghei Popescu) să urgenteze examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Șeremet Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind obligarea la eliberarea actelor, pentru a asigura respectarea termenului prevăzut de art.22 alin.2 lit.c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Andrei URSU

25. Încheiere privind corectarea greşelilor din hotărâre *(art. 249 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică, din oficiu, posibilitatea înlăturării omisiunii din dispozitivul hotărârii judecătoriei Botanica din 03 aprilie 2013, pronunţată în dosarul nr. 2-653/12

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 03 aprilie 2013, pronunţată în dosarul nr. 2-653/12,, a fost examinată cererea de chemare în judecată a cererea de chemare în judecată concretizată a lui Beţ Maria împotriva IFS Botanica, mun.Chişinău, Roman Livia, Panait Corneliu şi Radu Emanuela, intervenient accesoriu notarul privat Petcu Elena privind constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoaşterea dreptului de proprietate, încasarea sumei cheltuielilor de întreţinere, a cheltuielilor de înmormântare şi a cheltuielilor comunale din cadrul pasivului succesoralin.
2. La alineatul 2 din dispozitiv s-a stabilit o omisiune mecanică, fiind necesară de a fi înlăturată.
3. Patrticipanţii la proces nu au fost prezente în şedinţă, nefiind citaţi, instanţa apreciind posibilă examinarea chestiunii fără citarea acestora, nefiind afectat în nici un fel drepturile acestora.
4. Examinând materialele dosarului, pertinente soluţionării corectării erorii, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii admiterii acesteia, din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile

sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

6. În cadrul dispozitivului s-a admis, la alineatul 2 din dispozitiv, o omisiune mecanică, fiind necesară de a fi înlăturată, şi anume, s-a hotărât:
7. „Încasează din contul pasivului succesoral, şi anume din contul lui Roman Livia, Panait Corneliu şi Radu Emanuela, în mod solidar, suma de 44 266, 64 lei (patruzeci şi patru mii două sute şaizeci şi şase lei, 64 bani), cu titlu de cheltuieli de înmormântare, cheltuieli comunale şi de judecată.", neindicându-se în folosul cui se încasează, şi anume încasarea în beneficiul reclamantei Beţ Maria, astfel, după sintagma „în mod solidar", se vor include cuvintele „în folosul lui Beţ Maria".
8. Având în vedere cele expuse şi în conformitate cu art. 249, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se corectează eroarea materială evidentă din cuprinsul dispozitivului hotărârii judecătoriei Botanica din 03 aprilie 2013, pronunţată în dosarul nr. 2-653/12, anume: la alineatul 2, după sintagma „în mod solidar", se includ cuvintele „în folosul dnei Beţ Maria".

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

26. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 260 alin.(1) lit.a) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

29 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă judiciară publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Volcov Afanasie Afanasie împotriva lui Aftenii Ion privind anularea actului juridic

a c o n s t a t a t:

1. Volcov Afanasie Afanasie a depus cerere de chemare în judecată către Aftenii Ion privind anularea actului juridic.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că între Conducătorul CAP „SIVCAR" dl. Sarain Vladimir şi dl. Aftenii Ion a avut loc o înţelegere, prin care ultimul a promis acordarea produselor chimice pentru CAP „SIVCAR" cu condiţia achitării lor până la data de 01.02.2008. La data de 30.12.2007 dl. Sarain Vladimir l- a rugat pe Volcov Afanasie să ia produsele chimice pentru CAP „SIVCAR" de la Aftenii Ion. În momentul solicitării produselor chimice de la Aftenii Ion acesta a refuzat să i le acorde, solicitând în schimb, semnarea unei recipise simulate prin care Volcov Afanasie, chipurile, „ar confirma faptul primirii de la Aftenii Ion a sumei de 4100 dolari SUA cu dobânda de 4% lunar la toată suma timp de până la data de 01.02.2008". Despre acest fapt, l-a informat îndată pe Sarain Vladimir care în urma convorbirilor şi cu Aftenii Ion a dat acordul primirii acestor produse cu condiţia semnării recipisei date, promiţându-ui că va achita toată suma deplină pentru produsele chimice lui Aftenii

Ion mai înainte de termenul indicat în recipisa simulată (01.02.2008). Pentru a nu face cale întoarsă şi de a urgenta primirea acestor produse chimice l-a rugat pe Volcov Afanasie să semneze această recipisă simulată, fictivă. Aceste produse chimice au fost îndată transmise CAP „SIVCAR".

3. Despre faptul că CAP „SIVCAR" nu s-a achitat cu produsele chimice în sumă de 4100 dolari SUA faţă de Aftenii Ion, Volcov Afanasie a aflat după acţionarea în instanţa de judecată prin care pârâtul solicită încasarea de la Volcov Afanasie suma de 10 004 dolari SUA şi cheltuielile de judecată. Faptul că la data de 30.12.2007 în realitate a avut loc o tranzacţie simulată, fictivă având scop înstrăinarea produselor chimice dar nu, de primire de către Volcov Afanasie de la Aftenii Ion a sumei de 4100 dolari SUA cu dobânda de 4% lunar la toată suma timp de până la data de 01.02.2008, a confirmat-o conducătorul CAP „SIVCAR" Sarain Vladimir în instanţa de judecată Anenii Noi şi suplimentar prin scrisoarea de garanţie prin care CAP „SIVCAR" se obligă să se achite cu bani ori cu produse până la data de 01.05.2011 cu cetăţeanul Aftenii Ion pentru preparatele de ocrotire a plantelor care au fost primite de CAP „SIVCAR" conform recipisei semnate de Volcov Afanasie Afanasie.
4. Mai indică, Aftenii Ion intenţionat, urmărind scopuri meschine, a obţinut de la reclamant semnarea Recipisei simulate, fictive din 30.12.2007. Mai mult ca atât, Aftenii Ion, ştiind cu certitudine despre faptul neachitării de către CAP „SIVCAR" a sumei de 4100 dolari SUA pentru produsele chimice, intenţionat a aşteptat 3 (trei) ani de zile, fără să mă informeze de îndată despre încălcarea termenilor de achitare (01.02.2008), desigur pentru a-l acţiona în instanţa de judecată şi pentru a se îmbogăţi fară justă cauză, solicitând deja încasarea de la Volcov Afanasie a sumei de 10 004 dolari SUA. In cazul informării lui de îndată din partea lui Aftenii Ion despre produsele chimice neachitate, ar fi întreprins măsuri urgente necesare faţă de CAP „SIVCAR" şi Aftenii Ion pentru a demonstra faptul tranzacţiei simulate, fictive la semnarea recipisei în care prin înşelăciune a fost implicat de către Aftenii Ion şi CAP „SIVCAR" la data de 30.12.2007.
5. Prin semnarea acestui act juridic(Recipisa) are loc o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată având ca scop, din cele urmate, înşelarea lui Volcov Afanasie pe viitor.

6. S-a solicitat instanţei judecătoreşti anularea recipisei din 30.12.2007; recunoaşterea recipisei din 30.12.2007 drept simulată, fictivă prin care în realitate a avut loc o altă tranzacţie şi încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.
7. Reclamantul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă s-a prezentat Volcov Raisa care a prezentat certificatul de deces conform căruia cet. Volcov Afanasie Afanasie a decedat la data de 21.05.2013, eliberat de OSC Anenii Noi.
8. Pârâtul Aftenii Ion în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data şi ora şedinţei de judecată, nu a anunţat instanţa despre motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea în lipsa sa.
9. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a suspenda procesul din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 260 alin.(1) lit.a) CPC "*instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul: decesului sau reorganizării părţii în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi*".
11. Potrivit art. 262 lit.a) "*procesul se suspendă: până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieşite din proces sau până la numirea tutorelui sau curatorului persoanei incapabile sau lipsite de capacitatea de exerciţiu – în cazurile prevăzute la art.260 lit.a) şi b)* ".
12. În şedinţa de judecată s-a constatat, potrivit certificatului de deces, eliberat de Oficiul de Stare Civilă Anenii Noi, reclamantul Volcov Afanasie Afanasie a decedat la data de 21 mai 2013.
13. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că rclamantul Volcov Afanasie a decedat, raportul juridic litigios este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi şi, conform art. 1444 Cod Civil, patrimoniul succesoral include atât drepturile patrimoniale (activul succesoral), cât şi obligaţiile patrimoniale (pasivul succesoral), pe care cel ce a lăsat moştenirea le avea la momentul decesului, iar conform art. 1540, moştenitorii care au acceptat succesiunea satisfac pretenţiile creditorilor celui ce a lăsat moştenirea proporţional cotei fiecăruia în activul succesoral, şi deoarece în conformitate cu art. 70 alin. (1) CPC instanţa de judecată permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a suspenda

procesul în cauză până la determinarea succesorului în drepturi al lui Volcov Afanasie Afanasie.

14. În conformitate cu art. art. 260 alin.(1) lit.a), art. 262 lit.a), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Volcov Afanasie Afanasie împotriva lui Aftenii Ion privind anularea actului juridic se suspendă până la determinarea succesorului în drepturi a lui Volcov Afanasie Afanasie.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

27. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 261 lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a SRL „Pastramez" împotriva întreprinderii „ Inwest-wlod" privind încasarea sumei datorate şi a dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. La data de 01.04.2011 SRL „Pastramez" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „ Inwest-wlod" privind încasarea sumei datorate şi a dobânzii de întârziere.
2. În şedinţa judiciară reprezentantul reclamantului Ojog Ion, asistat de avocatul Mancevschi Oleg au solicitat să fie dată delegaţia instanţelor judecătoreşti poloneze privind efectuarea unor acte de procedură: Înmânării pârâtului „INWEST-WLOD" cu adresa presupusă ul.Mysliborska, 87/132, 03-185 Warszawa, Republica Polska, Pesel:50101100356, NIP: 118-129-60-15), a documentelor, audierii pârâtului „INWEST-WLOD" pe marginea cererii invocate, obţinerea explicaţiilor cu privire la:
3. Încheierea Contractului nr. 12 din 19 aprilie 2007 între întreprinderea „INWEST-WLOD" (Vânzător) şi Societatea cu Răspundere Limitată „Pastramez" (Cumpărător) şi anexei la contractul indicat nr.1;

4. Cine şi cum a ridicat mijloacele băneşti în sumă de 18 000 Euro din contul bancar a agentului economic „INWEST-WLOD” c/d PL67124010821978001011274949 în Bank Polska Kasa Opieki Spolska Akcyjna – Bank Peka, V10/ Warszawa, Filial 8, codul băncii PKOPPLPWXXX, care a fost transferate de SRL „Pastramez” prin Ordin de plată nr.1 din 20 aprilie 2007;
5. În ce mod mijloacele băneşti ridicaţi în sumă de 18 000 Euro au fost folosite în activitatea agentului economic „INWEST-WLOD”;
6. Obţinerea depoziţiilor cet. Poloniei Wladzimierz Wielunski (domiciliat: ul.Mysliborska, 87/132, 03-185 Warszawa, Republica Polska, telefoane: 515 252 977, 501 534 622) cu privire la întrebările sus indicate);
7. Luarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului la suma de 32131,73 Euro pe contul curent al Întreprinderii „INWEST-WLOD” ul.Mysliborska, 87/132, 03-185 Warszawa, Republica Polska, nr.PL67124010821978001011274949 în Bank Polska Kasa Opieki Spolska Akcyjna – Bank Peka, V10/ Warszawa, Filial 8, codul băncii PKOPPLPWXXX, ori pe alte conturi bancare al Întreprinderii „INWEST-WLOD” în alte bănci a Republica Polonia.
8. Instanţa a admis cererea.
9. În şedinţa de judecată, instanţa din oficiu a pus în discuţie chestiunea suspendării procesului.
10. Reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Popescu a fost de acord.
11. Conform art. 260 lit.c) CPC „*instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul delegării către o instanţă judecătorească străină a efectuării actelor de procedură”*.
12. În circumstanţele în care instanţa a admis cererea privind delegarea către o instanţă judecătorească străină a efectuării actelor de procedură, legislaţia în vigoare stabileşte că este obligatorie suspendarea procesului până la prezentarea de către instanţa străină a delegaţiei de acordare a asistenţei juridice.
13. În conformitate cu art. 260 lit.c), art. 262 lit.b), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul de judecare a cererii de chemare în judecată a SRL „Pastramez” împotriva întreprinderii „ Inwest-wlod” privind încasarea sumei datorate şi a dobânzii de întârziere se suspendă până la la prezentarea de către instanţa competentă a Republicii Polonia a delegaţiei de acordare a asistenţei juridice.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

28. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 261 lit.d) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

22 august 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica municipiu Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţa de judecată publică problema suspendăriiprocesului pornit la cererea de chemare în judecată lui Danuţa Iurie şi Valeriu împotriva lui Danuţa Vladimir (înlocuit cu succesorii Danuţa Liubov, Graur Oxana şi Danuţa Mihail) şi Danuţa Liubov, intervenienţi accesorii Palanciuc Vasile şi OCT Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate şi alte pretenţii subsecvente, acţiunea reconvenţională a lui Danuţa Vladimir (înlocuit cu succesorii Danuţa Liubov, Graur Oxana şi Danuţa Mihail) şi Danuţa Liubovi, intervenient accesoriu Palanciuc Vasile, împotriva lui Danuţa Iurie şi Valeriu, intervenineţi accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău şi notarul privat Botnari Viorica cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate şi alte pretenţii subsecvente, ambele acţiuni în partea cerinţelor de stabilire a modului de folosinţă a terenului aferent construcţiilor, cererea intervenţilor prinicipali Palanciuc Vasile şi Palanciuc Tamara împotriva lui Danuţa Iurie, Valeriu, Vladimir (înlocuit cu succesorii Danuţa Liubov, Graur Oxana şi Danuţa Mihail) şi Danuţa Liubov cu privire la stabilirea modului de folosinţă a terenului, acţiuni examinate în partea determinării modului de folosinţă a terenului

a c o n s t a t a t:

1. Danuţa Iurie şi Valeriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Danuţa Vladimir şi Liubovi, intervenienţi accesorii Palanciuc Vasile şi OCT Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate şi

alte pretenţii subsecvente, acţiunea reconvenţională a lui Danuţa Vladimir şi Liubov, intervenient accesoriu Palanciuc Vasile.

2. Danuţa Vladimir şi Liubov, intervenient accesoriu Palanciuc Vasile, au depus cerere reconvenţională împotriva lui Danuţa Iurie şi Valeriu, intervenineţi accesorii OCT Chişinău şi notarul privat Botnari Viorica cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate şi alte pretenţâii subsecvente, ambele acţiuni în partea cerinţelor de stabilire a modului de folosinţă a terenului aferent construţiilor.
3. Palanciuc Vasile şi Palanciuc Tamara au depus cerere de intervenţie în interes propriu, împotriva lui Danuţa Iurie, Valeriu, Vladimir şi Liubovi cu privire la stabilirea modului de folosinţă a terenului, toate cererile fiind examinate în partea determinării modului de folosinţă a terenului, nesoluţionat în fond.
4. În cadrul şedinţei de judecată, Danuţa Vladimir, decedat la 24.11.2010 (f.d. 19 Vol. III) a fost înlocuit cu succesorii: Danuţa Liubov, Graur Oxana şi Danuţa Mihail (f.d. 31Vol. III).
5. Reprezentantul intervenţilor prinicipali Palanciuc Vasile şi Palanciuc Tamara, şi a pârâtei-reclamante Danuţa Liubov, Moraru Daniela, a formulat cerere de dispunere a expertizei tehnice, cu prpunerea a 5 întrebări expertului, asumând cheltuielile de către intervenientul principal Palanciuc Vasile, solicitând executarea expertizei de expertul Gâlcă (Fridjoi) Aliona, din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiţiei al RM. A motivat cererea prin faptul că, prin încheierea din 21 septembrie 2011, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a imobilelor din str-la Hanul Morii nr. 4, încredinţînd executarea SRL „Cexin", fiind efectuat raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 246 din 04.06.2012, care nu este obiectiv şi conţine greşeli de măsurare expuse în obieţiile scrise, inclusiv nu răspunde la întrebarea cheie – care sânt modurile de folosire a terenului din str-la Hanul Morii nr. 4 mun. Chişinău.
6. Părţile şi participanţii la proces prezenţi au fost de acord cu cererea, nu au avut obiecţii la întrebările propuse sau alte întrebări, nu au avut obiecţii la instituţia de expertiză propusă.
7. Fiind dispusă efectuarea expertizei tehnice prin încheierea din 12 martie 2013, prin scrisoarea CNEJ nr. 2115 din 17.05.2013, s-a constatat faptul că, expertiza va putea fi executată doar după prezentarea documentelor primare, şi anume:

- dosarul de inventariere tehnică şi dosarul cadastral în original, al bunului imobil din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău;

- extrasul din registrul bunurilor imobile actual al bunului imobil din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău, eliberat de OCT Chişinău în original.
- Măsurările actuale al construcţiilor (caselor de locuit individuale) din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău;
- Planul geometric al terenului (cu indicarea construcţiilor neautorizate) din din str-la Hanul Morii nr. 4, mun. Chişinău.

8. Instanţa de judecată, având în vedere demersul enunţat, şi având în vedere notorietatea necesităţii dispunerii prezentării actelor enunţate de OCT, cu excepţia extrasului OCT pe care partea poate să îl prezinte fără reclamarea de instanţa de judecată, în conformitate cu art. 118 alin. 4 CPC, şi în vederea netergiversării examinării cauzei, a dispus prezentarea materialelelor solicitate prin încheierea din 12 iunie 2013, fiind prezentate materialele, parvenind de la OCT dosarul tehnic şi cadastral, participanţii fiind citaţi nu s-au prezentat, exceptând intervenientul principal Palanciuc Tamara, care a fost de acord cu expedierea repetată la CNEJ.
9. Instanţa de judecată, audiind participantul la proces prezent, studiind materialele prezentate, fiind înlăturate neajunsurile stabilite de expert, va expedia dosarul cu materalele şi dosarele tehnic şi cadastral la Centru Național de Expertize Judiciare.
10. În conformitate cu art. 148, art. 269-270, art. 261 lit.d), art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se expediază repetat expertului ***Gâlcă (Fridjoi) Aliona***, din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare din cadrul Ministerului Justiţiei al RM dosarul civil nr. 2-1752/11, materialelele solicitate anexate, dosarul tehnic şi cel cadastral, pentru efectuarea expertizei tehnice dispusă prin încheierea din 12 martie 2013 a Judecătoriei Botanica (f.d. 199 Vol. III).

Se suspendă examinarea prezentei cauze civile până la prezentarea raportului de expertiză.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

29. Încheiere judecătorească privind suspendarea procesului *(art. 261 lit.h) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

08 aprilie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica municipiu Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată concretizată a SRL „Legal Manager" împotriva SRL „Autosim Grup", Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian, intervenient accesoriu SRL „Cornul Belşugului" cu privire la recunoaşterea calităţii de locatar de bună credinţă şi înlăturarea obstacolelor în folosinţa imobilului

a c o n s t a t a t:

1. SRL „Legal Manager" a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva SRL „Autosim Grup", Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian, intervenient accesoriu SRL „Cornul Belşugului" cu privire la recunoaşterea calităţii de locatar de bună credinţă şi înlăturarea obstacolelor în folosinţa imobilului. Solicită recunoaşterea în calitate de locatar de bună credinţă a imobilului din str. Salcâmilor nr. 22, obligarea pârâţilor de a nu crea impedimente în folisrea şi accesul la bunul imobil cu evacuarea din imobil, motivând cererea pe faptul că proprietar al bunlui imobil este SRL „Cornul Belşugului", folosinţa fiind transmisă în baza contractului de locaţiune din 10.11.2009, accesul reclamantului fiind obscrucţionat de pârâtul SRL „Autosim", spaţiul fiind folosit ilegal de SRL „Autosim Grup"
2. În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul imntervenientului accesoriu SRL „Cornul Belşugului", Tătaru Ina a solicitat suspendarea examinării cauzei până la soluţionarea pricinii civile la cererea de chemare

în judecată a SRL „Cornul Belşugului” împotriva APLP 51/378, Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian cu privire la constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzarea-cumpărare din 14.08.2009 şi 18.09.2009, dosar înregistrat sub nr. 2-1915/12 la judecătoria Botanica, aflat în gestiunea judecătorului Buhnaci Virgiliu.

3. A motivat prin faptul că, proprietarul SRL „Cornul Belşugului” ar fi fost deposedat de bunul imobil din str. Salcâmilor nr. 22 prin contractele enunţate contestate, cauzele fiind conexe, iar soluţia dată de judecătorul Buhnaci Virgiliu ar stabili cu autoritate de lucru judecat caracterul legal sau ilegal al contractelor contestate, iar prezenta pricină nu poate fi examinăată înainte de pricina aflată în gestiunea judecătorului Buhnaci Virgiliu.
4. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Legal Manager”, Rusu Tatiana a fost de acord cu cererea, iar reprezentantul copârâţilor SRL „Autosim Grup”, Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian, Savva Alexandru, a solicitat respingerea cererii.
5. Instanţa de judecată audiind participanţii prezenţi studiind materialele prezentate, consideră necesar de admis demersul, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte pricini conexe.
7. Din copia cererii de chemare în judecată depusă la 15.05.2012 şi dispozitivul încheierii de suspendare a unei alte cauze conexe a judecătorului Ţurcanu Radu pe dosarul nr. 2e-120/13, celelalte materiale, rezultă că pe rolul judecătoriei Botanica se află cererea de chemare în judecată a SRL „Cornul Belşugului” împotriva APLP 51/378, Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian cu privire la constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzarea cumpărare din 14.08.2009 şi 18.09.2009, dosar înregistrat sub nr. 2-1915/12 la judecătoria Botanica, aflat în gestiunea judecătorului Buhnaci Virgiliu, soluţie care este susceptibilă de a determina cine este proprietarul imobilului în litigiu, astfel, hotărârea pe dosarul enunţat este în măsură eventuală de a modifica raporturile juridice dintre părţi, prin urmare, prezenta pricină nu poate fi soluţionată înainte de soluţionarea primei.

8. În conformitate cu art.269-270, art. 261 lit.h), art.359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Cornul Belşugului”, Tătaru Ina, de suspendare a examinării cauzei.

Se suspendă examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată concretizată a SRL „Legal Manager” împotriva SRL „Autosim Grup”, Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian, intervenient accesoriu SRL „Cornul Belşugului” cu privire la recunoaşterea calităţii de locatar de bună credinţă şi înlăturarea obstacolelor în folosinţa imobilului, până la soluţionarea irevocabilă a acţiunii lui SRL „Cornul Belşugului” împotriva APLP 51/378, Dediu Maria, Dediu Iaroslav şi Dediu Adrian cu privire la constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzarea-cumpărare din 14.08.2009 şi 18.09.2009, dosar înregistrat sub nr. 2-1915/12 la judecătoria Botanica, aflat în gestiunea judecătorului Bucur Ion.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău atâta timp cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

30. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului *(art. 261 lit.h) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

15 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema suspendării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Ciolacu Aurica împotriva lui Cihan Elena cu privire la evacuarea din imobil

a c o n s t a t a t:

1. Ciolacu Aurica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cihan Elena cu privire la evacuarea din imobil, la data de 06 decembrie 2010, motivat pe faptul inclusiv al deţinerii ordinului de repartiţie din 14.04.2010.
2. În şedinţa din 25.04.13, reprezentantul pârâtei Cihan Elena, avocatul Jereghi Anatolie a formulat demers cu privire la suspendarea examinării cauzei până la soluţionarea cauzei la procedura de contencios administrativ, fiind depusă la Direcţia Locativ Comunală, Arhitectură şi Construcţii a Consiliului Municipal Chişinău (DLCAC a CMC) o cerere de anulare a ordinului de repartiţie din 14.04.2010, invocând prevederile art. 261 lit.h) CPC.
4. În şedinţă a fost audiată poziţia părţilor şi participanţilor la proces prezenţi, consemnată în procesul verbal al şedinţei, reprezentantul reclamantului pârât Sareu Anatolie, Zmeu Alexandru solicitând respingerea demersului, reclamanta Ciorba Ludmila şi pârâtul Ciorba Iurie susţinând demersul.
5. Studiind pricina civilă şi cererea de chemare în judecată menţionată, audiind poziţia paricipanţilor la proces prezenţi, instanţa de judecată ajun-

ge la concluzia că este necesară respingerea cererii de suspendare, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte pricini conexe.
7. Reieşind din practica CEDO, anume art. 6 paragraf 1, garantează părţilor examinarea cererii lor în cadrul unui termen rezonabil, or de la depunerea acţiunii până la data formulării cererii de suspendare, au expirat mai mult de 2 ani de zile, iar prezentul dosar se află la faza cercetării judecătoreşti, mai mult decât atât, suspendarea examinării pe actest motiv este facultativă, nu obligatorie.
8. Totodată, din cererea copia căreia a fost anexată se atestă că cererea de anulare a ordinului de repartiţie a fost depusă la un organ administrativ, nu în instanţa de judecată, mai mult, nu este intentat un proces civil, pentru a fi incidentă noţiunea de „pricină conexă" prin urmare nu se atestă în sensul 261 lit.h) CPC incidenţa noţiunii de „pricini conexe".
9. Având în vedere cererea formulată, prevederea legală enunţată, raportată la circumstanţele expuse, instanţa de judecată consideră imposibilă suspendarea examinării cauzei până la soluţionarea cererii enunţate.
10. Luând în considerare termenul examinării prezentei cauze, conform practicii constante a CEDO, şi scopului Legii nr. 87/21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti *//Monitorul Oficial 107-109/282, 01.07.2011*, care conform art. 1 alin. 1, constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, raportat la termenul aflării pe rol a cauzei, prin prisma art. 61 CPC, se vor atenţiona participanţii la proces asupra netergiversării examinării prezentei cauze civile.
11. În conformitate cu art. 269-270, art. 261 lit.h), art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea reprezentantului pârâtei Cihan Elena, avocatul Jereghi Anatolie, de suspendare a examinării cererii de chemare în judecată a lui Ciolacu Aurica împotriva lui Cihan Elena cu privire la evacuarea din imobil, ca fiind neîntemeiată.

Conform practicii constante a CtEDO, şi Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti prin prisma art. 61 CPC, se atenţionează participanţii la proces asupra netergiversării examinării prezentei cauze civile.

Încheierea poate contestată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

31. Încheiere judecătorească privind refuzul suspendării procesului *(art. 261 lit.h) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iulie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Murgoci grefier
Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică problema suspendării procesului intentat la acţiunea BC „Moldindconbank" SA împotriva cet. Erhan Alexandru, SC „Erhan Trans-Grup" SRL privind executarea dreptului de ipotecă şi gaj

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul, BC „Moldindcombank" SA, s-a adresat, în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către către SRL „Erhan Trans-Grup" privind executarea silită a dreptului de ipotecă prin deposedarea şi vânzarea bunurilor imobile ipotecare.
2. La data de 26 iunie 2012 prin Cancelaria Judecătoriei a fost înaintată cererea de modificare a acţiunii.
3. La data de 09.07.2012 avocatul pârâtului, Guţuleac Vasile a solicitat suspendarea procesului, motivând cererea prin aceea, că anterior examinării actualei pricini, prin Hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2e-375/2011, a fost dispusă asupra aceluiaşi obiect de litigiu încasarea din contul pârâţilor a datoriei în mărime de 370 823,88 euro şi 50 000 lei taxa de stat. Asupra acesteia s-a depus apel, care se examinează la Curtea de Apel Chişinău. Întru evitarea unor atacuri asupra companiei pârâte, şi a încasării unei datorii de 2 ori, solicită suspendarea procesului aflat pe rol.
4. Reprezentantul reclamantului, dl Paniş Oleg a considerat cererea neîntemeiată, solicitând respingerea aceasteia.

5. Instanţa de judecată, ascultând participanţii la proces, studiind materialele cauzei, consideră necesar a respinge cererea, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte pricini conexe.
7. S-a constatat, că prin Hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2e-375/2011, a fost dispusă încasarea de la SC „Erhan Trans-Grup" SRL în contul SRL „Legaltriumf suma de 370 823,88 EUR. În fapt SRL „Legaltriumf" a acţionat în interesele BC „Moldindconbank" SA. La data de 20.01.2012 SC „Erhan Trans-Grup" SRL a depus cerere de apel asupra hotărârii nominalizate, care la moment se examinează.
8. Conform pct. 8 lit.f) din Contractul de gaj nr. 2 din 18 ianuarie 2008, încheiat între părţi, în cazul nerambursării datoriilor de credit de către „Debitorul gajist în termenul stabilit de contractul de credit creditorul gajist are dreptul să pună sub urmărire bunurile gajate rezervându-şi dreptul de comercializare a acestora în modul stabilit de legislaţia în vigoare (f.d. 27 verso). Aceeaşi prevedere este şi în contractul de gaj nr. 16., nr. 3, nr. 30, 5, 4,.
9. Din explicaţiile reprezentantului reclamantului, contractul de credit între părţi n-a fost reziliat. Având în vedere prevederile contractuale ale părţilor, instanţa consideră, că pricinile nominalizate sunt conexe, însă pot fi examinate concomitent.
10. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 261, art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului pârâţilor Guţuleac Vasile privind suspendarea procesului pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank" SA împotriva cet. Erhan Alexandru, SC „Erhan Trans-Grup" SRL privind executarea dreptului de ipotecă şi gaj.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

32. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare *(art.264 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

14 februarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţa de judecată publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Cojuhari Sergiu, Cojuhari Ala, Coptu Liudmila şi Ghedzul Raisa împotriva lui Cojuhari Valeriu, Ghedzul Oleg şi Josan Ivan, intervenient accesoriu notarul Jeleznâi Angela cu privire la declararea nulităţii parţiale a contractului de donaţie şi alte pretenţii subsecvente

a c o n s t a t a t:

1. În cadrul examinării pricinii civile, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 01 noiembrie 2012 a fost dispusă efectuarea expertizei pe dosar în baza încheierii anterioare şi suspendarea examinării cauzei.
2. Dosarul a fost restituit judecătoriei Botanica, fiind executat raportul de expertiză nr. 199 f/f din 27.12.2012.
3. Studiind materialele dosarului şi audiind poziţia părţilor şi participanţilor la proces prezenţi, instanţa de judecată consideră necesar de a relua procesul din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 264 CPC, după decăderea circumstanţelor care au dus la suspendarea procesului, instanţa judecătorească dispune, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, reluarea procesului.
5. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, au decăzut circumstanţele care au dus la suspendarea procesului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a relua procesul.
6. În conformitate cu art. 264, art. art. 269-270, art. 359 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Cojuhari Sergiu, Cojuhari Ala, Coptu Liudmila şi Ghedzul Raisa împotriva lui Cojuhari Valeriu, Ghedzul Oleg şi Josan Ivan, intervenient accesoriu notarul Jeleznâi Angela cu privire la declararea nulităţii parţiale a contractului de donaţie şi alte pretenţii subsecvente, se reia.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

33. Încheiere judecătorească privind reluarea procesului după suspendare *(art.264 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

30 iulie 2008 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pascu
grefier Ana Rusu

soluţionând chestiunea privind reluarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Imerova Nadejda împotriva lui Spânu Ludmila şi intervenienţii accesorii notarul Stog Maria şi OCT Chişinău privind declararea nulităţii contractului

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiunea nominalizată.
2. Prin încheierea Judecatoriei Râşcani, mun.Chişinău din 05.09.07. examinarea cauzei a fost suspendată până la determinarea succesorilor în drepturi a lui Imerova Nadejda care a decedat la 08.08.07.
3. La 07.05.08. Spelnicova Ana a depus cerere în instanţa de judecată, solicitând reluarea examinării cauzei în fond.
4. În şedinţa de judecată Spelnicova Ana a prezentat instanţei de judecată hotărârea judecătorească prin care se atestă acceptarea succesiunii după decesul lui Imerova Nadejda şi a solicitat reluarea examinării cauzei civile.
5. Totodată, în şedinţa de judecată instanţa a pus în discuţie admiterea în calitate de succesor în drepturi a reclamantului Imerova Nadejda, care a decedat, pe Spelnicova Ana, care a acceptat succesiunea.
6. Audiind părţile prezente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi reluată examinarea cauzei în fond deoarece au decăzut circumstanţele care au dus la suspendarea procesului cu admiterea lui

Spelnicova Ana în calitate de succesor în drepturi după decesul reclamantei din următoarele considerente.

7. În şedinţa de judecată s-.a stabilit că reclamanta Imerova Nadejda la 08.08.07. a decedat iar succesiunea după decesul ei a fost acceptată de către Spelnicova Ana ce se dovedeşte prin hotărârea Judecătoriei Râşcani mun.Chişinău din 03.04.08.
8. Conform art.70 alin.(1) CPC, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Sucesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
9. Conform art. 264 CPC, după decăderea circumstanţelor care au dus la suspendarea procesului, instanţa judecătorească dispune, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, reluarea procesului.
10. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia de a relua examinarea cauzei în fond şi a admite în calitate de succesor în drepturi a reclamantei Imerova Nadejda, care a decedat, pe Spelnicova Ana.
11. În baza celor expuse şi în temeiul art.70 alin.(1), art. 264 , art.269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se reia examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Imerova Nadejda împotriva lui Spânu Ludmila şi intervenienţii accesorii notarul Stog Maria şi OCT Chişinău privind declararea nulităţii contractului.

Se admite în calitate de succesor în drepturi al reclamantei Imerova Nadejda succesorul testamentar Spelnicova Ana.

Încheierea poate fi atactă odată cu fondul cauzei.

Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Anatol PASCU

34. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E IE R E

04 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a Bursei Imobiliară „Lara" SRL împotriva Centrul de Evaluare Independentă şi Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil", intervenient accesoriu de partea pârâtului Paşcov Valerii privind declararea neconform cerinţelor legislaţiei raportului de evaluare şi rezultatelor evaluării

a c o n s t a t a t:

1. La data de 09.01.2012 Bursa Imobiliară „Lara" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Evaluare Independentă şi Expertiză a Patrimoniului (CEIEP) „Index Imobil", intervenient accesoriu de partea pârâtului Paşcov Valerii privind declararea neconform cerinţelor legislaţiei raportului de evaluare şi rezultatelor evaluării.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, la data de 10.08.2011 evaluatorul Centrul de evaluare independentă şi expertiză a patrimoniului «Index Imobil» - dnul S. Ştefanco a întocmit raportul de evaluare nr. 041/08-11 cu privire la stabilirea preţului de piaţă a imobilului şi cheltuielilor pentru reparaţie ap. 84 de pe str. 31 August 1989, nr. 46, mun. Chişinău. Apartamentul sus-numit aparţine cu dreptul deproprietate Bursei Imobiliare «LARA» S.R.L. şi evaluarea a fost efectuată fără acordul şi prezenţa reprezentantului reclamantului şi cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare RM.

3. În data de 16.02.2011 reclamantul a mai depus o cerere de concretizare a cerinţelor (f.d.51)
4. Reclamantul solicită, inclusiv conform cererii de concretizare din 16.02.2011: 1) a constata că Raportul de evaluare nr. 041/08-11 cu privire la stabilirea preţului de piaţă a imobilului şi cheltuielilor pentru reparaţie ap.84 de pe str. 31 August 1989, nr.46, mun. Chişinău, întocmit de Centrul de evaluare independentă şi expertiză a patrimoniului ”Index Imobil” şi rezultatele evaluării reflectate în acest raport de evaluare nu corespunde prevederilor legislaţiei în vigoare; 2) a declara nule rezultatele evaluării reflectate în Raportul de evaluare nr. 041/08-11 cu privire la stabilirea preţului de piaţă a imobilului şi cheltuielilor pentru reparaţie ap. 84 de pe str. 31 August 1989, nr.46, mun. Chişinău întocmit de Centrul de evaluare independentă şi expertiză a patrimoniului ”Index Imobil”.
5. În şedinţa de judecată din 04.03.2013 reprezentantul CEIEP ”Index Imobil”, Bacalâm Anatolie, a solicitat încetarea procesului în temeiul lit.a) art. 265 CPC, pe motiv că pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.
6. Intervenientul accesoriu Paşcov Valerii în şedinţa de judecată a susţinut demersul înaintat de reprezentantul pârâtului.
7. Reprezentantul reclamantului Bursa Imobiliară „Lara” SRL, Liuba Daguţa în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii privind încetarea procesului din motiv că legea nu interzice să conteste raportul de evaluare.
8. Ascultând argumentele şi considerentele avocaţilor părţilor, al intervenientului accesoriu Paşcov Valerii, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite ca întemeiată cererea avocatului pârâtului, Bacalâm Anatolie, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 265 lit.) CPC ”*instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă*”.
10. Potrivit art. 117 alin.(1), (2) CPC ”*probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii; în*

calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților".

11. Conform art. 12 al Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989 din 18.04.2002 "v*aloarea estimată indicată în raportul de evaluare, întocmit în conformitate cu prezenta lege, se consideră veridică și se recomandă beneficiarului și/sau utilizatorului serviciilor de evaluare în scopul menționat în raportul de evaluare, dacă legislația sau hotărârea instanței de judecată nu stabilește altfe*"*l.*
12. Conform art. 158 alin. (4) CPC "*raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată și evaluat în ansamblu cu celelalte probe*".
13. În temeiul art. 1^2 alin.(1) a Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, *expertiza judiciară, constatarea tehnico-științifică și medico-legală se dispun în cazurile în care, pentru stabilirea circumstanțelor ce pot avea* ***importanță probatorie*** *în cauza penală,* ***în cauza civilă****, în cazurile cu privire la contravențiile administrative sau în alte situații de litigiu, sânt necesare cunoștințe speciale în domeniul științei, tehnicii, medicinii, artei sau în alte domenii ale activității umane.*
14. În şedinţa judiciară s-a constatat, că **raportul de evaluare nr. 041/08-11 din 08.04.2011** a fost întocmit de către Centrul de Evaluare Independentă şi Expertiză a Patrimoniului "Index Imobil" la cererea clientului Paşcov Valerii şi prezentat ca probă în cauza civilă la acţiunea acestuia către Bursa "Lara" SRL privind încasarea cheltuielilor de reparaţie. Cauza este pe rolul judecătoriei Centru, mun. Chişinău (f.d. 15-44; 133).
15. Totodată, conform pct. 21 al Hotărârii explicative a Plenului CSJ din 30.10.2009, nr. 10 – Cu privire la practica aplicării de către instanţele de contencios administrative a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ – *actele de expertiză, de revizie,* ***rapoartele scrise ale specialistului sau alt document consultativ de specialitate, inclusiv înscrisurile destinate să servească drept probă într-un proces civil și care întrunesc caracteristicile mijloacelor de probă****, utilizate în cadrul procesului civil constituie, de fapt, nişte acte pregătitoare ale hotărârii*

judecătorești, care pot fi combătute cu mijloace procesuale corespunzătoare şi apreciate de către instanţa judecătorească după intima convingere (art.130 CPC). ***Prin urmare, actele menționate nu sânt supuse controlului legalității pe calea contenciosului administrativ.***

16. În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, aceste recomandări sunt aplicabile şi speţei în litigiu, şi anume **raportul de evaluare nr. 041/08-11 din 08.04.2011** nu poate fi supus controlului legalităţii nici pe calea contenciosului administrativ şi nici în ordinea procedurii civile generale (contencioase) – procedură în care se examinează prezentul litigiu.
17. Întru confirmarea acestui punct de vedere a se reţine şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 08.11.2012 pronunţată în speţă, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Paşcov Valerii, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 16 februarie 2012 asupra acestui caz şi remisă pricina spre rejudecare în prima instanţă (f.d. 122). Instanţa superioară a motivat în decizie că **raportul de evaluare nr. 041/08-11 din 08.04.2011 nu poate fi contestat separat în procedura prevăzută pentru acţiuni civile**
18. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că raportul de evaluare nr. 041/08-11 are calitate de probă în alt proces judiciar şi nu poate fi obiect al litigiului, respectiv nu poate fi contestat separat în procedură prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată conchide că procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Bursei Imobiliare ”Lara” SRL către Centrul de Evaluare Independentă şi Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Paşcov Valerii privind declararea neconform cerinţelor legislaţiei raportului de evaluare şi rezultatelor evaluării este necesar a fi încetat pe temeiul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă.
19. În baza celor expuse, conducându-se de art. 265 lit.a), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite ca întemeiată cererea avocatului pârâtului Centrul de Evaluare Independentă şi Expertiză a Patrimoniului ”Index Imobil”, Bacalâm Anatolie.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Bursei Imobiliare ”Lara” SRL către Centrul de Evaluare Independentă şi Expertiză a Patrimoniului „Index Imobil”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Paşcov Valerii privind declararea neconform cerinţelor legislaţiei raportului de evaluare şi rezultatelor evaluării se încetează pe temeiul că pricina nu urmează a fi judecată în procedura civilă.

Se menţionează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a Bursei Imobiliare ”Lara” SRL împotriva aceluiaşi pârât cu privire la acelaşi obiect şi pe acelaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

35. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.b) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

20 martie 2009 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Stamati Liliana împotriva Şcolii Profesional Tehnice nr.5, SA „Franzeluţa" cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ şi înlăturarea impedimentelor la utilizare

a c o n s t a t a t:

1. La 12 ianuarie 2009 Stamati Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Şcolii Profesional Tehnice nr. 5 (ŞPT 5), SA „Franzeluţa" cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ şi înlăturarea impedimentelor la utilizare.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la 01.06.97, la demersul administraţiei Centrului de Medicină Preventivă (CMP) Chişinău, a fost angajată ca tânăr specialist, după absolvirea şcolii de medicină, i s-a atribuit odaia nr. 512, în prezent nr. 19 din căminul 8, str. Sarmisegetusa nr. 18/3, mun. Chişinău, unde s-a instalat cu traiul şi locuieşte până în prezent de 11 ani. Până în prezent se află în relaţii de muncă permanente cu CMP Chişinău. La adresarea Preturii sect. Botanica din 15.01.2007, i s-a perfectat viză de reşedinţă în odaia respectivă, însă la „cererea proprietarului" viza i-a fost retrasă. La moment ŞPT 5 pretinde de a o evacua în favoarea instalării altei persoane, cu toate că nu este proprietar, deoarece ultimele înscrieri dovedesc că bunul este înregistrat după „Moldhlebprom", succesorul căruia este „Franzeluţa" SA.

3. Solicită recunoaşterea dreptului la spaţiu locativ asupra odăii menţionate, obligarea ŞPT 5 de a nu crea obstacole în utilizarea spaţiului locativ.
4. În şedinţa de judecată, reclamanta şi-a modificat cerinţele, indicând în calitate de pârât şi Consiliul Municipal Chişinău (CMC), deoarece bunul nu este înregistrat juridic şi aparţine CMC. Solicită obligarea CMC să-i elibereze bon de repartiţie asupra odăii menţionate.
5. În şedinţa de judecată, reprezentantul ŞPT 5, Sâmboteanu Anatol a solicitat încetarea procesului, pe motiv că există deja o hotărâre irevocabilă pe acest litigiu.
6. Reprezentantul SA „Franzeluţa", Gheorghiţa Andrei a susţinut demersul, iar reclamanta Stamati Liliana şi reprezentantul său Petrici Anatolie, au fost împotriva admiterii demersului.
7. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.
9. În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamanta Stamati Liliana a mai depus în instanţa de judecată o acţiune similară împotriva ŞP 5 şi Sâmbotean Anatol cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiu locativ şi declararea nulităţii ordinului de repartiţie eliberat pe numele ultimului, prin urmare asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.
10. Prin hotărârea judecătoriei Botanica Chişinău din 14 martie 2008, rămasă irevocabilă la 26.11.2008, acţiunea reclamantei a fost respinsă, fiind admisă acţiunea reconvenţională a pârâtului reclamant Sâmbotean Anatol împotriva reclamantei pârâte Stamati Liliana cu privire la evacuare din odaia litigioasă fiind admisă.
11. Aspectul atragerii în proces în calitate de pârât a CMC prin cererea de modificare a cerinţelor, nu este în măsură să influienţeze asupra autorităţii de lucru judecat a hotărârii, deoarece, însăşi din conţinutul prezentei cereri de chemare în judecată, reclamanta Stamati Liliana relevă că ultimele înregistrări asupra bunului sânt pe numele SA „Franzeluţa",

ca succesor a Asociaţiei „Moldhlebprom”, dreptul fiind notat la Biroul Tehnic de Inventariere (BIT) la 20.09.1982, conform informaţiei cadastrale din dosar. Eventuala neluare în considerare a hotărârii ar constitui o atingere a principiului securităţii raporturilor juridice statuat de CtEDO.

12. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre irevocabilă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stamati Liliana împotriva ŞPT 5, SA „Franzeluţa” cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ şi înlăturarea impedimentelor la utilizare.
13. În conformitate cu art. 265 lit.b), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stamati Liliana împotriva Şcolii Profesional Tehnice nr. 5, SA „Franzeluţa”, Consiliului Municipal Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ şi înlăturarea impedimentelor la utilizare, obligarea eliberării ordinului de repartiţie, se încetează.

Se menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Stamati Liliana împotriva aceloraşi pârâţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

36. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 mai 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică demersul privind încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a S.A. „Semnal" împotriva Gancean Eudochia privind evacuarea din spaţiu locativ

a c o n s t a t a t:

1. La data de 15.09.2011 S.A. „Semnal" a înaintat cerere de chemare în judecată către Gancean Eudochia privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spaţiu locativ.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chişinău are statut de cămin destinat pentru domiciliierea muncitorilor şi este în administrare economică la S.A. „Semnal" din anul 1998. Acest cămin a fost repartizat pentru domiciliere muncitorilor care au activat la Uzină, în baza ordinului de repartiţie. În perioada anului 2010, în urma controlului efectuat, s-a depistat, că în odaia nr.111/2 locuieşte pârâta, care nu deţine nici un drept de proprietate sau folosinţă asupra acestei încăperi, deci pârâta s-a instalat ilegal şi ocupă până în prezent samovolnic odaia nr.111/2.
3. În şedinţa judiciară pârâta şi avocatul acesteia au solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit.b) CPC, motivând că la data de 17.11.1998 de către Judecătoria Botanica mun. Chişinău a fost pronunţată încheierea privind încetarea procesului pe cauza civilă la acţiunea SA „Uzina Semnal" către Gancean Eudochia privind evacuarea şi acţiunea reconvenţională a Eudochiei Gancean către SA „Uzina Semnal" privind re-

cunoaşterea dreptului la spaţiul locativ, pe motiv că părţile au soluţionat problema. Încheierea este irevocabilă. Părţile sunt aceleaşi, acelaşi este obiectul şi temeiul acţiunii.

4. Avocatul Cristina Cojocaru, reprezentant al S.A. „Semnal" a solicitat respingerea demersului, motivând că acţiunea înaintată de SA „Semnal" în anul 1998 are ca temei expirarea contractului încheiat între SA „Semnal" şi Secţia de Învăţământ public a sect. Botanica, prin care lui Gancean Eudochia i-a fost acordat un loc în căminul uzinei. Consideră că este un temei absolut diferit, având în vedere că în acţiunea aflată la moment pe rolul instanţei se solicită evacuarea pârâtei, din motiv că nu dispune de ordin de repartiţie eliberat de SA „Semnal", care i-ar oferi dreptul legal de a locui în căminul nr. 3 din str. Hristo-Botiev 25, având în vedere că căminul respectiv este destinat pentru locuirea muncitorilor care activează la SA „Semnal".
5. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei civile, precum şi cauza civilă nr. 2-1302/98 ridicată din Arhiva Judecătoria Botanica mun. Chişinău, instanţa ajunge la concluzia că demersul este întemeiat şi necesită a fi admis, cu încetarea procesului, din următoarele considerente.
6. Conform art. 265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune.
7. În şedinţa judiciară s-a constatat, că la data de 27.02.2008 SA „Uzina Semnal" s-a adresta cu cerere de chemare în judecată către Gancean Eudochia solicitând evacuarea acesteia din căminul uzinei, odaia 111/2, pentru a acorda spaţiu locativ altui cetăţean. În motivarea acţiunii a indicat atunci, că pârâtei i s-a acordat un loc în căminul uzinei în baza contractului încheiat între Uzina „Semnal" şi Secţia învăţământului public al sec. Botanica. Luând în consideraţie că termenul contractului a expirat şi uzina are necesitate de locuri în cămin pentru a le acorda lucrătorilor săi, în iunie 1995 comitetul sindical şi administraţia uzinei a luat hotărârea de a evacua pârâta. Până la data depunerii acţiunii pârâta nu a eliberat locul în căminul uzinei (f.d. 3, cauza civilă nr. 2-1302/98 ridicată din Arhiva Judecătoria Botanica mun. Chişinău).

8. Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 17.11.1998 a fost încetat procesul pe cauza civilă la acţiunea SA „Uzina Semnal" către Gancean Eudochia privind evacuarea şi acţiunea reconvenţională a Eudochiei Gancean către SA „Uzina Semnal" privind recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ, în temeiul art. 218 nr.4, 219 CPC. În motivarea încheierii se indică la aceea, că părţile au renunţat la acţiune deoarece au hotărât litigiul pe cale paşnică. Încheierea este irevocabilă la data de 03.12.1998.
9. În materialele dosarului nr. 2-1302/98 (f.d. 38-39) se regăsesc cererile ambelor părţi, adică reprezentantului SA „Uzina Semnal" şi Gancean Eudochia prin care aceştea renunţă la acţiuni, şi indică, că li s-a explicat prevederile art. 219 CPC (în redacţia veche).
10. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că în litigiul care s-a examinat prin cauza civilă nr. 2-1302/98 la acţiunea SA „Uzina Semnal" către Gancean Eudochia privind evacuarea, şi litigiul care se examinează în prezentul proces, părţile sunt aceleaşi: SA „ Semnal" şi Gancean Eudochia, iar litigiul este cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri. Obiectul litigiului este evacuarea pârâtei din odaia 111/2 din căminul din str. Hristo Botev, 25, mun. Chişinău.
11. Instanţa consideră, că şi temeiul de fapt, cât şi cel de drept al acţiunilor este acelaşi. Astfel, s-a constatat, că atât la situaţia anului 1998 Gancean Eudochia nu dispunea de temei legal (ordin de repartiţie eliberat de administraţia SA „Semnal") de a locui în spaţiul dat, întrucât încă în anul 1993 expiraseră contractul încheiat între SA „Semnal" şi Secţia de Învăţământ public a sect. Botanica, mun. Chişinău prin care lui Gancean Eudochia i-a fost acordat un loc în căminul uzinei, temporar, cât şi în prezenta acţiune se invocă lipsa temeiului legal, adică lipsa ordinului de repartiţie eliberat de administraţia SA „Semnal".
12. La întrebarea instanţei, reprezentantul SA „Semnal" nu a putut argumenta, care circumstanţe noi au apărut referitor la situaţia juridică (statutul juridic) al locatarei Gancean Eudochia de la momentul emiterii încheierii de încetare a procesului despre evacuare din 17.11.1998 şi până la data depunerii prezentei acţiuni în instanţă despre evacuare-15.09.2011. Faptul că reclamantul nu foloseşte în prezenta acţiune expresia „Termenul contractului a expirat", dar indică ca temei că evacuarea urmează a

fi dispusă pe motiv că a „ocupat fără autorizaţie încăperea de locuit” nu dă dreptul de a considera că se invocă un alt temei de drept al acţiunii.

13. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art.265 lit.b), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. „Semnal” împotriva dnei Gancean Eudochia privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spaţiu locativ se încetează.

Se menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a S.A. „Semnal” împotriva aceluiaşi pârât cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţe
judecătorul Maria MURGOCI

37. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.c) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

05 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a SA „Euroasig Grup" împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres

a c o n s t a t a t:

1. SA „Euroasig Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres.
2. Solicită încasarea sumei prejudiciului în mărime de 2 169, 50 lei şi taxa de stat în sumă de 270 lei.
3. În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Euroasig Grup", Palanciuc Viorel, a formulat cerere scrisă cu privire la renunţarea la acţiunea depusă şi încetarea procesului, pe motiv că a fost achitată datoria şi taxa de stat.
4. Pârâta Trifan Zinadia, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal.
5. Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite renunţul reprezentantului reclamantului la acţiune şi de a înceta procesul din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 265 lit.c) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

7. În şedinţa de judecată s-a constatat că, reprezentantul reclamantului Palanciuc Viorel, cu împuterniciri speciale în acest sens, şi-a exprimat voinţa de a renunţa la acţiune, ceea ce se confirmă prin cererea scrisă anexată la materialele dosarului semnată de administratorul reclamantului, iar pârâtul nu a solicitat examinarea fondului cauzei neprezentându-se în şedinţă.
8. Instanţa de judecată, în conformitate cu art. 212 alin.(4) CPC, i-a explicat reprezentantului Cernei Corneliu efectele admiterii renunţului la acţiune şi încetării procesului stipulate în art. 266 alin.(2) CPC şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
9. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.(5) CPC, renunţul reclamantului la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite renunţul reclamantului la acţiune şi de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Euroasig Grup" împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres.
10. În conformitate cu art. 265 lit.c), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite renunţul reprezentantul reclamantului SA „Euroasig Grup", Palanciuc Viorel, la acţiune.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Euroasig Grup" împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres se încetează.

Se menţionează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a SA „Euroasig Grup" împotriva lui Trifan Zinadia cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

38. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.d) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

19 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Donaris Group" împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la suma prejudiciului material în ordine de regres

a c o n s t a t a t:

1. SA „Donaris Group" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la suma prejudiciului material în ordine de regres.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 20.07.2010, SA „Donaris Group" a încheiat cu cet. Cvasiuc Serghei contractul de asigurare obligatorie de răspundere materială deplină, referitor la a/m „Honda Accord" n/î CGZ 969, la 01.06.2011 s-a produs accidentul rutier al acestuia automobil, condus de Motroi Nicolae, cu a/m model „Mazda Demio", cu n/î CMW 587, condus de cet. Bradu Igor. Prin procesul-verbal de constatare a contravenţiei din 01.06.2011, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul, care nu era inclus în contractul de asigurare, despăgubirea de asigurare de 16 249, 42 lei fiind achitată lui Bradu Igor.
3. Solicită încasarea despăgubirii de asigurare de 16 249, 42 lei, serviciilor juridice de 2500 lei şi a taxei de stat de 487, 48 lei..
4. În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Donaris Group", AVOCATUL STAGIAR Eşanu Mihail, şi pârâtul Motroi Nicolae, au prezentat o tranzacţie de împăcare, în formă scrisă.

5. Părţile în proces enunţaţi au confirmat acordul de a înceta procesul în condiţiile expuse în formă scrisă în tranzacţie.
6. Audiind reprezentantul reclamantului şi pârâtul în proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a confirma tranzacţia dintre părţi şi de a înceta procesul din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 265 lit.d) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie de împăcare, confirmată de instanţă.
8. În şedinţa de judecată s-a constatat că reprezentantul reclamantului cu împuterniciri speciale, şi pârâtul Motroi Nicolae şi-au exprimat voinţa de a încheia tranzacţia, ceea ce se confirmă prin suportul scriptic anexat la materialele dosarului şi voinţa exprimată verbal în şedinţă.
9. Voinţa acestora a fost verificată în şedinţa de judecată.
10. Instanţa de judecată, în conformitate cu art. 212 alin.(4) CPC, le-a explicat părţilor efectele confirmării tranzacţiei şi încetării procesului stipulate în art. 266 alin.(2) CPC şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
11. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.(5) CPC, tranzacţia nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a confirma tranzacţia şi de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Donaris Group” împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la sumei prejudiciului material în ordine de regres.
12. În conformitate cu art. 265 lit.d), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se confirmă tranzacţia de împăcare încheiată între SA „Donaris Group”, prin intermediul reprezentantului Eşanu Mihail şi pârâtul Motroi Nicolae Ion, conform căreia:

1. Pârâtul Motroi Nicolae recunoaşte suma de 19 236, 90 lei (nouăsprezece mii două sute treizeci şi şase lei, 90 bani) şi este de acord să o achite în contul reclamantului.

2. Plata sumei de 19 236, 90 lei (nouăsprezece mii două sute treizeci şi şase lei, 90 bani) se eşalonează pe o perioadă de 9 luni din data de 18.03.2013.

3. Termenul limită de achitare a sumei datorate este 19.12.2013.

4. Suma prevăzută la pct. 1, va fi achitată de pârât până la termenul limită a prezentei tranzacţii, câte 2 137, 43 lei lunar, până la data de 10 a fiecărei luni.

5. În caz de neonorare a obligaţiilor asumate de pârât, conform prevederilor prezentei tranzacţii, reclamantul este în drept de a se adresa în instanţa de judecată pentru solicitarea titlului executoriu pentru înaintarea la executarea silită

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Donaris Group" împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la încasarea sumei prejudiciului material în ordine de regres, se încetează.

Se menţionează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a SA „Donaris Group" împotriva lui Motroi Nicolae Ion cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

39. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.f) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

18 octombrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a Aureliei Muşuc împotriva dnei Gore Maria, Gore Ion, Agenţia Proprietăţii publice mun. Chişinău, Consiliul mun. Chişinău, Comisia municipală de privatizare a spaţiului locativ mun. Chişinău privind modificarea hotărârii privatizării

a c o n s t a t a t:

1. Aurelia Muşuc a depus cerere de chemare în judecată către Gore Maria, Gore Ion, Agenţia Proprietăţii publice mun. Chişinău, Consiliul mun. Chişinău, Comisia municipală de privatizare a spaţiului locativ mun. Chişinău, privind modificarea hotărârii privatizării. În motivarea cererii a indicat, că iniţial a locuit împreună cu tatăl său Gore Ion pe adresa ap. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău, în baza bonului de repartiţie din 27.01.1989, având şi viza de reşedinţă. Ulterior tatăl său s-a recăsătorit cu Barancea (Gore) Maria, iar în anul 2004 mama vitregă a propus ca reclamanta cu familia să se instaleze cu traiul pe altă adresă: str. Lomonosov 51/1, ap.95, unde avea viza de reşedinţă tatăl reclamantei, ultimul retrăgându-şi viza de pe această adresă şi perfectând-o pe str. Grădescu 5, mun. Chişinău. Mai târziu la 19.03.2005 iarăşi la propunerea mamei vitrege şi-a perfectat viza de reşedinţă pe altă adresă: str. Mircea cel Bătrân 21/1, ap.23, unde locuieşte şi în prezent. Între timp, Gore Ion (tatăl), Barancea (Gore) Maria şi Gore Ion Ion (fiul lor comun) au privatizat apartamentul str. Grădescu 5, mun. Chişinău.

2. A înţeles că a fost înşelată de către mama vitregă.
3. Totodată, în şedinţa de judecată reprezentanta reclamantei Ana Muşuc (procura căreia este expirată la data de 17 septembrie 2011, f.d.18) a prezentat copia certificatului de deces a reclamantei, din care rezultă că Aurelia Muşuc a.n.08.05.1974, a decedat la data de 17 august 2011, certificat de deces DC-IV 0937202 (f.d. 121).
4. Studiind materialele dosarului, instanţa, din oficiu, soluţionează chestiunea încetării procesului, în conformitate cu art.265 lit.f) CPC, conform căruia instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.
5. În şedinţa de judecată s- a constatat, că la data de 17 septembrie 2011 reclamanta Aurelia Muşuc a decedat, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces.
6. Instanţa consideră, că raportul juridic litigios în speţă nu admite succesiunea în drepturi. Astfel, potrivit ultimei cereri de concretizare a acţiunii din 13.04.2011 (f.d. 86-87), reclamanta Aurelia Muşuc solicita: 1) să fie declarate nule actele care au fost la baza hotărârii de privatizare: a) copia tabelului nominal; b) extrasul din fişa locuinţei; 2) să fie dispusă reperfectarea vizei de reşedinţă a sa în ap. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău cu înscrierile respective în tabelul nominal şi extrasul din fişa locuinţei; 3) să fie recunoscută coparticipant la privatizarea ap.56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău; 4) a obliga Comisia municipală de privatizare a spaţiului locativ mun. Chişinău, să opereze modificări în hotărârea nr. 549 din 02.07.2004 şi să fie inclusă ca coparticipant la privatizarea acestui apartament cu recunoaşterea dreptului de proprietate la 1/3 din acest imobil.
7. Instanţa de judecată consideră, că toate capetele de cerere sunt într-o legătură interdependentă, adică admiterea primului capăt de cerere ar duce la admiterea şi a celorlalte pretenţii, şi invers, respingerea primului capăt de cerere ar duce la respingerea celorlalte pretenţii formulate. Finalitatea litigiului urma a fi stabilită prin a constata, dacă reclamanta legal sau ilegal a ieşit (a fost scoasă) din evidenţă din spaţiul locativ nominalizat, ea figurând în bonul de repartiţie a apartamentului nr. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău. Prin urmare, esenţa litigiului constă în valorificarea unui drept de folosinţă asupra spaţiului locativ de stat,

adică dreptul de a fi membru a familiei chiriaşului în sensul Codului cu privire la locuinţe al RM, **cu reperfectarea vizei de reşedinţă a sa** în ap. 56 din str. Grădescu 5, mun. Chişinău cu înscrierile respective în tabelul nominal şi extrasul din fişa locuinţei. Instanţa consideră, că aceste cerinţe nu sunt transmisibile prin succesiune, mai mult, în temeiul Regulamentului cu privire la modul de perfectare şi eliberare a actelor de identitate ale Sistemului naţional de paşapoarte, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 376 din 06.06.95, cu modificările ulterioare, conform pct. 25 lit. e), **decesul serveşte temei de radiere** din evidenţă a persoanelor fizice. Într-o altă ordine de idei, dreptul la domiciliu (prin perfectarea înregistrării persoanei la domiciliu) este un drept ce face parte din capacitatea de folosinţă a persoanei fizice, şi care în virtutea art. 18 alin.(2) CC, încetează o dată cu moartea.

8. Totodată, instanţa reţine, că dreptul de a închiria spaţiul locativ de stat (de folosinţă), în sensul Codului cu privire la locuinţe, este un drept netransmisibil prin succesiune. Întrucât reclamanta n-a valorificat acest drept în timpul vieţii sale, iar valorificarea drepturilor ce se conţin în celelalte pretenţii sub nr. 3 şi 4 depinde de admisibilitatea primelor două pretenţii, procesul în cauză urmează a fi încetat.
9. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 265 lit.f). art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de de chemare în judecată depusă de Aurelia Muşuc împotriva Gore Maria, Gore Ion, Agenţia Proprietăţii publice mun. Chişinău, Consiliul mun. Chişinău, Comisia municipală de privatizare a spaţiului locativ mun. Chişinău, privind modificarea hotărârii privatizării se încetează.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

40. Încheiere judecătorească de încetare a procesului *(art. 265 lit.g) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

26 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema încetării procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei şi dobânzii de întârziere

a c o n s t a t a t:

1. Flocea Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei şi dobânzii de întârziere, rezultată din neexecutarea contractului de antrepriză din 10.11.2008, la data de 05 ianuarie 2011 (f.d. 2), la data de 08 martie 2011, pârâtul Staver Aleexandru a decedat, prin încheierea din 12 aprilie 2012 fiind suspendat procesul până la determinarea succesorului în drepturi.
2. Având învedere necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzelor civile stabilit de art. 192 CPC, expirarea termenului legal de acceptare a moştenirii de 6 luni, instanţa de judecată a reluat examinarea.
3. În şedinţa de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantei Flocea Maria, Noviţchi Olesea, care fiind pusă în discuţie posibilitatea încetării procesului, nu a fost de acord ca procesul să fie încetat, totodată comunicând că s-a adresat la organul abilitat fiindu-i confirmat că nu a fost deschis dosar succesoral după decesul pârâtului.
4. Studiind materialele dosarului, raportate la situaţia enunţată, instanţa de judecată consideră necesar de a de a înceta procesul din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 265 lit.g) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: reclamantului şi/sau pârâtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);
6. În şedinţa de judecată s-a constatat că pârâtul ce figurează în cerere, Staver Alexandru Vasile, este decedat, lipseşte moştenitorul averii sale, termenul legal de acceptare a moştenirii a expirat, reclamanta nu a depus careva acţiune oblică de din numele eventulilor moştenitori în fapt a averii defunctului.
7. Instanţa de judecată, în conformitate cu art. 266 alin.(2) CPC, va explica reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi (Flocea Maria şi Staver Alexandru) cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

8. Astfel, din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite renunţul reclamantului la acţiune şi de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei şi dobânzii de întârziere.
9. În conformitate cu art. 265 lit.g), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei şi dobânzii de întârziere, se încetează.

Se menţionează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Flocea Maria împotriva lui Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei şi dobânzii de întârziere, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

41. Încheiere judecătorească de respingere a cererii de încetare a procesului *(art. 265 lit.g) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

07 februarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică demersul privind încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail împotriva Dobrovolchii Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. Ceban Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată către Dobrovolchii Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că s-a adresat în judecată cu acţiune civilă către Mius A cu solicitare de a recunoaşte dreptul său de proprietate asupra automobilului VAZ 21099 cu n/î CGN 724. Mius A a recunoscut acţiunea, însă în proces a intervenit Dobrovolchii Oleg, care a şi înaintat o cerere reconvenţională faţă de Ciobanu M. Cauza a fost judecată în instanţele de fond, apel şi recurs, după care s-a hotărât rejudecarea în instanţa de fond. La 10.05.2005 Judecătoria Râşcanu, mun. Chişinău a emis hotărâre pe acest caz, care a devenit irevocabilă, deoarece n-a fost supusă căilor de atac. La judecarea cauzei reclamantul nua solicitat restituirea pagubelor produse în legătură cu judecarea cauzei, însă aceasta îi oferă dreptul de a soluţiona prin acţiune civilă separată, ceea ce constituie obiectul cererii în cauză şi solicită încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5609,8 lei plus taxa de stat la depunerea acestei cereri- 170 lei.

3. În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului, Balan Ion**,** a solicitat, emiterea unei încheieri privind încetarea procesului n temeiul art. 265 lit.b) CPC al RM, deoarece între aceleaşi părţi cu acelaşi obiect şi privind aceleaşi temeiuri a fost deja soluţionat un litigiu, şi anume la Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, care s-a finalizat cu emiterea hotărârii din 10.05.2005. Susţine că încasarea cheltuielilor judiciare este un drept procesual secundar şi nu o pretenţie separată. Din conţinutul art.94 CPC rezultă că valorificarea dreptului de a încasa cheltuielile judiciare are loc doar în procesul în care are loc examinarea pricinii în fond, iar dacă instanţa de judecată a omis să se pronunţe asupra acestei probleme, atunci în temeiul art. 250 CPC, se poate pronunţa printr-o hotărârre suplimentară, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces.
4. Pârâtul Dobrovolchii Oleg a susţinut acest demers şi a solicitat admiterea lui.
5. Reprezentantul reclamantului, Osoian Lilian a solicitat respingerea demersului, considerându-l neîntemeiat din următoarele considerente.
6. Argumentele expuse în demersul reprezentantului pârâtului nu se încadrează în art. 265 lit.b) CPC din motivul că în acest litigiu este un alt obiect şi alte temeiuri de adresare în judecată. La momentul emiterii Hotărârii din 10.05.2005 Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, cheltuielile judiciare nu erau precizate, o parte din bonurile de plată, care confirmă aceste cheltuieli de asistenţă juridică au fost achitate după emiterea hotărârii judecătoreşti, astfel ele n-au putut fi anexate la materialele dosarului pentru a putea fi puse în discuţie şi pentru ca instanţa judecătorească să se poată expune. Mai mult, la materialele dosarului nr. 2-1128/05 la judecătoria Râşcani n-a fost anexat nici contractul de manadat din 10.02.2005 conform căruia Osoian Lilian se obligă să acorde asistenţă juridică lui Ceban Mihail pe cauza civilă Dobrovolschi dreptul de proprietate asupra automobilului VAZ 21099 pentru onorariul de 4850 lei.
7. Audiind părţile, reprezentanţii acestora, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat de pârât şi reprezentantul acestuia, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

9. În şedinţa judiciară, în urma analizei Hotărârii din 10.05.2005 Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău s-a constatat, că problema încasării cheltuielilor de judecată, taxa de stat plus cheltuielile de asistenţă juridică n-a fost înaintată de către Ceban M, şi prin urmare n-a fost obiectul examinării judiciare. Instanţa de judecată din oficiu n-a abordat problema încasării taxei de stat de la partea care a pierdut procesul, adică Dobrovolchii Oleg. Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că ultimele două achitări pentru asistenţa juridică Ceban M le-a efectuat în beneficiul lui Osoian Lilian după emiterea hotărârii nominalizate, la data de 03.06.05 şi respectiv, 10.06.05.
10. Astfel, la momentul emiterii hotărârii din 10.05.05, instanţa de judecată Râşcani nici nu a avut posibilitate să se expună, nici din oficiu, asupra unor împrejurări neinvocate de reclamantul Ceban, întrucât la materialele dosarului nu au fost anexate nici contractul de mandat încheiat între Osoian L. şi Ceban M. Pentru suma de 4850 lei, cheltuieli de asistenţă juridică, nici bonurile de plată respective, în sumă de 1800 lei, 1800 lei şi 1250 lei. Acest fapt n-a fost contestat de către pârâtul Dobrovolschii Oleg şi reprezentantul său.
11. Din acest punct de vedere, instanţa de judecată respinge argumentul reprezentantului pârâtului, precum că reclamantul Ceban ar fi cazul să se adreseze în prezent la Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, şi să solicite încasarea cheltuielilor de judecată în ordinea art. 250 CPC, prin emiterea unei hotărâri suplimentare. Hotărârea suplimentară se emite în cazul, când instanţa de judecată a omis să se pronunţe asupra cărorva probleme, care au fost obiectul examinării în şedinţele judiciare, cu prezentarea probelor pertinente, însă în cazul de faţă, s-a constatat că CebanMihail nu a pus în discuţie problema încasării cheltuielilor de judecată până la emiterea Hotărârii Judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 10.05.2005. Din aceste considerente, cazul det nu cade sub incidenţa art. 265, lit.b) CPC, deoarece s-a stabilit cert, că asupra chestiunii privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Dobrovolschii Oleg pe cauza civilă pe acţiunea lui Ceban Mihail către Mius Alexei şi intervenientul accesoriu Dobrovolschii Oleg cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra automobilului VAZ 21099 cu n/î CGN 724 precum şi constatarea faptului posedării, folosirii şi dispoziţiei asupra

acestui automobil, şi cererea reconvenţională a lui Dobrovolschii O. de recunoaştere a tranzacţiei nule nu s-a expus nici o instanţă judiciară, din motivul că chestiunea dată n-a fost obiectul examinării judiciare.

12. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art.265 lit.b), art. 266, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca nefondat demersul reprezentantului pârâtului privind încetarea procesului pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail către Dobrovolchii Oleg privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

42. Încheiere privind respingerea cererii de renunţare la acţiune *(art. 212 alin.(6) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema renunţării la acţiune reconvenţională a dnei Pascaru-Paoletti Maria împotriva lui Paoletti Remo cu privire la anularea dreptului de proprietate cu privire la anularea dreptului de proprietate, aflată la examinare în cadrul procesului pornit la cererea de chemare în judecată a lui Paoletti Remo împotriva lui Sârbu Alexandru şi Pascaru-Paoletii Maria cu privire la evacuare şi alte cerinţe, cererea reconvenţională

a c o n s t a t a t:

1. Paoletti Remo a depus împotriva lui Sârbu Alexandru şi Pascaru-Paoletii Maria cerere de chemare în judecată cu privire la evacuare şi alte cerinţe, iar Pascaru-Paoletti Maria a depus cererea reconvenţională împotriva lui Paoletti Remo cu privire la anularea dreptului de proprietate cu privire la anularea dreptului de proprietate.
2. În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului Sârbu Alexandru, avocatul Beiu Irina şi persoana fără calitate procesuală pe cererea reconvenţională - Sârbu Alexandru a depus cerere scrisă cu privire la renunţarea la acţiunea reconvenţională şi încetarea procesului.
3. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a restitui cererea de renunţare, din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 265 lit.c) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

5. În şedinţa de judecată s-a constatat că, pe acţiunea reconvenţională a lui Paoletti Maria, numai aceasta are calitate de reclamantă, pârâtul Sârbu Alexandru nu are calitate de reclamant pe această acţiune, iar avocatul Beiu Irina deţine împuterniciri numai de la pârâtul Sârbu Alexandru.
6. În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, **cu excepţia dreptului de a** semna cererea şi de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de **a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune**, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, **drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.**
7. Astfel nu pot fi reţinute argumentele existenţei procurii pe numele lui Sârbu Alexandru din reclamantei pe cererea reconvenţională, cu drept de substituire, deoarece lege anunţată are caracter imperativ şi nu admite derogări
8. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că cererea este depusă de persoană necorespunzătoare şi neînmputernicită, aceasta se va restitui, cu explicarea posibilităţii depunerii corespunzătoare repetate.
9. În conformitate cu art. 81, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de renunţare la acţiunea reconvenţională înaintată de cet. Sârbu Alexandru, pârât pe aţciunea iniţială şi avocatul Beiu Irina, fără împuterniciri.

Se menţionează, că renunţarea la acţiunea reconvenţională poate fi semnată şi prezentată personal de reclamanta Pascaru-Paoletti Maria, sau prin intermediul avocatului, cu menţiunea expresă în mandatul semnat de reclamantă al dreptului de renunţare.

Încheierea poate fi atacată numai odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

43. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.a) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Cazacu Eugen împotriva Asociaţiei Cooperativelor de Construcţie nr. 55/281 cu privire la contestarea actului administrativ de refuz în satisfacerea cererii de instalare a încălzirii autonome

a c o n s t a t a t:

1. Cazacu Eugen a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boico Valentina cu privire la încasarea datoriei.
2. În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul sociaţiei Cooperativelor de Construcţie nr. 55/281 (ACC nr. 55/281), Pascal Veronica, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii, motivat pe faptul că nu a fost respectată procedura prealabilă şi reclamantul nu s-a prezentat în şedinţă.
3. Reclamantul Cazacu Eugen nu s-a prezentat în şedinţă, fiind întreprinse măsurile de citare legală, anume fiind citat la adresa indicată de el, nerecepţionând citaţia cu expirarea termenului de păstrare, alte modalităţi de citare nefiinddisponibile instanţei de judecată.
4. Audiind poziţia reprezentantului pârâtului, studiind materialele dosarului, concluzionează că acţiunea urmează a fi scoasă de pe rol, reieşind din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 267 alin.(1) lit.a) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.
6. O astfel de procedură prealabilă este stabilită pentru categoria respectivă de pricini, procedură nerespectată, conform art. 14 din Legea contenciosului administrativ.
7. În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.
8. În şedinţa de judecată s-a constatat că reclamantul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, anume fiind întreprinse măsurile de citare legală, anume fiind citat la adresa indicată de el, nerecepţionând citaţia cu expirarea termenului de păstrare, alte modalităţi de citare, nefiind disponibile instanţei de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în fond, neprezentându-se în şedinţa de judecată.
9. Din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Cazacu Eugen împotriva ACC nr. 55/281 cu privire la contestarea actului administrativ de refuz în satisfacerea cererii de instalare a încălzirii autonome.
10. Instanţa de judecată consideră necesar a explica reclamantului Cazacu Eugen că, este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.
11. În conformitate cu art. 267 lit.a), lit.g), art. 268, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Cererea de chemare în judecată a lui Cazacu Eugen împotriva ACC nr. 55/281 cu privire la contestarea actului administrativ de refuz în satisfacerea cererii de instalare a încălzirii autonome, se scoate de pe rol.

Se explică lui Cazacu Eugen că trebuie să parcurgă calea prealabilă extrajudiciară obligatorie soluţionării cererii sale şi numai în cazul nesoluţionării litigiului pe cale prealabilă sau expirarea termentului pentru examinarea cererii prealabile, să se adreseze cu o nouă cerere conform regulilor procedurii generale contencioase, prezentând dovada pacurgerii procedurii prealabile extrajudiciare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

44. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.g) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

04 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Alexandrescu
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei.
2. Şedinţa de judecată a fost fixată pentru data de 04 iunie 2013, ora 15.00.
3. Reprezentantul reclamantei şi pârâta, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, şi nici nu a parvenit din partea acestora careva cerere prin care să fi solicitat soluţionarea pricinii în fond.
4. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a scoate de pe rol cererea din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.
6. În şedinţa de judecată s-a constatat că, reprezentantul reclamantei BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA, Şoldan Roman, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt ce se confirmă prin

semnătura acestuia din aviz, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâta nu a solicitat examinarea pricinii în fond, neprezentându-se în şedinţa de judecată.

7. Din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei.
8. Instanţa de judecată consideră necesar a explica reclamantei BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA că, este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.
9. În conformitate cu art. 267 lit.g), art. 268, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA împotriva lui Chirienco Liudmila cu privire la încasarea datoriei, se scoate de pe rol.

Se explică repezentantului BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA că, este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Se explică repezentantului BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA că este în drept să depună la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru ALEXANDRESCU

45. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.k) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20.martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Matei
grefier Ana Cucu

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Vieru Anda împotriva lui Oboroc Alexandru privind desfacerea căsătoriei şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.
2. În şedinţele de judecată din 13.02.08 şi 20.03.08. părţile nu s-au prezentat, cu toate că au fost citate legal şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.
3. Conform art. 267 lit.f) CPC, instanţa de judecată scoate cererea de pe rol dacă părţile citate legal nu s-au prezentat în şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea pricinii în absenţa lor.
4. În asemenea situaţie instanţa de judecată ajunge la concluzia că, deoarece părţile nu s-au prezentat în şedinţa de judecată după a doua citare, cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.
5. În baza celor expuse şi conform art. 267 lit.f) , art.269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Vieru Anda împotriva lui Oboroc Alexandru privind desfacerea căsătoriei şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexei MATEI

46. Încheiere de scoatere de pe rol a cererii reconvenţionale *(art.172 alin.(2), art.267 lit.k) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 februarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Pascu
grefier Ana Cucu

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii reconvenţionale înaintată de Frunze Tatiana împotriva lui Barbuţa Serghei, Barbuţa Ludmila, Gulea Nina, Zamfir Stepan, Crivaia Irina, OCT Chişinău şi biroul notarial Olga Golubciuc privind recunoaşterea valabilităţii contractului de vânzare-cumpărare şi recunoaşterea ca cumpărător de bună credinţă

a c o n s t a t a t:

1. Reclamanta Crivaia Irina s-a adresat în instanţa de judecată împotriva lui Zamfir Stepan, Gulea Nina, Barbuţa Serghei, Barbuţa Ludmila, Frunze Tatiana cu cererea privind declararea nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare şi revendicarea bunului din posesie străină.
2. În procesul examinării cauzei pârâta Frunze Tatiana a depus acţiunea reconvenţională împotriva lui Barbuţa Serghei, Barbuţa Ludmila, Gulea Nina, Zamfir Stepan, Crivaia Irina, OCT Chişinău şi biroul notarial Olga Golubciuc privind recunoaşterea valabilităţii contractului de vânzare-cumpărare şi recunoaşterea ca cumpărător de bună credinţă, care are un caracter patrimonial, achitând taxa de stat în mărime de 150 lei şi solicitând totodată scutirea de achitarea deplină a taxei de stat pe motivul stării materiale precare.
3. Prin încheierea Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău, din 20.01.2006 acţiunea reconvenţională a fost primită spre examinare concomitent cu

acţiunea iniţială, refuzându-i-se totodată în scutirea de plata parţială a taxei de stat pe motiv că nu a depus instanţei de judecată probe justificative privind starea materială precară, acordându-i-se termen până la 20.02.2006 pentru achitarea deplină a taxei de stat şi fiind preîntâmpinată că în caz de neachitare deplină a taxei de stat, în termenul stabilit, acţiunea reconvenţională va fi scoasă de pe rol, explicându-i-se totodată posibilitatea contestării încheierii nominalizate.

4. Reclamanta pe acţiunea reconvenţională nu a contestat încheierea nominalizată şi nici nu a achitat taxa de stat deplină în termenul stabilit.
5. În asemenea situaţie art.267 lit.k) CPC prevede că instanţa de judecată scoate cererea de pe rol dacă instanţa a amânat achitarea taxei de stat, iar reclamantul nu a plătit-o în termenul stabilit de instanţă.
6. Corespunzător, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea reconvenţională depusă de Frinze Tatiana urmează a fi scoasă de pe rol.
7. În baza celor expuse şi conform art. 267 lit.k) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată reconvenţională înaintată de Frunze Tatiana împotriva lui Barbuţa Serghei, Barbuţa Ludmila, Gulea Nina, Zamfir Stepan, Crivaia Irina, OCT Chişinău şi biroul notarial Olga Golubciuc privind recunoaşterea valabilităţii contractului de vânzare-cumpărare şi recunoaşterea ca şi cumpărător de bună credinţă.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexei PASCU

47. Încheiere judecătorească de scoatere a cererii de pe rol *(art. 267 lit.l) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

09 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Matei
grefier Galina Ignat
Cu participarea interpretului Diana Lupu

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii Cooperativei de Construcţie a Garajelor-6, persoane interesate Pretura sect. Botanica şi Cooperativa de Producere „Moment-As", cu privire la constatarea faptului posesiei, folisinţei şi dispoziţiei asupra bunurilor mobile

a c o n s t a t a t:

1. Cooperativa de Construcţie a Garajelor-6, (în continuare CCG-6) a depus cerere în instanţa de judecată, în cadrul procedurii speciale, cu privire la la constatarea faptului posesiei, folisinţei şi dispoziţiei în drept de proprietate, asupra bunurilor mobile – 6 caroserii de autoturisme dezasamblate, 2 caroserii de autocar dezasamblate, 2 vagoane de tren, motivând pe faptul aflării acestora pe teritoriul CCG-6 din str. Căuşeni nr. 13 A, mai mult de 15 ani, fiind aduse de persoane necunoscute.
2. În şedinţa de judecată, reprezentantul persoanei interesate Cooperativa de Producere „Moment-As" (în continuare CP „Moment-As"), avocatul Stănilă Andrei, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii pe motivul existenţei litigiului de drept, deoarece bunurile se află în curtea împrejmuită a CP „Moment-As", printre aceste articole aflându-se de fapt, bunuri proprietate personală a unor persoane fizice, care le-au transportat pentru a fi reparate, iar deşi sânt vechi, sânt înmatriculate, anume a/m ZAZ

n/î CCB 968 – proprietar Covalciuc Maria, VAZ 2105 CER 620 – proprietar Motricală Grigore, fiind fotografiate astfel încât să nu se observe numerele de înmatriculare, prin deteriorarea şi pătrunderea pe teritoriul CP „Moment-As”CP „Moment-As” revedică dreptul de proprietate întrucât există proprietari evidenţi ai automobilelor înregistrate la instituţiile publice de înregistrare a mijloacelor de transport.

3. Reprezentanţii CCG-6, avocatul Stănilă Andrei şi administratorul Şova Alexandru, nu au fost de acord cu cererea, indicând că se solicită recunoaşterea dreptului de proprietate nu asupra automobilelor, ci asupra pieselor, nu a verificat dacă automobilele sânt înregistrate şi după cine.
4. Reprezentanţii CP „Moment-As”, avocatul Stănilă Andrei şi administratorul Lapteacru Nicolae, au susţinut cererea, reprezentantul Preturii sect. Botanica fiind citat legal nu s-a prezentat, cauza fiind pasibilă examinării în lipsa sa, fiind citat legal.
5. Audiind participanţii la proces prezenţi, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a scoate de pe rol cererea din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 280 alin.(3) CPC, dacă la depunerea cererii sau la examinarea pricinii în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa scoate cererea de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
7. Argumentele invocate de reprezentantul persoanei interesate CP „Moment-As”, avocatul Stănilă Andrei, în sprijinul existenţei litigiului de drept, deoarece bunurile se află în curtea împrejmuită a CP „Moment-As”, printre aceste articole aflându-se, de fapt, bunuri proprietate personală a unor persoane fizice, care le-au transportat pentru a fi reparate, iar deşi sânt vechi, sânt înmattriculate, anume a/m ZAZ n/î CCB 968 – proprietar Covalciuc Maria, VAZ 2105 CER 620 – proprietar Motricală Grigore, fiind fotografiate astfel încât să nu se observe numerele de înmatriculare, prin deteriorarea şi pătrunderea pe teritoriul CP „Moment-As”, astfel, atât „Moment-As” revendică dreptul de proprietate cât şi există proprietari evidenţi ai automobilelor înregistrate la instituţiile publice de înregistrare a mijloacelor de transport, parţial s-au confirmat în şedinţa de judecată, anume, nu se contestă de reprezentantul petiţionarului că printre bunurile mobile solicitate a fi recunoscute proprietate a sa, se află bunuri înmatriculate, anume a/m ZAZ n/î CCB 968 – proprietar

Covalciuc Maria, VAZ 2105 CER 620 – proprietar Motricală Grigore (f.d. 104-105), contrariul radierii din Registrul de Stat al Transporturilor nefiind prezentat de petiţionar, totodată şi persoana interesată revendică dreptul de proprietate asupra acestora, pe motiv că s-ar afla pe teritorul său, ceea ce poate fi examinat şi apreciat numai la examinarea cauzei în contradictoriu, în cadrul procedurii generale, cu garantarea tuturor drepturilor procesuale ale persoanelor interesate.

8. Argumentul că s-ar solicita recunoaterea dreptului aasupra pieselor şi nu asupra automobilelor nu poate fi reţinut, atât timp cât piesele respective se înglobează într-un singur bun, după cum şi se solicită în cerere, bun care este supus înregistrării de stat.
9. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, la examinarea pricinii în procedură specială, s-a constatat un litigiu de drept asupra obiectului litigios, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a scoate cererea de pe rol.
10. Instanţa de judecată consideră necesar a explica CCG-6 că este în drept de a soluţiona cererea sa cu privire la constatarea faptului posesiei, folisinţei şi dispoziţiei asupra bunurilor mobile, în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
11. În conformitate cu art. 267 lit.l), art. 268, art. 269-270, art. 280 alin.(3) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Cererea Cooperativei de Construcţie a Garajelor-6,, persoane interesate Pretura sect. Botanica şi CP „Moment-As”, cu privire la constatarea faptului posesiei, folisinţei şi dispoziţiei asupra bunurilor mobile, se scoate de pe rol.

Se explică petiţionarului că este în drept de a soluţiona litigiul, în procedură pe acţiuni civil, adresându-se la instanţa competentă.

Se explică petiţionarului că, după înlăturarea circumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, ea poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexei MATEI

48. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol *(art. 267 lit.c) CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

06 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Matei
grefier Alina Popa

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a SRL „Tax Leasing" împotriva SA „Acord Grup", intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing" SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, anume cererea de scoatere de pe rol

a c o n s t a t a t:

1. SRL „Tax Leasing" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Acord Grup", intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin (ÎCS) „Total Leasing" SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.
2. A invocat faptul că, părţile au încheiat contractul de asigurare CASCO din 20.10.2011, a a/m Dacia Logan n/î KAV 834, conform căruia reclamanta avea obligaţia de a plăti intervenientului despăgubire în cazul survenirii riscului, la 09.08.2012 producându-se accidentul rutier, despăgubirea fiind achitată doar parţial de pârât.
3. Reprezentantul pârâtului SA „Acord Grup", Popovschi Alexei, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii pe motiv că, reclamantul poate solicita asigurarea doar în prezenţa acordului scris a intervenientului accesoriu, invocă art. 267 lit.c) CPC.
4. Reprezentantul reclamantei SRL „Tax Leasing", Doroftei Roman, nu a fost de acord cu cererea.
5. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră neîntemaiată cererea privind scoaterea

cererii de pe rol şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 267 lit.c) CPC, instanţa de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
7. În şedinţa de judecată s-a constatat că aspectele invocate de reprezentantul pârâtului ţin de temenicia acţiunii, iar reclamanta a justificat interesul său pe prezenta acţiune în conformitate cu art. 166 alin.(1) CPC prin urmare cererea este neîntemeiată, aspectele indicate de reprezentantul pârâtului fiind susceptibile de apreciere numai la examinare fondului cauzei.
8. În conformitate cu art. 267 lit.c), art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată a SRL „Tax Leasing" împotriva SA „Acord Grup", intervenient accesoriu ÎCS „Total Leasing" SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a reprezentantului SA „Acord Grup", Popovschi Alexei, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexei MATEI

49. Încheiere cu privire la respingerea cererii privind scoaterea cererii de pe rol *(art.267 CPC)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

09 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Murgoci
grefier Aliona Cucu

examinând în şedinţă publică problema scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a Procurorului sec. Botanica, mun. Chişinău, în interesele Mariei Pruteanu împotriva Primăriei com. Băcioi, Pruteanu Natalia, intervenient accesoriu biroul notarului Anton Tereza privind anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, extraselor din Registrul de evidenţă a gospodăriilor, anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate, certificatului de moştenitor legal, recunoaşterea dreptului de proprietate

a c o n s t a t a t:

1. La data de 20.12.2010 Procurorul sect.Botanica, mun.Chişinău, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată în interesele cet.Pruteanu Maria, a.n.28.07.1947, în prezent este în etate (63 ani), fiind pensionară şi nu se poate adresa în judecată personal din cauza vârstei înaintate şi a stării de sănătate, motive pe care le consideră întemeiate întru apărarea intereselor acesteia în conformitate cu prevederile art.71 alin.(1) şi (2) CPC.
2. La data de 01.04.2011 Procurorul sectorului Botanica mun. Chişinău a mai depus în interesele reclamantei o cerere de concretizare a cerinţelor (f.d. 56)., în care a indicat, că la data de 06 ianuarie 1990 a decedat cet.Ursachi Irina (invalid din copilărie), mătuşa reclamantei Pruteanu M., cu care au locuit toată viaţa împreună în imobilul construit de tatăl său, Ursachi Afanasii (decedat la 01 iulie 1991). Imobilul nominalizat este situat în comuna Băcioi, str.Toamnei, 1 (adresa actuală). În casa

nominalizată mai sus, situată pe str.Toamnei 1, com.Băcioi s-a născut şi a crescut cet.Ursachi Maria. După căsătorie, cet.Ursachi Maria a luat familia soţului său, fiind în prezent Pruteanu Maria. Cu acordul tatălui său, Ursachi Afanasii, Pruteanu M. şi soţul acesteia au construit în aceieaşi curte o casă nouă, în care a trecut cu traiul şi domiciliază până în prezent. După decesul mătuşii sale, cet.Ursachi Irina, şi al tatălui său Ursachi Afanasii, cet.Pruteanu M. a devenit din anul 1992, unica moştenitoare legală a casei părinteşti din str. Toamnei 1, com.Băcioi, mun. Chişinău. Tot ea, Pruteanu M., a îngrijit de mătuşa sa, Ursachi I., şi a suportat cheltuielile pentru înmormântarea acesteia.

1. La data de 15 ianuarie 1992, notarul de stat din r-nul Ialoveni, Diaconu Galina, i-a eliberat cet.Pruteanu M. certificatul de moştenitor legal nr.4689 din 15.01.1992, potrivit căruia moştenitor al bunurilor cet.Ursachi Afanasii (şi anume: casa de locuit, cu suprafaţa de 55 m.p., cu dependenţele : anexă lit.A1, terasă, sarai, gard, viceu, naves, situată în com.Băcioi, rnul Ialoveni, actualmente pe str.Toamnei 1, com.Băcioi, mun.Chişinău) este fiica decedatului Ursachi Afanasii - Pruteanu Maria Afanasievna, dom.com.Băcioi. Din cauza multiplelor vicisitudini ale vieţii, cet.Pruteanu Maria nu a înregistrat în modul corespunzător, în Registrul Bunurilor Imobile al Primăriei com.Băcioi şi OCT Chişinău dreptul său de proprietate asupra imobilului moştenit de la tatăl său, Pruteanu Afanasii. După căsătoria fiului său Pruteanu Stepan cu Pruteanu Natalia, deoarece ei nu aveau unde locui, Pruteanu Maria le-a permis temporar să locuiască în casa ce-a moştenit-o de la Ursachi Irina şi, respectiv, de la Ursachi Afanasii. De întreţinerea casei moştenite de la Ursachi Afanasii, avea grijă doar cet.Pruteanu M. În anul 2007, casei moştenită de către cet.Pruteanu Maria i-a fost acordată adresă juridică – str.Toamnei 1, com.Băcioi. În luna iulie 2010, cet.Pruteanu Natalia, nora lui Pruteanu Maria i-a declarat ultimei că este unica proprietară a casei moştenite de către Pruteanu Maria. Atunci Pruteanu M. s-a adresat la Primăria Băcioi şi a aflat că casa respectivă este înregistrată după feciorul său Pruteanu Stepan şi nora Pruteanu Natalia.
2. Funcţionarii Primăriei com.Băcioi, în cadrul înregistrărilor primare masive, eronat au înregistrat imobilul de pe str.Toamnei 1, com.Băcioi, nu după moştenitor (Pruteanu Maria), ci după Pruteanu Stepan şi Pruteanu

Natalia, care nu au nici un drept asupra imobilului în cauză. Ei doar locuiau temporar în imobilul nominalizat, în registrele de evidenţă a gospodărilor fiind înregistraţi eronat ca fiind proprietari. Extrasele din registrele de evidenţă a gospodăriilor, care conţin date eronate, incorect au fost expediate în adresa OCT Chişinău, în baza cărora a şi fost înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului din com.Băcioi, str. Toamnei, 1, mun.Chişinău, după Pruteanu Stepan şi Pruteanu Natalia. Înregistrarea în Registrul Cadastral al OCT Chişinău a dreptului de proprietate asupra imobilului din str.Toamnei, 1, com.Băcioi, mun.Chişinău, după Pruteanu Natalia şi Pruteanu Stepan nu are nici un suport juridic, deoarece în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile, după anul 1997 înregistrarea dreptului asupra imobilelor nu se efectuau doar în baza extraselor din registrul de evidenţă a gospodăriilor, ci în baza actului de recepţie finală. Fiul lui Pruteanu Maria, Pruteanu Stepan şi familia sa doar s-au folosit de imobilul nominalizat şi nicidecum nu l-au construit, acest imobil fiind construit de către cet.Ursachi Afanasii, iar unica moştenitoare este Pruteanu M. La înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului de pe str.Toamnei, 1, com.Băcioi, mun.Chişinău, nimeni nu a cerut acordul cet.Pruteanu M. Ulterior, fără o verificarea minuţioasă a dreptului de proprietate asupra casei de locuit de pe str. Toamnei 1, com.Băcioi, la 10.06.2007, în rezultatul înregistrării masive a loturilor de teren, Primăria com.Băcioi, făcând trimitere la decizia Primăriei com.Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992, i-a eliberat lui Pruteanu Ştefan titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren asupra lotului de teren cu suprafaţa de 0,0765 ha, cu destinaţia pentru construcţii, aferent casei de locuit moştenită de mama sa (Pruteanu Maria), situată pe str. Toamnei 1, mun.Chişinău. Titlul în cauză a fost înregistrat la 10.08.2007 în Registrul Bunurilor Imobile cu nr.cadastral 5511212164. Mai mult ca atât, actele nominalizate mai sus, eliberate incorect de către Primăria com.Băcioi pe numele lui Pruteanu Stepan şi Pruteanu Natalia, au dus la perfectarea eronată şi a altor acte juridice, care, de iure, sunt nule: certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietate comună în devălmăşie, eliberat de către notarul public Tereza Anton la 21.05.2010 şi a certificatului de moştenitor legal eliberat de acelaşi notar public la 21.05.2010, pe numele cet.Pruteanu Natalia.

3. În drept, potrivit prevederilor articolul 11 din Cod Funciar al RM, "autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate (în următoarele situaţii): -trec în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia. Primăria com.Băcioi nu a ţinut cont nici de prevederile art.10 din Codul Funciar, potrivit cărora „de competenţa consiliilor săteşti (comunale) şi orăşăneşti ţin: atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinaţiei acestora, în modul stabilit de lege; autentificarea drepturilor deţinătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege, determinarea şi atribuirea terenurilor pentru construcţii şi amplasarea lor, în conformitate cu legea".
4. Eliberarea tilului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 10.06.2007 familiei Pruteanu Stepan şi Natalia contravine şi prevederilor art.14 alin.1 din Legea RM nr.436 – XVI din 28.12.2006 (în vigoare la 10.06.2007), potrivit cărora „consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice". Conform alin.2 al articolului nominalizat, consiliul local îşi realizează atribuţiile sale, inclusiv: administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), decide atribuirea şi propune schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii. Conform prevederilor art.1 Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, consiliul local este autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local, iar primarul este doar autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executive a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat;
5. Deasemenea au fost ignorate şi prevederile art. 29 din Legea nominalizată mai sus, potrivit cărora "pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură

executarea deciziilor consiliului local", iar conform alin.2 al aceluiaşi articol, "primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local".

6. În rezultatul concretizării pretenţiilor, Procurorul solicită: 1) Anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren asupra lotului de teren cu suprafaţa de 0,0765 ha, cu destinaţia pentru construcţii, situat în com.Băcioi, str.Toamnei 1, eliberat de către Primăria com.Băcioi, la 10.06.2007 pe numele cet.Pruteanu Stepan, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr.cadastral 5511212164. 2) Anularea extrasului din Registrul de evidenţă a gospodăriilor nr.12164 din 02.04.2007. 3) Anularea extrasului din Registrul de evidenţă a gospodăriilor populaţiei, nr.66 la 22.07.2009, eliberat pe numele cet.Pruteanu Natalia. 4) Anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietate comună în devălmăşie nr.5936 din 21.05.2010, autentificat de notarul privat Tereza Anton. 5) Anularea certificatul de moştenitor legal nr.5937 din 21.05.2010, autentificat de notarul privat Anton Tereza. 6) Recunoaşterea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr.cadastral 5511212.164.01 şi nr.5511212.164.02 şi asupra lotului de teren aferent acestora, cu nr. cadastral 5511212.164, amplasate în mun.Chişinău, com.Băcioi, str.Toamnei, 1, după cet. Pruteanu Maria Afanasie.
7. În şedinţa judiciară pârâta Pruteanu Natalia, însoţită de avocatu Axinte, au solicitat scoaterea cererii de pe rol, motivând că la materialele dosarului nu există o cerere scrisă de către reclamanta Pruteanu Maria adresată Procuraturii sec. Botanica prin care aceasta ar solicita Procuraturii de a intenta acţiunea în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei interesate. Prin urmare, cererea este depusă de către o persoană neîmputernicită de a se adresa în instanţa de judecată. În conformitate cu prevederile art.267 lit.c) CPC, solicită scoaterea cererii de pe rol. Mai motivează demersul şi prin faptul, că Procuratura sec. Botanica îşi întemeiază recursul declarat Primăriei Băcioi pe prevederile art. 71 alin.(3) luit. F) CPC, prin care se solicită declararea nulităţii actelor normative ale autorităţilor publice, pe când în cazul din speţă se solicită anularea actelor administrative cu caracter individualin.

8. Procurorul Procuraturii sec. Botanica, mun. Chişinău, Cristal Ludmila a obiectat împotriva acestui demers, susţinând că pârâta eronat interpretează art.267 lit.c) CPC, şi că Pruteanu Maria a depus o cerere la Procuratura sec. Botanica, iar Codul de Procedură Civilă nu prevede expres obligativitatea eliberării unei procuri în acest sens. În temeiul acelei cereri, Pruteanu Maria solicită obligarea Primăriei Băcioi de a anula actele emise. Procurorul a intervenit conform legii cu un recurs în adresa primăriei Băcioi, iar neprimind răspuns, a înaintat prezenta acţiune, în temeiul art. 71 alin.(1) şi (2) CPC. Procuratura a intervenit şi în baza Legii Procuraturii pentru apărarea drepturilor şi intereselor unor categorii de persoane, în acest caz, a drepturilor unei persoane în etate. Plângerea Mariei Pruteanu s-a examinat sub aspect civil.
9. Reprezentanta reclamantei, avocatul Pogolşa Angela a solicitat respingerea demersului, explicând, că chiar dacă cererea va fi scoasă de pe rol, reclamanta oricum va interveni în proces pentru a susţine acţiunea până la capăt.
10. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră neîntemeiat demersul de a scoate cererea de pe rol, în baza arrt.267 lit.c) CPC, din următoarele considerente.
11. Potrivit art. 267 lit.c) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care aceasta este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.
12. În şedinţa judiciară s-a constatat, că Maria Pruteanu, fiind persoană în etate (a.n. 28.07.1947) la data de 22.09.2010 a depus o cerere/plângere în adresa Procuraturii Botanica, mun. Chişinău, în care a solicitat stabilirea circumstanţelor ce au dus la înregistrarea în registru de evidenţă a gospodăriilor a dreptului de proprietate a lui Pruteanu Stepan şi Pruteanu Natalia asupra imobilului din str. Toamnei, 1, com. Băcioi, să fie obligată Primăria com. Băcioi să radieze din registrul de evidenţă a gospodăriilor pe Pruteanu Stepan şi Pruteanu Natalia, unde sunt greşit indicaţi drept proprietari ai imobilului decedatei Ursachi Irina, pe adresa dată; să fie anulat titlul dreptului deţinătorului de teren din 10.06.2007 eliberat pe numele lui Pruteanu Natalia, şi altele.
13. Instanţa consideră, că cererea reclamantei este suficientă pentru ca Procuratura Botanica, mun. Chişinău, să intervină în interesele Mariei

Pruteanu cu o cerere de chemare în judecată, întrucât în alt mod nu au putut fi apărate interesele cet. Maria Pruteanu, decât printr-o cerere în procedură civilă. Mai mult, conform art. 71 alin.(2) CPC, acţiunea în apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime poate fi intentată de către procuror *numai la cererea scrisă a persoanei interesate* dacă aceasta nu se poate adresa în judecată personal din cauză de sănătate, *vârstă înaintată*, incapabilitate sau din alte motive întemeiate. Instanţa consideră, că cererea Mariei Pruteanu datată cu 22.09.2010 (f.d. 11) a fost depusă anume pentru investigarea multiaspectuală a situaţiei de presupusă lezare a drepturilor sale civile, şi cuprinde intenţia şi doleanţa solicitantei de a fi repusă în drepturi, pe căile legale prevăzute de legislaţia în vigoare, inclusive prin intentarea unui proces civil.

14. În conformitate cu art. 267 lit.c), art. 268, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca nefondată cererea Nataliei Pruteanu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a Procurorului sec. Botanica mun. Chişinău în interesele Mariei Pruteanu către Primăria com. Băcioi, Pruteanu Natalia, intervenient accesoriu biroul notarului Anton Tereza, privind anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, extraselor din Registrul de evidenţă a gospodăriilor, anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate, certificatului de moştenitor legal, recunoaşterea dreptului de proprietate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria MURGOCI

50. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol *(art.268 alin.(5) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Pascu
grefier Ana Cucu

examinând în şedinţă publică cererea reclamantului Catană Nicolai privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cauzei civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catană Nicolai împotriva lui Screivers Zinaida privind anularea contractului de locaţiune

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău, din 18.07.2011 cauza a fost scoasă de pe rol.
3. Reclamantul a depus în instanţă cerere solicitând anularea încheierii nominalizate din motiv că la 17.07.2011 s-a prezentat la grefierul şedinţei care i-a comunicat că şedinţa este numită pentru 28.07.2011, ora 14.00.
4. În şedinţa de judecată reclamantul nu s-a prezentat fiind citat legal şi instanţa consideră posibil examinarea chestiunii în lipsa lui.
5. Audiind părţile pe dosar, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
6. În şedinţa de judecată s-a stabilit că în şedinţa de judecată din 27.04.2011 a fost anunţată întrerupere pentru 18.07.2011, ora 14.30, părţile fiind înştiinţate sub semnătură despre data şi ora următoarei şedinţe de judecată. (f.d.20)

7. În şedinţa de judecată din 18.07.2011, ora 14.30, reclamantul nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsa lui şi din acest considerent instanţa conform prevederilor art.267 lit.g CPC a scos cererea de chemare în judecată de pe rol.
8. În acest sens instanţa apreciază critic argumentele reclamantului precum că la 17.07.2011 s-a prezentat la grefierul şedinţei care i-a comunicat că şedinţa este numită pentru 28.07.2011 ora 14.00, or el s-a semnat despre data şi ora şedinţei de judecată numită pentru 18.07.2011 ora 14.30 şi alte dispoziţii ale preşedintelui şedinţei privind schimbarea datei şedinţei nu au fost date.
9. Reieşind din cele nominalizate, instanţa ajunge la concluzia că cererea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din acest considerent.
10. În baza celor expuse şi conform art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Catană Nicolai privind anularea încheierii de scoaterea de pe rol a cauzei civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Catană Nicolai împotriva lui Screivers Zinaida privind anularea contractului de arendă, ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexei PASCU

51. Încheiere cu privire la respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol *(art. 268 alin.(5) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

03 decembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Matei
grefier Tatiana Lemnaru

examinând în şedinţă publică cererea depusă de reprezentantul al SRL Fina, Dumitru Plumbu, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL Fina împotriva ÎCS Red Union Fenosa SA privind anularea facturii pentru curent electric.

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată însă din cauza neprezentării în şedinţa de judecată, acţiunea a fost scoasă de pe rol prin încheierea din 13.10.2011, pe motivul neprezentării reprezentantului în 4 ședințe de judecată, încheierea fiind expediată părților în aceeași zi.
2. La 21.08.2013. reprezentantul reclamantului a înaintat cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol, fără a indica careva motive.
3. În şedinţele de judecată din 10.07.2013 ora 09.15, 06.09.2013 ora 09.30 și 01.11.2013 ora 09.30 reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, fiind citat legal pe ambele adrese indicate, nu a solicitat examinarea chestiunii în lipsa sa.(f.d.63-67)
4. Reprezentantul pârâtului în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii privind anularea încheierii de scoatere de pe rol ca neîntemeiată.
5. Audiind părţile pe dosar, studiind materialele cauzei civile şi cererea înaintate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

6. Instanța reține că în cererea depusă reprezentantul reclamantului nu a invocat careva argumente în susținerea ei și nu a prezentat careva probe în acest sens.
7. Mai mult ca atât, nu s-a prezentat în ședințele de judecată numite, iar chiar în situația în care ar putea fi învocată neprimirea citației, instanța reține că ultimul niciodată nu s-a interesat în instanță despre soarta cererii depuse, manifestând adtfel lipsă de interes față de cauză.
8. Reieșind din cele nominalizate instanța ajunge la concluzia că lipsesc careva temeiuri de anulare a încheierii nominalizate.
9. În baza celor expuse şi conform art. 268 alin.(4), art.269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul SRL Fina, Dumitru Plumbu, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL Fina împotriva ÎCS Red Union Fenosa SA privind anularea facturii pentru curent electric, ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexei MATEI

52. Încheiere de refuz în motivarea hotărârii (*art.236 alin.(5) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 august 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Râşcani mun. Chişinău, Alexei Matei, primind cererea depusă de avocatul Ala Florea privind redactarea hotărârii integrale pronunţată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Andrei împotriva Vrabie Marina, Vrabie Inga, Vrabie Daniel şi Susleţova Tatiana privind partajul proprietăţii comune şi cererea de chemare în judecată reconvenţională depusă Vrabie Marina şi Susleţova Tatiana împotriva Vrabie Andrei privind partajul proprietăţii comune

a c o n s t a t a t:

1. Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată nominalizată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău, din 19.06.2013 a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Andrei, a fost partajat apartamentul nr.178, amplasat în mun.Chişinău, str. A. Russo, 3/2, prin atribuirea a câte 1/5 cote părţi egale din apartament lui Vrabie Andrei, Vrabie Inga, Vrabie Marina, Vrabie Daniel şi Susleţova Tatiana; a fost determinată ordinea de folosinţă a apartamentului nr.178 din str.A. Russo, 3/2 mun.Chişinău, atribuindu-le în folosinţă lui Vrabie Andrei, odaia nr.51, cu suprafaţa de 9,1 mp, lui Vrabie Marina, Vrabie Inga, Vrabie Daniel şi Susleţova Tatiana, odăile nr.47, cu suprafaţa de 20,1 mp şi nr.46, cu suprafaţa de 11,9 mp, balconul şi bucătăria în folosinţă exclusivă, iar coridorul, baia, viceul a fost lăsat în folosinţă comună a coproprietarilor; a fost instalat Vrabie Andrei în spaţiul atribuit în folosinţă din apartamentul nr.178, amplasat în mun.Chişinău, str. A. Russo 3/2, şi obligaţi Vrabie Inga, Vrabie Marina, Vrabie Daniel şi Susleţova Tatiana să nu-i creeze obstacole în folosirea saţiului locativ atribuit în folosinţă; au fost partajate bunurile mobile-proprietate comună devălmaşă a soţilor Vrabie Andrei şi Vrabie Marina, prin atri-

buirea în proprietate: lui Vrabie Andrei a următoarelor bunuri mobile: mobilă – perete, mobilă moale: un pat şi un fotoliu, covor – 1 bucată, televizor Samsung, frigider Minsk, masă, plapumă – 1 bucată, complete de albituri – 2 bucăţi, antreu, bucătărie un dulap, un scaun, iar lui Vrabie Marina a următoarelor bunuri mobile: maşină de cusut Podolsc şi restul bunurilor dobândite în comun; a fost respinsă cererea de chemare în judecată reconvenţională depusă de Vrabie Marina şi Susleţova Tatiana, ca neîntemeiată, copia dispozitivului hotărârii, fiind înmânată, imediat după ședință reclamantului, pârâtului Vrabie Marina, care a primit câte o copie și pentru ceilalți copârâți.

3. La 22.07.2013 avocatul pârâtului Vrabie Marima, Ala Florea a depus în instanță cerere privind eliberarea hotărârii motivate.
4. Conform art.236 alin.5, 6 CPC, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat. În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.
5. Astfel, în situația în care pârâtul Vrabie Marina, primind la 19.06.2013 copia dispozitivului hotărârii, nu a solicitat în termen de 30 zile întocmirea hotărârii integrale, termenul nominalizat fiind de decădere, instanța de judecată, conform normei de drept enunțate, ajunge la concluzia că cererea privind eliberarea hotărârii integrale este depusă tardiv, nu poate fi repusă în termen și urmează a fi respinsă din acest considerent.
6. În baza celor expuse, conform art. 236; art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul pârâtului Vrabie Marima, Ala Florea privind redactarea hotărârii judecătorești din 19.06.2013, ca tardivă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Alexei MATEI

53. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

21 octombrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexei Mereacre
grefier Alina Secrieru

cu participarea reprezentantei intervenientei accesorii SA ”Termocom”, angajata Ursu Luminița, împuternicită prin procura nr. 79/311 din 16 ianuarie 2013, în lipsa reprezentantului reclamantei Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 34/987, administratorul Pavlenco Ion, cu statutul confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 56485 din 21 iulie 2008, care a depus cerere de examinare a pricinii în absența sa şi în lipsa pârâților Ungureanu Nadejda şi Ungureanu Ion, citați legal cu aviz de recepţie,

în sediul instanței, în şedinţă publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 34/987 împotriva Nadejdei Ungureanu şi Ungureanu Ion şi intervenienta accesorie SA „Termocom” cu privire la încasarea plăţilor datorate pentru serviciile de livrare a energiei termice, pentru perioada de 01 iulie 2012 – 01 iunie 2013 în sumă totală de 8881,95 lei, compensarea cheltuielilor de judecată şi anume a taxei de stat achitate în sumă de 270 lei,

în conformitate cu prevederile art. art. 315, 349, 512, 514, 530-549, 572, 970 Cod civil, art. art. 2 şi 25 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, art. art. 90, 94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 34/987 împotriva Nadejdei Ungureanu şi Ungureanu Ion cu privire la încasarea plăţilor datorate pentru serviciile de livrare a energiei termice.

Se încasează în mod solidar de la Ungureanu Nadejda Ivan (codul personal 2569845765423) şi Ungureanu Ion (codul personal 2154896325415) în beneficiul Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 34/987 (IDNO 7657658769, sediul în mun. Chişinău, str. Mircea cel Bătrân, 12), datoriile pentru serviciile de livrare a energiei termice aferente imobilului nr. 250 din str. Mircea cel Bătrân 12, mun. Chişinău, pentru perioada 01 iulie 2012 – 01 iunie 2013 în sumă de 8881 (opt mii opt sute optzeci şi unu) lei şi 95 bani.

Se încasează în mod solidar de la Ungureanu Nadejda Ivan (codul personal 2569845765423) şi Ungureanu Ion (codul personal 2154896325415) în beneficiul Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 34/987 (IDNO 7657658769, sediul în mun. Chisinău, str. Mircea cel Bătrân, 7), suma de 270 (două sute şaptezeci) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexei MEREACRE

54. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de admitere parțială a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

dispozitiv

21 august 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Moraru
grefier Valentina Cherdivară

cu participarea reprezentantului reclamantei, Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade" SRL, avocatul Cojocaru Dumitru, împuternicit prin mandat seria MA nr. 0205835 din 20 iunie 2012, semnat de administratorul Fadei Miron, cu statutul confirmat în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8519 din 05 mai 2012 şi reprezentantului pârâților Sava Matei şi Sava Nina, avocatul Marin Guţu, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0996298 din 14 iunie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade" SRL împotriva lui Sava Matei şi Sava Nina cu privire la încasarea de la Sava Matei în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 1475172 lei şi din contul Ninei Sava în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 879828 lei lei, încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 200000 dolari SUA, a câte 100000 dolari SUA de la fiecare, creanțe formate în baza antecontractului privind vânzarea-cumpărarea cotelor-părți în capitalul social al întreprinderii „Amis" SRL încheiat între părți la 10 noiembrie 2011 și în baza acordului adițional la acest antecontract încheiat între părți la 28 noiembrie 2011, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei,

în conformitate cu art. art. 8-11, 512, 514, 515, 572, 602, 603, 679, 725-732, 733-748 Cod civil, art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade" SRL împotriva lui Sava Matei şi Sava Nina cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7) suma de 1475172 (un milion patru sute şaptezeci şi cinci mii una sută şaptezeci şi doi) lei.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade" SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 879828 (opt sute şaptezeci şi nouă mii opt sute douăzeci şi opt) lei.

Se resping pretenţiile Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL cu privire la încasarea de la Sava Matei şi Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 200000 (două sute mii) dolari SUA, a câte 100000 (o sută mii) dolari SUA de la fiecare.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 31320 (treizeci şi una mii trei sute douăzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate.de către reclamant.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade" SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 18680 (optsprezece mii şase sute optzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate de către reclamant.

Se respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion MORARU

55. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parțială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 21 august 2013 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 16 septembrie 2013

Judecătoria Râșcani mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Moraru
grefier Valentina Cherdivară

cu participarea reprezentantului reclamantei, Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade" SRL, avocatul, Cojocaru Dumitru, împuternicit prin mandat seria MA nr. 0205835 din 20 iunie 2012, semnat de administratorul Fadei Miron, cu statutul confirmat în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 8519 din 05 mai 2012 şi reprezentantului pârâților ‚Sava Matei și Sava Nina, avocatul, Marin Guțu, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0996298 din 14 iunie 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade" SRL împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea de la Sava Matei în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 1475172 lei și din contul Ninei Sava în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 879828 lei lei, încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade" SRL a sumei de 200000 dolari SUA, a câte 100000 dolari SUA de la fiecare, creanțe formate în baza antecontractului privind vânzarea-cumpărarea cotelor-părți în capitalul social al întreprinderii „Amis" SRL încheiat între părți la 10 noiembrie 2011 și în baza acordului adițional la acest antecontract încheiat între părți la 28 noiembrie 2011, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 lei.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 15 iulie 2012 SRL „Mary Trade” s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sava Matei şi Sava Nina cu privire la încasarea sumei de 2355000 lei, 200000 dolari SUA şi compensarea cheltuielilor pentru plata taxei de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielilor pentru asistenţa juridică.
2. În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că în data de 12 decembrie 2011 a fost încheiat antecontractul privind vânzarea-cumpărarea cotelor-părţi în capitalul social al SRL „Amis” între societatea reclamantă, în calitate de cumpărător, şi pârâţii Sava Matei și Sava Nina, în calitate de vânzători**.** La 28 decembrie 2011, părţile au semnat un acord adiţional la antecontractul respectiv, modificând unele prevederi ale acestuia. Antecontractul şi acordul adiţional au fost autentificate de către notarulIon Mâţu.
3. În conformitate cu prevederile p. 1 al antecontractului, părţile s-au obligat reciproc să încheie, până la 28 februarie 2012, contractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părţi în capitalul social al societăţii cu răspundere limitată „Amis”, codul personal de stat şi cod fiscal 10331000034481, cu sediul în mun. Chişinău, str. Tighina 36.
4. La data încheierii antecontractului capitalul social al SRL „Amis” constituia 20337049 lei, repartizat lui Sava Matei – 62,64% şi Sava Maria – 37,36%. Conform pct. 2.12 al antecontractului, preţul de vânzare al cotelor-părţi a fost stabilit în mărimea nominală de 20337049 lei, valoarea finală urmând a fi determinată ca urmare a inventarierii activelor şi pasivelor SRL „Amis”. Conform pct. 16 din antecontract, părţile au determinat termenul inventarierii activelor societăţii – până la 22 decembrie 2011.
5. Totodată conform pct. 2.13 al antecontractului, societatea reclamantă a achitat suma de 2355000 lei, care au fost repartizaţi după cum urmează: lui Sava Matei suma de 1475172 lei şi Ninei Sava suma de 879828 lei.
6. Deoarece la 22 decembrie 2011, inventarierea nu a fost efectuată, părţile au prelungit termenul de executare a antecontractului până la 01 februarie 2012, iar în acest sens a fost modificat pct. 16 al antecontractului, prin acordul adiţional din 28 decembrie 2011. Potrivit acordului

adiţional, pe lângă prelungirea termenului inventarierii, părţile au convenit să semneze până la 05 februarie 2012 un acord adiţional privind datoriile, creanţele şi activele societăţii şi să stabilească în urma acestei evaluări valoarea definitivă a fiecărei părţi sociale. Concomitent a fost statuată şi consecinţa neexecutării acestei obligaţii – încetarea de drept a antecontractului şi restituirea sumelor primite în baza acestuia.

7. Societatea reclamantă invocă în cererea sa că din cauza neprezentării de către pârâţi a datelor privind datoriile şi creanţele societăţii, inventarierea nu a fost îndeplinită în termenul fixat, fapt care a făcut imposibilă încheierea acordului adiţional convenit de părţi, prin amendamentul din 28 decembrie 2011.
8. Astfel, societatea reclamantă susţine că, din cauza neexecutării clauzelor antecontractului, acesta a încetat de drept şi, ca urmare, conform pct.16 al antecontractului, pârâţii trebuia să-i restituie în termen de 30 zile sumele primite (termen care a expirat la 07 martie 2012).
9. Reclamanta consideră că eschivarea pârâţilor de la executarea obligaţiilor contractuale poate fi calificată ca şi comportament de rea-credinţă prin care s-a urmărit eschivarea de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părţilor sociale din capitalul social al SRL „Amis” şi, corespunzător se consideră îndreptăţită să pretindă de la pârâţi plata penalităţii în mărime de 200000 dolari SUA conform pct. 28 al antecontractului.
10. Astfel reclamanta, societatea cu răspundere limitată „Mary Trade”, a solicitat încasarea de la pârâtul Sava Matei a sumei 1475172 lei şi a sumei de 100000 dolari SUA, iar de la copârâta Sava Nina încasarea sumei de 879828 lei şi a sumei de 100000 dolari SUA şi compensarea din contul copârâţilor Sava Matei şi Sava Nina a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime 50000 lei şi a celor de asistenţă juridică.
11. Reclamanta, prin intermediul reprezentantului său, avocatul, Jomir Alexandru, şi-a susţinut integral acţiunea civilă în judecată şi a declarat că societatea reclamantă şi-a executat pe deplin şi corespunzător obligaţiile care au fost asumate prin antecontract. Pârâţii, însă, au pregetat în executarea obligaţiilor contractuale, deoarece, pe de o parte, nu l-au desemnat în calitate de administrator, conform acordului stabilit în antecontract, pe

Mihai Avram, şi i-au oferit ultimului doar unele atribuţii de monitorizare a procesului de gestionare a întreprinderii, iar pe de altă parte, nu au executat obligaţia de inventariere a patrimoniului SRL „Amis”.

12. Astfel, faptul că Mihai Avram nu a fost numit în calitate de administrator cu respectarea procedurilor prevăzute de lege şi de asemenea nu a fost executată obligaţia de inventariere a patrimoniului SRL „Amis”, a îndreptăţit societatea reclamantă să nu-şi execute obligaţia corelativă de instituire a garanţiei bancare.
13. Reprezentantul reclamantei consideră că, faptul că până la 5 februarie 2012 părţile contractante nu au încheiat acordul privind determinarea preţului final al părţilor sociale, constituie, în conformitate cu p.16 al antecontractului, temei de încetare a antecontractului şi de apariţie a obligaţiei pârâţilor de a restitui sumele primite în temeiul acestuia.
14. De asemenea, reclamantul invocă că pârâţii Sava Matei şi Sava Nina se fac vinovaţi de neîncheierea contractului de bază şi în acest sens, potrivit pct. 28 al antecontractului, partea care se eschivează de la încheierea contractului de bază este ţinută să plătească celeilalte părţi penalitate în mărime de 200000 dolari SUA.
15. În şedinţa de judecată reprezentantul pârâţilor, Maxim Iordan, nu a recunoscut acţiunea civilă şi a declarat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
16. Totodată reprezentantul pârâţilor a menţionat că toate obligaţiile asumate de către contractanţi în conformitate cu prevederile antecontractului au fost îndeplinite pe deplin şi afirmaţiile reprezentantului societăţii reclamante că pârâţii nu au prezentat datele privind datoriile şi creanţele societăţii nu sunt confirmate prin nici o probă. Mai mult ca atât, Maxim Iordan declară că din 13 decembrie 2011 reprezentantul societăţii reclamante a fost numit în calitate de administrator şi a avut acces la toate documentele SRL „Amis”.

Aprecierea instanţei:

17. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând documentele şi alte probe administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

18. Raportul juridic dintre SRL "Mary Trade", pe de o parte, şi Sava Matei şi Sava Nina, pe de altă parte, este guvernat de normele referitoare la contractul civil, în speţă de prevederile aplicabile antecontractului. Aşadar, conform art. 679 alin.(3) Cod Civil "*Prin contract se poate naşte obligaţia de a se încheia un contract. Forma stabilită pentru contract se aplică şi pentru antecontract"*.
19. Din probele prezentate instanţei reiese că acordul încheiat între părţile sus-menţionate la data de 12 decembrie 2011 (f.d. 15-18) este un antecontract la contractul de vânzare-cumpărare care urma să fie încheiat în vederea înstrăinării părţilor sociale din capitalul social al SRL „Amis" (Sava Matei – 62,64 % şi Sava Nina – 37,36 %, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 15675 din 12 iulie 2012).
20. Părţile nu au contestat în şedinţa de judecată valabilitatea antecontractului. În instanţă s-a stabilit de asemenea că, prin voinţă comună, părţile antecontractului au stabilit unele modificări ale acestuia prin acordul adiţional din 28 decembrie 2011.
21. Instanţa glosează că antecontractul se supune aceloraşi reguli şi condiţii ca şi contractul civil ca atare şi efectele juridice ale antecontractului angajează aceleaşi responsabilităţi ca şi contractul, în limita prevederilor lui.
22. Astfel, în conformitate cu articolul 514 alin.(1) Cod civil "*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii"*. Potrivit art. 666, alin.(1) Cod civil "*contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice"*. Obligativitatea executării clauzelor contractuale decurge, *inter alia*, din prevederile art. 668, alin.(1), conform căruia "*contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii"*.
23. Prin antecontractul încheiat între SRL "Mary Trade", pe de o parte, şi Sava Matei şi Sava Nina, pe de altă parte, ambele părţi şi-au asumat obligaţii corelative, ceea ce conferă caracterul sinalagmatic al respectivului acord în conformitate cu prevederile art. 704, alin.(1) Cod civil care prevede că "*un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte"*.

24. Potrivit antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011, autentificat de notarul public Ion Mâţu, înregistrat cu nr. 92202 şi acordului adiţional din 28 decembrie 2011 autentificat de Notarul public Ion Mâţu, înregistrat cu nr. 98328, vânzătorii Sava Matei şi Sava Nina s-au obligat să vândă, iar cumpărătorul – SRL „Mary Trade" – s-a obligat că cumpere părţile sociale din capitalul social aparţinând SRL „Amis" în condiţiile specificate în clauzele contractuale. La încheierea contractului părţile au respectat condiţiile de formă şi de fond, ceea ce face ca actul să fie valabil încheiat şi astfel să producă efecte juridice.
25. Potrivit pct. 16 al antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 şi acordului adiţional din 28 decembrie 2011 părţile urmau să efectueze până la data de 01 februarie 2012 în comun, inventarierea activelor societăţii, în special a bunurilor finite, materiei prime şi inventarierea activelor şi pasivelor societăţii, în sensul dat urmând a fi întocmit un acord suplimentar la contract, în care să fie fixate sumele creanţelor şi datoriilor societăţii, iar în final să fie stabilit preţul real al cotelor din capitalul social al SRL "Amis".
26. Totodată pct.16 al antecontractului sus-nominalizat, modificat prin acordul adiţional din 28 decembrie 2011, prevede că în cazul neexecutării antecontractului şi în speţă a obligaţiilor referitoare la inventarierea activului patrimonial al SRL „Amis", efectele antecontractului încetează, iar vânzătorii urmează în termen de 30 zile calendaristice să restituie cumpărătorului sumele achitate, prevăzute la pct. 2.13.1, 2.12.2, 2.13.3 ale antecontractului de vânzare-cumpărare.
27. Sumele indicate la pct. 2.13.1, 2.12.2, 2.13.3 ale antecontractului au fost achitate de către reclamantă în beneficiul pârâţilor în mărime deplină de 2355000,00 lei, fapt confirmat prin facturile nr. 85 din 13 decembrie 2011, nr.103 din 19 decembrie 2011, nr.108 din 23 decembrie 2011, nr.136 din 28 decembrie 2011, nr. 84 din 13 decembrie 2011, nr.102 din 19 decembrie 2011, nr.100 din 19 decembrie 2011, nr. 137 din 28 decembrie 2011 şi nr. 148 din 29 decembrie 2011.
28. Faptul achitării sumelor respective demonstrează că societatea reclamantă, în calitate de cumpărător în relaţia sa cu pârâţii-vânzători, şi-a executat obligaţia de plată convenită prin antecontract.
29. Imposibilitatea executării clauzelor referitoare la încheierea unui acord adiţional până la 05 februarie 2012, precum şi neîncheierea contractului

de vânzare-cumpărare (indiferent de partea care a condiţionat neexecutarea) sunt temeiuri suficiente pentru rezoluţiunea antecontractului de vânzare-cumpărare, or în conformitate cu art. 735 Cod civil o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi.

30. Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe: neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului; neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă; neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.Potrivit art. 602 alin.(2) Cod civil neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.
31. Instanţa constată că neexecutarea obligaţiilor părţilor privind efectuarea inventarierii activelor SRL "Amis", în special a bunurilor finite, materiei prime, inventarierea activelor şi pasivelor societăţii, în care totodată urmau să fie fixate sumele creanţelor şi datoriilor societăţii, în vederea stabilirii preţului real al cotelor din capitalul social al societăţii, constituie o neexecutare esenţială, or executarea întocmai a acestor obligaţii ţine de esenţa contractului.
32. Totodată, potrivit regulilor obligatorii de efectuare a inventarierii stabilite de Regulamentul privind inventariere, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 27 din 28 aprilie 2004 (care era în vigoare în perioada încheierii şi executării de către părţi a antecotractului), şi anume pct. 30 pentru efectuarea nemijlocită a inventarierii patrimoniului se formează o comisie de inventariere constituită din: şeful comisiei şi membrii comisiei. La întreprinderile mijlocii şi mari comisia este formată din cel puţin cinci persoane cu pregătire tehnică şi economică corespunzătoare, care să asigure efectuarea oportună şi calitativă a inventarierii patrimoniului, inclusiv evaluarea elementelor patrimoniale.
33. Din analiza circumstanţelor de fapt reiese că astfel de acţiuni nu au fost întreprinse de către părţile contractuale. Mai mult ca atât, listele de inventariere nu corespund regulilor stabilite în Regulament şi anume: nu sunt întocmite după formulare, aprobate de pct. 18 şi Anexele 6 şi 17

ale Regulamentului. De asemenea, în majoritatea cazurilor, lipseşte informaţia completă despre valoarea de bilanţ, caracteristicile tehnice şi defectele bunurilor indicate în lista de inventariere.

34. În pct. 96-104 din Regulament sunt stabilite reguli imperative speciale referitoare la inventarierea creanţelor şi datoriilor. Astfel, în conformitate cu pct. 97 al Regulamentului comisiei de inventariere se prezintă extrasele din cont, conform Anexei nr. 11 la Regulament, care urmează să fie confirmate de către debitori. În rezultatul verificării documentare a creanţelor şi datoriilor, comisia de inventariere întocmeşte lista de inventariere a creanţelor şi datoriilor, stabilită în Anexa 10 la Regulament, prevederi ce nu au fost respectate. Totodată, conform pct. 40 al Regulamentului, comisia de inventariere întocmeşte un proces-verbal în care se reflectă rezultatele inventarierii, ceea ce la fel nu a fost efectuat.
35. La materialele cauzei sunt anexate liste de inventariere a SRL "Amis" pe perioada 3-9 decembrie 2011 (f.d.20), pe când părţile au semnat antecontractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părţi în capitalul social al SRL "Amis" la data de 12 decembrie 2011, anterior intrării în vigoare a antecontractului, care prevede imperativ efectuarea inventarierii societăţii comerciale în cauză, până la data de 26 decembrie 2011, termen care a fost prelungit prin acordul adiţional din 28 decembrie 2011, până la data de 01 februarie 2012.
36. Astfel, obligaţiile contractuale de inventariere prevăzute la pct. 16 al antecontractului de vânzare-cumpărare a SRL "Amis" din 12 decembrie 2011, autentificat de notarul public Ion Mâţu, înregistrat cu nr. 92202, nu au fost respectate, ceea ce determină instanţa să tragă concluzia că antecontractul sus-menţionat urmează să fie rezoluţionat, iar părţile trebuie să revină la poziţia anterioară semnării antecontractului, restituind prestaţiile executate şi veniturile realizate, în rezultatul contractului.
37. Potrivit articolului 8 alin.(2) lit.a) Cod civil drepturile şi obligaţiile civile apar, din contracte şi din alte acte juridice, iar în conformitate cu art. 514 Cod Civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
38. În sensul enunţat mai sus deşi pârâţii invocă faptul că regulamentul cu privire la inventariere nu prevede efectuarea obligatorie a inventarierii în cazurile înstrăinării cotei din capitalul social al unei societăţii, inserarea în contract a clauzei privind obligativitatea efectuării inventarierii la

înstrăinarea cotelor din capitalul social, impune la respectarea acesteia fără nici o derogare, or acordul între părţi reprezintă un imperativ în raporturile dintre aceştia, având forţă juridică obligatorie.

39. În temeiul articolului 733 Cod civil "*contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor"*. Conform art. 738 alin.(1) Cod civil în cazul exercitării dreptului de rezoluţiune, contractul încetează şi părţile sânt eliberate de obligaţia de a presta, trebuind să restituie prestaţiile executate şi veniturile realizate.
40. În aceste condiţii instanţa confirmă rezoluţiunea antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 şi acordului adiţional la acesta din 28 decembrie 2011 şi, în vederea aplicării efectelor rezoluţiunii, dispune revenirea părţilor la situaţia iniţială, adică restituirea sumelor primite de către vânzătorii Sava Matei şi Sava Nina de la societatea reclamantă – „Mary Trade", fapt care face admisibilă pretenţia ultimei referitoare la încasarea de la pârâtul Sava Matei a sumei 1475172 lei, iar de la copârâta Sava Nina încasarea sumei de 879828 lei.
41. Cât priveşte instituirea garanţiei bancare în mărime de 100 % şi eliberarea de sub gaj a apartamentului nr. 8 din mun. Chişinău, str. Columna nr.14, a bunurilor imobile amplasate în mun. Chişinău, str. Columna nr.18 şi a terenurilor agricole conform suplimentelor nr. 1, 2 şi 3, instanţa conchide că conform pct. 2.14 al antecontractului de vânzare-cumpărare din 12 decembrie 2011 autentificat de notarul public Ion Mâţu, înregistrat cu nr. 92202 şi pct. 5 al acordului adiţional obligaţiile susmenţionate urmau a fi executate până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare de bază, adică până la 28 februarie 2012 (pct. 1 al antecontractului). Ulterior termenul pentru efectuarea inventarierii a fost prelungit până la 01 februarie 2012, astfel instanţa ajunge la concluzia că obligaţia societăţii reclamante (cumpărătorului) privind instituirea garanţiei bancare şi eliberarea de sub gaj a bunurilor sus-menţionate nu a devenit scadentă, şi nu poate fi imputată acestuia atât timp cât contractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părţi în capitalul social al societăţii cu răspundere limitată „Amis" nu a fost încheiat.
42. Potrivit art. 624 alin.(1) Cod civil „*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudi-*

ciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun”.

43. În acest context instanţa invocă reglementările art. 27 din Regulamentul cu privire la inventariere Regulamentul privind inventariere, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 27 din 28 aprilie 2004 (care era în vigoare în perioada încheierii şi executării de către părţi a antecontractului), conform căruia conducătorul întreprinderii poartă răspundere de corectitudinea şi oportunitatea efectuării inventarierii patrimoniului. Conducerea întreprinderii este obligată să creeze condiţiile, care asigură un control complet şi exact al existenţei reale a bunurilor. Instanţa constată că conducătorul întreprinderii era de facto şi de jure, pârâtul Sava Matei care a neglijat prescripţiile legale la efectuarea inventarierii neţinând cont de modul şi ordinea efectuării inventarierii. Totodată instanţa nu remarcă în acţiunile pârâţilor intenţia în efectuarea necorespunzătoare a inventarierii, prin urmare instanţa nu constată că pârâţii s-au eschivat sau într-un alt mod au obstrucţionat efectuarea corespunzătoare a inventarierii.
44. Astfel, cât priveşte pretenţia reclamantului de a încasa de la pârâţi penalitatea contractuală prevăzută la pct. 28 din antecontractul de vânzare-cumpărare a cotelor-părţi în capitalul social al SRL “Amis”, instanţa de judecată o consideră neîntemeiată, or potrivit art. 16 din contract ambele părţi urmau să contribuie la efectuarea inventarierii bunurilor societăţii comerciale în cauză, obligaţiile părţilor în acest sens fiind corelative şi interdependente.
45. În conformitate cu art. 624 alin.(5) Cod civil „*debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăţiei sale”*.
46. Astfel, din probele administrate în pricina dată nu este probat faptul culpei pârâţilor la neexecutarea obligaţiilor antecontractului de vânzare-cumpărare a cotelor-părţi în capitalul social al SRL “Amis”, or potrivit pct. 16 din antecontractul sus-menţionat ambele părţi contractante se obligă să efectueze inventarierea patrimoniului SRL “Amis”, obligaţie ce nu a fost respectată de nici una dintre părţile contractante.
47. Din acest considerent instanţa consideră neîntemeiată pretenţia reclamantului de a solicita încasarea de la pârâţi a penalităţii contractule în sumă de 200 000 dolari SUA a câte 100 000 dolari SUA de la fiecare.

48. Potrivit art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.
49. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
50. În circumstanţele în care în prezenta cauză au fost admise pretenţiile referitoare la încasarea sumei de 1475172 din contul pârâtului Sava Matei şi a sumei de 879828 din contul pârâtei Sava Nina, în total – 2355000 lei, valoarea pretenţiei admise depăşeşte minimul prevăzut de art. 3 din Legea taxei de stat achitat în calitate de taxă de stat de către societatea reclamantă „Mary Trade", astfel pârâţii vor restitui în întregime taxa de stat achitată de reclamant proporţional obligaţiilor ce decurg din prezenta hotărâre judecătorească. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol în cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.
51. Prin urmare, pârâtul Sava Matei va fi ţinut să compenseze cheltuielile eferente achitării taxei de stat societăţii reclamante în sumă de 31320 lei (62,64 %), iar pârâta Sava Nina – în sumă de 18680 lei (37,36%).
52. Întrucât instanţei nu i-au fost prezentate dovezi referitoare la suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică din partea reclamantei şi nu s-au făcut estimări ale cheltuielilor de asistenţă juridică care să dovedească caracterul real, necesar şi rezonabil al respectivelor cheltuieli, în corespundere cu prevederile art. 96 alin.(1) CPC, instanţa respinge pretenţia reclamantei de compensare din contul pârâţilor a cheltuielilor de asistenţă juridică.
53. În conformitate cu art. art. 8-11, 512, 514, 515, 572, 602, 603, 679, 725-732, 733-748 Cod Civil, art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu capital străin „Mary Trade" SRL împotriva lui Sava Matei și Sava Nina cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 1475172 (un milion patru sute șaptezeci și cinci mii una sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7), suma de 879828 (opt sute șaptezeci și nouă mii opt sute douăzeci și opt) lei.

Se resping pretențiile Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL cu privire la încasarea de la Sava Matei și Sava Nina în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL a sumei de 200000 (două sute mii) dolari SUA, a câte 100000 (o sută mii) dolari SUA de la fiecare.

Se încasează de la Sava Matei (codul personal 0982306597497) în beneficiul Întreprinderii cu capital străin „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7) suma de 31320 (treizeci și una mii trei sute douăzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate de către reclamant.

Se încasează de la Sava Nina (codul personal 0986587487589) în beneficiul Întreprinderii cu capital „Mary Trade” SRL (IDNO 10331000034481, sediul în mun. Chisinau, str. Alecu Russo, 7) suma de 18680 (optsprezece mii șase sute optzeci) lei, drept compensare a taxei de stat achitate. de către reclamant.

Se respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion MORARU

56. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

06 decembrie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Hâncu
grefier Alina Ciubotaru

cu participarea reprezentantei Consiliului municipal Chişinău, Luţa Marina, specialist principal în secţia juridică a Direcţiei generale economie, reforme şi relaţii patrimoniale, împuternicită prin procura nr. 09-245/17din 26 ianuarie 2012, în lipsa pârâtei Ceban Alina, citată legal prin publicitate,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea sumei de 27053 lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinaţie decât cea locativă situată pe bd. Ştefan cel Mare 45, mun. Chişinău, încasarea sumei de 4950 lei cu titlu de clauză penală, rezilierea contractului de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chişinău şi Ceban Alina în baza deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 şi evacuarea Alinei Ceban din încăperea cu altă destinaţie decât cea locativă, subsol (cu destinaţia depozit) cu suprafaţa de 8 m.p. amplasată pe bd. Ştefan cel Mare 45 mun. Chişinău, număr cadastral 0121120.513.01,

în conformitate cu art. art. 512, 514, 572, 602, 624, 668, 875, 886, 906 Cod civil, art. art. 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea datoriei, rezilierea contractului de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 şi evacuarea din încăperea, amplasată pe bd. Ştefan cel Mare 45 mun. Chișinău, număr cadastral 0121120.513.01.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 27053 (douăzeci și șapte mii cincizeci şi trei mii) lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă amplasată pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.54, mun. Chișinău.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiului Consiliului municipal Chișinău, suma de 4950 (patru mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de penalitate.

Se reziliază contractul de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi Ceban Alina în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 ce are ca obiect bunul imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată în bd. Ştefan cel Mare 45.

Se dispune evacuarea Alinei Ceban (codul personal 0980707412331) din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.45.

Se încasează în beneficiul statului de la Ceban Alina (codul personal 0980707412331) suma de 1160 (o mie una sută șaizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu HÂNCU

57. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 06 decembrie 2012 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 30 decembrie 2012

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Hâncu
grefier Alina Ciubotaru

cu participarea reprezentantei Consiliului municipal Chişinău, Luţa Marina, specialist principal în secţia juridică a Direcţiei generale economie, reforme şi relaţii patrimoniale, împuternicită prin procura nr. 09-245/17din 26 ianuarie 2012, în lipsa pârâtei Ceban Alina, citată legal prin publicitate,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea sumei de 27053 lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinaţie decât cea locativă situată pe bd. Ştefan cel Mare 45, mun. Chişinău, încasarea sumei de 4950 lei cu titlu de clauză penală, rezilierea contractului de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chişinău şi Ceban Alina în baza deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 şi evacuarea Alinei Ceban din încăperea cu altă destinaţie decât cea locativă, subsol (cu destinaţia depozit) cu suprafaţa de 8 m.p. amplasată pe bd. Ştefan cel Mare 45 mun. Chişinău, număr cadastral 0121120.513.01

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 7 august 2012 Consiliul municipal Chişinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Ceban, solicitând încasarea sumei de 27053 lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinaţie decât cea locativă situată pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.45 mun. Chişinău, încasarea sumei de 7000 lei cu titlu de clauză penală, rezilierea contractului de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chişinău şi Ceban Alina în baza deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 şi evacuarea Alinei Ceban din încăperea cu altă destinaţie decât cea locativă, subsol (cu destinaţia depozit) cu suprafaţa de 8 m.p. amplasată în bd. Ştefan cel Mare nr.45 mun. Chişinău.
2. Reclamantul menţionează că la data de 20 noiembrie 2010 a fost încheiat un contract de locaţiune a spaţiului nelocativ între Cosiliul mun. Chişinău şi pârâta Ceban Alina. În conformitate cu p. 3.3 din contractul menţionat pârâta este obligată să plătească chirie în cuantum de 27053 lei anual, plătibile trimestrial cu anticipaţie cel târziu la prima zi a trimestrului. Pârâta n-a achitat chiria în perioada 09 februarie 2012 până la data de 06 decembrie 2012, acumulând datoria în sumă de 27053 lei.
3. De asemenea, contractul părţilor prevede clauza penală de 0,1% din sumele neachitate, care pentru şase luni de zile, reprezintă suma de 4950 lei.
4. Ţinând cont de cele indicate şi bazându-se pe prevederile art.art. 512, 514, 572, 602, 624, 668, 875, 886, 906 Cod civil, reclamanta solicită admiterea pretenţiilor (f.d.3-5, 32-33).
5. În şedinţa de judecată, reprezentanta Consiliului mun. Chişinău, Luţa Marina, specialist principal în secţia juridică a Direcţiei generale economie, reforme şi relaţii patrimoniale, a susţinut pretenţiile din acţiune.
6. Pârâta, Ceban Alina nu s-a prezentat la şedinţa de judecată. Potrivit răspunsului la interpelarea depusă de reprezentanta Consiliului mun. Chişinău, ÎS „CRIS Registru" a comunicat că în conformitate cu Registru de stat al populaţiei cet. Ceban Alina are domiciliul pe adresa: Alecu Russo nr.5, mun. Chişinău. Astfel, deşi a fost citată legal la adresa indicată pârâta nu a recepţionat citaţia, aceasta returnându-se de două ori instanţei cu menţiunea expirării termenului de păstrare (f.d.25, 30). Prin urmare,

la cererea reprezentantei reclamantului s-a dispus citarea publică a pârâtei prin aviz public în ziarul „Timpul”. Fiind citată legal prin publicitate (f.d. 31), Ceban Alina în ședința de judecată nu s-a prezentat, n-a motivat lipsa, n-a solicitat judecarea pricinii în absență și nici amânarea procesului. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 206 alin. 3 CPC, s-a dispus judecarea pricinii în absența pârâtei.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind reprezentanta reclamantului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată reieșind din următoarele considerente.
8. Conform art. 512 alin.(1) Cod civil „*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.” Potrivit art. 514 Cod civil „*Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.”. În conformitate cu articolul 572 alin.(1), (2) Cod civil „*Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabili”t*, iar în conformitate cu prevederile art. 668 alin. (1), (3) Cod civil „*Contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel*”.
9. Potrivit dispozițiilor art. 875 Cod civil „*prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”*. În conformitate cu prevederile art. 906 alin. 1 lit. c) Cod civil, „*locatorul este în drept să ceară rezilierea contractului dacă locatarul nu plătește chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel”*.

10. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că între părţi există raporturi obligaţionale ce reies din decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 8/23-28 din 06 iulie 2010 (f.d.11) şi contractul de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 (f.d.8-10) care are ca obiect transmiterea în locațiune pârâtei a bunului imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ştefan cel Mare, 45.
11. Conform pct. 1 a deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 şi pct. 3.3 al contractului, Ceban Alina urma să achite plata chiriei trimestrial, cu anticipaţie cel târziu la prima zi a trimestrului, iar conform pct. 2.2.3 din contract, locatarul are obligația achitării plății în volumul, termenele şi modul prevăzut de contract.
12. Instanța a constatat că pârâta, n-a achitat chiria pentru perioada 09 februarie 2012 până la data de 06 decembrie 2012, fapt confirmat prin nota contabilă de calcul al datoriei (f.d.7, 35), din care rezultă restanțe la plata chiriei pentru perioada de 302 zile în sumă de 27053 lei.
13. Instanţa de asemenea a constatat că reclamantul a încercat să soluționeze litigiul apărut între părţi pe cale amiabilă, extrajudiciară, expediind la data de 29 iunie 2012 în adresa pârâtei o reclamaţie prin care i-a solicitat Alinei Ceban să achite plata pentru chirie restantă, la data solicitării în sumă de 11376,66 lei, penalitatea în sumă de 1444,84 lei, plata anticipată pentru chirie în sumă de 8152,12 lei, rezilierea contractului şi eliberarea încăperilor ocupate, cu restituirea acestora proprietarului în baza unui act de primire-predare (f.d.6, 16).
14. Referitor la solicitarea de încasarea a clauzei penale instanţa menţionează următoarele. În conformitate cu p.6 din contract partea care nu execută obligaţiile contractuale este obligată să achite o penalitate ce constitie 0,1 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Ţinând cont de prevederile art.268 lit.a), art. 624, art. 625 Cod civil instanţa constată că reclamantul a calculat corect mărimea penalităţii care urmează a fi încasată.
15. Astfel, pârâta, Ceban Alina, urmează să achite în beneficiul Consiliului municipal Chişinău penalitate în mărime de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, adică pentru 183 zile, ceea ce constituie suma de 4950,73 lei, or conform pct. 3.1.1. din contract, în coroborare cu articolele 624 şi 625 din Codul civil, achitarea penalităţii reprezintă

o obligaţie asumată de pârâtă. Restricţii legale, conform art. 626 alin. 1 Cod civil, în încasarea clauzei penale nu s-au stabilit, mărimea şi perioada de calcul a ei nu sânt contrare legii şi se încadrează în limita prescripţiei extinctive, temeiuri întru reducerea acesteia în condiţiile art. 630 Cod civil nu sânt.

16. În ceea ce priveşte cerinţa de reziliere a contractului de locaţiune nr. 5/12/038 din 20 noiembrie 2010 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Ceban Alina instanţa de judecată menţionează următoarele.
17. În urma examinării circumstanţelor cauzei, s-a constatat că pârâta n-a achitat chiria o perioadă mai mare de 3 luni, iar aceasta conform art. 903 şi art. 906 alin.(1) lit.c) Cod civil, constituie temei de reziliere a contractului de locaţiune încheiat. De asemenea, instanţa consemnează că reclamantul a respecat prescripţiile art. 737 alin.(1) Cod civil şi anume a expediat pârâtei o notificare prin care a declarat rezilierea contractului.
18. Cu referire la capătul de cerere privitor la evacuarea pârâtei Ceban Alina din bunul imobil, încăperea cu altă destinaţie decât cea locativă, subsol (cu destinaţia depozit) cu suprafaţa de 8 m.p. amplasată în bd. Ştefan cel Mare nr. 45 mun. Chişinău, instanţa indică că în conformitate cu art.903 alin.(1) Cod Civil *"după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract"*. Prin urmare, evacuarea pârâtei este inevitabilă în urma rezolvirii contractual de locaţiune.
19. În conformitate cu art. 85 (1) lit.i) CPC şi art. 4 alin.(1) pct. 13) al Legii taxei de stat, reclamantul Consiliului Municipal Chişinău este scutit prin lege de plata taxei de stat.
20. În conformitate cu art. 98 CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
21. Prin urmare, pârâta urmeasă să achite taxa de stat în cuantum de 3% din valoarea acţiunii, ceea ce constituie (32003 lei *3%) și a câte 100 lei pentru cerințele nepatrimoniale de reziliere a contractului și evacuare, iar în total suma de 1160 lei (960 lei + 200 lei).
22. În conformitate cu art. art. 512, 514, 572, 602, 624, 668, 875, 886, 906 Cod civil, art. art. 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău împotriva Alinei Ceban privind încasarea datoriei, rezilierea contractului de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 şi evacuarea din încăperea amplasată pe bd. Ştefan cel Mare 45 mun. Chișinău, număr cadastral 0121120.513.01.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiului Consiliului municipal Chișinău, suma de 27053 (douăzeci și șapte mii cincizeci şi trei mii) lei cu titlu de datorie pentru chiria încăperii cu altă destinație decât cea locativă amplasată pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.54 mun. Chișinău.

Se încasează de la Ceban Alina (codul personal 0980707123531) în beneficiului Consiliului municipal Chișinău, suma de 4950 (patru mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de penalitate.

Se reziliază contractul de locaţiune nr. 5/12/038 din 04 aprilie 2010 încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi Ceban Alina în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/23-28 din 03 februarie 2010 ce are ca obiect bunul imobil, încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată în bd. Ştefan cel Mare 45.

Se dispune evacuarea Alinei Ceban (codul personal 0980707412331) din încăperea cu altă destinație decât cea locativă, subsol (cu destinația depozit) cu suprafața de 8 m.p. amplasată pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr.45, număr cadastral 0121120.513.01.

Se încasează în beneficiul statului de la Ceban Alina (codul personal 0980707412331) suma de 1160 (o mie una sută șaizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu HÂNCU

58. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de respingere a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu privind evacuarea)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

07 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Marinesu
grefier Veronica Andreev

cu participarea reprezentantului Ministerului Finanțelor, Buga Valentin, șef-adjunct al Direcției juridice, șef al secției reprezentare în instanțele judecătorești, împuternicit prin procura nr. 20-10/1852 din 10 iulie 2012, a pârâtei Rusu Irina și a reprezentantului ei, avocatul Jalbă Valentin, împuternicit prin mandat seria MA nr. 0058405 din 25 februarie 2013, în lipsa co-pârâtei Topală Ana, citată legal și care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanţelor al R. Moldova împotriva Irinei Rusu, Vasile Rusu, Topală Ana, Topală Ion cu privire la evacuarea din odaia nr. 320 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ,

în conformitate cu, art.55, 56, 110, 113 Codul cu privire la locuinţe, art. 98, 236, art.238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanţelor împotriva Irinei Rusu, Vasile Rusu, Topală Ana, Topală Ion cu privire la evacuare din odaia nr.3 20 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanţelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile MARINESCU

59. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind evacuarea)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 07 martie 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 05 aprilie 2013

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Marinescu
grefier Veronica Andreev

cu participarea reprezentantului Ministerului Finanțelor al R. Moldova, Buga Valentin, șef-adjunct al Direcției juridice, șef al secției reprezentare în instanțele judecătorești, împuternicit prin procura nr. 20-10/1852 din 10 iulie 2012, a pârâtei Rusu Irina şi a reprezentantului ei, avocatul Jalbă Valentin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0058405 din 15 februarie 2013, în lipsa co-pârâtei Topală Ana, citată legal şi care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei,

a examinat în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor al R. Moldova împotriva Irinei Rusu, Vasile Rusu, Topală Ana, Topală Ion cu privire la evacuarea din odaia nr.320 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013, reclamantul, Ministerul Finanțelor al R. Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Rusu cu privire la evacuarea ei împreună cu membrii familiei din odaia nr. 320

a căminului nr. 2 al Ministerului Finanțelor situat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ. În cadrul dezbaterilor judiciare, cerințele de evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ, au fost extinse inclusiv și împotriva Anei Topală, fiica Irinei Rusu, Topală Ion, fiul Anei Topală (reprezentat de repezentantul legal Topală Ana), Vasile Rusu, soțul Irinei Rusu.

2. Reclamantul amenţionat că, în conformitate punctul 1 al procesului-verbal al şedinţei Colegiului Ministerului Finanţelor nr. 20/6 din 2 august 1999, s-a decis redistribuirea camerelor din căminul nr. 2 al Ministerului Finanţelor, situat în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru 4/3, pentru lucrătorii ministerului, organelor din subordine şi Companiei de asigurare „Asito» societate pe acţiuni. Prin acest act s-a redistribuit și camera nr. 320 lucrătorilor Companiei de asigurări „Asito" societate pe acțiuni.
3. Prin ordinul de repartiţie nr. 702 din 30 august 1999, odaia nr.320 din căminul nr.2 al Ministerului Finanţelor, situat în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru 4/3, a fost repartizată pentru locuit pârâtei Rusu Irina și fiicei ei, Rusu Ana, devenită ulterior Topală Ana.
4. Prin procesul-verbal nr.3/4 din 23 martie 2010 Colegiul Ministerului Finanţelor al R. Moldova a decis excluderea din pct. l al procesului-verbal al şedinţei Colegiului nr. 20/6 din 2 august 1999 a sintagmei „Companiei pe acţiuni de asigurare „Asito» societate pe acţiuni camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 711,712, 805 și 809.
5. În urma adoptării deciziei Colegiului Ministerului Finanţelor de a exclude de dreptul salariaţilor Companiei de asigurări „Asito» societate pe acţiuni de a locui în căminul nr. 2 cu scopul de a asigura cu spaţiul locativ angajaţii săi, Ministerul Finanţelor a remis în adresa pârâtei notificarea nr. 20-10/987 din 20 iulie 2011 prin care a informat pârâtele despre rezilierea contractului de locaţiune în privinţa camerei nr. 320 după expirarea termenului de 3 luni din momentul recepţionării notificării. De asemenea, pârâta a fost informată despre faptul că urmează să elibereze necondiţionat odaia nr.320 din cămin. Notificarea a fost recepționată de către Rusu Irina la 14 iunie 2011.
6. Reclamantul consideră raporturile de locaţiune între părţi ca fiind încetate în urma preavizării pârâtului, precum şi în conformitate cu art. 905 alin. l din Codul civil, prin urmare a solicitat admiterea cererii.

7. În ședința de judecată reprezentantul Ministerului Finanțelor al R. Moldova, Buga Valentin, șef-adjunct al Direcției juridice, șef al secției reprezentare în instanțele judecătorești, împuternicit prin procura nr. 20-10/1852 din 10 iulie 2012 (f.d.17), a susținut cerințele acțiunii.
8. În ședința de judecată pârâta Rusu Irina şi reprezentantului ei, avocatul Jalbă Valentin, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0058405 din 15 februarie 2013 (f.d.18), nu au recunoscut pretențiile. Consideră acţiunea nefondată, abuzivă şi pasibilă de a fi respinsă.
9. Pârâta au reiterat că în conformitate cu prevederile art. 47 din Constituţia Republicii Moldova, statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea şi bunăstarea, lui şi familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea şi locuinţa.
10. De asemenea pârâta a menţionat că reclamantul nu a invocat corect art.905 alin. 1 Cod civil în calitate de temei juridic al acţiunii înaintate. Consideră că în speță este vorba de raporturi juridice locative, reglementate de Codul cu privire la locuinţe, adoptat la 03 iunie 1983 şi Regulamentul căminelor, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniştrilor al RSS Moldoveneşti nr.214 din 21 iunie 1984.
11. La 30 august 1999, prin bonul de repartiţie nr. 702, eliberat de Ministerul Finanţelor, pârâtei Rusu Irina i-a fost repartizată pentru locuit odaia nr.320 din căminul nr.2 al Ministerului Finanţelor, situat în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru, nr.4/3. În această odaie continuă să locuiască până în prezent. Din 30 iulie 1999 pe adresa indicată are înscrisă viza de reşedinţă. Din data de 25 martie 2009 pârâtei i-a fost stabilită pensia în legătură cu atingerea vârstei de pensionare, drept dovadă prezentând legitimaţia CN nr.145578.
12. Art.113 din Codul cu privire la locuinţe prevede situaţiile când persoanele pot fi evacuate din cămine fără acordarea unui alt spaţiu de locuit. Nici unul din cazurile enumărate nu pot fi aplicate în cazul pârâţilor. Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.110, alin.2 din Codul cu privire la locuinţe, nu pot fi evacuate din locuinţe de serviciu, fără a li se acorda o altă încăpere de locuit pensionarii de bătrâneţe şi pensionarii personali. Dispoziţii similare se conţin şi în Regulamentul căminelor, p. 29 şi p. 30, care stipulează că, din cămine nu pot fi evacuaţi fără a li se acorda o altă încăpere de locuit pensionarii de bătrâneţe.

13. Co-pârâţii Topală (Rusu) Ana, numele Topală preluat ca urmare al actului de căsătorie nr. 304 din 2 august 2007 (f.d.29), Vasile Rusu şi Topală Ion (reprezentat de repezentantul legal Topală Ana) în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor şi au declarat că nu recunosc acţiunea depusă de reclamant. (f.d.3).

Aprecierea instanţei:

14. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiilor înaintate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de Ministerul Finanţelor, reieşind din următoarele considerente.
15. În şedinţa de judecată s-a constatat că imobilul nr. 2, situat în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru 4/3, este administrat de către Ministerului Finanţelor, respectiv face parte din fondul departamental de locuinţe şi este destinat domicilierii salariaţilor organizaţiilor şi instituţiilor din subordinea Ministerului, organelor financiare şi inspectoratelor fiscale, circumstanţă dedusă din actele cauzei.
16. Potrivit procesului-verbal al şedinţei Colegiului Ministerului Finanţelor nr. 15/4 din 28 iulie 1997 privind redistribuirea spaţiului locativ în căminul Ministerului Finanţelor al Republicii Moldova, s-au stabilit în căminele Ministerului Finanţelor, camerele pentru căminizarea lucrătorilor din următoarele instituţii ale sistemului financiar din mun. Chişinău: Centrul informativ de calcul, Compania pe acţiuni de asigurare „Asito”, Direcţiei financiare orăşeneşti şi secţiilor financiare din Chişinău, Inspectoratelor fiscale de stat din Chişinău, Colegiului financiar-bancar din Chişinău, Departamentului control financiar şi revizie şi Ministerului Finanţelor al Republicii Moldova, dintre care salariaţilor companiei pe acţiuni de asigurare „Asito”, le-au fost redistribuite pentru instalare camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 710, 711, 712, 805 şi 809 (f.d.5-7).
17. Prin ordinul de repartiţie nr.702 din 30 august 1999, eliberat de Ministerul Finanţelor în baza deciziei comune a administraţiei ministerului şi sindicatului, nr. 47 din 30 august 1999, odaia nr.320 din căminul nr. 2

al Ministerului Finanţelor, situat în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru 4/3 a fost repartizată pentru locuit pârâtei Rusu Irina, angajată la data repartizării în compania de asigurări „Asito" societate pe acțiuni și fiicei ei Rusu Ana, devenită ulterior Topală Ana ca urmare al actului de căsătorie nr. 304 din 2 august 2007 (f.d.8, 28-29).

18. Potrivit probatoriului administrat, pârâta Rusu Irina locuiește în odaia repartizată de la data instalării și până în prezent, deține din 20 iulie 1999 viză de domiciliu în această locuință (f.d.21), co-pârâta deține viză de domiciliu în încăperea litigioasă din 30 august 1999 (f.d.28), a abitat în ea de la data instalării până la întemeierea unei alte familii, la moment locuind cu chirie în altă locuință, totodată păstrându-și viza de domiciliu, în sensul unei locuințe principale și statornice (art. 30 Codul civil). Circumstanța dată s-a confirmat prin susținerea părții pârâte și se prezumă veridică în lipsa unor argumente și probe contrare.
19. De asemenea, s-a stabilit că din 25 martie 2009 pârâta Rusu Irina este pensionară în legătură cu atingerea vârstei de pensionare, fapt adeverit prin legitimația CN nr. 145578 din 27 aprilie 2009 (f.d.22)
20. Potrivit procesului-verbal nr.3/4 din 23 martie 2010, Colegiul Ministerului Finanţelor al R. Moldova a decis excluderea din pct. l al procesului-verbal al şedinţei Colegiului nr. 15/4 din 28 iulie 1997 a sintagmei „Companiei pe acţiuni de asigurare „Asito" societate pe acţiuni camerele 208, 209, 211, 304, 310, 702, 705, 709, 711,712, 805 şi 809 (f.d.11).
21. Urmare acestei decizii, echivalentă excluderii dreptului salariaţilor Companiei de asigurări „Asito" societate pe acţiuni de a locui în căminul nr. 2, scopul fiind necesitatea asigurării cu spaţiu locativ al propriilor angajaţi, Ministerul Finanţelor a remis în adresa pârâtei notificarea nr. 20-10/987 din 20 iulie 2011 (recepționată la 24 iulie 2013), prin care a preavizat pârâta despre rezilierea raporturilor de locaţiune a camerei nr. 320 la expirarea termenului de 3 luni, solicitând eliberarea necondiţionată a odăii nr.320 din cămin (f.d.9-10).
22. Instanţa consideră întemeiat argumentul pârâtului referitor la faptul că reclamantul motivează incorect cerințele sale în baza prevederilor art. 905 alin. 1 Cod civil, care statuează că rezilierea contractului de locaţiune încheiat fără termen, operează la cererea oricărei părţi cu un preaviz de 3 luni pentru imobile.

23. Aparent, aceste reglementări oferă o justificare rezonabilă cerințelor reclamantului. Cu toate acestea, în speță sânt stabilite raporturi juridice locative, reglementate și de Codul cu privire la locuinţe, adoptat la 03 iunie 1983 şi Regulamentul căminelor, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniştrilor al RSS Moldoveneşti nr.214 din 21 iunie 1984.
24. Art. 113 alin. 2 în coroborare cu prevederile art. 110 din Codul cu privire la locuinţe, enumeră motivele și persoanele care pot fi evacuate din cămine fără acordarea altui spațiu locativ, precum și persoanele care pot fi evacuate numai cu condiţia acordării unei alte încăperi de locuit, în aceste din urmă regăsindu-se și pensionarii de bătrâneţe. Dispoziţii similare se conţin şi în Regulamentul căminelor, p. 29 şi p. 30 care stipulează că din cămine nu pot fi evacuaţi fără a li se acorda o altă încăpere de locuit pensionarii de bătrâneţe. Pârâta Rusu Irina, este pensionară de bătrânețe, deci nu poate fi evacuată din cămin, fără a i se asigura o altă încăpere de locuit.
25. De asemenea, nu poate fi evacuată din cămin nici Topală Ana care nu cade sub incidenţa prevederilor art.113 ce stipulează cazurile când persoanele pot fi evacute fără acordarea unui spaţiu de locuit. Mai mult ca atât, Topală Ana este fiica Irinei Rusu, iar în conformitate art. 56 Codul cu privire la locuințe „*Membrii familiei chiriașului, care locuiesc împreună cu dânsul, se bucură la fel ca și chiriașul de toate drepturile și le revin toate obligațiile, ce decurg din contractul de închiriere a încăperii de locuit. Membrii majori ai familiei poartă răspundere materială solidară cu chiriașul potrivit obligațiilor, ce decurg din contractul de închiriere*. Iar potrivit art. 55 al aceluiaşi cod "*Membri ai familiei chiriaşului sânt soţul chiriaşului, copiii (inclusiv cei înfiaţi) atât ai chiriaşului, cât şi ai oricăruia din membrii familiei lui, părinţii (părinţii adoptivi), care locuiesc împreună cu chiriaşul. Alte persoane pot fi considerate membri ai familiei chiriaşului, dacă locuiesc permanent împreună cu chiriaşul şi duc împreună cu dânsul o gospodărie comună. Persoanele întreţinute, inapte pentru muncă sânt membri ai familiei chiriaşului, dacă locuiesc permanent împreună cu chiriaşul"*.
26. De asemenea, reieşind din art. 55 şi art. 56 Codul cu privire la locuinţe şi ţinând cont de faptul că chiriaşul principal nu poate fi evacuat din că-

min fără acordarea unui alt spaţiu de locuit, nu pot fi evacuaţi nici Vasile Rusu şi Topală Ion, aceştia fiind membrii familiei chiriaşului.

27. În conformitate cu art.55, 56, 110, 113 Codul cu privire la locuinţe, art. art. 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanţelor împotriva Irinei Rusu, Topală Ana, Vasile Rusu, Ion Topală cu privire la evacuarea lor din odaia nr. 320 a căminului nr. 2 al Ministerului Finanţelor situat în mun. Chişinău, str. Petru Zadnipru 4/3, fără acordarea altui spațiu locativ.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile MARINESCU

60. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv*) **de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului (***litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului***)**

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

05 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Roibu
grefier Rodica Jitaru

cu participarea reclamantului Torpan Dina, a avocatului acesteia, Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0258555, din 15 august 2012, a reprezentanților pârâtei SRL „Sun-tur", administratoarea Ceban Irina, statutul căreia a fost confirmat prin fișa persoanei juridice și extrasul de Registrul de stat al persoanei juridice şi avocatul Levinte Vadim, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0015872 din 29 ctombrie 2012, a reprezentanților co-pârâtei SRL „Happy tur", administratoarea Iurcu Ludmila, statutul căreia a fost confirmat prin extrasul de Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 374014 din 25 ianuarie 2013 şi angajatul societății, juristul Osipov Alexandru, împuternicit prin procura nr. din 23 aprilie 2013, în lipsa reclamanţilor Bolbocean Ion, Bolbocean Marina, Bolbocean Andrei și Codreanu Valeriu reprezentaţi de avocatul Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. nr. 0258556, 0258557 și 0258558 din 15 august 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL «Sun-tur» și SRL «Happy tur» cu privire la repararea solidară din contul SRL «Sun-tur»

şi SRL «Happy tur» în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător şi a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei,

în conformitate cu prevederile art. art. 8-11, 512, 514, 530-533, 572, 666, 667, 668, 732, 733, 747, 1131-1145, 1414, 1422-1423 Cod civil, art. art. 1, 6, 10, 16 şi 20 din Legea privind protecţia consumatorilor, art. 14 din Legea cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii turistice în Republica Moldova art. art. 39 alin. 10, 85, 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată.

h o t ă r ă ş t e:

Se resping pretenţiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina împotriva societăţii cu răspundere limitată „Happy tur" cu privire la repararea prejudiciului.

Se admit parţial pretenţiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur" privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la SRL „Sun-tur" (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 50) în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452) şi în beneficiul Marinei Bolbocean (codul personal 2065821030067) suma de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei, a câte 5000 (cinci mii) lei, pentru fiecare reclamant, cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretenţiile privind repararea prejudiciului moral în partea ce ţine de suma restantă în valoare de 75 000 lei, a câte 15000 lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se resping pretenţiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur" privind repararea prejudiciului material în mărime de 4000 (patru mii) euro.

Se admite parţial pretenţia privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică de către SRL „Sun-tur” în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 50) în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452), şi în beneficiul Bolbocean Marina (codul personal 2065821030067) suma de 3000 (trei mii) lei, a câte 600 (şase sute) lei, pentru fiecare reclamant în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică, în rest pretenţiile privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în partea ce ține de suma restantă în mărime de 7000 (şapte mii) lei a câte 1400 (o mie patru sute) lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se încasează de la SRL „Sun-tur” (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 50) în beneficiul statului taxa de stat proporţional părţii admise din acţiune în sumă de 100 (una sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dorin ROIBU

61. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitiv pronunţat public la 05 iunie 2013 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 18 iulie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Roibu
grefier Rodica Jitaru

cu participarea reclamantului Torpan Dina, a avocatului acesteia, Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0258555, din 15 august 2012, a reprezentanților pârâtei SRL „Sun-tur", administratoarea Ceban Irina, statutul căreia a fost confirmat prin fișa persoanei juridice și extrasul de Registrul de stat al persoanei juridice şi avocatul, Levinte Vadim, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 0015872 din 29 ctombrie 2012, a reprezentanților co-pârâtei SRL „Happy tur", administratoarea, Iurcu Ludmila, statutul căreia a fost confirmat prin extrasul de Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 374014 din 25 ianuarie 2013 și angajatul societății, juristul Osipov Alexandru, împuternicit prin procura nr. din 23 aprilie 2013, în lipsa reclamanţilor Bolbocean Ion, Bolbocean Marina, Bolbocean Andrei și Codreanu Valeriu reprezentaţi de avocatul, Doni Dumitru, împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. nr. 0258556, 0258557 și 0258558 din 15 august 2012,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina împotriva SRL "Sun-tur" și SRL "Happy tur" cu privire repararea solidară din contul SRL "Sun-tur"

şi SRL "Happy tur" în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător şi a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 29 septembrie 2012, reclamanţii Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina s-au adresat în instanţa de judecată împotriva SRL „Sun-tur" solicitând repararea din contul SRL „Sun-tur" în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător şi repararea din contul societăţii pârâte a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei, rezilierea contractului nr. 560 din 30 iunie 2012 şi compensarea din contul pârâtei în favoarea reclamanţilor a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanţii au indicat că la data de 30 iunie 2012 între reclamanţi în calitate de beneficiari consumatori şi SRL «Sun-tur» în calitate de agent turistic a fost încheiat contractul turistic nr. 560, prin care SRL «Sun-tur» s-a obligat să ofere produsul turistic: tara de destinaţie Turcia, perioada sejurului 01 august 2012 – 08 august 2012, număr de nopţi – 7, itinerarul Chişinău – Kemer – Chişinău, cazare în hotelul „Ms. Queen", tipul camerelor DBL, servicii masă UALL, transport avia tur-retur, valoarea contractului determinată în sumă de 4000 euro, pe care reclamanţii i-au achitat odată cu semnarea contractului(pct. 3 din contract).
3. La 01 august 2012, reclamanţii Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreişi Bolbocean Marina, ajungând în Turcia, în aeroportul Antalya, au fost întâmpinaţi de reprezentanţii operatorului turistic local „Luna tur», care le-au comunicat că au fost induşi în eroare de către operatorul turistic SRL «Sun-tur», or hotelul rezervat nu este „Ms. Queen" ci „King Resort", care este unul de o calitate inferioară.

4. Reclamanţii au cerut să fie cazaţi în hotelul ales de ei, sau să le fie asigurată întoarcerea în Republica Moldova, însă operatorul turistic local declarat că nu poate îndeplini condiţiile impuse de reclamanţi.
5. Constatând înşelăciunea, reclamanții au efectuat apeluri SRL «Sun-tur» în Republica Moldova, însă directorul companiei a refuzat să soluționeze problema, motivând că astfel de cazuri se întâmplă des și se practică la companiile de turism.
6. În final, reclamanții au fost cazați în hotelul „King Resort" și au petrecut un sejur oribil de 7 zile stresante și neplăcute, au fost înjosiți și umiliți în țară străină, iar la revenirea în Republica Moldova, au apelat la SRL «Sun-tur» cu solicitarea de restituire a contravalorii serviciului necorespunzător, însă directorul SRL «Sun-tur» a refuzat categoric repararea prejudiciului. Consideră că au fost prejudiciați de această societate, care este vinovată de încălcările comise, deci ea urmează să poarte răspundere pentru faptele sale.
7. La 10 aprilie 2013 reprezentantul reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreişi Bolbocean Marina, avocatul Doni Dumitru a extins pretențiile din acțiune și față de SRL «Happy tur», reprezentanta în Republica Moldova a operatorului „Luna tur", Turcia, considerând că atât SRL «Sun-tur» cât și SRL «Happy tur» poartă răspundere solidară în raport cu reclamanții, respectiv au pretins repararea solidară din contul SRL «Sun-tur» și societății cu răspundere limitată «Happy tur» în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreişi Bolbocean Marina a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, ce reprezintă contravaloarea serviciului turistic necorespunzător și a prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei a câte 20000 lei pentru fiecare reclamant, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei.
8. Pretențiile formulate au fost susținute în ședința de judecată de către reclamanta Torpan Dina și de către reprezentantul reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, avocatul Doni Dumitru.
9. Reprezentanții pârâtei SRL „Sun-tur", administratoarea Ceban Irina şi avocatul Levinte Vadim, nu au recunoscut pretențiile reclamanților. Au susținut că circumstanțele executării obligațiilor contractuale sunt altele decât cele relatate de către reclamanți. Clauzele contractului turistic nr.

560 din 30 iunie 2012 au fost executate în deplină măsură de către SRL «Sun-tur».

10. După semnarea contractului nr. 560 din 30 iunie 2012, reclamanții au introdus mijloacele financiare indicate în contract, iar compania turistică «Sun-tur» SRL și-a onorat obligațiile de procurare a biletelor avia tur-retur 01august 2012 – 08 august 2012 pe ruta Chișinău – Antalya – Chisinău, și organizarea deplasării reclamanților la locul de destinației prevăzut de contract - hotelul „Ms. Queen", Antalya, Turcia, unde urmau să se afle pe toata perioada sejurului.
11. În jurul orei 01.00 deja pe data de 02 august 2012 după plecarea reclamanților la odihnă de la reprezentantul operatorului turistic «Luna tur» din Antalya, Turcia a parvenit informația că reclamanților le-a fost propus pentru odihnă pe toată perioada sejurului – hotelul „King Resort" de categoria 5 stele în locul hotelului „Ms. Queen" 4 stele, prevăzut de contract.
12. Modificarea unilaterală a condițiilor de odihnă a reclamanților în partea ce ține de cazarea în condiții net superioare, a fost efectuată unilateral de către reprezentantul operatorului turc „Luna tur", SRL «Happy tur», fără acordul SRL «Sun-tur».
13. De asemenea pârâtul a menţionat că, modificarea operată în legătură cu survenirea unor situaţii imprevizibile a fost efectuată pentru a nu admite încălcărea clauzelor contractuale. În astfel de împrejurări, pârâtul « Sun tur » consideră că reclamanţilor nu le-au fost cauzate careva daune materiale și morale. Ultimii au dispus de servicii turistice în măsură deplină.
14. Reprezentanții co-pârâtei SRL„Happy tur", administratoarea Iurcu Ludmila și angajatul societății, juristul Osipov Alexandru, acțiunea nu au recunoscut-o, considerând-o neîntemeiată.
15. Reprezentanţii SRL „Happy tur" au indicat că la 20 februarie 2012 între SRL «Happy tur» si SRL «Sun-tur» a fost încheiat contractul de agent, nr. 100, conform căruia, SRL «Sun-tur» a preluat dreptul comercializării pachetelor turistice.
16. La 30 iunie 2012, SRL «Sun-tur» și Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, au încheiat contractul turistic nr. 560, conform căruia SRL «Sun-tur» s-a obligat să acorde servicii turistice reclamanților în condițiile indicate în contract.

În aceeași zi reclamanții au achitat SRL «Sun-tur» prețul serviciilor, fapt confirmat prin bonurile de plată.

17. Consideră că, chiar la data semnării contractului, SRL «Sun-tur» a indus în eroare reclamanții referitor la sistemul de activitate a hotelului „Ms. Queen", indicând în contract sistemul UALL, pe când acesta nu este specific hotelului.
18. Întru executarea contractelor indicate mai sus, după o lună de la semnarea contractului și achitarea banilor de către reclamanți, la 28 iulie 2012 ora 11:21 și respectiv 11:28, SRL „Sun-tur", a aplicat sistemul on-line de rezervare a hotelurilor, solicitând 2 pachete turistice cu seria CT 1705 si CT 1706, pentru perioada 01august 2012 – 08 august 2012, pentru 5 persoane (2 +3), în hotelul „Ms. Queen". Solicitarea a fost confirmată, respectiv în temeiul pct. 2.11 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, SRL „Sun-tur" urma să achite pachetele turistice în termen de 3 zile bancare.
19. La termenul scadent, 31 iulie 2012, orele 16:10 și respectiv 16:11, operatorul SRL „Happy tur" a informat agentul SRL „Sun-tur" despre faptul că solicitările seria CT 1705 si CT 1706 vor fi anulate din motivul neachitării acestora în termenul stabilit. Faptul dat se confirmă prin înscrierile în sistemul de rezervare on-line a hotelurilor.
20. La 01 august 2012, orele 12:37, de către reprezentantul SRL «Sun-tur» a fost efectuata plata pentru pachetele turistice. După efectuarea plății și reluarea procesării comenzilor seria CT 1705 si CT 1706 din 28 iulie 2012 s-a stabilit că hotelul „Ms. Queen" nu mai poate fi rezervat. Imediat a fost contactat reprezentantul SRL «Sun-tur», care a fost informat ca hotelul „Ms. Queen" nu poate fi rezervat, in schimb cu același preț s-a propus un alt hotel și anume „King Resort", care este un hotel de o categorie mai înaltă decât cel pentru care a fost solicitata rezervarea, fapt care a fost acceptat de către SRL «Sun-tur».
21. La rândul ei, ultima a fost obligată în condițiile prevederilor pct. 2.4 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012 să informeze reclamanții despre schimbarea hotelului. Conform aceluiași punct din contract, în cazul în care clientul (reclamanții) nu dispune de informația obiectivă, vina o poartă Agentul (SRL «Sun-tur») și nicidecum Operatorul (SRL «Happy tur»).

22. Reprezentanţii SRL «Happy tur» au mai menţionat că superioritatea hotelului „King Resort”, propus în schimbul hotelului „Ms. Queen”, este confirmată prin scrisoarea operatorului „Luna tur”, Turcia, dar și prin certificatele eliberate de către Ministerul Culturii și Turismului al Turciei, care relevă că hotelul „Ms. Queen” este de categoria 4 stele, hotelul „King Resort”, de categoria 5 stele.
23. De asemenea, reprezentanţii SRL «Happy tur» au susținut că, potrivit sistemului on-line de rezervare a hotelurilor, confirmarea comenzii este realizată prin termenul CONFIRMED, moment în care Agentul (SRL «Sun-tur»), după achitarea prețului, primește accesul din partea Operatorului (SRL «Happy tur»), în vederea imprimării voucher-ului turistic, eliberat de operatorul din Turcia și anume compania ”Luna tur”, a biletelor de avion și a asigurării medicale. Voucherele eliberate de operatorul turistic «Luna tur» nr. TT 0056450 și TT 0056460 extrase din sistema de rezervare electronică, conțin la capitolul cazare, hotelul „King Resort”, în cele eliberate reclamanților de către SRL «Sun-tur», (cu aceleași numere și serie TT 0056450 și TT 0056460), la capitolul «Hotel « este indicat hotelul „Ms. Queen”, prin urmare co-pârâta bănuiește că ultimele au fost contrafăcute, or nu puteau fi eliberate de către compania „Luna tur” pentru un hotel neconfirmat. De aceea, consideră nefondată declaraţia SRL «Sun-tur» că informația a fost falsificată de către SRL «Happy tur».
24. Astfel SRL «Happy tur» consideră că și-a onorat în totalitate obligațiile față de SRL «Sun-tur», acordându-i la prețul achitat un hotel de o categorie net superioară, care conform calculelor prezentate a costat mai mult decât prețul achitat de reclamanți, astfel prin acțiunea sa a scos din impas SRL «Sun-tur» care în perioada 30 iunie 2012 – 28 iulie 2012, deși a încasat banii de la reclamanți, nu a întreprins careva măsuri în vederea rezervării hotelului solicitat de către aceștia, procesând rezervarea abia la 28 iulie 2012 și achitând de fapt prețul doar la 01 august 2012 ora 12:37, cu 5 ore înainte de zbor.
25. De asemenea, reprezentanţii SRL «Happy tur» nu susțin cerința reclamanților de reziliere a contractului nr. 560 din 30 iunie 2012, or aceasta este contrară art. 747 Cod civil, care statuiază că rezilierea operează doar pentru viitor, prin urmare, contractul nefiind unul cu executare succesivă, trebuia invocată doar până la începutul sejurului.

26. Reprezentanţii SRL «Happy tur» nu sunt de acord nici cu răspunderea solidară invocată de reclamanţi, or cerința dată nu derivă din prevederile art. 530 Cod civil. În raport cu reclamanții s-a obligat exclusiv SRL «Sun-tur», iar între SRL «Happy tur» și reclamanți nu sunt careva raporturi juridice.

Aprecierea instanţei:

27. Audiind explicaţiile participanților la proces, apreciind probele prezentate, instanţa de judecată conchide că, cererea reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina față de SRL «Sun-tur» este parţial întemeiată din următoarele considerente.
28. Conform 512 alin.(1) „*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*". Iar portivit art.514 Cod Civil „*Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii"*. În conformitate cu articolul 572 Cod civil „*Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit"*. Dispoziții similare se conțin și în dispozițiile art. 666-668 Cod civil.
29. În cursul examinării cauzei instanţa a constatat că la da de 30 iunie 2010 a fost încheiat un contract de servicii turistice între SRL "Sun-tur" și Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina. În conformitate cu art. 1131 „*prin contract de servicii turistice, o parte (organizatorul călătoriei, agentul turistic) se obligă să acorde celeilalte părți (turist) serviciile stipulate, iar aceasta se obligă să achite costul lor*".
30. Conform pct. 3 din contract, SRL "Sun-tur" s-a obligat să ofere produsul turistic: tara de destinație Turcia, perioada sejurului 01 august 2012 – 08 august 2012, număr de nopți – 7, itinerarul Chișinău – Kemer – Chișinău, cazare în hotelul „Ms. Queen", tipul camerelor DBL, servicii masă UALL, transport avia tur-retur, valoarea contractului determinată în sumă de 4000 euro, achitați odată cu semnarea contractului (f.d.53).
31. Probele prezentante de turişti şi anume bonurile de plată dovedesc faptul că aceştia şi-au executat obligaţia esenţială de a achita preţul călătoriei chiar în ziua semnării contractului.

32. În ceea ce priveşte obligaţiile agentului turistic şi anume SRL”Sun-tur” instanţa a constat că aceasta nu a executat în mod corespunzător obligaţia sa de a acorda turiştilor serviciile stipulate. Şi anume, deşi prin contract SRL “Sun-tur” s-a obligat să asigure cazarea turiştilor la hotelul „Ms. Queen”, turiştii au fost cazaţi într-un alt hotel „King resort”, iar despre acest fapt au fost anunţaţi când au sosit la locul de destinaţie de către reprezentanții operatorului turistic local „Luna tur”. Prin urmare, instanţă constată şi o încălcare a art. 1136 Cod Civil care prevede că “*Dacă, înainte de începutul călătoriei, este nevoit să modifice considerabil clauzele esenţiale ale contractului, inclusiv preţul, organizatorul este obligat să-l notifice imediat pe client despre acest fapt”*.
33. Cu toate acestea instanţa nu poate omite faptul că în locul hotelului(„Ms. Queen”) în care urmau să fie cazaţi reclamanţii, conform contractului de servici turistice, acestora li s-a propus un hotel de o calitate mai bună („King resort”). Aceste circumsatnţe au fost dovedite prin probe pertinente şi veridice şi anume de către pârâţi au fost prezentate certificatele eliberate de către Ministerul Culturii și Turismului al Turciei, nr. 005717 și respectiv nr. 005820 care stabilesc că hotelul „Ms. Queen” este de categoria 4 stele, iar hotelul „King Resort” este de categoria 5 stele (f.d.100, 116-117, 121-122).
34. Mai mult ca atât, actele atașate la dosar, relevă că preţul pentru cazarea în hotelul „King Resort”, în perioada de referință era cu mult mai mare decât în hotelul „Ms. Queen”. Iar diferența de cost nu a fost pusă în sarcină reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreişi Bolbocean Marina (f.d.123-128).
35. În sensul enunțat, acțiunile întreprinse de SRL „Sun-tur” de prestare a serviciilor de alternativă nu sunt contrare contractului turistic încheiat cu reclamanții Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei și Bolbocean Marina, care statuează la capitolul III, obligația agenției de turism de a asigura beneficiarilor servicii alternative fără costuri suplimentare, dacă serviciile contractate nu puteau fi oferite.
36. De asemenea instanţa constată că reclamanţii nu au prezentat nici o probă prin care să dovedească că hotelul propus de agenţi în locul celui ales de ei ar fi fost de o calitate mai inferioară. În acelaşi timp pârâţii au prezentat probe care dovedesc contrariul. (alin.XXX)

37. Reieşind din cele expuse mai sus şi ţinând cont de prevederile art.1137 Cod Civil care statuiază că „*organizatorul este obligat să organizeze astfel călătoria încât să aibă calităţile promise şi să nu fie afectată de lipsuri care i-ar diminua valoarea sau utilitatea dedusă din contract sau din practica obişnuită"*, instanţa consideră că turiştilor nu li s-a cauzat un careva prejudiciu material or reclamanţii nu au prezentat probe care ar dovedi că călătoria lor a fost afectată de careva lipsuri.
38. În ceea ce priveşte repararea perjudiciului moral instanţa constată următoarele.
39. În conformitate cu art. 616 alin.(1) Cod Civil "*pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani în cazurile prevăzute de lege"*.
40. Potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, consumatorul este orice persoană fizică ce foloseşte servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, iar prejudiciul reprezintă daună materială şi/sau morală adusă urmare al serviciilor necorespunzătoare. În conformitate cu art.20 alin.(4) Legea nr.105 din 13 martie 2003 „*prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească"*. Iar conform alin.(5) al aceluiaşi articol "*prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului"*.
41. Pe parcursul examinării cauzei s-a constat că SRL "Sun-tur" este vinovat de neexecutarea întocmai a prevederilor contractuale.
42. În primul rând, instanţa reiterează că reieşind din art.1136 Cod Civil, dar şi potrivit prevederilor pct. 2.4 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, SRL "Sun-tur" avea obligaţia informării reclamanţilor despre modificările în serviciul contractat, însă nu a executat-o.
43. Dimpotrivă, s-a constatat că în ziua zborului, SRL "Sun-tur" a înmânat reclamanţilor în aeroport biletele la avion şi voucherele pretins eliberate de compania turcă „Luna tur" cu aceleaşi numere şi serie TT 0056450 şi TT 0056460, doar că la capitolul "Hotel " a indicat hotelul „Ms. Queen". Acelaşi lucru a fost indicat şi în voucherul seria AA nr. 390566.

44. De asemenea instanţa a constatat lipsa de diligenţă a societăţii cu răspundere limitată "Sun-tur" care în perioada 30 iunie 2012 – 28 iulie 2012, deşi a încasat banii de la reclamanți, a inacţionat și nu a întreprins careva măsuri în vederea rezervării hotelului solicitat de către aceştia, procedând la rezervare abia la 28 iulie 2012 și achitând de fapt prețul doar la 01 august 2012 ora 12:37, în ziua zborului cu 5 ore înainte de acesta fapt ce a dus la imposibilitatea cazării reclamanţilor în hotelul solicitat.
45. Încălcarea obligaţiilor sus nominalizate evident au cauzat un prejudiciu moral turiştilor.
46. În primul rând, ei au aflat abia la sosire despre faptul că vor fi cazaţi în alt hotel decât cel solicitat. Acest lucru inevitabil a provocat stres reclamanţilor. Despre calităţile hotelului pe care l-au ales ei înşişi aceştia s-au informat din timp, prin urmare ştiau ce reprezintă hotelul, care sunt serviciile prestate şi calitatea lor. Propunerea unui alt hotel a creat incertitudine şi nemulțumire, mai mult că reclamanţii se aflau în ţară străină şi nu aveau de ales. Este rezonabil de presupus că întreaga odihnă a fost afectată de emoţiile negative provocate de comportamentul defectuos la agentului.
47. În conformitate cu art.1423 alin.(1) mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
48. Reieşind din cele menţionate, instanţa consideră că solicitările de încasare a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei pentru fiecare reclamant sunt exaggerate şi consideră rezonabil de a acorda câte 5000 lei în calitate de prejudiciu moral pentru fiecare reclamant.
49. În ceea ce priveşte răspunderea solidară a pârâţilor invocată de reclamanţi instanţa o consideră inadmisibilă.

50. În condiţiile art. 530-533 Cod Civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci când prestaţia este indivizibilă, solidaritate existând exclusiv când doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie, în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea.
51. S-a constatat că la 20 februarie 2012 între SRL "Happy tur" si SRL "Sun-tur" a fost încheiat contractul de agent, nr. 100, conform căruia, SRL "Sun-tur" a preluat dreptul comercializării pachetelor turistice (f.d.95-99).
52. De asemenea s-a constatat că la 30 iunie 2012 între Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina în calitate de beneficiari consumatori şi SRL "Sun-tur" în calitate de prestator de serviciu a fost încheiat contractul turistic nr. 560 (f.d.7).
53. Conform pct. 3 din contract, societatea "Sun-tur" s-a obligat să ofere produsul turistic: tara de destinaţie Turcia, perioada sejurului 01 august 2012 – 08 august 2012, număr de nopţi – 7, itinerarul Chişinău – Kemer – Chişinău, cazare în hotelul „Ms. Queen", tipul camerelor DBL, servicii masă UALL, transport avia tur-retur, valoarea contractului determinată în sumă de 4000 euro, achitaţi odată cu semnarea contractului (f.d.53)
54. Întru executarea contractului de agent nr. 100 din 20 februarie 2012 şi contractului turistic nr. 560 din 30 iunie 2012, la scurgerea unei perioade de o lună de la semnarea contractului turistic şi recepţionarea banilor de la Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina, la 28 iulie 2012 ora 11:21 şi respectiv 11:28, SRL "Sun-tur", a aplicat sistemul on-line de rezervare a hotelurilor, solicitând 2 pachete turistice cu seria CT 1705 si CT 1706, pentru perioada 01august 2012 – 08 august 2012, pentru 5 persoane (2 +3), în hotelul „Ms. Queen" (f.d.110-111).
55. Solicitarea a fost confirmată, respectiv în temeiul pct. 2.11 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, SRL "Sun-tur" urma să achite pachetele turistice în termen de 3 zile bancare (f.d.96).
56. La termenul scadent – 31 iulie 2012, orele 16:10 şi respectiv 16:11, operatorul SRL "Happy tur" a informat agentul SRL "Sun-tur" despre faptul că solicitările seria CT 1705 si CT 1706 vor fi anulate din moti-

vul neachitării acestora în termenul stabilit. Faptul dat se confirmă prin înscrierile în sistemul de rezervare on-line a hotelurilor, care conține sintagma cererea se anulează (f.d.110-111, 125-126).

57. La 01 august 2012, orele 12:37, de către reprezentantul SRL "Sun-tur" a fost efectuata plata pentru pachetele turistice (f.d.112-113).
58. După efectuarea plății și reluarea la 01 august 2012 a procesării comenzilor seria CT 1705 si CT 1706 din 28 iulie 2012 s-a stabilit că hotelul „Ms. Queen" nu mai poate fi rezervat.
59. În conformitate cu pct. 4.2 din contractul de agent nr. 100 din 20 februarie 2012, încheiat cu SRL «Sun-tur», SRL «Happy tur» a propus primei un hotel de alternativă turiștilor contractați de aceasta, de o categorie mai înaltă, dar la același preț - „King Resort", în schimbul hotelului „Ms. Queen", pentru care a fost solicitata rezervarea (f.d.96, 110-111)
60. Superioritatea hotelului „King Resort" propus în schimbul hotelului „Ms. Queen", este confirmată prin scrisoarea operatorului „Luna tur", Turcia, dar și prin certificatele eliberate de către Ministerul Culturii și Turismului al Turciei, nr. 005717 și respectiv nr. 005820 care relevă că hotelul „Ms. Queen" este de categoria 4 stele, hotelul „King Resort", de categoria 5 stele (f.d.100, 116-117, 121-122).
61. De asemenea, actele atașate la dosar, relevă că alternativa propusă a fost ajustată la valoarea hotelului „Ms. Queen", deși ofertele pentru „King Resort", în perioada de referință era net superioară. Diferența de cost nu a fost pusă în sarcină co-pârâtei «Sun-tur» SRL și nici în sarcina reclamanților Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreișsi Bolbocean Marina (f.d.123-128).
62. Din materialele dosarului reiese că societatea comercială «Sun-tur» a acceptat alternativa propusă, or în sensul enunțat sunt explicațiile societății cu răspundere limitată «Happy tur» privind modul de funcționare a sistemului on-line de rezervare a hotelurilor, cărora instanța le acordă credibilitate, din considerentele că anume această societate este operatorul programului electronic și potrivit căruia confirmarea comenzii este realizată prin termenul CONFIRMED, moment în care Agentul (SRL «Sun-tur»), după achitarea prețului, primește accesul din partea Operatorului (SRL «Happy tur»), în vederea imprimării voucher-ului turistic, eliberat de operatorul din Turcia și anume compania "Luna tur",

a biletelor de avion şi a asigurării medicale. Voucherele eliberate de operatorul turistic «Luna tur» nr. TT 0056450 şi TT 0056460 extrase din sistema de rezervare electronică, conţin la capitolul cazare, hotelul „King Resort" (f.d.108-109).

63. Dovadă a acceptării de către SRL «Sun-tur» a alternativei propuse de operatorul turistic SRL «Happy tur» sunt şi conturile de plată CT 1705 si CT 1706 din 01 august 2012 dar şi copia extrasului din pagina electronică (f.d.110-113).
64. În astfel de circumstanţe instanţa constată lipsa temeiurilor răspunderii solidare a societăţii cu răspundere limitată "Happy tur", or cerinţa dată nu derivă din prevederile art. 530 Cod civil, deoarece în raport cu reclamanţii s-a obligat exclusiv SRL "Sun-tur", careva relaţii între reclamanţi şi SRL "Happy tur" nu sunt.
65. Conform de art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alin. (1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
66. Instanţa a constatat că reclamanţii Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andreişi Bolbocean Marina au fost reprezentaţi în instanţă de către avocatul Doni Dumitru împuternicit în baza mandatelor seria MA nr. nr. 0238526, 0238527 şi 0238528 din 15 august 2012 şi tratând prestaţia acestuia prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului, instanţa va dispune încasarea din contul pârâtei SRL "Sun-tur" a cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în sumă de 10000 lei a câte 2000 lei, pentru fiecare reclamant, cheltuieli, confirmate prin ordinele de plată seria ES nr. 631012 din 15 august 2012 şi seria ES nr. 631021 din 23 ianuarie 2013 (f.d.69-70).
67. Conform prevederilor art. 98 alin.(1) CPC, de la SRL „Sun-tur", în beneficiul statului se va încasa taxa de stat proporţional părţii admise din acţiune în sumă de 100 lei.
68. În conformitate cu prevederile art. art. 8-11, 512, 514, 530-533, 572, 666, 667, 668**, 732**, 733, 747, 1131-1145, 1414, 1422-1423 Cod ci-

vil, art. art. 1, 6, 10, 16 şi 20 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, art. 14 din Legea nr.352 din 24.11.2006 cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii turistice în Republica Moldova, art. 39 alin.(10), 85, 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se resping pretenţiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina împotriva societăţii cu răspundere limitată «Happy tur» cu privire la repararea prejudiciului.

Se admit parţial pretenţiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur" privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la SRL „Sun-tur" (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 50), în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452) şi în beneficiul Marinei Bolbocean (codul personal 2065821030067) suma de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei, a câte 5000 (cinci mii) lei, pentru fiecare reclamant, cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretenţiile privind repararea prejudiciului moral în partea ce ţine de suma restantă în valoare de 75 000 lei, a câte 15000 lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se resping pretenţiile lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina împotriva SRL „Sun-tur" privind repararea prejudiciului material în mărime de 4000 (patru mii) euro.

Se admite parţial pretenţia privind compensarea cheltuielile de asistenţă juridică de către SRL „Sun-tur" în favoarea lui Bolbocean Ion, Codreanu Valeriu, Torpan Dina, Bolbocean Andrei şi Bolbocean Marina.

Se încasează de la SRL „Sun-tur" (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 50), în beneficiul lui Bolbocean Ion (codul personal 0982018328548), în beneficiul lui Codreanu Valeriu (codul personal 0963568213710), în beneficiu Ninei Torpan (codul personal 2006062825002), în beneficiu lui Bolbocean Andrei (codul personal 2003021053452), şi în beneficiul Bolbocean Marina (codul personal

2065821030067) suma de 3000 (trei mii) lei, a câte 600 (şase sute) lei, pentru fiecare reclamant în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică, în rest pretenţiile privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în partea ce ține de suma restantă în mărime de 7000 (şapte mii) lei a câte 1400 (o mie patru sute) lei pentru fiecare reclamant, se resping.

Se încasează de la SRL „Sun-tur" (IDNO 1003711106116, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 50), în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 100 (una sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinței,
judecătorul Dorin ROIBU

62. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv*) **de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului (***litigiu privind repararea prejudiciului* **)**

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

14 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Doina Moraru
grefier Marina Caşu

cu participarea reclamantului Postolea Ion, codul personal 0975469873302, reprezentantului pârâtei, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, administratorul Catan Alexandru, care a acționat în temeiul statutului confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 336833 din 13 mai 2011 (f.d.46-47), a intervenientului accesoriu de partea reclamantului SRL „Super teh", intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Ungureanu Pentru, codul personal 0996523455320, în lipsa reclamantei Postolea Ana, care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei (f.d.43),

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolea Ion și Postolea Ana, intervenient accesoriu, SRL „Super teh", împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250, intervenient accesoriu, Ungureanu Pentru, cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 3000 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 5000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei, instanța de judecată,

în conformitate cu art.15, 16, 18 Legea nr.913 din 30.03.00 condominilui în fondul locativ, art.1938, art.1422 Codul civil, art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admit parţial pretenţiile lui Postolea Ion şi Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8) în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) prejudiciul material cauzat în mărime de 1881 (una mie opt sute optzeci și unu) lei și 41 bani, în rest pretenţia privind încasarea prejudiciului material în partea ce ține de suma restantă în mărime de 1119 (o mie o sută nouăsprezece) lei, se respinge.

Se resping pretențiile lui Postolea Ion şi Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 cu privire la repararea prejudiciului moral în valoare de 5000 (cinci mii) lei.

Se admite parţial pretenţiile reclamanţilor privind compensarea cheltuielilor de judecată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8) în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) suma de 150 (o sută cinci zeci) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată, în rest pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce ține de suma restantă în mărime de 850 (opt sute cinci zeci) lei se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Doina MORARU

63. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind repararea prejudiciului)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 14 mai 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 03 iunie 2013

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa copmusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Doina Moraru
grefier Marina Caşu

cu participarea reclamantului Postolea Ion, codul personal 0975469873302, reprezentantului pârâtei, Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. 250, administratorul Catan Alexandru, care a acţionat în temeiul statutului confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 336833 din 13 mai 2011 (f.d.46-47), a intervenientului accesoriu de partea reclamantului SRL „Super teh", intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Ungureanu Pentru, codul personal 0996523455320, în lipsa reclamantei Postolea Ana, care a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa ei,

în sediul instanţei, în şedinţă publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolea Ion şi Postolea Ana, intervenient accesoriu, SRL „Super teh", împotriva Cooperativei de Construcţie a Locuinţelor nr. 250, intervenient accesoriu, Ungureanu Pentru, cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 3000 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 5000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 20 august 2012, reclamanţii, Postolea Ion şi Postolea Ana, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 cu privire la repararea prejudiciului material în valoare de 2000 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 3000 lei (f.d.4-5).
2. Ulterior prin cererea suplimentară reclamaţii au majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 3000 lei şi a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei (f.d.33-36, 51-53).
3. În motivarea pretenţiilor, reclamanţii au indicat că la data de 30 mai 2012 de către Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. 250 a fost efectuată curăţarea ţevii de canalizare al etajului 9 din blocul nr. 42 din str. Calea Ieşilor, mun. Chişinău, iar în urma acestor lucrări ţeava de canalizare al etajului şase a apartamentul nr.125 din str. Calea Ieşilor, nr.42 ce aparține în proprietate coreclamanților, în care locuiește Postolea Ion cu familia, având un copil minor, s-a deteriorat, iar toate deşeurile stocate în interiorul acesteia au produs inundaţia unei camere şi a bucătăriei din apartament.
4. Inundaţiile au avut loc repetat şi i-au fost cauzate prejudicii atât materiale cât şi prejudicii morale. Pentru reabilitarea țevii au demontat peretele și au efectuat lucrări de remediere a țevii deteriorate, pentru care au cheltuit 3000 lei.
5. Prejudiciul moral cauzat este motivat prin suferințele suportate, deoarece inundația este la a doua repetare, în familie crește și se educă un copil minor, în locuință s-au scurs deșeuri care au provocat mirosuri neplăcute, li s-a creat incomodități majore, or apartamentul până la data menționată era reparat capitalin. Au evaluat dauna morală în mărime de 5000 lei.
6. Reclamanţii au indicat că Postolea Ion a solicitat pârâtului soluționarea litigiului pe cale amiabilă, ultimul însă nu a reacționat.
7. De asemenea, reclamanţii au susținut că în legătură cu procesul au cheltuit bani pentru taxa de stat în mărime de 250 lei și pentru asistența juridică 1000 lei.

8. În calitate de temeiuri de drept reclamanţii au indicat art. art. 11, 14, 16, 53, 1398, 1398, 1404, 1413-1414, 1422, art. 12, 20, 22-23 din Legea cu privire la protecția consumatorului.
9. În şedinţa de judecată reclamantul Postolea Ion a susţinut cerinţele acţiunii. Coreclamanta Postolea Ana în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea depusă instanței a solicitat judecarea pricinii în lipsă, susținând cererea de chemare în judecată.
10. Pârâtul, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, nu a recunoscut pretențiile. Consideră acţiunea neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.
11. Pârârtul au reiterat că la data de 20 mai 2012, proprietarul apartamentului nr.198 situat pe adresa str. Calea Ieşilor nr.42, Popescu Vasile, a solicitat de la administraţia Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250, curăţarea coloanei de canalizare la bucătărie. Tot el şi-a asumat obligaţia de a anunţa proprietarii apartamentelor din coloana care urma să fie curăţată, fapt confirmat prin semnăturile proprietarilor.
12. Postolea Ion a fost informat de Popescu Alina, însă ultimul nu a anunţat nici vecina, nici administraţia Cooperativa de Construcție a Locuințelor despre faptul că a făcut schimbări la ţeava de canalizare.
13. La 21 mai 2012 Cooperativa de Construcție a Locuințelor a început procedura de curăţare a colanei. Conform tehnologiilor curăţarea se face la toată coloana, începând cu etajul 9 până la etajul 1 de trei ori prin intermediul ferestrelor de revizie curăţare instalate la etajele 9,6,3 şi 1.Din acest motiv locatarii de la etajele 1,3,6,9 sânt obligaţi să fie prezenţi şi să asigure accesul liber la ferestrele de revizie şi curăţare. În timpul lucrărilor efectuate s-a depistat o problemă deoarece sârma de curăţare oțelită conform tehnologiilor s-a blocat. Mai târziu au stabilit că proprietarul apartamentului nr.125 în timpul unor lucrări a schimbat ţeava din fontă cu o ţeava din masă plastică la colana de canalizare.
14. Pârâtul susţine că ţeava din masă plastică a fost schimbată din poziţia prevăzută de proiectul casei, fiind deplasată prin cot de cotire spre perete, motiv pentru care lucrările de curăţare nu au fost executate corect.
15. Conform proiectului, coloana de canalizare din bucătărie trebuie să fie din fontă și perpendicular şi nici de cum din altă calitate şi cu deplasare. Scurgerea de apă şi de deşeuri s-a produs din vina reclamantului Posto-

lea Ion, deoarece acesta nu a respectat normele tehnice de exploatare a imobilului.

16. De asemenea, pârâţii consideră că prejudiciul material în mărime de 3000 lei şi prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, solicitat de către partea reclamată, sunt exagerate şi nu au fost probate şi argumentate.
17. În şedinţa de judecată intervenientul accesoriu de partea pârâtului, Ungureanu Petru, a comunicat instanţei că lucrările au fost efectuate de el ca lăcătuș, conform normelor de curăţare, de sus în jos, ţeava a deplasat-o pe axă. A trecut prin două coturi şi, deoarece unul era strâmt, aceasta s-a spart din cauză că era din plastic. La efectuarea lucrărilor de curăţare a participat şi administraţia cooperativei, iar la momentul incidentului au sunat la uşa apartamentului nr.125 însă nimeni nu a deschis.
18. Conform explicaţiilor date de către reprezentantul intervenientului accesoriu, SRL„Super teh", Vasile Botnaru (atras în proces de partea reclamantului, din oficiu instanţei prin Încheierea Judecătoriei Buiucani din 25 septembrie 2010) a declarat că a efectuat lucrări de schimbare a ţevii în apartamentul nr.125 din str. Calea Ieşilor nr.42, mun. Chişinău. A spart peretele pentru a identifica locul scurgerii, spargerea era la cotul ţevii. Ţeava veche din fontă a înlocuit-o cu una nouă din plastic. La momentul instalării acesteia a avut loc o deplasare spre perete, prin cot, deoarece ţeava din plastic era mai mică decât cea veche, din acest motiv a prins-o în perete. La demontare ţeava veche era putredă şi avea coturi de sus în jos. Intervenientul accesoriu a menţionat că nu a încălcat normele tehnologice la efectuarea lucrărilor.

Aprecierea instanţei:

19. Audiind explicaţiile participanţilor la proces, martorului, studiind şi analizând materialele cauzei, instanţa de judecată conchide, că cererea reclamanţilor Postolea Ion şi Postolea Ana cu privire încasarea prejudiciului material şi moral urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.
20. Potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr.913 din 30.03.2000 condominiului în fondul locativ reprezintă "*complex unic de bunuri imobiliare, ce include terenul în hotarele stabilite și blocurile (blocul) de locuințe, alte obiecte imobiliare amplasate pe acesta, în care o parte, constituind*

locuinţele, încăperile cu altă destinaţie decât aceea de locuinţă, se află în proprietate privată, de stat sau municipală, iar restul este proprietate comună indiviză". Iar proprietatea comună în condominiu o reprezintă „*părţile dintr-o clădire, alte obiecte imobiliare aflate în proprietate, care nu sânt apartamente sau încăperi cu altă destinaţie decât aceea de locuinţă şi care sânt destinate folosirii în comun de către toţi proprietarii din condominiu"*. Asociaţia de coproprietari în condominiu este „*organizaţia proprietarilor care s-au asociat pentru administrarea, întreţinerea şi exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu"*. În conformitate cu art.3 al Legii nr.913 din 30.03.2000 efectul legii se extinde inclusiv asupra cooperativelor de construcţie a locuinţelor.

21. Conform art. 5 din aceeaşi lege, proprietatea comună în condominiu include toate părţile proprietăţii aflate în folosinţă comună, inclusiv utilajul şi sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe (încăperi) şi care potrivit dispoziţiilor art. art. 15, 16 şi 18 din Legea nr.913 din 30.03.2000, sânt administrate de asociaţia de coproprietari, cărei în temeiul art. 12 din Legea nr.913 din 30.03.2000, î-i sânt interzise acţiuni care au ca consecinţă deteriorarea de bunuri proprietarilor din condominiu, daunele cauzate urmând a fi compensate.
22. Totodată, conform art. art.21 alin.(12) lit. d) şi e) ale Legii nr.913 din 30 martie 2000, asociaţia de coproprietari este obligată să asigure starea tehnico-sanitară cuvenită a bunurilor comune din condominiu; să asigure respectarea intereselor tuturor membrilor asociaţiei la stabilirea condiţiilor şi modului de posedare, folosire şi dispunere de proprietatea comună, la repartizarea între proprietari a cheltuielilor pentru întreţinerea şi reparaţie a bunurilor comune din condominiu.Reglementări similare sânt conţinute şi în art. 18, 146, 158-159 Codul cu privire la locuinţe.
23. Conform art. 14 Cod civil „*Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel"*. Alin.(2) al aceluiaşi articol prevede că "*se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin*

încălcarea dreptului (venitul ratat)", iar conform art. 1398 Cod civil, „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune"*.

24. În ședința de judecată s-a constat că reclamanții sânt proprietari ai ap. 125 din str. Calea Ieşilor nr.45, mun. Chișinău. Blocul locativ este administrat de către asociația de coproprietari – Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250.
25. De asemenea s-a constatat că în baza cererii proprietarului apartamentului nr.198 din blocul locativ nr. 45 din str. Calea Ieşilor, mun. Chișinău de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, a fost organizată la 20 mai 2012 curățarea rețelelor inginerești și anume a sistemului de canalizare pe coloana – bucătărie la apartamentele 150, 46, 142, 138, 134, 130, 126, 125, 122, 118 din blocul locativ (f.d.39)
26. Potrivit actului întocmit de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, se constată că curățarea s-a produs conform tehnologiei începute la nivelul 9 până la nivelul 1, de trei ori, cu ajutorul unei sârme oțelite, diametrul 6 mm, prin intermediul ferestrelor de revizie și curățare instalate la nivelele 9, 6, 3 și 1. În procesul curățării, mecanismul de curățare s-a stopat la nivelul 6, adiacent locuinței nr. 125 ce aparține reclamanților. La încercările trecerii de acest nivel, procedeul nu a reușit. A fost comunicat de către Postolea Ion că în bucătărie s-au scurs ape uzate. A fost demolat acoperișul coloanelor de canalizare în apartamentul nr. 125, constatându-se că coloana de canalizare a fost modificată de către proprietar, prin înlocuirea țevii din fontă cu o țeavă de masă plastică, deplasată din poziție verticală conform proiectului casei, iar fereastra de revizie și curățare a fost anulată (f.d.39)
27. Potrivit încheierii pe rezultatul controlului petiției din 28 mai 2012 se atestă că curățarea efectuată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250, a provocat scurgerea în locuința nr. 125 din str. Calea Ieşilor, nr.45 a apei menajere, petiționarului fiindu-i recomandată reglementarea litigiului pe calea judiciar-civilă (f.d.12-13)
28. Astfel, se atestă cu certitudine existența unui raport de răspundere delictuală, or s-a constatat că scurgerea s-a datorat lucrărilor executate de administrația Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250,

care administrează proprietatea în condominiu, deținând posesiunea asupra lor, deci această persoană juridică este responsabilă pentru prejudiciul cauzat în condițiile Codului civil şi Legii condominiului în fondul locativ.

29. În şedinţa de judecată instanţa a constatat că proprietarul Postolea Ion efectuat schimbul ţevii coloanei de canalizare, substituind-o pe cea din fontă în una din masă plastică, precum și a admis deplasarea ţevii de la poziția direct verticală, lateral spre perete.
30. Cu toate acestea, pârâţii nu au demonstrat prin probe veridice şi pertinente că inundaţia s-a produs din cauza lucrărilor pe care le-au efectuat reclamanţii. Declaraţiile făcute de pârâți fără avea la bază un suport probatoriu nu pot fi puse la baza constatării vinovăţiei reclamanţilor în producerea incidentului.
31. În acelaşi timp, însă, reclamanţii au dovedit că inundarea apartamentului a avut loc ca urmare a lucrărilor efectuate de Cooperativa de construcţie nr.250. (alin. 26)
32. În ceea ce priveşte cerinţa de reparare a prejudiciului în valoare de 3000 lei instanţa consideră că reclamantul nu a dovedit întreaga sumă pe care o solicită în calitate de prejudiciu.
33. Reclamantul a prezentat în calitate de probe bonurile de plată care dovedesc procurarea materialelor necesare restabilirii ţevelor în sumă de 881,41 lei. De asemenea, a prezentat contractul de prestări servicii încheiat cu compania „Super teh" care are ca obiect lucrări de reparaţie a ţevilor şi bonurile de plată care dovedesc achitarea sumei de 1000 de lei pentru serviciile prestate.
34. Reieşind din probele prezentate întru justificarea prejudiciului material suportat, instanţa constată că prejuciului care a fost cauzat pârâtului în urma acţiunilor defectuoase ale Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 este în valoare de 1881,41 lei.
35. Pretenţia privind repararea prejudiciului moral instanţa o consideră neîntemeiată din următoarele considerente. În conformitate cu art. 1398 alin.(1) Cod Civil „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune",* iar portrivit art.1422 alin.(1) Cod civil *"În cazul în care persoanei*

i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc."

36. Potrivit normelor citate prejudicial moral se repară atunci când au fost încălcate drepturile nepatrimoniale ale persoanei, sau altele în cazuri prevăzute de lege. Astfel, ţinând cont de faptul că pârâţilor nu le-a fost încălcat nici un drept personal nepatrimonial, iar o prevedere legală referitoare la repararea prejudiciului moral în astfel de cazuri nu este, instanţa consideră nejustificată pretenţia reclamanţilor privind repararea prejudiciului moral în valoare de 5000 lei.
37. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) CPC „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului"*
38. Reclamantul a pretins compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 1000 de lei. Instanţa constată că taxa de stat achitată pentru depunerea cererii costituie 250 de lei, adică 150 lei pentru pretenţia de încasare a prejudiciului material şi 100 de lei pentru pretenţia de încasare a prejudiciului moral.
39. Reieşind din faptul că pretenţia privind încasarea prejudicului moral este respinsă reclamantului urmează să-i fie compensată doar suma de 150 lei. Restul sumei de 750 lei pretinsă de reclamant nu a fost justificată prin nici o probă.
40. În conformitate cu art.15, 16, 18 Legea nr.913 din 30.03.00 condominilui în fondul locativ, art.1938, 1422 Codul civil, art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admit parţial pretenţiile lui Postolea Ion şi Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcţie a Locuinţelor nr. 250 privind încasarea prejuciului material.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8) în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) prejudiciul material cauzat în mărime de 1881 (una mie opt sute optzeci și unu) lei și 41 bani, în rest pretenţia privind încasarea prejudiciului material în partea ce ține de suma restantă în mărime de 1119 (o mie o sută nouăsprezece) lei, se respinge.

Se resping pretențiile lui Postolea Ion şi Postolea Ana împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 250 cu privire la repararea prejudiciului moral în valoare de 5000 (cinci mii) lei.

Se admite parţial pretenţiile reclamanţilor privind compensarea cheltuielilor de judecată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 250 (IDNO10031000036818, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân, 8, în beneficiul lui Postolea Ion (codul personal 0975469873302) și Postolea Ana (codul personal 0975465693302) suma de 150 (o sută cinci zeci) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată, în rest pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce ține de suma restantă în mărime de 850 (opt sute cinci zeci) lei se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Doina MORARU

64 . Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului (*litigiu privind partajul averii***)**

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

dispozitiv

18 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Onica
grefier Polina Gorcea

cu participarea avocatului reclamantului, Prodan Andrei, Melnic Dumitru, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0066491 din 28 octombrie 2012, în lipsa reclamantului, Prodan Andrei, şi în lipsa pârâtei Josan Marina, citaţi în mod legal, potrivit avizului de recepţie a corespondenţei,

în sediul instanţei, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan cu privire împărţirea în natură a ap.4 de pe str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chişinău, cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporţional cotelor părţi ideale,

conform art. art. 344, 345, 357, 361, 371, 373, 428-442 Codul civil, art. art. 19, 25, 26 Codul familiei, art. art. 82-85, 87-88, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan privind împărţirea în natură a ap.4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chişinău,cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporţional cotelor părţi ideale.

Se încetează dreptul de proprietate comună pe cote-părţi asupra imobilului nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chişinău, între coproprietarii Prodan Andrei şi Josan Marina, prin împărţire în natură.

Se atribuie în proprietate personală lui Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) încăperile: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. și locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., încăperi cu suprafața totală de 58,4 m.p., plus loja nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și loja nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Se atribuie în proprietate personală Marinei Josan (codul personal 0973009874792) încăperile: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., și locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p. încăperi cu suprafața totală de 48,6 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Hotărârea în această parte servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat ”Cadastru” de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile în vederea formării bunurilor imobile la nivel de încăperi izolate atribuite în proprietatea lui Prodan Andrei și în proprietate Marinei Josan și intabularea în definitiv în registru bunurilor imobile după Prodan Andrei și Marina Josan a dreptului de proprietate asupra încăperilor atribuite, în proporție de 1,0 cote părți pentru fiecare.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) în beneficiul Marinei Josan (codul personal 0973009874792) sulta bănească în mărime de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) taxa de stat în sumă de 12350 (douăsprezece mii trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Josan Marina (codul personal 0973009874792) taxa de stat în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria ONICA

65. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind partajul averii)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 aprilie 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 28 mai 2013

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Onica
grefier Polina Gorcea

cu participarea avocatului reclamantului, Prodan Andrei, Melnic Dumitru, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0066491 din 28 octombrie 2012, în lipsa reclamantului, Prodan Andrei, și în lipsa pârâtei Josan Marina, citați în mod legal, potrivit avizului de recepție a corespondenței,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan cu privire împărțirea în natură a ap.4 de pe str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporțional cotelor părți ideale, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 28 octombrie 2012 reclamantul Prodan Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Josan solicitând împărțirea în natură a ap. 4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, proporțional cotelor părți ideale deținute de ei.
2. Reclamantul a indicat că părțile sânt coproprietari pe cote-părți ai apartamentului nominalizat, divizat în cote ideale a câte ½ cotă-parte fiecă-

ruia prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 februarie 2010, devenită definitivă și irevocabilă. Se susține că locuința poate fi împărțită în natură, deoarece se află la nivelul unu, este compus din două apartamente separate, unul cu două odăi, altul cu trei odăi, fiecare au bucătării separate, camere de baie separate, intrări separate și spații de uz comun separate.

3. Astfel, ambele apartamente conțin tot necesarul de elemente constructive care le permit a fi exploatate independent, fără restricții, având intrări separate și rețele inginerești autonome (apă, canalizare, energie electrică, încălzire și gaz), nefiind necesare acțiuni de izolare a bunurilor ce se vor forma și reamenajări în imobil. Experții au divizat proprietatea în două locuințe convenționale ce pot fi formate, cel cu trei odăi, nr. 4 și cel cu două odăi nr. 4A.
4. Consideră reclamantul că, ţinând cont de faptul că Josan Marina a executat lucrări de reparație în apartamentul 4A, acesta trebuie atribuit ei. În cel cu trei odăi, Prodan Andrei a organizat în locativa nr. 19 o bucătărie, acest lucru fiind indicat și în raportul de expertiză.
5. Astfel, reieșind din cele expuse și din concluziile experților, a solicitat încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire în natură, prin atribuirea în proprietate reclamantului a încăperilor cu suprafața de 58,4 m.p. cu costul de 37000 euro, sau 597000 lei, dintre care: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., plus lojele nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., cu formarea bunului imobil separat, iar în proprietatea Marinei Josan a încăperilor cu suprafața de 48,6 m.p. cu costul de 34800 euro, sau 562000 lei, dintre care: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p., cu formarea bunului imobil separat.
6. De asemenea, a solicitat de a atribui în proprietatea lui Prodan Andrei și Marinei Josan coridorul nr. 9 cu suprafața de 3,8 m.p. a câte ½ cote-

părți ideale, cu formarea bunului imobil separat, cu instituirea grevării de servitute pentru uzul și utilitatea imobilelor determinate lui Prodan Andrei și Marinei Josan, iar întru echivalarea cotelor, să se încaseze de la Prodan Andrei în beneficiul Marinei Josan a sumei de 17500 lei.

7. Reclamantul a solicitat şi scutirea de plata taxei de stat motivând că nu este încadrat în câmpul muncii, locuiește în localitate rurală, nu dispune de surse financiare, lipsește proporționalitatea dintre scopul urmărit și posibilitățile lui și taxa impusă de lege.
8. În drept cererea a motivat-o pe prevederile art. 357, 361, 366, 370, 371, 373 Cod civil, art. art. 20, 25-26 Codul familiei art. art. 85, 88, 98 Codul de procedură civilă.
9. În ședința de judecată pârâta Josan Marina nu s-a prezentat deşi a fost citată în mod legal la adresa de domiciliu. La interpelarea adresată ÎS „CRIS Registru" de avocatul reclamantului, autoritatea a comunicat că în conformitate cu Registru de stat al populaţiei cet. Josan Marina are domiciliul pe adresa: str. Liviu Deleanu nr.9, mun.Chişinău.
10. Astfel, potrivit avizului de recepție a corespondenței anexat la dosar citația a fost comunicată destinatarei la adresa de domiciuliu sus indicată.
11. Ţinând cont de cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. 100-107, 206 alin. 3 Codul de procedură civilă, instanța a dispus judecarea pricinii în absența pârâtei Josan Marina.

Aprecierea instanţei:

12. Audiind explicaţiile reprezentantului reclamantului, studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea lui Prodan Andrei împotriva Marinei Josan cu privire la partajul averii este întemeiată din următoarele considerente.
13. În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 februarie 2010, devenită irevocabilă, au fost determinate cotele-părți din dreptul de proprieate asupra apartamentului nr. 4 din str. Liviu Deleanu nr.9, mun. Chișinău, câte ½ cotă-parte pentru fiecăre coproprietar, Prodan Andrei şi Josan Marina(f.d.7-12).
14. Potrivit datelor intabulate în Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr. 4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, cu numărul cadastral

00100424.254.01.001, cu suprafața de 110,8 m.p. este proprietate comună pe cote-părți, a cite ½ cotă parte ideală după Prodan Andrei și Josan Marina (f.d.35).

15. Conform art. 357 Cod civil, „ (*1) Încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire poate fi cerută oricând dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel. (2) Împărțirea poate fi cerută chiar și atunci când unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul când l-a uzucapat, în condițiile legii. (3) Împărțirea poate fi făcută prin înțelegere a părților sau prin hotărâre judecătorească*."
16. Potrivit art. 361 Codul civil, „*(1) Împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. (2) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor, vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei".*
17. În ședința de judecată, s-a stabilit potrivit planului schemă al releveului, elaborat de către OCT mun. Chișinău, că imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, are suprafața de 110,8 m.p., fiind compus din încăperile: coridorul nr. 9 cu suprafața de 3,8 m.p., antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p. – total 110,8 m.p. și lojele nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p. – total echivalent – 115,6 m.p. (f.d.13, 14-15, 35-35a, 90-92, 121-123, 136-137)
18. Conform raportului de expertiză tehnică privind starea tehnică a apartamentului nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, și posibi-

litatea divizării lui în două apartamente separate, nr. 0098/06.02.2013, apartamentul examinat este amplasat la parterul clădirii. Pentru a fi posibilă divizarea, în el au fost efectuate următoarele lucrări: încăperea nr. 19 a fost amenajată în calitate de bucătărie, în fiecare locuință au fost divizate instalațiile de alimentare cu gaz, energie electrică, apă și canalizare, telefon. Schema constructivă a apartamentului existent permite divizarea lui în două apartamente separate, convențional nr. 1 și nr.1A. Ambele apartamente vor fi divizate unul de altul conform schemei de divizare prezentate pe desenul nr. 2A, pe linia pereților portanți intermediari comuni integri, confecționați din panouri intermediare din beton prefabricat. Ambele apartamente noi conțin tot necesarul de elemente constructive portante (carcasă de rezistență) și pot fi exploatate independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele inginerești autonome (apă, canalizare, energie electrică, încălzire și gaz). Exploatarea acestor construcții poate fi realizată fără restricții cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova. Se recomandă instituirea servituții.

19. Potrivit schemei de divizare prezentate pe desenul nr. 2A, se propune divizarea pe linia pereților portanți intermediari comuni integri, confecționați din panouri intermediare din beton prefabricat, care separă locativa 20 de locativa 21, locativa 21 de antreul 10, coridorul 14 de coridorul 9, antreul 10 de coridorul 9, antreul 10 plus locativa 18 și peretele exterior, astfel prin formarea unui bun imobil convențional apartamentul 1, compus din încăperile: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., iar în total cu suprafața de 58,4 m.p., plus loja nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și loja nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., și formarea unui alt bun imobil, convențional apartamentul 1A compus din încăperile: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p., iar în total cu suprafața de 48,6 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p. (f.d.137).

20. Conform raportului de evaluare nr. 0001204 din 15 februarie 2013, întocmit de către Întreprinderea de Stat „Centrul de expertiză și evaluare”, valoarea de piață a apartamentului, cu suprafața de 58,4 m.p. determinată pentru procesul de partajare (apartamentul indicat convențional cu nr. 4) din str. Liviu Deleanu nr.4 ap. 1, mun. Chișinău, constituie valoarea de 37000 euro, sau 597000 lei (f.d.65-95).
21. În conformitate cu raportul de evaluare nr. 0001205 din 15 februarie 2013, întocmit de către Întreprinderea de Stat „Centrul de expertiză și evaluare”, valoarea de piață a apartamentului, cu suprafața de 48,6 m.p. determinată pentru procesul de partajare (apartamentul indicat convențional cu nr. 4A din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, constituie valoarea de 34800 euro, sau 562000 lei (f.d.97-126).
22. Astfel, instanța constată că apartamentului nr. 4 din str. Liviu Deleanu nr.4 este divizibil și este partajabil în natură, potrivit concluziei expuse în raportul de expertiză, exclusiv prin metoda propusă, pe linia pereților portanți intermediari comuni integri.
23. De asemenea, instanța constată, potrivit aceleiași concluzii a experților, că ambele apartamente noi conțin tot necesarul de elemente constructive portante (carcasă de rezistență) și pot fi exploatate independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele inginerești autonome (apă, canalizare, energie electrică, încălzire și gaz), fiind posibilă exploatarea acestor construcții fără restricții, cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, prin urmare cu certitudine se atestă lipsa de necesitate a izolării bunurilor ce se formează și efectuare a reamenajărilor în imobil, în vederea asigurării cu intrare/ieșire separată.
24. Astfel, ținând cont de solicitarea reclamantului de atribuire în proprietatea lui a apartamentului, convențional determinat nr. 4, motivată prin demararea în locuința determinată convențional 4A a lucrărilor de reparație de către pârâta Josan Marina, circumstanță considerată justificată în stabilirea modului de împărțire în natură, instanța consideră întemeiată acțiunea reclamantului.
25. Împărțirea în natură care se va opera, nu oferă o divizare proporțională cotelor ideale de ½ cotă-parte determinată coproprietarilor prin hotărârea Buiucani Ciocana, mun. Chișinău din 19 februarie 2010, acestora revenindu-le respectiv 58,4 m.p. și 48,6 m.p.

26. Prin urmare, Prodan Andrei urmează să achite o sultă băneşască în favoarea celeilalte părţi, Josan Marina, în vederea echivalării cotelor or potrivit art.361 alin.(3) Cod Civil "*În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă"*.
27. La determinarea sultei care urmează să fie plătită pârâtei, instanţa reţine că suma valorii locuinţei determinată convenţional nr. 4 (37000 euro, sau 597000 lei) şi valorii locuinţei determinată convenţional nr. 4A (34800 euro, sau 562000 lei) reprezintă 71800 euro (37000 euro + 34800 euro), sau 1159000 lei (597000 lei + 562000 lei). Prin urmare, proporţional cotelor părţi fiecăruia le-ar reveni câte 579500 lei sau 35900 euro. Astfel valoarea sultei care urmează să fie plătită de reclamant Marinei Josan este de 17500 lei sau 1100 euro (579500 lei -562000 lei sau 35900 euro-34000 euro).
28. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Prodan Andrei a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei.
29. La primirea cererii, prin încheierea judecătorească din 08 noiembrie 2011, deoarece nu era cunoscută valoarea apartamentului supus partajării, instanţa a acceptat cererea cu timbrarea ei în cuantumul minim prevăzut de lege.
30. În rezultatul judecării fondului, potrivit rapoartelor de evaluare nr. 0001204 din 15 februarie 2013 şi nr. 00001205 din 15 februarie 2013, valoarea de piaţă a bunului imobil reprezentă suma de 1159000 lei.
31. Potrivit dispoziţiilor art. 82-84, 87 alin. 1 lit. i) Codul de procedură civilă, dar şi dispoziţiilor art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea taxei de stat, valoarea taxei de stat reprezintă 3% din valoarea bunului imobil cerut spre împărţire în natură, dar nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice. Deoarece produsul obţinut depăşeşte limita maximă admisă de lege, taxa de stat în prezenta pricină constituie suma de 25000 lei, din care, reclamantul Prodan Andrei a achitat 150 lei.
32. Conform art. 88 CPC, în cazul în care, la momentul depunerii cererii, determinarea valorii acţiunii este dificilă, taxa de stat se plăteşte cu aproximaţie, urmând să se încaseze ulterior o taxă suplimentară în corespundere cu partea din valoarea acţiunii, stabilită de instanţă la soluţionarea pricinii în fond, pentru care nu s-a plătit taxă de stat la momentul depunerii cererii.

33. Conform dispozițiilor art. 98 Cod de procedură civilă, (1) C*heltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*. (2) *În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*. (3) *Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune.*
34. Pornind de la aceste dispoziții, ținând cont de faptul că partajul în natură, ce se operează, atribuie reclamantului, ținând cont și de obligația plății sultei, ½ cotă-parte din valoarea apartamentului și pârâtei ½ cotă parte din aceeași valoare, instanța de judecată consideră că taxa de stat de 25000 lei, urmează a fi atribuită spre plată ambelor părți a câte 12500 lei, dintre care lui Prodan Andrei 12350 lei, ținând cont de suma de 150 lei introdusă la depunerea cererii.
35. Totodată, reclamantul pretinde scutirea de la plata taxei de stat reieșind din situația financiară precară.
36. În conformitate cu art.85 alin.(4) CPC „*în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei”*.
37. Instanţa constată că reclamantul nu a prezenat nici o dovadă care ar demonstra starea materială precară. Prin urmare, instanţa nu scutește reclamantul de plata taxei de stat.
38. Conform art. art. 344, 345, 357, 361, 371, 373, 428-442 Codul civil, art. art. 19, 25, 26 Codul familiei, art. art. 82-85, 87-88, 98, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Andrei împotriva Marinei Josan privind împărțirea în natură a ap.4 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău,cu nr. cadastral 0121120.513.01 proporțional cotelor-părți ideale.

Se încetează dreptul de proprietate comună pe cote-părți asupra imobilului nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău, între coproprietarii Prodan Andrei și Josan Marina, prin împărțire în natură.

Se atribuie în proprietate personală lui Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) încăperile: antreul nr. 10 cu suprafața de 11,5 m.p., coridorul nr. 11 cu suprafața de 3,4 m.p., veceul nr. 12 cu suprafața de 1,0 m.p., baia nr. 13 cu suprafața de 2,6 m.p., locativa nr. 18 cu suprafața de 18,7 m.p., locativa nr. 19 cu suprafața de 9,7 m.p. și locativa nr. 20 cu suprafața de 11,5 m.p., încăperi cu suprafața totală de 58,4 m.p., plus loja nr. 2.4 cu suprafața de 1,2 m.p. și loja nr. 2.3 cu suprafața de 1,2 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Se atribuie în proprietate personală Marinei Josan (codul personal 0973009874792) încăperile: coridorul nr. 14 cu suprafața de 8,1 m.p., coridorul nr. 15 cu suprafața de 2,2 m.p., blocul sanitar nr. 16 cu suprafața de 2,8 m.p., bucătăria nr. 17 cu suprafața de 7,6 m.p., locativa nr. 21 cu suprafața de 16,4 m.p., și locativa nr. 22 cu suprafața de 11,5 m.p. încăperi cu suprafața totală de 48,6 m.p., plus loja nr. 4.8 cu suprafața de 2,4 m.p., din imobilul nr. 1 din str. Liviu Deleanu nr.4, mun. Chișinău.

Hotărârea în această parte servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat ”Cadastru” de a introduce modificări în registrul bunurilor imobile în vederea formării bunurilor imobile la nivel de încăperi izolate atribuite în proprietatea lui Prodan Andrei și în proprietate Marinei Josan și intabularea în definitiv în registru bunurilor imobile după Prodan Andrei și Marina Josan a dreptului de proprietate asupra încăperilor atribuite, în proporție de 1,0 cote părți pentru fiecare.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) în beneficiul Marinei Josan (codul personal 0973009874792) sulta bănească în mărime de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Prodan Andrei (codul personal 0981234485039) taxa de stat în sumă de 12350 (douăsprezece mii trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Josan Marina (codul personal 0973009874792) taxa de stat în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria ONICA

66. Hotărâre judecătorească simplă (*partea introductivă şi dispozitiv)* **de respingere a pretenţiilor reclamantului (***litigiu privind declararea nulităţii actului juridic***)**

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

dispozitiv

23 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sabina Roşcovan
grefier Valentina Toderaşco

cu participarea reclamanţilor Procop Alexandru nr. de identificare 9765430983456 şi Procop Cristina nr. de identificare 9765651098346, a pârâtei Procop Valeria nr. de identificare 9765400083456 şi a intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Rusu Valeriu nr. de identificare 5684123985642,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru, Procop Cristina împotriva lui Procop Valeria privind declararea nulităţii contractului de donaţie încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul Luţa Maria şi restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26, situat pe str. Albişoara nr.22, mun. Chişinău, nr. cadastral 0121120.513.01,

conform art. 228, 219, 827, 836 Cod civil, art.238-241, art. 243 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru şi Procop Cristina împotriva Valeriei Procop privind declararea nulităţii contractului de donaţie încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul

Luţa Maria şi restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26, situat pe str. Albişoara nr.22, mun. Chişinău, nr. cadastral 0121120.513.01.

Se respinge pretenţia reclamanţilor privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la prononţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Sabina ROŞCOVAN

67. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind declararea nulităţii actului juridic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 23 mai 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 10 mai 2013

Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sabina Roşcovan
grefier Valentina Toderaşco

cu participarea reclamanţilor Procop Alexandru nr. de identificare 9765430983456 şi Procop Cristina nr. de identificare 9765651098346, a pârâtei Procop Valeria nr. de identificare 9765400083456 şi a intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Rusu Valeriu, nr. de identificare 5684123985642,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru, Procop Cristina împotriva lui Procop Valeria privind declararea nulităţii contractului de donaţie încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul Luţa Maria şi restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26 situat pe str. Albişoara nr.22, mun. Chişinău, nr. cadastral 0121120.513.01

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 20 martie 2013 Procop Alexandru şi Procop Cristina s-au adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Procop Valeria privind declararea nulităţii contractului de donaţie.

2. În cererea de chemare în judecată reclamanţii au indicat că prin contractul de donaţie din 23.10.2007, autentificat de notarul Luţa Maria, au transmis apartamentul nr.26 situat pe str. Albişoara nr.22 mun. Chişinău, pârâtei, Procop Valeria, care este fiica lor.
3. Reclamanții au menționat că la momentul încheierii contractului au fost induși în eroare de fiica lor. Ei au crezut că întocmesc un testament prin care testează apartamentul fiicei sale mai mari.
4. Reieșind din faptul că fiica lor nu le-a acordat întreținerea promisă, reclamanții s-au adresat la notar cu intenția de a revoca testamentul întocmit, însă din spusele notarului au aflat că la data de 23.10.2007 în realitate a fost încheiat un contract de donație.
5. Prin urmare, au decis adresarea în instanța de judecată cu solicitarea de a declarara nulitatea contractului menționat.
6. De asemenea, reclamanții au menționat că în ultimul timp fiica a început să le facă probleme. A ipotecat apartamentul, iar datoria contractată o pune în sarcina lor. În afară de aceasta, Procop Valeria, împreună cu soţul, în ultimile zile au anunţat că intenţionează să înstrăineze apartamentul în care locuiesc şi cu banii obţinuţi să-şi procure pentru familie o casă în satul Ghidighici.
7. Consideră că fiica i-a indus intenționat în eroare pentru a dispune de apartament în scopuri personale.
8. În şedinţa de judecată reclamanţii au susţinut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei integrală.
9. Pârâta în şedinţa de judecată, prin cererea depusă, a recunoscut acțiunea și a declarat că este de acord cu declararea nulității contractului de donaţie a apartamentului nr.5 din str. Albişoara nr.22 din mun.Chişinău nr.7330 din 23.10.2007. (f.d.20)
10. Intervenientul accesoriu Rusu Valeriu (atras din oficiu de către instanţă prin încheierea Judecătoriei Centru din 20 aprile 2012) a menţionat că la data de 20 februarie 2012 a fost încheiat un contract de împrumut între acesta şi pârâta Procop Valeria, prin care Rusu Valeriu i-a împrumutat pârâtei suma de 50000 euro care urmează să fie restituiţi la data de 20 iunie 2012. Întru garantarea executării obligaţiei a fost încheiat la aceeaşi dată şi un contract de ipotecă prin care a fost instituită ipoteca asupra ap.26, situat pe adresa Albişoara nr.22 mun. Chişinău, autentificat de notarul public Cernei Uliana.

11. Consideră că reclamanţii şi pârâta acţionează în înţelegere, nu în zadar pârâta foarte uşor a recunoscut acţiunea care este evident neîntemeiată.
12. Astfel, intervenientul consideră că în acest fel pârâta vrea să evite pierderea apartamentului în cazul în care nu va putea achita datoria. Mai mult ca atât, conform răspunsului parvenit de la Întreprinderea specializată în cadastru, în urma reclamării probelor în baza art.119 CPC pârâta nu mai are bunuri în drept de proprietate. Astfel, în cazul în care instanţa va admite revocarea contractului şi restituirea apartamentului reclamanţilor, intervenientului îi vor fi afectate interesele legitime.
13. De asemenea, intervenientul a declarat că, dacă nu ar fi fost atras în proces de către instanţa de judecată, nici nu ar fi ştiut despre acest litigiu.
14. Martorul Vasile Straistaru care locuieşte în ap. apartamentul nr.27 situat pe str. Albişoara nr.22 mun. Chişinău, adică vecinul reclamanţilor, a declarat în instanţa de judecată că nu a observat o oarecare înrăutăţire a relaţiilor dintre reclamanţi şi pârâtă. Ultima, împreună cu copiii minori, vine la fel de des în ospeţie ca şi înainte şi mereu cu diverse sacoşe pe care sunt imprimate sigla anumitor marketuri. Înşişi reclamanţii, când stau afară la discuţii cu vecinii, întodeauna îşi laudă fiicile şi spun că sunt foarte grijulii şi foarte deştepte şi niciodată nu a auzit vreo plângere faţă de copiii săi.

Aprecierea instanţei:

15. Audiind părţile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente
16. În şedinţa de judecată s-a constatat că în conformitate cu contractul de donaţie din 23.10.2007 autentificat de notarul Luţa Maria, Procop Alexandru şi Procop Cristina, au donat apartamentul nr.26 din str. Albişoara nr.22 din mun. Chişinău fiicei Procop Valeria. (f.d.5)
17. În calitate de temei de nulitate reclamanţii au invocat prevederile art. 228, alin.(1) Cod civil ”*actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte*.” şi

art.219 Cod Civil *"(1)Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii".(2) Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației."*

18. Instanţa constată, însă, că reclamanţii nu au prezentat nici o probă întru susținerea pretențiilor sale și anume că au fost induși în eroare de fiica sa. Instanța nu poate face concluzii bazându-se doar pe explicațiile reclamanților, or în conformitate cu art.130, alin.(3) "*Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și* ***suficiența pentru soluționarea pricinii.****"*
19. Mai mult ca atât, în conformitate cu art.43 alin.(1) al Legii nr.1453 din 08.11.2002 cu privire la notariat *„La autentificarea actelor juridice se verifică capacitatea de exercițiu și capacitatea juridică a persoanelor participante la aceste acte*". Iar în conformitate cu art.50 alin.(2) "*Persoana care desfășoară activitate notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația*".
20. Astfel, instanţa are temei rezonabil de a prezuma că reclamanţilor li s-a explicat şi prin urmare aceştia au înţeles care este sensul, importanţa şi consecinţele actului juridic încheiat.
21. Conform art.60 alin.2 CPC „*Pârâtul este în drept să recunoască acțiunea."*
22. În conformitate cu art.60 alin.(5) CPC „ *Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacția între părți dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului".*
23. În acest sens instanţa constată că la data de 20 iunie 2012 reclamanta a încheiat un contract de împrumut cu Rusu Valeriu prin care a împrumutat 50 000 euro şi un contract de ipotecă întru asigurarea executării obligaţiei ce reiesă din contractul sus-menţionat prin care s-a instituit ipoteca supra bunului în litigiu.
24. Recunoaşterea acţiunii de către pârâtă pare dubioasă instanţei, în primul rând, pentru că pârâtul recunoaşte o acţiune vădit neîntemeiată.Şi

în al doilea rând, deoarece în urma declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare, apartamentul urmează să fie restituit reclamanţilor. Prin urmare, Rusu Valeriu din creditor garantat ar putea deveni creditor chirografar. Iar conform răspunsului parvenit de la Întreprinderea specializată în cadastru în urma reclamării probelor în baza art.119 CPC pârâta nu mai are bunuri în drept de proprietate(f.d.20).

25. Reieşind din circumstanţele relatate mai sus, instanţa consideră că admiterea recunoaşterii acţiunii ar putea grav prejudicia interesele legitime ale intervenientului Rusu Valeriu. Prin urmare instanța nu poate admite recunoașterea acțiunii de pârât.
26. Conform art.94 CPC „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată"*. Ţinând cont de prevederile citate instanţa respinge cerinţa reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.
27. În baza celor expuse şi conform art.art. 228, 219, 827, 836 Cod civil, art.art.238-241, art. 243 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Procop Alexandru şi Procop Cristina împotriva Valeriei Procop privind declararea nulității contractului de donaţie încheiat la data de 23.10.2007, autentificat de notarul Luţa Maria și restituirea bunului donat, a apartamentului nr.26, situat pe str. Albişoara nr.22, mun. Chişinău, nr. cadastral 0121120.513.01.

Se respinge pretenţia reclamanţilor privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la prononțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sabina ROȘCOVAN

68. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului (***litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului***)**

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

11 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani municipiul Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Bârca
grefier Sergiu Popa

cu participarea reclamantei Trohin Dina, a reprezentantului pârâtului SA Moldtelecom, avocatul, Miron Matei, împuternicit în baza mandatului nr.256843 din 20.06.2013,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulităţii clauzelor contractuale şi repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei,

conform art.4, 15, 16, 27 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, art.512, 572, 1423 Cod civil, art.5 al Legii nr.256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive, art.art.238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulităţii clauzelor contractuale şi încasarea prejudiciului moral.

Se declară nule clauzele contractuale din pct.2.2.4 în partea sintagmei: ”În cazul încălcării termenelor de conectare a Serviciilor, Abonatul are

dreptul să solicite, în baza cererii înaintate în formă scrisă, recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere."

Se încasează de la SA "Moldtelecom" (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 10) în beneficiul lui Trohin Dina (codul personal 0965421354681), prejudiciul moral în sumă de 2760 (două mii şapte sute şaizeci) lei, în rest pretenţia privind încasarea prejudiciului moral în partea ce ţine de suma restantă în mărime de 7240 (şapte mii două sute patru zeci) lei se respinge.

Se încasează de la SA "Moldtelecom" (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 10) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 100 (o sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău.

Preşedinte şedinţei,
judecătorul Denis BâRCA

69. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 11 iulie 2013 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 09 august 2013

Judecătoria Râşcani municipiul Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul Denis Bârca
grefier Sergiu Popa

cu participarea reclamantei Trohin Dina, a reprezentantului pârâtului SA Moldtelecom, avocatul Miron Matei, împuternicit în baza mandatului nr.256843 din 20.06.2013,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulității clauzelor contractuale şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20 martie 2012 Trohin Dina s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiunea împotriva SA Moldtelecom privind declararea nulității clauzelor contractuale şi încasarea prejudiciului moral
2. În cererea ce chemare în judecată reclamanta a indicat că la 18.12.2012 a încheiat cu SA ”Moldtelecom” contractul de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice. Reclamanta obligaţiile contractuale expuse în pct.4.6 le-a îndeplinit în mod diligent şi anume la data încheierii contractului a achitat toate plăţile necesare. Pârâtul la rândul său, nu a înde-

plinit la timp obligaţiile asumate, astfel i-au fost drepturile reclamantei în calitate de consumator.

3. La 22.12.2012 a fost contactată de către serviciul deservire tehnică SA Moldtelecom şi s-a convenit asupra conectării la serviciul de acces la reţeaua internet şi serviciul la televiziune IPTV la 29.12.2012 în prima jumătate a zilei.
4. La 29.12.2012, în intervalul de timp prestabilit, la orele 13.00, lucrătorii tehnici ai SA Moldtelecom nu s-au prezentat la adresa consumatorului, nici nu au încuviinţat să telefoneze, apelurile reclamantei fiind ignorate.
5. La orele 15.40 lucrătorul tehnic s-a prezentat la domiciliul reclamantei, menţionând că nu poate conecta serviciile sus-menţionate, dat fiind că nu dispune de echipamentul necesar pentru a trage cablul din scara nr.3 al blocului locativ la apartamentul reclamantei. Chiar şi în urma demonstrării prezenţei cablului în scara consumatorului, lucrătorul tehnic s-a opus să conecteze serviciile prestate, deoarece se apropiau de sfârşitul orelor de muncă.
6. Telefonând din nou la serviciul suport clienţi al SA Moldtelecom, ultimii au menţionat că doar că pe 31.12.2012 va fi asigurată conectarea la serviciile contractate. La 31.12.2012, furnizorul nu s-a prezentat la domiciliul consumatorului pentru a conecta serviciile sus-menţionate.
7. Conectarea la serviciile de acces la reţeaua internet şi serviciul la televiziune IPTV a avut loc la 03.01.2013 într-un interval de timp foarte scurt şi fără folosirea unor instrumente speciale.
8. Reieşind din cele menţionate, reclamanta consideră că SA ”Moldtelecom” nu şi-a îndeplinit obligaţiunile contractuale, prin acţiunile şi inacţiunile sale şi anume prin neîndeplinirea clauzelor contractuale i-a cauzat reclamantei un prejudiciu material şi moral în mărime de 10 000 lei.
9. Reclamantul a menţionat că a suportat anumite suferinţe psihice, deoarece i-au fost stricate planurile referitor la petrecerea Anului Nou, pe care intenţiona să îl serbeze într-o ambianţă familială, în cercul persoanelor apropiate. Astfel, neavând acces la internet ultima nu a avut posibilitatea să-şi felicite rudele şi prietenii care se află peste hotarele ţării, unica posibilitatea de a face acest lucru fiind prin intermediul skype-ului şi altor reţele de socializare.
10. SA ”Moltelecom” nu şi-a adus careva scuze pentru incomodităţile aduse reclamantei, în cazul dat nu poate avea loc doar recalcularea plăţii

lunare prevăzută la pct.pct. 2.1.4. 3; 2.2.4. din anexa nr.l la contractul nr.4586878, deoarece prin neexecutarea prevederilor contractuale din partea furnizorului a fost cauzat prejudiciul moral, iar clauzele contractuale din pct.2.1.4 şi pct.2.2.4 sunt clauze abuzive şi urmează a fi declarate nule deoarece contravin prevederilor art.32 alin. 2 din Legea privind protecţia consumatorilor.

11. La 13.01.2013, în adresa SA ”Moldtelecom” s-a expediat prin poştă cu aviz recomandat o reclamaţie, care a fost recepţionată la 15.01.2013, la care SA Moldtelecom nu a răspuns.
12. Prin urmare reclamanta solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei şi declararea nulă a clauzelor contractual din pct. 2.1.4 al contractului de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice.
13. În şedinţa de judecată reclamanta Trohin Dina a susţinut pretenţiile invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a menţionat că prejudiciul cauzat l-a explicat în cererea de chemare în judecate pe etape.
14. Consideră că prejudiciul solicitat nu este o sumă mare pentru SA Moldtelecom, mai mult ca atât, că ce ține de achitarea serviciilor lunare în caz de întârziere de cel puțin cu o zi, SA Moldtelecom imediat, fără preîntâmpinare, deconectează serviciile reacționând promt, iar ea în calitate de consumator a reacționat la fel promt. Reclamația a expediat-o la 13.01.2013 și a primit răspuns pe 11.02.2013. A solicitat conectarea la 29.12.2012, la stabilirea datei nu i s-a explicat graficul flexibil din zilele de odihnă. Referitor la suportul necesar, consideră că lucrătorii la asemenea companii urmează să aibă permanent suport necesar. Ceea ce ține de mărimea prejudiciului nu este obligată să prezinte un calcul dat fiindcă nu este prevăzut în legislație, pârâtul urma să se conformeze legii cu privire la petiționare.
15. Reprezentantul pârâtului SA ”Moldtelecom” în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată din motivele indicate în referinţă, menţionând că la 18.12.2012, în perioada promoţională, Trohin Dina a încheiat contractul nr. 4586878 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii electronice solicitând a fi conectată la serviciul de internet şi IPTV cu SA ”Moldtelecom”.
16. La momentul semnării contractului a acceptat pachetul internet Max Fiber Confort cu abonamentul lunar de 230,00 lei pe o perioadă minimă contractuală de 24 luni. Totodată i s-a eliberat pentru serviciul internet

echipamentul terminal Home Get Way Wi- Fi şi un media box pentru IPTV.

17. Conform pct.2.1.4 a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicaţii electronice, operatorul se obligă să asigure conectarea în termen de 5 zile lucrătoare din momentul apariţiei pe cont a taxei de conectare şi a taxei de abonament, fapt efectuat de către serviciul instalări la 22.12.2012.
18. Abonatul a fost contactat la numărul de telefon 49-29-98 pentru a stabili ora de conectare pentru ziua de 26.12.2012 a serviciului. Totodată, în perioada desfăşurării promoţiilor, perioada de conectare poate fi prelungită până la 10 zile lucrătoare. Reclamanta a declarat că la 26.12.2012 nu este disponibilă, solicitând ziua de sâmbătă 29.12.2012 de dimineaţă şi până la ora 13:00. Astfel, reprezentanţii SA ”Moldtelecom”, la 29.12.12 s-au deplasat la faţa locului în scopul conectării serviciul solicitat, însă s-a depistat că nu este posibil la moment instalarea, fiindcă switch-ul se afla în scara vecină, ceea ce a adus la necesitatea unor utilaje de care la moment lucrătorii nu dispuneau.
19. Reieşind din situaţia creată, specialistul a adus la cunoştinţă reclamantei despre neajunsurile date, cerându-i scuzele de rigoare că nu au reuşit efectuarea instalării. SA ”Moldtelecom” a respectat termenii de instalare şi anume prevederile pct. 2.1.4. a contractului prestări servicii de telecomunicaţii. Fiind contactată pentru a stabili data, ziua şi ora, reclamanta a propus ziua de 29.12.12, iar SA ”Moldtelecom” a acceptat.
20. Responsabilă de nerespectarea obligaţiunilor contractuale este reclamanta. Ea trebuia să găsească timp liber în limitele pct.2.2.4. al contractului sus-menţionat pentru instalarea serviciului. A conştientizat faptul că se apropie sărbătorile de iarnă, sâmbăta, duminica sunt zile de odihnă, cu atât mai mult, conform hotărârii Guvernului nr. 939 din 19.12 2012 ziua de 31.12.2012 a fost declarată zi de odihnă, de aici reiese, că pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată sânt nefondate.
21. La 02.01.2013, reclamanta a fost contactată pentru a stabili data conectării, ziua de joi, data de 03.01.2013. Specialiştii serviciului instalări s-au prezentat la faţa locului cu toate instrumentele necesare pentru instalare şi au activat serviciul.

22. Reclamanta a semnat dispoziţia fără a avea careva pretenţii. Declaraţiile făcute de Trohin Dina, că conectarea a avut loc într-un termen foarte scurt şi fără instrumente, nu sunt adevărate, fiindcă specialiştii SA Moldtelecom au lucrat afară în scara nr.4 şi reclamanta nu a avut de unde să vadă procesul de lucru.
23. Afirmaţiile că specialistul SA ”Moldtelecom” nu a dorit să o conecteze pe 29.12.12 din lipsa dorinţei de lucru de asemenea poate fi pusă la îndoială pentru că a fost delegată aceeaşi echipă în ambele cazuri.
24. Referitor la încasarea prejudiciului moral, acesta urmează a fi apreciat critic, conform art. 118 alin. 1 CPC, art. 14 alin. 2 Cod civil, art. 1422 alin. 1 Cod civil, precum şi hotărârea Plenului CSJ din 09.10.2006, nr.9, prevăd expres cum urmează a fi probat şi în ce constă prejudicual moral cauzat unei persoane, mai mult ca atât, nu s-a prezentat calculul prejudiciului moral solicitat de reclamantă în valoare de 10 000 lei.
25. Cu referire la recalcularea plăţii lunare prevăzută de pct.2.2.4. din contractul 4586878, SA ”Moldtelecom” nu a încălcat termenii la conectare, dar s-a hotărât printr-un proces-verbal la 28.02.2013 de a recalcula penalitatea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere. La 01.03.2013 a fost adus la cunoştinţă despre recalcularea sumei şi i s-a propus ca această sumă să fie transferată pe contul nr.4586878 sau poate să-i primească în numerar.
26. Ce ţine de reclamaţia expediată de către reclamantă în adresa SA Moldtelecom 13.01.2013, conform art.8 alin. 3) a Legii cu privire la petiţionare, cererile prealabile se examinează în termen de 30 zile de la data înregistrării, la 07.02.2013. SA ”Moldtelecom” a expediat răspunsul prin care reclamantei i s-a fost adus la cunoştinţă despre condiţiile contractuale şi că va fi recalculat abonamentul lunar.
27. Prin urmare, pârâtul solicită respingerea pretenţiilor privind încasarea prejudiciului moral şi material ca neîntemeiată şi respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată şi neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

28. Audiind părţile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

29. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit contractului nr.4586878 de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice din 18.12.2012, SA ”Moldtelecom”, în calitate de furnizor şi Trohin Dina, în calitate de utilizator, au încheiat un contract în vederea furnizării serviciilor publice de comunicaţii electronice. (f.d.9-12)
30. Conform reclamaţiei adresată SA ”Moldtelecom” de către Trohin Dina s-a invocat nerespectarea obligaţiilor contractuale de instalare a serviciilor de comunicaţii electronice de către angajaţii SA Moldtelecom, solicitându-se repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. (f.d.13-15)
31. SA ”Moldtelecom” prin răspunsul nr.01-05/1032 din 07.02.2013, a informat-o pe Trohin Dina că în conformitate cu condiţiile contractuale, va fi recalculat abonamentul lunar în mărime de 85 lei pentru perioada 24.12.12-03.01.13, ce constă 1/30 din plata de abonament lunară a serviciului pentru fiecare zi de întârziere, conform condiţiilor contractuale încheiate.(f.d 33)
32. Conform calculului prezentat de reprezentantul SA ”Moldtelecom”, abonamentul lunar constituie suma de 230 lei, iar pentru 11 zile de întârziere conform clauzelor contractuale, suma penalităţilor constituie 85 lei. (f.d 48)
33. Conform art.220 alin.1 Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel.
34. În conformitate cu art. 716 Cod civil, “*(1) clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporţionat, contrar principiilor bunei-credinţe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conţinutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. (2) Caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere: nu este compatibilă cu principiile de bază (esenţiale) ale reglementărilor de la care derogă; limitează drepturile sau obligaţiile esenţiale, care rezultă din natura contractului, de o manieră care periclitează scopul contractului; nu este clară. (3) Aprecierea caracterului inechitabil al clauzelor contractuale standard nu trebuie să se refere la determinarea obiectului contractului sau la proporţionalitatea preţului ori a remuneraţiei, pe de o parte, şi nici la bunurile sau serviciile furnizate, pe de altă parte,*

în măsura în care clauzele contractuale sânt formulate în mod clar şi precis".

35. Conform art.5 alin.(5) lit.b) al Legii privind clauzele abuzive „*în contractele încheiate cu consumatorii, sânt considerate abuzive clauzele care au ca obiect sau efect, excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de comerciant sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale de către comerciant, inclusiv a opţiunii de a compensa o datorie către comerciant cu o creanţă pe care consumatorul o poate avea împotriva acestuia".*
36. Potrivit art.4 din Legea privind protecţia consumatorului, *"(1) Se interzice agenților economici de a include clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. (2) Clauzele contractuale abuzive se consideră nule, cu excepția celor negociate individualin. (3) O clauză contractuală care nu a fost negociată individual cu consumatorul se consideră abuzivă dacă aceasta creează, contrar cerințelor bunei-credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. (4) O clauză contractuală se consideră că nu a fost negociată individual dacă a fost formulată în prealabil şi din acest motiv consumatorul nu a avut posibilitatea să influenţeze conţinutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune."*
37. Conform art. 27 alin. 2 din Legea privind protecţia consumatorului, "*în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art.16, de începere şi finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 10 % din preţul serviciului (lucrării)".*
38. Conform pct.2.2.4 al contractului, furnizorul se obligă să asigure conectarea Serviciului de televizune IP-TV în termen de 5 zile lucrătoare din momentul apariţiei pe contul furnizorului a taxei de conectare şi a taxei de abonament lunar. În perioada desfăşurării promoţilor precum şi alte cazuri excepţionale, perioada de conectare poate fi prelungită până

la 10 zile lucrătoare, abonatul fiind anunţat în prealabil. Confirmarea de conectare a Serviciilor are loc prin semnarea actului de conectare. În cazul în care abonatul solicită planul tarifar care conţine serviciul de televiziune IP-TV şi Serviciul de acces la reţeaua de internet, conectare, se efectuează concomitent, în termenii stabiliţi conform prezentului contract. În cazul încălcării termenelor de conectare a Serviciilor, abonatul are dreptul să solicite în baza cererii înaintate în formă scrisă recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere.

39. Instanța reține că potrivit anexei nr.3 la contractul nr.4586878 din 18.12.2012 privind furnizarea serviciilor publice de comunicaţii electronice la 29.12.12, s-a convenit cu consumatorul Trohin Dina instalarea serviciului internet+IPTV la domiciliu, constatându-se imposibilitatea conectării serviciilor la data respectivă din considerentele că pentru efectuarea lucrărilor sânt necesare echipamente suplimentare, iar instalarea nemijlocită a serviciului a fost posibilă doar pe 03.01.2013, cu întârziere de 11 zile, fiind recalculat abonamentul potrivit condiţiilor contractuale, în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a serviciului pentru fiecare zi de întârziere.
40. Astfel instanţa, ţinând cont de normele de drept citate, ajunge la concluzia de a declara nule clauzele contractuale din pct.2.2.4 în partea sintagmei: în cazul încălcării termenelor de conectare a serviciilor, abonatul are dreptul să solicite, în baza cererii înaintate în formă scrisă, recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere, deoarece sintagmele din clauzele date sânt abuzive şi contravin normelor imperative, şi anume Legii privind protecţia consumatorilor, or în cazul încălcării termenelor de începere şi finalizare a prestării serviciului/executării lucrării sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul/executantul achită consumatorului pentru fiecare zi depăşită o penalitate în mărime de 10 % din preţul serviciului (lucrării), iar potrivit calculului efectuat de reprezentanţii SA Moldtelecom s-a reclaculat abonamentul pentru perioada 24.12.2012-03.01.13 în mărime de 85 lei conform condiţiilor contractuale încheiate.

41. Conform art. 512 alin.(1) Cod civil, „*în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute”*. Conform art.513 alin. (1) Cod civil, „*debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”*.Conform art.572 alin.(1) Cod civil, „*temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”*.Conform art.602 alin.1 Cod civil, „*în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă”*.
42. Prin urmare în cazul în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale și contractuale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă pretenția privind încasarea prejudiciului moral, însă nu în mărimea solicitată de 10 000 lei, ci în suma de 2760 lei, instanţa considerând compensarea nominalizată ca una rezonabilă şi echitabilă pentru prejudiciul moral din următoarele considerente.
43. Conform art.16 alin.(1), (2) din Legea privind protecţia consumatorului, „*prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării). Dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opțional să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare); să rezilieze contractul de prestare a serviciului (exe-*

cutare a lucrării) şi să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere şi/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării".

44. Conform art.3 din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).
45. Conform art.1422 Cod civil, „(1)*În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonialin.(3)Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege".*
46. Conform art.1423 Cod civil, "*(1)* Mărimea *compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază*

instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate”.

47. Conform art.15 alin.(4), (5), (6) din Legea privind protecţia consumatorului, “*prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului”.*
48. Astfel, reieşind din cele nominalizate şi conform normelor de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că prejudiciul moral cauzat reclamantului urmează a fi apreciat în mărime de 2760 lei, care constituie costul abonamentului calculat pe parcursul unui an al reclamantului, costul abonamentului lunar fiind în mărime de 230 lei.
49. Conform art.94 alin.1 CPC, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
50. Astfel, instanţa de judecată, conform normelor de drept enunţate, ajunge la concluzia că de la SA Moldtelecom urmează a fi încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat, în mărime de 100 lei.
51. În baza celor expuse şi conform art.4, 15, 16, 27 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, art.512, 572, 1423 Cod civil, art.5 al Legii nr.256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive, art. art.238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Trohin Dina împotriva SA ”Moldtelecom” privind declararea nulității clauzelor contractuale şi repararea prejudiciului moral.

Se declară nule clauzele contractuale din pct.2.2.4 în partea sintagmei: ”În cazul încălcării termenelor de conectare a Serviciilor, Abonatul are

dreptul să solicite, în baza cererii înaintate în formă scrisă, recalcularea în mărime de 1/30 din plata de abonament lunară a Serviciului pentru fiecare zi de întârziere.”

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 10) în beneficiul lui Trohin Dina (codul personal 0965421354681), prejudiciul moral în sumă de 2760 (două mii şapte sute şaizeci) lei, în rest pretenţia privind încasarea prejudiciului moral în partea ce ţine de suma restantă în mărime de 7240 (şapte mii două sute patru zeci) lei se respinge.

Se încasează de la SA ”Moldtelecom” (IDNO 1002600048836, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 10) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 100 (o sută) lei.

Hotărârea poate fi atacată apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Denis BâRCA

70. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

15 august 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anastasia Popov
grefier Raisa Creţu

cu participarea reclamantului, Ursu Vasile, a reprezentantului pârâtului SRL «La vita», avocatul, Mânzat Iurie, împuternicit în baza mandatului nr.245681 din 14.06.2013, a reprezentantului intervenientului accesoriu, SRL ”Bunito”, avocatul, Zlotea Boris, împuternicit în baza mandatului nr.2457541 din 14.05.2013,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL «La vita», intervenient accesoriu SRL „Bunito” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 172 lei şi a prejudiciului moral în valoare de 1000 de lei,

în conformitate cu art.1, 10, 15 Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL ”La vita” cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat consumatorului.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 51), în beneficiul lui Ursu Vasile (co-

dul personal 0956842145321) cunatumul prejudiciului material în mărime de 172 (o sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51) în beneficiul lui Ursu Vasile(codul personal 0956842145321) suma de 250 (două sute cinci zeci) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat cosumatorului, în rest pretenţia privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 750 (șapte sute cinci zeci) lei, se respinge.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Anastasia POPOV

71. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind apărarea drepturilor consumatorului)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 15 august 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 10 septembrie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anastasia Popov
grefier Raisa Creţu

cu participarea reclamantului, Ursu Vasile, a reprezentantului pârâtului SRL «La vita», avocatul, Mânzat Iurie, împuternicit în baza mandatului nr.245681 din 14.06.2013, a reprezentantului intervenientului accesoriu, SRL ”Bunito”, avocatul Zlotea Boris, împuternicit în baza mandatului nr.2457541 din 14.05.2013,

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL «La vita», intervenient accesoriu SRL „Bunito” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 172 lei şi a prejudiciului moral în valoare de 1000 de lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 30 mai 2013, Ursu Vasile a depus cerere de chemare împotriva SRL «La vita», intervenient accesoriu SRL ”Bunito” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului, încasarea prejudiciului material şi moral cauzat consumatorului.
2. În motivarea acţiunii a indicat, că pe parcursul perioadei cuprinse între 10.12.2012 şi 15.03.2013, magazinul ”MegaAlim” ce aparţine SRL «La vita», a organizat promoţia destinată consumatorilor, conform căreia era

necesar de a procura produse din reţeaua ”MegaAlim”, iar la fiecare achiziţie de 100 lei se elibera o marcă specială ce urma a fi lipită pe o broşură, în baza căreia consumatorilor li se oferea posibilitatea de a beneficia de o reducere în valoare de 50% din preţul pentru vesela ”Star”, de la SRL ”Bunito”.

3. La data de 03.03.2013, în magazinele ”MegaAlim” nu se mai găsea veselă de marca ”Star”, Cu toate acestea, magazinul elibera mărcile respective, iar personalul menţiona că magazinele urmează să fie aprovizionate pe parcursul a două săptămâni. Eliberarea bunurilor în baza ofertei respective a fost prelungită până la data de 31.03.2013, iar la 20.03.2013 reţeaua de magazine ”MegaAlim” a specificat că nu o să aibă loc o aprovizionare cu veselă de marca ”Star”.
4. La data de 20.03.2013 reclamantul a indicat în Condica de sugestii şi reclamaţii a magazinului ”MegaAlim” de pe str. Columna nr.20, mun. Chişinău, reclamaţia privind eliberarea produsului în condiţiile promoţiei, iar la data de 24.03.2013 a primit răspuns la reclamaţie prin care a fost anunţat că magazinul ”MegaAlim” este în imposibilitate de a satisface cerinţele acestuia.
5. Consideră că reţeaua de magazine ”MegaAlim” în mod abuziv a iniţiat oferta dată. S-a adresat către SRL «La vita» cu o pretenţie pentru a soluţiona amiabil litigiul apărut, însă nu a primit nici un răspuns. La fel, consideră că reţeaua de magazine ”MegaAlim” este responsabilă de inducerea în eroare a consumatorilor şi urmează să-i restituie diferenţa de preţ a reducerii dintre 50% ce urma a avea loc şi 25% de care a beneficiat la achiziţionarea unei tigăi de la magazinul ”Star” amplasat pe str. Sarmizegetusa 10, mun. Chişinău.
6. Îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. 10^{1} alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (6) lit. d), alin. (12), art. 15 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, art. 39 alin. (10), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 166-167 Cod procedură civilă şi solicită admiterea acţiunii, încasarea din contul SRL «La vita» în beneficiul lui Ursu Vasile suma prejudiciului material în mărime de 172 lei, suma prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei.
7. În referinţa sa pârâtul SRL «La vita» a indicat că la data de 10.12.2012, SRL ”La vita” în comun cu SRL ”Bunito” au organizat o promoţie în reţeaua de magazine ”MegaAlim”, care consta în colectarea mărcilor eliberate de magazinele ”MegaAlim” drept urmare a efectuării unei cumpărături ce depăşea suma de 100 lei, câte o marcă pentru fiecare sumă de

100 lei, regulile fiind înscrise în Regulamentul promoţiei ”Reducere în schimbul mărcii” şi în Broşura în care se lipeau mărcile.

8. Eliberarea mărcilor nu a fost în dependenţă de cantitatea mărfii aflate în promoţie, dar de efectuarea cumpărăturii în valoare de 100 lei şi de asemenea aceasta nu avea tangenţă cu prezenţa sau lipsa temporară a produselor, organizatorul promoţiei rezervându-şi dreptul de a modifica regulile promoţiei cu informarea consumatorilor.
9. În momentul în care au fost epuizat stocurile prognozate şi puse la dispoziţia consumatorilor, organizatorii promoţiei au negociat livrarea unui nou lot de marfă în vederea satisfacerii consumatorilor, pusă la dispoziţia acestora după data de 18.03.2013, iar ulterior a epuizării stocului s-a dispus încetarea promoţiei şi anunţarea consumatorilor despăre acest fapt.
10. Consideră că organizatorii promoţiei nu pot suporta consecinţele faptului că consumatorul nu a reuşit să achiziţioneze produsele promoţionale, iar faptul că au decis efectuarea unei noi promoţii, prin acordarea reducerii în mărime de 25% în reţeaua de magazine ”Star”, a fost interpretat greşit de consumatori că o substiituie pe cea anterioară.
11. Faptul că SRL «La vita» nu a lansat o practică comercială incorectă sau înşelătoare, se demonstrează prin Actul de verificare a decontărilor, volumul total al mărfurilor furnizate fiind de 45 512 unităţi.
12. Reclamantul Ursu Vasile, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea integrală a acesteia, reiterând argumentele din cadrul cererii de chemare în judecată.
13. Reprezentantul pârâtului SRL «La vita», Mânzat Iurie, în şedinţa de judecată, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată şi a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând argumentele din referinţa depusă la materialele dosarului.
14. Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Bunito”, administratorul Zotea Iurie, în şedinţa de judecată, nu a fost de acord cu cererea de chemare în judecată şi a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

15. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

16. Conform art. 1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, denaturarea substanţială a comportamentului economic al consumatorilor reprezintă „*folosirea unei practici comerciale ce afectează considerabil capacitatea consumatorilor de a lua o decizieîn cunoştinţă de cauză, determinându-i astfel să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o*;diligenţă profesională reprezintă „*nivel de competență specializată și de considerare pe care comerciantul poate să îl exercite în mod rezonabil față de consumatori, în conformitate cu practica comercială corectă și/sau cu principiul general al bunei-credințe în domeniul de activitate al comerciantului";* prejudiciu reprezintă "*daună materială și/sau morală adusă consumatorului prin distrugerea, deteriorarea sau diminuarea averii, precum și daună cauzată vieții, sănătății și eredității lui în urma consumului și/sau utilizării produselor, serviciilor necorespunzătoare ori în urma refuzului sau tergiversării neîntemeiate a încheierii contractului de prestare a serviciului."*
17. Conform art. 10^1 alin. (1) Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *„(1)se interzic practicile comerciale incorecte. (2) „o practică comercială este incorectă dacă este contrară cerințelor diligenței profesionale și denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori*". (*4) Practicile comerciale incorecte sunt, în special, cele: înşelătoare, în sensul prevederilor alin. (5)–(12); agresive în sensul prevederilor alin. (13)–(15).*
18. În conformitate cu alin. (13)–(15) ale aceluiaşi articol.Sunt considerate ca fiind înşelătoare, în orice situaţie, următoarele practici comerciale*: „lansarea unei invitații de a cumpăra produse la un anumit preț în cazul în care comerciantul nu dezvăluie în invitație existența unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va putea să furnizeze, el însuși sau prin intermediul altui come rciant, acele produse sau produse similare la același preț, pentru o perioadă și într-o cantitate rezonabilă, avându-se în vedere produsul, amploarea publicității și prețul oferit; afirmarea, în cadrul unei practici comerciale, că se va organiza un concurs sau se va oferi un premiu în scopuri promoționale fără a acorda premiul promis sau un echivalent rezonabil".* Sunt considerate ca fiind agresive, în orice situaţie *„următoarele practici comerciale: crearea*

falsei impresii consumatorului că a câştigat sau va câştiga un premiu sau un alt beneficiu echivalent ori că va câştiga dacă va întreprinde o anumită acţiune, când, în realitate, nu există nici un premiu sau un alt beneficiu echivalent, când intrarea în posesia premiului sau a altui beneficiu echivalent este condiţionată de plata unei sume de bani ori de suportarea unui cost de către consumator".

19. Conform art. 10^2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, **„***în vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte, „persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot să iniţieze o acţiune în instanţă".*
20. Conform art. 15alin. (4) şi alin. (6) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească.* Iar în conformitate cu art.15 alin.(6) alin. (6) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 *„Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului".*
21. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, în baza broşurii privind organizarea promoţiei de către SRL "La vita" şi SRL "Bunito", de către organizatorul SRL "La vita" şi iniţiatorul SRL "Bunito", în perioada cuprinsă între 10.12.2012 şi 15.03.2013, a fost organizată promoţia valabilă în toate supermarketurile "MegaAlim". Astfel, consumatorul primea o marcă specială pentru fiecare 100 de lei cheltuiţi în reţeaua de magazine "MegaAlim", iar de la casierul magazinului primea o broşură, ce odată completată cu mărcile acumulate, putea fi folosită pentru a cumpăra cu o reducere de 50%, vesela din colecţia aflată la promoţie în sala magazinului.
22. În conţinutul broşurii respective la capitolul regulile promoţiei, era indicat şi faptul că organizatorul promoţiei îşi rezervă dreptul de a modifica regulile efectuării promoţiei sau de a suspenda temporar promoţia, cu menţiunea că oferta este valabilă în condiţiile prezenţei produselor promoţionale.
23. De asemenea s-a stabilit în baza explicaţiilor reclamantului şi a reprezentantului pârâtului, cât şi în baza bonului fiscal nr. 000001 din 25.03.2013 eliberat de SRL "Bunito", faptul că reclamantul a beneficiat de promoţia ulterioară celei desfăşurate pe parcursul perioadei cuprinse între 10.12.2012 şi 15.03.2013. Conform acestei promoţii consumatotul beneficiază de o reducere de 25% la produsele de marca "Star" achizi-

ţionate din magazinele ce aparţineau SRL ”Bunito”, în cazul prezentării broşurii completate cu mărcile speciale eliberate de casierii magazinelor ”MegaAlim”, pentru fiecare achiziţie în valoare de 100 de lei. Prin urmare, reclamantul a achiziţionat de la SRL ”Bunito” o tigaie pentru care a plătit 517 lei în loc de 690 de lei – preţul întreg al produsului, făcând uz de broşura eliberată de SRL ”La vita”, ce avea spaţiile libere completate cu mărcile speciale eliberate de SRL ”La vita”, beneficiind de o reducere de 25% în loc de reducerea valabilă conform regulilor promoţiei incluse în broşură, de 50%.

24. Astfel, instanţa de judecată reţine faptul că SRL ”La vita” la organizarea promoţiei în perioada cuprinsă între 10.12.2012 şi 15.03.2013 a admis o practică comercială incorectă, din motiv că a fost contrară cerinţelor diligenţei profesionale, or SRL ”La vita” nu a dat dovadă de o competenţă specializată ce urma să o exercite în mod rezonabil faţă de consumatori, în conformitate cu principiul bunei-credinţe. Argumentul pârâtului conform căruia stocurile destinate organizării promoţiei au fost epuizate înainte de data limită indicată în broşură, iar cea de-a două aprovizionare cu produse de marca ”Star” nu a fost suficientă pentru acoperirea mărcilor eliberate de casierii magazinelor ”MegaAlim”, urmează a fi respins ca neîntemeiată. Or, în corespundere cu exigenţele legale privind obligaţiile şi responsabilităţile vânzătorului faţă de consumator, reiese faptul că vânzătorul trebuie să dea dovadă de diligenţa necesară şi suficientă limtelor minime instituite de lege, SRL ”La vita” urmând a prognoza vânzările posibile odată cu organizarea promoţiei ce avea drept scop încurajarea consumatorilor, cu luarea în consideraţie a vânzărilor medii caracterisitce perioadei cuprinse între 10.12.2012 şi 15.03.2013 şi asigurarea stocurilor suficiente de produse promoţionale de marca ”Star” pentru a acoperi totalitatea mărcilor speciale eliberate în scopul completării broşurilor promoţionale.
25. De asemenea, practica comercială desfăşurată de SRL ”La vita” a fost de o natură susceptibilă de afecta în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu, dovada faptului dat fiind acţiunea în cauză şi declaraţiile reclamantului conform cărora, efectuarea cumpărăturilor în cadrul reţelei de magazine ”MegaAlim” a fost determinată într-un mod esenţial de organizarea promoţiei de către SRL ”La vita”.
26. Instanţa de judecată consideră neîntemeiat argumentul pârâtului că organizatorul SRL ”La vita” şi-a rezervat dreptul de a modifica sau suspenda organizarea promoţiei, conform Regulamentului promoţiei

”Reducere în schimbul mărcii” şi a înlocuit promoţia iniţială cu cea conform căreia consumatorul putea beneficia de o reducere de 25% la achiziţionarea produselor prmoţionale de marca ”Star”, de la SRL ”Bunito”, la prezentarea broşurii completate cu mărcile speciale, ori practica comercială desfăşurată în perioada cuprinsă între 10.12.2012 şi 15.03.2013 a avut un caracter înşelător.

27. SRL ”La vita” a promis oferirea premiului sub forma reducerii de 50% la achiziţionarea produselor promoţionale de marca ”Star” în cazul completării broşurii promoţionale cu mărcile speciale eliberate la efectuarea cumpărăturilor din reţeaua magazinelor ”MegaAlim”, însă nu şi-a îndeplinit promisiunea şi nu i-a acordat premiul promis sau echivalentul rezonabil. De asemenea agentul econimic nu a stabilit reguli clare de modificare sau suspendare a promoţiei de 50 %, care ar fi permis consumatorului intrarea în relaţii contractuale şi aprobarea unui comportament clar şi prestabilit.
28. Înlocuirea promoţiei sub forma reducerii în mărime de 50%, cu promoţia sub forma reducerii în mărime de 25%, nu poate fi caracterizat de instanţa de judecată ca fiind un echivalent rezonabil reieşind din faptul că prezintă o valoarea diminuată semnificativ.
29. În acest sens, instanţa de judecată reţine şi caracterul agresiv al practicii comerciale desfăşurate de către SRL ”La vita” în perioada cuprinsă între 10.12.2012 şi 15.03.2013, or promoţia organizată a creat falsa impresie consumatorului că va beneficia de reducerea în mărime de 50% la achiziţionarea produselor promoţionale de marca ”Star”, dacă va completa cu mărci speciale broşura promoţională, fără a exista în realitate stocul necesar de a acoperi necesităţile promoţiei organizate, în vederea satisfacerii consumatorilor.
30. Instanţa de judecată respinge argumentele pârâtului cu referire la actul de control AC 03566 al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor (APC), deoarece în conformitate cu art. 121 CPC, nu infirmă circumstanţele stabilite de instanţa de judecată cu privire la lezarea drepturilor consumatorului reclamant, actul respectiv constituind o descriere a derulării promoţiei.
31. Mai mult ca atât, APC a stabilit adeverirea parţială a circumstanţelor invocate în petiţia formulată de alţi consumatori, nefiind clar, au fost sau nu încălcate drepturile consumatorilor. Actul de control se limitează la concluzia lipsei necesităţii intervenţiei APC, fără a se motiva lipsa necesităţii intervenţiei.

32. Reieşind din cele expuse instanţa de judecată apreciază ca fiind întemeiată acţiunea reclamantului Ursu Vasile privind repararea prejudiciului cauzat sub forma daunei matriale aduse consumatorului prin diminuarea averii, ori practica comercială incorectă cu caracter înşelător şi agresiv, a reuşit să afecteze decizia ultimului privind achiziţionarea produselor din cadrul reţelei de magazine ”MegaAlim” în vederea beneficierii de promoţia organizată în perioada cuprinsă între 10.12.2012 şi 15.03.2013 şi de reducerea în mărime de 50% la achiziţionarea produselor promoţionale de marca ”Star”, or Ursu Vasile nu a reuşit să beneficieze de reducerea de 50% la achiziţionarea produsului în valoare de 690 lei, ci doar de reducerea de 25%, urmând a încasa din contul SRL ”La vita” în beneficiul reclamantului suma de 172 lei, drept diferenţa reducerii de care nu a putut beneficia, deşi a respectat condiţiile promoţiei în cadrul perioadei de timp pentru care a fost desfăşurată.
33. La fel, instanţa de judecată apreciază drept întemeiată pretenţia reclamantului privind repararea prejudiciului moral cauzat.
34. Însă instanţa consideră exagerată suma de 1000 de lei reieşind din repunerea în drepturile de consumator a lui Ursu Vasile ce prezintă prin sine o satisfacţie echitabilă suficientă, cât şi în raport cu perioada de timp pe parcursul căreia acesta nu a putut beneficia de drepturile sale şi valoarea sumei de care a fost privat Ursu Vasile. Prin urmare instanţa consideră că este suficientă suma de 250 lei.
35. În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, „*cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”*.
36. În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.
37. În conformitate cu art. 83 alin. (2) CPC, „*în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat”*.
38. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, „*valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume de bani”*.
39. În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) şi e) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în

judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial constituie 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice, iar pentru cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial constituie 500%. (Cotele procentuale fixe sunt calculate în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională este egală cu 20 de lei).

40. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul urma să achite taxa de stat în mărime de 150 lei pentru pretenţia patrimonială de încasare a prejudiciului material în sumă de 172 lei şi taxa de stat în mărime de 100 lei pentru pretenţia nepatrimonială de încasare a prejudiciului în mărime de 1 000 lei. Astfel, din contul SRL «La vita» urmează să fie încasată, în beneficiul bugetului de stat, suma taxei de stat în mărime totală de 250 lei.
41. În conformitate cu art.1, art.10, art.15 Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Vasile împotriva SRL ”La vita” cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat consumatorului.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiul lui Ursu Vasile (codul personal 0956842145321) cuantumul prejudiciului material în mărime de 172 (o sută șaptezeci și doi) lei.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiul lui Ursu Vasile(codul personal 0956842145321) suma de 250 (două sute cinci zeci) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat cosumatorului, în rest pretenţia privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 750 (șapte sute cinci zeci) lei, se respinge.

Se încasează din contul SRL ”La vita” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Anastasia POPOV

72. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv*) **de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

23 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul Vasile Puiu
grefier Ecaterina Crivoi
interpret Elena Ceban

cu participarea reclamantei, Rusu Galina, a pârâtului Hâncu Daniel, a avocatului pârâtului Bejan Roman, Jalbă Petru, împuternicit în baza mandatului nr.25469 din 14.03.2013, a avocatului pârâtului, CA „Asito" SA, Fadei Natalia, împuternicită în baza mandatului nr.78469 din 12.04.2013,în lipsa pârâtului Bejan Roman,

judecând în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusa Galina împotriva CA „Asito" SA, Bejan Roman şi Hâncu Daniel privind recuperarea morală în mărime de 100000 şi a prejudiciului material în mărime de 2000 lei cauzate în urma accidentului rutier,

în conformitate cu art. 45 Cod contravenţional, art. 1398, 1410, 1422 Cod civil, art.240-241, art.243 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se resping în totalitate pretenţiile Galinei Rusu împotriva lui Bejan Roman.

Se respinge pretenţia Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului material în valoare de 2000 (două mii) lei.

Se admite parţial pretenţia Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965481354751) prejudiciul moral în sumă de 7000 (şapte mii) lei, în rest pretenţia privind recuperarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 93000 (nouă zeci şi trei mii) lei, se respinge.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965421354751) suma de 100 (una sută) lei întru compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile PUIU

73. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrităţii corporale)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 23 mai 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 10 iunie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Puiu
grefier Ecaterina Crivoi
interpret Elena Ceban

cu participarea reclamantei, Rusu Galina, a pârâtului Hâncu Daniel, a avocatului pârâtului, Bejan Roman, Jalbă Petru, împuternicit în baza mandatului nr.25469 din 14.03.2013, a avocatului pârâtului, CA „Asito" SA, Fadei Natalia, împuternicită în baza mandatului nr.78469 din 12.04.2013,

judecând în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Galina împotriva CA „Asito" SA, Bejan Roman şi Hâncu Daniel privind recuperarea moral în mărime de 100000 şi a prejudiciului material în mărime de 2000 lei cauzate în urma accidentului rutier

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Rusa Galina la 06 februarie 2013 s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune către Bejan Roman şi Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 2000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 100000 lei, suportat de ea în urma accidentului rutier comis din vina şoferului Hâncu Daniel.

2. În cadrul judecării cauzei CA „Asito” SA a achitat benevol reclamantei despăgubiri materiale în sumă de 2000 lei. Prin urmare, reclamanta la 23 mai 2013 a renunţat la pretenţiile faţă de CA „Asito” SA la pretenţiile privind recuperarea prejudiciului material de la pârâţii, Bejan Roman şi Hâncu Daniel, şi în această parte procesul a fost încetat.
3. Astfel, obiect de dezbateri în şedinţă prejudiciul moral în sumă de 60.000 lei.
4. În şedinţa de judecată reclamanta a susţinut pretenţiile în această parte a acţiunii, a confirmat că ea a fost tamponată de către şoferul Hâncu Daniel, care conducea automobilul care aparţine cu drept de proprietate lui Bejan Roman. Fiindcă compania de asigurări i-a achitat numai prejudiciul demonstrat prin cecuri de plată, a rămas neacoperită suma de 230 lei, pe care i-a cheltuit pentru transport în perioada tratamentului şi asupra căreia nu deţine careva cecuri, de aceea solicită încasarea acestui prejudiciu în mod solidar de la pârâţii Bejan Roman şi Hâncu Daniel. Totodată consideră că în urma accidentului, ea a suferit fizic şi moral, s-a simţit frustrată pentru faptul că şoferul a tamponat-o pe trecerea de pietoni, după accident nici măcar nu s-a interesat de sănătatea ei, iar ea mamă singură, având un copil de 10 ani la întreţinere, a fost nevoită să primească tratament şi o perioadă de timp din cauza durerilor de cap nici nu putea activa la un serviciu, de aceea i-a fost cauzat şi un prejudiciu moral în sumă de 60.000 lei. Solicită încasarea acestui prejudiciu în cote egale de la ambii pârâţi.
5. Pârâtul Hâncu Daniel a recunoscut acţiunea în partea prejudiciului moral în cuantum de 700 lei, ori o aşa pensie primeşte pârâtul, iar în partea prejudiciului material solicită respingerea lui, fiindcă reclamanta nu a probat în instanţă cheltuielile sale de transport în sumă de 230 lei .
6. Pârâtul Bejan Roman în şedinţă nu s-a prezentat. Interesele lui au fost reprezentate de avocatul Jalbă Petru, care a solicitat respingerea pretenţiilor faţă de Bejan Roman, ori el a delegat împuterniciri de administrare şi exploatare a automobilului lui Hâncu Daniel, care şi s-a aflat la volanul automobilului în momentul producerii accidentului rutier.

Aprecierea instanței:

7. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră

necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

8. La 23.09. 2012 aproximativ la ora 21:40, Hâncu Daniel conducea automobilul de modelul GAZ 2410, numărul de înmatriculare CEF 754, proprietate privată a lui Bejan Roman, confirmată prin Certificatul de înmatriculare 963685568 din 26. 11 1996, deplasându-se pe str. Munceşti în mun.Chişinău, nu a ţinut cont de factorii rutieri şi împrejurări şi a tamponat pietonul Rusu Galina, care traversa carosabilul la trecerea de pietoni.
9. În urma tamponării Rusu Galina potrivit Raportului de constatare medico-legală nr.5687 din 26 decembrie 212 s-a ales cu plagă contuză pe articulaţia genunchiului drept; echimoză cu edem al ţesuturilor moi adiacente pe faţă, echimoze cu excoriaţii pe antebraţul drept şi abdomen care se califică ca vătămări corporale uşoare. (f.d.)
10. Şoferul Hâncu Daniel prin Procesul - verbal cu privire la contravenţie din. 31. 109 2012 şi Decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale a fost recunoscut vinovat în încălcarea prevederilor art. 11 p. (f) RCR RM, adică în comiterea a contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) CC RM, şi anume, nu a cedat trecerea pietonilor la trecerea pentru pietoni cu circulaţia nedirijată. (f.d. 5).
11. Reclamanta a solicitat recuperarea prejudiciului material şi moral atât de către proprietarul automobilului cât şi de către şoferul, care conducea automobilul în momentul comiterii accidentului rutier Hâncu Daniel.
12. Instanţa, analizând probele prezentate, constată că proprietarul automobilului Bejan Roman nu se face responsabil de cauzarea prejudiciului material şi moral părţii vătămate, fiindcă conform contractului comodat încheiat la data de 20 ianuarie 2013 între Bejan Roman şi Hâncu Daniel, Bejan Roman a transmis ultimului în posesiune şi folosinţă automobilul de model GAZ-24 cu N/I CIR-832. La data de 22.06.2012 locatarul a încheiat şi un contract de răspundere civilă obligatorie cu compania de asigurări „ASITO" S.A. seria AAnr.425848 în care figurează în calitate de asigurat. Astefl, Hâncu Daniel dispunea la momentul comiterii accidentului rutier de dreptul de posesie, folosinţă asupra autoturismului de model GAZ-24 cu N/I CIR-852.

13. Prin urmare, faţă de proprietarul automobilului Bejan Roman nu sunt aplicabile prevederile art. 1410 în partea prejudiciului material, nici prevederile art.1422 Cod civil în partea prejudiciului moral, deoarece prejudiciu a fost cauzat de Hâncu Daniel or în conformitate cu art.1398 alin.(2) *"O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege"*. Legea, însă, indică expres în art.1410 alin.(2) Cod civil că „*Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit"*.
14. Pârâtul Hâncu Daniel nu a negat faptul vinovăţiei sale în comiterea accidentului rutier, care s-a soldat cu vătămări corporale pentru victimă, nu a negat faptul că victima a avut careva suferinţe fizice şi morale, dar consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de victimă este excesiv de mare. El este pensionar şi primeşte o pensie de 700 lei, de aceea este de acord să achite prejudiciul în limita unei pensii lunare de 700 lei.
15. Potrivit art. 1422 Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Dispoziţia art. 1422 este parţial şi o normă de blanchetă, care a prevăzut şi alte cazuri de recuperare a prejudiciului material, dacă aceste cazuri sunt expres prevăzute în legislaţie.
16. Din speţă rezultă că Hâncu Daniel a comis o contravenţie în urma căreia a avut de suferit fizic, material şi moral Rusu Galina.
17. Potrivit art. 45 Cod Contravenţional dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile. Din conţinutul pct. 2 al art.45 Cod Contravenţional rezultă că legiuitorul a acordat victimei dreptul la recuperare a prejudiciului în procedura contravenţională, dacă nu există divergenţe asupra întinderii lui, iar în caz de divergenţe litigiul se examinează în ordine civilă.
18. Reclamanta Rusu Galina a beneficiat de prevederile art.1422 Cod civil şi art.45 Cod Contravenţional şi întemeiat a depus acţiunea în ordine

civilă, or pârâţii nu recunosc acţiunea şi numai instanţa urmează să se expună asupra cuantumului acestei pretenţii.

19. Instanţa, apreciind suferinţele fizice, morale ale victimei în urma accidentului rutier, reţine că victima a fost tamponată chiar pe trecerea de pietoni, ceia ce a condus la pierderea încrederii în respectarea strictă de către agenţii de circulaţie a Regulamentului Circulaţiei Ritiere.
20. În urma tamponării victima a suferit fizic, cauzându-se vătămări corporale, dar contravenientul Hâncu Daniel nu s-a interesat de starea sănătăţii ei, nu a încercat să o ajute material, mai ales că ea este mamă singură şi are la întreţinere un copil în vârstă de 10 ani. Hâncu Daniel a demonstrat faţă de ea un comportament nerespectuos, acţiuni prin care a fost frustrată.
21. Astfel, instanţa consideră că suma de 7000 lei ar fi o compensaţie echitabilă suferinţelor morale ale victimei şi nu ar fi o povară pentru pârât, care chiar recent a înregistrat pe numele său la 19.03.22013 un automobil GAZ- 2410 SEDAN cu număr de înmatriculare CIR683 (certificat de înmatriculare 132942768, f. d.)Argumentul pârâtului că prejudiciul moral urmează să fie apreciat şi reieşind din mărimea prejudiciului material, nu poate fi luat în consideraţie, fiindcă potrivit alin.2 al art.1422 Cod Civil prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonialin.
22. Potrivit art.94 CPC „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.*
23. Reclamanta la depunerea cererii în instanţă a achitat taxa de stat pentru prejudiciul material în sumă de 150 lei şi pentru prejudiciul moral în sumă de 100 lei**.**
24. Reieşind din faptul că pretenţiile reclamantei se admit numai în partea prejudiciului moral, de la pârât în beneficul reclamantei urmează să fie încasată taxa de stat în sumă de 100 lei, în rest cheltuielile rămân în sarcina reclamantei.
25. În conformitate cu art. 45 Cod contravenţional, art. 1398, 1410, 1422 Cod civil, art.240-241, art.243 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se resping în totalitate pretenţiile Galinei Rusu împotriva lui Bejan Roman.

Se respinge pretenţia Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului material în valoare de 2000 (două mii) lei.

Se admite parţial pretenţia Galinei Rusu împotriva lui Hâncu Daniel privind recuperarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965481354751) prejudiciul moral în sumă de 7000 (şapte mii) lei, în rest pretenţia privind recuperarea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 93000 (nouă zeci şi trei mii) lei, se respinge.

Se încasează de la Hâncu Daniel (codul personal 0965421354751) în beneficiul Galinei Rusu (codul personal 0965421354751) suma de 100 (una sută) lei întru compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile PUIU

74. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de respingere a pretenţiilor reclamantului şi ale intervenientului principal** *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

30 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Timotin
grefier Daniela Rusu

cu participarea reclamantului Gonţa Matei, a avocatului acestuia, Marinescu Gheorghe, împuternicit în baza mandatului nr.0452318 din 03.02.2013, a pârâtului Marinescu Ion, a intervenientului principal, Marinescu Alexandra, şi a avocatului acesteia, Lungu Svetlana, împuternicită în baza mandatului nr.0212318 din 03.09.2012, în lipsa pârâţilor Mâţu Vasile, Mâţu Damian, Mâţu Roman citaţi în mod legal de instanţa de judecată, în lipsa intervenienţilor accesorii Rusica Andrei, Donos Dumitru, Burda Petru, citaţi în mod legal de instanţă,

a judecat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gonţa Matei către Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, intervenienţii accesorii Marinescu Alexandra, Mâţu Roman, Mâţu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoaştrea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chişinău, str. Independenţei nr.50, nr. cadastral 0100112.168.01, acţiunea reconvenţională a lui Marinescu Ion către Gonţa Matei şi Mâţu Vasile privind rezilierea antecontractului nr.8282 din 30.10.2008 privind vânzarea bunului imobil situat în mun. Chişinău, str. Independenţei nr.50, nr. cadastral 0100112.168.01, acţiunea intervenientului principal Marinescu Alexandra către Gonţa Matei, Mâţu Vasile, Mâţu Ro-

man, Mâţu Damian şi intervenienţii accesorii Rusica Andrei şi Donos Dumitru privind declararea nulităţii antecontractului nr.8282 din 30.10.2008 cu readucerea părţilor la poziţia iniţială,

în conformitate cu art.232, 321, 796 Cod civil, art. 85, 94, 236 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gonţa Matei împotriva lui Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, intervenienţii accesorii Marinescu Alexandra, Mâţu Roman, Mâţu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Marinescu împotriva lui Gonţa Matei, Mâţu Vasile, Mâţu Roman, Mâţu Damian şi intervenienţii accesorii Rusica Andrei şi Donos Dumitru privind declararea nulităţii antecontractului nr.8282 din 30.10.2008.

Se respinge pretenţia lui Gonţa Matei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria TIMOTIN

75. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretenţiilor reclamantului şi ale intervenientului principal *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 30 septembrie 2013
în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 18 octombrie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul Valeria Timotin
grefier Daniela Rusu

cu participarea reclamantului Gonţa Matei, a avocatului acestuia Marinescu Gheorghe împuternicit în baza mandatului nr.0452318 din 03.02.2013, a pârâtului Marinescu Ion, a intervenientului principal Marinescu Alexandra şi a avocatului acesteia, Lungu Svetlana, împuternicită în baza mandatului nr.0212318 din 03.09.2012, în lipsa pârâţilor Mâţu Vasile, Mâţu Damian, Mâţu Roman citaţi în mod legal de instanţa de judecată, în lipsa intervenienţilor accesorii Rusica Andrei, Donos Dumitru, Burda Petru citaţi în mod legal de instanţă,

a judecat în şedinţă publică cauza civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Gonţa Matei către Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, intervenienţii accesorii Marinescu Alexandra, Mâţu Roman, Mâţu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoaştrea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, acţiunea reconvenţională a lui Marinescu Ion către Gonţa Matei şi Mâţu Vasile privind rezilierea antecontractului nr.8282 din 30.10.2008, acţiunea intervenientului principal Marinescu Alexandra către Gonţa Matei, Mâţu Vasile, Mâţu Roman, Mâţu Damian şi intervenienţii accesorii Rusica Andrei şi Donos Dumitru privind declararea nulităţii

antecontractului nr.8282 din 30.10.2008 cu readucerea părţilor la poziţia iniţială

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 24 octombrie 2012 Gonţa Matei s-a adresat în instanţă cu acţiune către Marinescu Ion, Mâţu Vasile, solicitând recunoaşterea dreptului de proprietate asupra subsolului din mun. Chişinău, str. Independenţei nr.50, nr. cadastral 0100112.168.01 şi înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv în Registrul Bunurilor Imobile.
2. În argumentarea acţiunii reclamantul a indicat că la 30 octombrie 2008 el a încheiat un antecontract cu Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, potrivit căruia pârâţii au primit de la Gonţa Matei un avans în sumă de 19000 dolari SUA în contul vânzării–cumpărării construcţiei comerciale încăperea parter, aflată pe str. Independenţei nr.50, mun. Chişinău şi s-au obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare până la 08.11.2008. Pârâţii nu şi-au onorat obligaţia, de aceea a fost nevoit să se adreseze în instanţă cu acţiunea de recunoaştere a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.
3. La 04 decembrie 2012 Gonţa Matei a concretizat pretenţiile, introducând în proces în calitate de intervenienţi accesorii pe creditorii pârâţilor cet. Rusica Andrei, Donos Dumitru şi Burda Petru. (vol.1, f.d.97).
4. De asemenea la 04 decembrie 2012 în instanţă s-a adresat Marinescu Ion cu acţiune reconvenţională către Gonţa Matei şi Mâţu Vasile privind anularea antecontractului din 30 octombrie 2008. (vol.1, f.d.99)
5. În cadrul judecării cauzei la 24 ianuarie 2013 reclamantul Gonţa Matei a solicitat termen pentru a concretiza pretenţiile, din cauza că unul din creditori, şi anume Burda Petru, a decedat.
6. La 13 februarie 2013 reclamantul a prezentat o cerere concretizată, solicitând atragerea în calitate de intervenienţi accesorii a cet. Rusica Andrei şi Donos Dumitru. (vol.1, f.d.114-115).
7. La 13.02.2013 Marinescu Ion a depus o cerere suplimentară către Gonţa Matei şi Mâţu Vasile, solicitând încetarea tulburării posesiunii şi obligarea lui Gonţa Matei să elibereze încăperile ocupate (vol.1, f.d.128-129). Instanţa a restituit cererea prin încheierea din 13 februarie 2013 (vol.1, f.d.144).

8. În şedinţa din 03 aprilie 2013 reclamantul Gonţa Matei a prezentat o cerere de concretizare a pretenţiilor, menţionând că unul din creditori Burda Petru este decedat din anul 2006 şi nu se cunosc moştenitorii acestuia.
9. La 03 aprilie 2013 în proces a intervenit în calitate de intervenient pricipal Marinescu Alexandra cu cerere către Gonţa Matei, Mâţu Vasile, Mâţu Roman, Mâţu Damian şi intervenienţii accesorii Rusica Andrei şi Donos Dumitru privind declararea nulităţii antecontractului din 30 octombrie 2008. (vol.1, f.d.192-193).
10. Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că asupra bunului imobil aflat în litigiu prin încheierile instanţelor de judecată şi a executorilor judiciari în perioada 2005- 2013 au fost aplicate 12 sechestre.
11. În scopul apărării drepturilor tuturor creditorilor, care au urmărit bunul litigios, identitatea cărora nu a fost posibil de stabilit, instanţa a publicat în ziarul „Timpul" la 22 august 2013 un aviz prin care toate persoanele interesate au fost înştiinţate despre procesul aflat pe rolul instanţei. Tuturor persoanelor, care au pretenţii asupra bunului imobil de pe str. Independenţei nr.50 mun. Chişinău, li s-a propus a interveni în proces până la data de 11 septembrie 2013 (vol.2. f.d.43). Careva cereri de a interveni în proces nu au parvenit.
12. Reclamantul Gonţa Matei, fiind asistat de avocatul Marinescu Gheorghe, a susţinut acţiunea în varianta cocretizată la data de 03 aprilie 2013 şi a solicitat să fie admisă, invocând faptul că la 30 octombrie 2008 el a încheiat un antecontract cu Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, potrivit căruia pârâţii au primit de la Gonţa Matei un avans în sumă de 19000 dolari SUA în contul vânzării–cumpărării construcţiei comerciale încăperea parter, aflată pe str. Independenţei nr.50, mun. Chişinău, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare până la 08.11.2008. Preţul total al tranzacţiei fiind de 200000 dolari SUA. El a transmis pârâţilor avansul în termenul stabilit, dar pârâţii nu şi-au onorat obligaţia, de aceea el solicită să fie recunoscută valabilă tranzacţia de vânzare-cumpărare a imobilului, încheiată la 30.10.2008 la preţ de 200000 dolari SUA cu recunoaşterea dreptului lui de proprietate asupra acestui imobil. Acţiunile reconvenţionale înaintate de Marinescu Ion şi Marinescu Alexandra nu le recunoaşte şi solicită respingerea lor.

13. Pârâtul Marinescu Ion nu a recunoscut acţiunea lui Gonţa Matei, indicând că în fapt Gonţa Matei le-a transmis numai o parte din banii indicaţi în antecontract, iar cu ceilalţi bani urma să achite datoriile creditorilor, care urmăreau acest bun. Solicită respingerea cererii lui Gonţa Matei, totodată solicită rezilierea antecontractului, încheiat cu Gonţa Matei.
14. Pârâţii Mâţu Vasile, Mâţu Damian, Mâţu Roman în şedinţă nu s-au prezentat, dar prin cererea din 17.04.2013 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. (vol.1, f.d.219)
15. Intervenientul principal Marinescu Alexandra în şedinţă a fost reprezentată de avocatul Lungu Svetlana în baza mandatului nr.0212318 din 03.02.2012, care nu a recunoscut acţiunea lui Gonţa Matei pe motiv că ea, fiind coproprietar al bunului imobil, care ar fi fost obiectul tranzacţiei de vânzare-cumpărare, nu şi-a dat acordul la vânzarea acestui bun, mai mult ca atât ei i s-a încălcat dreptul de preemţiune, or ea ar fi cumpărat acest imobil, de aceea solicită recunoaşterea antecontractului nul.
16. Intervenientul accesoriu Rusica Andrei în şedinţă nu s-a prezentat, prin cererea din 22.02.2013 a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, totodată solicitând admiterea cererii lui Gonţa Matei. (vol.1, f.d.110)
17. Intervenientul accesoriu Burda Petru potrivit informaţiei OSC Chişinău a decedat la 09.10.2006 (vol.1, f.d.181) şi nimeni din moştenitorii acestuia nu au intervenit în proces, deşi instanţa a făcut publică informaţia despre litigiul respectiv, publicând un aviz în ziarul „Timpul" la data de 22 august 2013.
18. Intervenientul accesoriu Donos Dumitru despre data examinării cauzei a fost citat prin poşta recomandată cu aviz de recepţie şi el a recepţionat citaţia în termen rezonabil (vol.2, f.d.25), dar în şedinţă nu s-a prezentat şi nici n-a solicitat amânarea procesului, de aceea instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Aprecierea instanței:

Acțiunea înaintată de Gonța Maria

19. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră

necesar de a respinge acţiunea înaintată de Gonța Maria, reieşind din următoarele considerente.

20. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile al ÎS ”Cadastru” bunul imobil de pe str. Independenţii nr.50, mun. Chişinău este o construcţie comercială unică cu numărul cadastral 0100112.168.01**.**
21. Proprietarii unei ½ cotă parte din acest imobil de la 01.11.2004 sunt Mâţu Vasile şi Mâţu Tatiana.
22. Propietarul la 1/4 cotă parte din acest bun imobil din 01.11.2004 este Marinescu Ion, şi altă ¼ cotă parte o deţine în proprietate din 01.11.2004 Marinescu Alexandra (vol.2, f.d.36-37).
23. La data de 30 octombrie 2008, Gonţa Matei, Mâţu Vasile şi Marinescu Ion au închieat un antecontract prin care au convenit asupra vânzării bunului şi anume construcţie comercială (subsol) de pe str. Independenţii 50, mun.Chişinău la preţ de 200000 dolari SUA, dintre care 19000 dolari SUA au fost transmişi ca avans lui Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, contractul de vânzare-cumpărare urmând să fie perfectat şi legalizat la 08.11.2008 cu achitarea restului sumei. (vol.1, f.d.116
24. Pârâţii Mâţu Vasile şi Marinescu Ion în termenul stabilit în antecontract nu au perfecatat contractul de vânzare-cumpărare, iar Gonţa Matei nu a achitat restul sumei, motiv pentru care Gonţa Matei a solicitat instanţei de judecată să recunoască înţelegerea de la 30.10.2008 ca un contract de vânzare-cumpărare valabil cu recunoaşterea lui ca proprietar al bunului imobil litigios.
25. În şedinţa de judecată Marinescu Ion a declarat că perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a fost imposibilă pe motiv că asupra bunului imobil erau aplicate mai multe sechestre, bunul imobil fiind urmărit de mai mulţi creditori în scopul stingerii datoriilor.
26. Mâţu Vasile în referinţa sa din 17.01.2013 a recunoscut faptul că contractul nu a fost perfectat din cauza că asupra imobilului erau aplicate interdicţii (vol.1, f.d.109)
27. Analizând pretenţiile reclamantului în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată reţine următoarele:
28. Între părţi la 30 octombrie 2008 a avut loc o înţelegere, prin care părţile s-au obligat să încheie până la 08 noiembrie 2008 un contract de vânzare-cumpărare care conţine clauze cu privire la preţul bunului, plata preţului.

29. Prin urmare, părţile nu au încheiat contractul principal, cel de vânzare-cumpărare al bunului imobil, a cărui valabilitate o solicită Gonţa Matei prin adoptarea unei hotărâri judecătoreşti în acest sens.
30. Mai mult ca atât, în Registrul bunurilor imobile este înregistrat un singur bun imobil construcţia comercială de pe str. Independenţii 50, mun. Chişinău cu număr cadastral unic 0100112.168.01, având 4 coproprietari cu diferite cote părţi ideale.
31. Reclamantul Gonţa Matei solicită a recunoaşte obiect al tranzacţiei de vânzare-cumpărare o parte din imobilul de pe str. Independenţei nr.50 şi anume subsolul, care în baza hotărârii judecătoriei Botanica din 28 februarie 2008, în urma partajului, a revenit pârâţilor Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, dar până în prezent hotărârea judecătorească nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile.
32. Instanţa reţine că potrivit art.321 Cod Civil în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile.
33. Din motiv că acest subsol nu are înregistrare cadastrală separată, el nu poate fi obiect al contractului de vânzare-cumpărare.
34. Mai mult ca atât, pentru vânzarea bunului se cere acordul tuturor proprietarilor şi acest acord nu a fost din partea coproprietarilor Mâţu Tatiana şi Marinescu Alexandra, ori aceste acorduri nu au fost prezentate instanţei, iar în şedinţa de judecată reprezentantul Alexandrei Marinescu a menţionat că Marinescu Alexandra a fost şi este împotriva vânzării bunului imobil, ori ea deţine dreptul prioritar de preemţiune de a cumpăra acest bun.
35. Instanţa mai reţine că, în conformitate cu Extrasul din Registrul bunurilor imobile, rezultă că la momentul încheierii antecontractului, bunul imobil de pe str. Independenţii 50 era urmărit de mai mulţi creditori în contul stingerii datoriilor lui Mâţu Vasile şi Marinescu Ion şi asupra bunului a fost aplicate mai multe interdicţii.
36. Astfel, către data de 08.11.2008, când urma să fie perfectat contactul de vânzare –cumpărare asupra bunului erau instituite 8 interdicţii, aplicate atât de instanţele de judecată cât şi de executorii judecătoreşti.(vol.2, f.d.38-39). Pe parcursul anilor 2009-2013 unele interdicţii au fost radiate, altele aplicate.În prezent asupra bunului imobil cu număr cadastral 0100112.168.01 sunt aplicate 10 interdicţii.

37. În sensul art.232 Cod civil, actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanţa de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, o interdicţie cu privire la dispoziţie este nul. Prin urmare, acest bun, aflat sub interdicţii, în lipsa acordului tuturor proprietarilor, nu poate fi obiect al contractului de vânzare-cumpărare, cu atât mai mult nu poate fi obiect al contractului o parte din bun, care nu are înregistrare cadastrală separată. De asemenea instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că un contract de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat între părţi, antecontractul nu poate să înlocuiască contractul de vânzare-cumpărare.
38. Mai mult ca atât, în toată această perioadă de la 2005 până în prezent Gonţa Matei a încheiat cu proprietarii imobilului contracte de locaţiune asupra bunului respectiv, achitând plata pentru locaţiune, fapt confirmat prin contractele anexate la materialele dosarului (vol.1, f.d.130-144). Cel mai recent contract de locaţiune a fost încheiat la 03 septembrie 2012 pe o perioadă de 4 ani cu achitarea lunară a plăţii de locaţiune. (vol.1, f.d.138).
39. În aceste condiţii acţiunea lui Gonţa Matei privind recunoaşterea valabilităţii tranzacţiei de vânzare - cumpărare a subsolului din mun. Chişinău, str. Independenţei nr. 50 la preţ de 200000 dolari SUA cu recunoaştrea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Acţiunea înaintată de intervenientul principal Marinescu Alexandra

40. Audiind participanţii la proces, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea intervenientului principal, Marinescu Alexandra, reieşind din următoarele considerente.
41. Marinescu Alexandra a solicitat declararea nulităţii antecontractului încheiat la 30 octombrie 2013, între Gonţa Matei, Mâţu Vasile şi Marinescu Ion, motivând că ea, în calitate de coproprietar al bunului, avea dreptul de preemţiune şi acest drept i-a fost încălcat, de aceea contractul urmează în temeiul art. 796 Cod civil să fie recunoscut nul.
42. Instanţa reiterează Gonţa Matei, Mâţu Vasile şi Marinescu Ion au încheiat un antecontract, prin care părţile s-au obligat să încheie până la 08 noiembrie 2008 un contract de vânzare-cumpărare.

43. Prin urmare, părţile nu au încheiat contractul principal, cel de vânzare-cumpărare al bunului imobil, care ar fi afectat drepturile unuia din coproprietari şi anume al Alexandrei Marinescu şi asupra căruia s-ar fi aplicat prevederile art. 796 Cod civil.
44. Sensul antecontractului, demonstrează că la momentul încheierii lui părţile nu sunt disponibile a încheia contractul propriu-zis de vânzare-cumpărare din cauza impedimentelor, obstacolelor materiale sau juridice ce li se impun pentru un timp relativ determinabil.
45. Astfel, reclamantul şi pârâţii au recunoscut faptul că a încheia contratul propriu-zis era imposibil pe motiv că erau aplicate mai multe interdicţii şi după încheierea antecontractului urma să se stingă toate creanţele creditorilor pentru a ridica interdicţiile de pe bunul imobil.
46. Mai mult ca atât, în instanţă se soluţiona litigiul dintre coproprietari privind împărţirea bunului imobil în natură. Drept confirmare instanţei i s-a prezentat copia hotărârii judecătoriei Botanica din 28 februarie 2008, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău şi Decizia Curţii Supreme de justiţie din 17 septembrie 2009, prin care bunul imobil de pe str. Independenţei a fost împărţit între coproprietari în natură (vol.1, f.d.31-44). Proprietarii însă nu au manifestat voinţă de a înregistra în Registrul bunurilor imobile modificările operate prin respectiva hotărâre judecătorească.
47. Deci încazul promisiunii sinalagmatice de vânzare-cumpărare părţile consimt la încheierea, în viitor, a unui contract translativ de proprietate, pentru încheierea valabilă a acestuia fiind necesar un nou consimţământ.
48. Astfel, temeiurile invocate de intervenientul pricipal Marinescu Alexandra nu pot conduce la nulitatea antecontractului şi în acest sens acţiunea acesteia urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.
49. În conformitate cu art.96 CPC „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.*
50. Reieşind din norma citată şi ţinând cont de faptul că pretenţiile înaintate de părţi, se resping ca neîntemeiate, respectiv se resping şi cerinţele de încasare a cheltuielilor de judecată.
51. În conformitate cu art.232, 321, 796 Cod civil, art. 85, 94, 236 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Gonţa Matei împotriva lui Marinescu Ion şi Mâţu Vasile, intervenienţii accesorii Marinescu Alexandra, Mâţu Roman, Mâţu Damian, Rusica Andrei, Donos Dumitru privind recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Marinescu împotriva lui Gonţa Matei, Mâţu Vasile, Mâţu Roman, Mâţu Damian şi intervenienţii accesorii Rusica Andrei şi Donos Dumitru privind declararea nulităţii antecontractului nr.8282 din 30.10.2008.

Se respinge pretenţia lui Gonţa Matei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria TIMOTIN

76. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* de respingere a pretenţiilor reclamantului (*litigiu de muncă*)

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

04 decembrie 2012 mun.Chişinău

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Manole
grefier Anastasia Bârcă

cu participarea reclamantei, Frunză Irina, a avocatului reclamantei Marinescu Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.0038271 din 7 octombrie 2012, avocatului pârâtului, S.A. „Romstore", Gonţa Iliana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanţei, în şedinţă publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă deFrunză Irina împotriva S.A. „Romstore" privind obligarea eliberării carnetului de muncă şi încasarea salariul mediu pentru tot timpul absenţei forţate de la lucru, repararea prejudiciul moral în mărime de 10000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 600 lei,

conform art.221 alin.(1) Codul muncii (redacţia din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003), art.art.238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina privind repunerea în termenul de prescripţie.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore" privind obligarea eliberării carnetului de muncă şi repararea prejudiciului moral cat tardivă.

Se respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tatiana MANOLE

77. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretenţiilor reclamantului *(litigiu de muncă)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 04 decembrie 2012 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la data de 21 decembrie 2013

Judecătoria Râşcani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Tatiana Manole
grefier Anastasia Bârcă

cu participarea reclamantei, Frunză Irina, a avocatului reclamantei, Marinescu Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.0038271 din 7 octombrie 2012, avocatului pârâtului, S.A. „Romstore", Gonţa Iliana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanţei, în şedinţă publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore" privind obligarea eliberării carnetului de muncă şi încasarea salariului mediu pentru tot timpul absenţei forţate de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată în valoare de 600 lei, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 30 octombrie 2013 Frunză Irina s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.A. „Romstore" privind obligarea eliberării carnetului de muncă şi încasarea prejudiciului material şi moral.

2. Reclamanta a indicat că în luna iunie 1992 a fost angajată în câmpul muncii la S.A. „Forte” cu sediul în mun. Chişinău, str. A. Lupan, 17, în funcţie de servitoare, fapt confirmat prin certificatul despre salariu, eliberat la 20.07.2011 de către succesorul în drepturi S.A. „Romstore”.
3. Contractul individual de muncă a fost încheiat verbal pe durată nedeterminată.
4. În luna decembrie 1992 i-a fost acordat concediul de maternitate. La 22.02.1995 s-a născut fiul Frunză Vadim. După naşterea copilului, la cererea ei, angajatorul i-a acordat concediu suplimentar pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani, fară menţinerea salariului.
5. După ieşirea din concediul de maternitate, în anul 1996, de nenumărate ori s-a adresat administraţiei societăţii cu cerere privind eliberarea carnetului de muncă, însă de fiecare dată sub diferite motive, i-a fost refuzat.
6. Reclamanta menţionează, că în anul 2009 repetat s-a adresat către administraţia societăţii cu cerere privind eliberarea carnetului de muncă. Bărbatul, familia nu-i este cunoscută, care activează în secţia de cadre a societăţii până la ziua de azi, a scos din safeu carnetul ei de muncă, însă i-a refuzat să-1 elibereze, motivând că în carnetul de muncă lipseşte înscrierea privind eliberarea ei de la muncă. El i-a explicat că o să-i elibereze carnetul de muncă după ce va găsi în arhiva societăţii ordinul în baza căruia a avut loc eliberea ei de la muncă.
7. Deoarece pe parcursul a doi ani de zile carnetul de muncă nu i-a fost eliberat, la 04.07.2012 reclamanta s-a adresat administraţiei societăţii cu o cerere scrisă, prin care a cerut repetat eliberarea carnetului de muncă, însă prin răspunsul din 18.07.2012 (f.d.20) i-a fost comunicat că în arhiva societăţii a fost depistat procesul-verbal de predare-primire a carnetelor de muncă şi a dosarelor personale din 02.07.1996, dar dosarul şi carnetul de muncă a reclamantului nu sânt indicate, iar în arhivă nu au fost găsite careva ordine de angajare şi eliberare, prin urmare unica confirmare a activităţii reclamantei este calculul salariului din registrul de salariu.
8. Reclamanta consideră acţiunile administraţiei pârâtului ilegale, deoarece ei neagă pe deplin relaţiile ei de muncă cu societatea, chiar dacă conform informaţiei din registrul de salariu pe anii 1992-1993, deţinut de

societate, ea este atestată ca salariatul S.A. „Forte”, al cărui succesorul în drepturi este S.A. „Romstore”.

9. Reclamanta a solicitat repunerea în termen a cererii, depusă cu omiterea, din motive întemeiate, a termenului prevăzut de art. 355 alin. (1) Codul muncii, obligarea angajatorului S.A. „Romstore” să-i elibereze carnetul de muncă reţinut din luna martie 1996, obligarea S.A. „Romstore” să înscrie în carnetul de muncă, că ziua încetării relaţiilor de muncă este 23.02.1996, ziua ieşirii din concediu suplimentar pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani şi ziua încetării contractului individual de muncă, încasarea din contul pârâtului S.A. „Romstore” în beneficiul reclamantei, conform art.250 Codul muncii, salariul mediu pentru tot timpul absenţei forţate de la lucru, cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciul, din motivul lipsei carnetului de muncă, încasarea din contul pârâtului S.A. „Romstore” în beneficiul ei a prejudiciul moral pe care îl estimează în mărime de 10 000 lei, încasarea din contul pârâtului S.A. „Romstore” în beneficiul ei a cheltuielilor pentru asistenţă juridică în suma de 600 lei.
10. În şedinţa de judecată reclamanta şi reprezentantul ei au susţinut pretenţiile menționate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea lor integrală.
11. Reprezentantul reclamantei în şedinţa de judecată a mai menţionat că reclamanta de nenumărate ori a cerut carnetul de munca, însă întotdeauna se găseau diverse motive pentru a nu i-l întoarce.
12. De asemenea, avocatul a menționat că personal a fost la înterprindere unde s-a întâlnit cu directorul S.A. „Romstore” și șeful secției cadre. A scris cerere și aceștia i-au promis că o sa-l caute în arhivă și vor face înscrierile cuvenite.
13. Cu toate acestea, au trecut 10 luni, dar ei nu au mai telefonat. Când s-a adresat repetat a primit același raspuns.
14. Reprezentanţii pârâtului în şedinţa de judecată au solicitat respingerea cererii depusă de reclamant, deoarece este tardivă şi neîntemeiată din considerentele indicate în referinţă.
15. Reprezentantul pârâtului, avocatul Gonţa Iliana, a menţinat că dna Frunză Irina a încălcat art.355 pct.1 lit.a,b Codul muncii. Cererea privind

soluţionarea litigiului individual de muncă n-a fost depusă în instanţă în termenii stabiliţi. Şi anume conform legislaţiei în vigoare cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său sau în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

16. Prin urmare, reclamanta urma să se adreseze în instanța de judecată până la în martie 1997, iar în privința plăților salariale până în martie 1999.
17. În cererea de chemare în judecată Frunză Irina nu a adus dovezi şi probe că a omis termenele prevăzute de alin.(1), art.355 Codul muncii din motive întemeiate.
18. De asemenea, pârâtul a menționat că carnetul de muncă deja a fost eliberat reclamantei în anul 1996, drept dovadă sunt înscrisurile în procesul-verbal de primire-predare a carnetelor de muncă din 03.07.1996 (f.d.20)
19. Lipsa vinovăţiei angajatorului o confirmă personal şi Frunză Irina prin cererea depusă la S.A. „Romstore" la 04.07.2012 (f.d.25).
20. Referitor la solicitarea reclamantei din pct.3 al cererii de chemare în judecată de a obliga S.A. „Romstore" să înscrie în carnetul de muncă că ziua încetării relaţiilor de muncă este 23.02.1996, pârâtul a comunicat că la moment în arhiva societăţii nu au fost depistate careva înscrisuri care ar permite să fie reflectată în dublicatul carnetului de muncă activitatea reclamantei la societate. La moment nici un angajat al Societăţii nu o recunoaşte pe Frunză Irina şi nu poate confirma faptul că dânsa a avut careva relaţi de muncă cu Societatea în anul 1992-1993.
21. În Republica Moldova, conform datelor din buletinul de identitate al lui Frunză Irina, există şase persoane cu acest nume şi prenume. Dacă Frunză Irina va demonstra în instanţă prin înscrisuri că anume ea este acea Frunză Irina care a activat la Societate şi este înscrisă în cartea de salarizare şi instanţa va pronunţa decizia corespunzătoare, atunci Societatea va avea temei legal să facă înscrisurile în dublicatul carnetului de muncă care va fi eliberat Irinei Frunză.

22. Pârâtul a indicat că nu este de acord cu solicitarea din pct.5 al cererii referitor la încasarea salariului mediu pe tot timpul lipsei forţate de la muncă, deoarece reclamanta recunoaşte că ziua încetării contractului individual de muncă este 23.02.1996. La 13.07.1996 carnetul de muncă era deja eliberat.
23. Pârâtul şi-a exprimat dezacordul cu solicitările reclamantei de la pct.6,7, din motiv că Societatea nu i-a produs reclamantei nici o pagubă morală. La toate adresările Societatea a dat răspuns la timp şi în scris(f.d. 12-14; 23-25).
24. În acelaşi timp, însă, reclamanta a trimis la Societate pe un oarecare domn Marinescu, care a insultat şi ameninţat administraţia Societăţii.

Aprecierea instanței:

25. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente.
26. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că reclamanta a fost angajată la SA ”Forte”, succesor în drepturi al căruia este S.A. „Romstore”, în calitate de servitoare, în perioada anilor 1992-1993, fapt dovedit prin certificatul cu privire la salariu şi răspunsul S.A. „Romstore” din 25.07.2012.(f.d.6)
27. În urma explicaţiilor date de reclamantă, instanţa a stabilit că ultima a lucrat în calitate de servitoare la SA ”Forte” până în anul 1993. Ulterior a plecat în concediu de maternitate şi nu s-a mai întors la serviciu. (f.d.23-25 procesul-verbal)
28. La 04.07.2012 reclamanta s-a adresat S.A. „Romstore” cu cerere solicitând eliberarea carnetului de muncă, menţionând că a lucrat la întreprindere în calitate de servitoare în perioada anilor 1992-1993 şi nu a luat carnetul de muncă reieşind din circumstanţe familiale.(f.d.15)
29. Prin răspunsul din 18.07.2012 SA ”Romstore” a informat reclamanta că în arhiva societăţii a fost depistat procesul-verbal de predare-primire a carnetelor de muncă şi a dosarelor personale din 02.07.1996, în care lipseşte numele, carnetul şi dosarul reclamantei, precum şi că în arhivă nu au fost depistate nici ordinele de angajare şi eliberare a reclamantei,

unica confirmare a activării ei în cadrul întreprinderii SA ”Forte” este calculul salariului din registrul de salarii.(f.d.3)

30. Instanța constată că reclamantul greșit a făcut trimitere la art.355 Codul muncii (redacţia din 28.03.2003), or în speță urmează să fie aplicat Codul muncii (redacţia din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003).
31. Conform art.221 alin.(1) din Codul muncii (redacţia din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003), salariaţii se pot adresa comisiei pentru soluţionarea litigiilor de muncă şi nemijlocit instanţei judecătoreşti în termen de o lună de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. În cazul concedierii salariatului termenul de o lună începe să curgă din ziua când ordinul a fost adus la cunoştinţa salariatului contra semnătură.
32. Instanţa de judecată a constatat că reclamanta a întrerupt relaţiile de muncă cu SA ”Forte”, succesor în drepturi al căruia este S.A. „Romstore”, din anul 1996 când a ieşit din concediul de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.
33. Totodată instanţa reţine că reclamanta a prezentat instanţei probe că s-a adresat pârâtului pentru soluţionarea litigiului de muncă în iulie 2011. (f.d.15)
34. Însă, reclamanta nu a explicat ce a determinat-o să depună acțiunea tocmai peste 10 ani din momentul încălcării drepturilor sale şi nu a prezenat careva probe sau dovezi care ar justifica încălcarea termenului de presripție stabilit de Codul Muncii(redacţia din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003).
35. Prin urmare instanța nu poate repune reclamanta în termenul de prescripție, or în conformitate cu art.116, alin.(1) CPC instanța poate repune în termen persoana doar dacă sunt prezentate motive întemeiate.
36. Conform art.94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Astfel, deoarece reclamantul a pierdut procesul, cheltuielile de judecată privind achitarea asistenţei juridice în mărime de 600 lei urmează să rămână pe seama ei.
37. În baza celor expuse şi conform art.221 alin.(1), Codul muncii (redacţia din 25.05.1973, în vigoare până la 01.10.2003), art.art.238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina privind repunerea în termenul de prescripţie.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Frunză Irina împotriva S.A. „Romstore” privind obligarea eliberării carnetului de muncă şi repararea prejudiciului moral ca tardiva.

Se respinge pretenţia privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tatiana MANOLE

78. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de respingere a pretenţiilor reclamantului (***litigiu economic***)**

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

18 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Ogor
grefier Felicia Torpan

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL"Caliope", avocatul Moraru Vadim, împuternicit în baza mandatului nr.0279925 din 22 octombrie 2012, a reprezentantului pârâtului, Gurău Esteban, avocata Cucu Mariana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanţei, în şedinţă publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Caliope" împotriva lui Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material în valoare de 5029489,85 lei,

în conformitate cu art.art.610, 1398 Cod civil, art.94, 182, 240-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL" Caliope" împotriva Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL"Caliope" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 12) în beneficiul lui Gurău Esteban cheltuielile de judecată în sumă de 6000 (şase mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Caliope” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 12) în contul statului taxa de stat în sumă de 50000(cinci zeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria OGOR

79. Hotărâre judecătorească motivată de respingere a pretenţiilor reclamantului *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă RÂ R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 18 mai 2013 în mun. Chişinău

Hotărârea integrală întocmită la 2 iunie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Valeria Ogor
grefier Felicia Torpan

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL"Caliope", avocatul Moraru Vadim, împuternicit în baza mandatului nr.0279925 din 22 octombrie 2012, a reprezentantului pârâtului, Gurău Esteban, avocata Cucu Mariana, împuternicită în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012,

în sediul instanţei, în şedinţă publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă deSRL " Caliope" împotriva lui Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material în valoare de 5029489,85 lei, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 24 iulie 2013 SRL " Caliope" SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune împotriva lui Gurău Esteban.
2. Reclamantul a indicat că în cadrul soluţionării unui litigiu anterior apărut între pârât şi reclamant, la cererea pârâtului, de către Judecătoria Botanica a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil situat în mun. Chişinău, str. Tighina, 49, nr. cadastral 0100.200.02.01. Prin aplicarea

măsurilor de asigurare a unei acţiuni neîntemeiate, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5029489,85 lei.

3. În şedinţa de judecată acţiunea a fost susţinută de către reprezentantul reclamantului, avocatul, Moraru Vadim, împuternicit prin mandatului nr.0279925 din 22 octombrie 2012 (f.d.35),
4. Avocatul a indicat că potrivit încheierii Judecătoriei Botanica din 08.12.2009 (dos. 2-5454/2009) la cererea cet. Gurău Esteban au fost aplicate măsuri de asigurare a acţiunii şi anume punerea sechestrului pe mijloacele băneşti în sumă de 100 000 euro şi pe bunul imobil situat pe str. Tighina 49, mun. Chişinău, nr. cadastral 0100.200.02.01. Măsurile de asigurare au fost aplicate în legătură cu acţiunea pârâtului privind încasarea de la reclamant a arvunei duble în sumă de 200 000 euro pentru nerespectarea prevederilor antecontractului din 09.07.2008 privind vânzarea a imobilului situat în mun. Chişinău, str. Tighina 49, nr. cadastral 0100.200.02.01. Instanţele judecătoreşti au admis parţial pretenţiile lui Gurău Esteban şi au încasat de la SRL ” Caliope” SRL suma de 100000 euro în calitate de avans.
5. Punerea sechestrului pe bunurile nominalizate a dus la suportarea de către reclamant a unor prejudicii considerabile .
6. Astfel, la 14.01.2010 reclamantul a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu SC „Pro Audit” SRL, mun. Târgu-Mureş, România stabilind preţul de vânzare 1450000 USD, prin care imobilul urma să fie vândut cu perfectarea notarială a documentelor la date de 10.02.2010.
7. În punctul 5.1 al antecontractului menţionat a fost prevăzută o penalitate în mărime de 20 % din suma contractului, ce constituie 290 000 USD (3770000 lei), care urmează să fie achitată de persoana vinovată de neîncheierea contracului.
8. Fiindcă măsurile de asigurare a acţiunii s-au menţinut pe toată perioada procesului, contractul sus-menţionat nu a fost încheiat. Prin urmare SRL ”Caliope” este nevoită să recunoască datoria faţă de SC „Pro Audit” SRL în sumă de 290 000 USD (3770000 lei).
9. Ulterior, SC „Pro Audit” SRL a cesionat creanţa sa SA ”Kalla” în baza contractul fără număr din 20.01.2011(f.d.30).
10. În scopul achitării parţiale a datoriei faţă de SA ”Kalla” reclamantul a cesionat acesteia creanţa sa faţă de SC „Fabrica de conserve Olă-

neşti" SA în sumă de 2900000 lei conform contractului nr.251 din 15.09.2011(f.d.32). Astfel, actualmente reclamantul are faţă de SA „Kalla" o datorie de 870 000 lei, creanţă care a fost validată prin hotărârea Curţii de Apel Economice din 01.02.2012 în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de reclamant.

11. Astfel prin aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de pârât reclamantului i s-au cauzat prejudicii în sumă de 290 000 USD sau 3770000 lei.
12. De asemenea, reieşind din faptul că imobilul nu a fost vândut reclamantul nu a obţinut profitul scontat. Pentru perioada de la 01.05.2010 până la 01.05.2012 reieşind, prin analogie, din prevederile art. 585, 610, 618, 619 Codul civil reclamantul a ratat un profit de 1259489,85 lei.
13. Astfel reclamantul solicită repararea prejudiciului material în sumă totală de 5029489,85 lei.
14. Interesele pârâtului au fost reprezentate de avocatul Cucu Mariana, în baza mandatului nr.0038271 din 24 octombrie 2012, care nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat să fie respinsă, considerând că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a fost întemeiată în baza prevederilor art. 174-175 Cod procedură civilă şi urmărea doar un singur scop - de a elimina orice dificultate în calea executării ulterioare a hotărârii judecătoreşti.
15. Încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 08.12.2009 a fost atacată cu recurs de către SRL "Caliope" SRL, recursul însă a fost respins ca nefondat prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 martie 2010. Mai mult ca atât, încheierea instanţei de judecată din 08.12.2009 a fost înregistrată la OCT Chişinău doar peste şase luni de la ziua emiterii sale.
16. SRL "Caliope" SRL din momentul primirii cererii de chemare în judecată privind încasarea dublului arvunei, era în cunoştinţă de cauză că bunul respectiv se află în litigiu şi exista o încheiere judecătorească privind sechestrarea bunurilor imobile întru asigurarea executării hotărârii instanţei de judecată. Faptul că ulterior, la data de 14.01.2010, SRL " Caliope" SRL a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a bunurilor sechestrate prin încheierea judecătorească din 08.12.2009 manifestă doar reaua-credinţă a societăţii comerciale-vânzător, care nu

a informat potenţialul cumpărător despre existenţa litigiului şi imposibilitatea executării obligaţiei de a înstrăina un bun imobil fără viciu juridic.

17. Consideră avocatul că pârâtul Gurău Esteban nu poartă nici o vină şi că ”Caliope” SRL a suportat un prejudiciu material pentru neexecutarea unor obligaţii asumate de reclamant contrar prevederilor legale existente.

Aprecierea instanţei:

18. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată de SRL ”Caliope”, reieşind din următoarele considerente.
19. La data de 09 iulie 2008”Caliope” SRL a încheiat cu Gurău Esteban un antecontract privind vânzarea - cumpărarea unui bun imobil cu destinaţie nelocativă, cu suprafaţa totală de 1880,1 m2, situat în str. Tighina, nr. 49, mun. Chişinău la preţul de 1 140 000 euro.
20. La data de 10 iulie 2008 Gurău Esteban în executarea clauzelor antecontractului a transferat pe contul ”Caliope” SRL suma arvunei de 100 000 euro, urmând ca restul sumei să o achite la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare la notar pe data de 15 noiembrie 2009, data fixată de ambele părţi în antecontractul din 09 iulie 2008.
21. Contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat.
22. Gurău Esteban, considerând că contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat din vina ”Caliope” SRL, s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune către ”Caliope” SRL, cerând obligarea pârâtului la plata în folosul reclamantului a dublului arvunei de 100 000 euro, respectiv – a sumei de 200 000 euro, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.
23. ”Caliope” SRL a înaintat o cerere reconvenţională împotriva lui Gurău Esteban privind obligarea acestuia la plata preţului contractului şi încheierea contractului de vânzare-cumpărare.
24. La solicitarea lui Gurău Esteban prin încheierea Judecătoriei Botanica din 08.12.2009 (dos. 2-5454/2009) s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, şi anume aplicarea sechestrului pe mijloacele bă-

neşti în sumă de 100 000 euro cât şi pe bunurile imobile situate pe str. Tighina 49, mun. Chişinău (f.d.7)

25. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 29.12.2010 (dos. 2-2496/10) cerinţele lui Gurău Esteban au fost satisfăcute, de la ”Caliope” SRL în beneficul lui Gurău Esteban a fost încasat dublul arvunei în sumă de 200000 euro, iar acţiunea reconvenţională a ”Caliope” SRL privind obligarea lui Gurău Esteban la plata preţului contractului şi încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă (f.d. 13).
26. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31.05.2011 (dos. 2a-2401/11) hotărârea primei instanţe a fost casată cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care suma achitată de către Gurău Esteban firmei ”Caliope” SRL a fost considerată avans şi fiindcă încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu a avut loc, a fost încasată de la «Caliope” SRL în beneficiul lui Gurău Esteban, iar cererea reconvenţională privind obligarea lui Gurău Esteban la plata preţului contractului şi încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă (f.d.14).
27. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 21.03.2012 (dos. 2ra-2862/ll) decizia Curţii de Apel Chişinău a fost menţinută.(f.d. 17)
28. Examinând circumstanţele cauzei, instanţa constată că pretenţiile lui Gurău Esteban către ”Caliope” SRL au fost recunoscute de către instanţele judiciare parţial întemeiate şi de la «Caliope” SRL în beneficiul lui Gurău Esteban a fost încasată suma de 100000 dolari SUA, iar pretenţiile ”Caliope” SRL de a-l obliga pe Gurău Esteban să cumpere bunul imobil au fost respinse ca neîntemeiate.
29. Urmare soluţionării litigiului iniţiat de Gurău Esteban, ”Caliope” SRL la 24 iulie 2013 s-a adresat în instanţă cu prezenta acţiune, indicând că Gurău Esteban a solicitat aplicarea sechestrului pe bunuri ce cu mult depăşea în valoare suma acţiunii şi prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale reclamantului a cauzat prejudicii considerabile, împiedicând vânzarea imobilelor altor cumpărători.
30. Astfel, reclamantul indică că la 14.01.2010 a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu SC „Pro Audit” SRL, mun. Târgu-Mureş, România la suma de 1 450 000 USD, prin care imobilul urma să fie vândut cu perfectarea notarială a documentelor la 10.02.2010. Antecontractul a prevăzut şi o penalitate în mărime de 20 % din suma

contractului ce constituie 290 000 USD în cazul în care contractul nu a fost încheiat.(f.d.20)

31. Fiindcă din cauza sechestrului aplicat pe bunurile imobile «Caliope" SRL nu a putut să-şi onoreze obligaţiile prevăzute în antecontractul din 14 ianuarie 2010, prin acordul părţilor din 10.01.2011 a recunoscut suma de 290 000 USD ca penalitate pentru neexecutarea antecontractului.(f.d.21)
32. În continuare SC „Pro Audit" SRL prin contractul din 20.01.2011 a cesionat creanţa SA "Kalla" cu sediul în mun. Chişinău (f.d.23).
33. În scopul achitării parţiale a creanţei reclamantul a cesionat SA "Kalla" creanţa sa faţă de SC „Fabrica de conserve Olăneşti" SA în sumă de 2900000 lei conform contractului fără număr din 15.09.2011.(f.d. 30)
34. "Caliope" SRL susţine că faţă de SA "Kalla" în prezent are o datorie de 870 000 lei, creanţă care a fost validată prin hotărârea Curţii de Apel Economice din 1.02.2012 în cadrul procesului de insolvabilitate, intentat faţă de Reclamant.(f.d.25)
35. Reclamantul consideră că prin aplicarea măsurilor de asigurare, solicitate de pârât, lui i s-au cauzat prejudicii în sumă de 290 000 USD sau 377000 lei şi un venit ratat de 1259489,85 lei.
36. Instanţa de judecată consideră acţiunea neîntemeiată din următoarele motive**:**
37. În sensul art. 182 Cod procedură civilă pârâtul este în drept să intenteze împotriva reclamantului acţiune în reparaţie a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acţiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăţia reclamantului numai în cazul dacă hotărârea de respingere a acţiunii reclamantului a devenit irevocabilă.
38. De asemenea în conformitate cu art.1398 Cod Civil "*Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*"
39. Din explicaţia p.40 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, cu modificările din 22.12.2008, nr.32 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii

la judecarea cauzelor civile”rezultă că prejudiciul se apreciază reieşind din paguba reală şi venitul ratat.

40. Examinând circumstanţele cauzei şi ţinând cont de probele prezentate de părţi instanţa de judecată constată că pretenţiile lui Gurău Esteban faţă de ”Caliope” SRL au fost recunoscute de instanţele judiciare parţial întemeiate şi de la ”Caliope” SRL în beneficul lui Gurău Esteban a fost încasată suma de 100000 dolari SUA. Prin urmare, au fost întemeiate şi măsurile asiguratorii aplicate la iniţiativa lui Gurău Esteban asupra bunurilor «Caliope” SRL .
41. ”Caliope” SRL, însă, indică că întreprinderii i s-a cauzat prejudiciu prin faptul că sechestrul a fost aplicat pe bunuri care depăşeau cu mult valoarea acţiunii înaintate şi din această cauză firmei i-a fost cauzat prejudiciu real în sumă de 5029489,85 lei, care constituie penalitatea achitată pentru neexecutarea antecontractului din 14.01. 2010 în sumă de 290 000 USD sau 3770000 lei şi profitul neobţinut în sumă de 1259489,85 lei.
42. Cu toate acestea, analizând circumstanţele cauzei instanţa a ajuns la concluzia că reclamantului SRL ”Caliope” a adoptat un comportamentul malonest atât în raport cu Gurău Esteban cât şi în raport cu SC”Pro Audit” SRL.
43. Astfel, SRL ”Caliope” prin antecontractul încheiat cu Gurău Esteban s-a obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare la 15 noiembrie 2009, dar în această perioadă conform informaţiei Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru din 03.12.2010 bunul imobil de pe str.Tighina nr.49 mun.Chişinău era ipotecat în favoarea creditorului BC”Eximbanc”S.A Grupo Veneto Banca (f.d.45).
44. În momentul când Gurău Esteban a solicitat prin instanţă să-i fie restituit dublul arvunei în legătură cu neexecutarea de către SRL ”Caliope” a obligaţiunilor contractuale de vânzare a bunului imobil, aceasta a depus cerere reconvenţională, prin care solicita instanţei să-l oblige pe Gurău Esteban la încheierea contractului de vânzare-cumpărare şi a insistat asupra acestei pretenţii atât în instanţa de fond cât şi în instanţa de apel. (f.d.11-16)

45. Mai mult ca atât, în pofida faptului că prin acţiunea reconvenţională SRL ”Caliope” solicita obligarea lui Gurău Esteban să încheie contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nominalizat, la 14.01.2010 a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a aceluiaşi imobil cu SC „Pro Audit” SRL la suma de 1 450 000 USD, prin care imobilul urma să fie vândut cu perfectarea notarială a documentelor la 10.02.2010, stipulând şi o clauza penală în mărime de 20 % din suma contractului ce constituie 290 000 USDân caz de neîncheiere a contractului respectiv.
46. Instanţa mai reţine că încheierea din 03.12.2010 a instanţei de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile a fost pusă în executare potrivit informaţiei Agenţiei relaţii funciare şi cadastru a RM la data de 04.06.2010. (f.d.45), iar SRL ”Caliope” potrivit antecontractului urma să încheie contract de vânzare-cumpărare cu SC „Pro Audit” SRL la 10 februarie 2010.
47. Mai mult ca atât, instanţa de judecată prin încheierea din 08.12.2009 a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100205.006.13.011, 0100205.006.13.002, 10100205.006.13.013. (f.d.7) Obiect al antecontractului din 14 ianuarie 2010, încheiat între SRL ”Caliope” şi SC „Pro Audit” SRL au fost bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100205.006.13.002, 0100205.006.13.011, 10100205.006.13.013, 10100205.006.13.016, 10100205.006.13.003, (f.d.20). Astfel, două bunuri imobile prevăzute în antecontractul din 14 ianuarie 2010 cu numere cadastrale 10100205.006.13.016, 10100205.006.13.003 nu se aflau sub sechestru, cu toate acestea oricum nu au fost vândute lui SC „Pro Audit” SRL.
48. Totodată pare dubios instanţei şi faptul că reclamantul cu uşurinţă a recunoscut penalitatea de 290000 USD care urma să o achite SC „Pro Audit” SRL, deşi nu este clar din care calcule rezultă această sumă.
49. Instanţa consideră că „Caliope” SRL, activând cu rea-credinţă, artificial a creat datoria sa faţă de SC „Pro Audit” SRL în mărime de 290000 dolari SUA.
50. Reclamantul a încheiat un contract prin care a promis contraagentului său să vândă un bun care se afla sub interdicţie de vânzare şi a stipulat o

penalitate enormă în cazul în care bunul nu va fi vândut în termenele şi condiţiile cuvenite, fiind absolut sigur şi conştient de faptul că vânzarea nu va putea fi realizată.

51. Este evident că prejudiciul invocat de reclamant a fost cauzat de faptele proprii intenţionat. Prin urmare, pe lângă faptul că pârâtul nu poartă nici o vină pentru prejudiciu suferit de reclamant nu există legătură de cauzalitate directă între acţiunea pârâtului şi prejudiciu invocat de reclamant.
52. Potrivit art.94 CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.
53. Reprezentantul pârâtului a solicitat compensarea cheltuielilor de către reclamant legate de asistenţa juridică şi drept confirmare a prezentat bonul de plată seria EC nr. 054828 din 12.12.2012 în sumă de 6000 lei. Instanţa consideră aceste cerinţe întemeiate, iar pretenţiile reclamantului de a-i compensa cheltuielile de judecată sunt nejustificate şi urmează să fie respinse .
54. Totodată instanţa reţine că reclamanta la depunerea cererii în instanţă nu a achitat taxa de stat pe motiv că se află în procedură de insolvabilitate. Potrivit art.6 din Legea taxei de stat, art.86 CPC persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.
55. În conformitate cu art. 98 CPC ”*în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant*”. Prin urmare, de la «Caliope” SRL urmează să fie încasată în contul statului taxa de stat neachitată la depunerea cererii în instanţă în sumă de 50000 lei.

56. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu art. 1398 Cod civil, art.94, 182, 240-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL" Caliope" împotriva Gurău Esteban privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL"Caliope" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 12) în beneficiul lui Gurău Esteban cheltuielile de judecată în sumă de 6000 (şase mii) lei.

Se încasează de la SRL "Caliope" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. I. Vieru, 12) în contul statului taxa de stat în sumă de 50000(cinci zeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria OGOR

80. Hotărâre judecătorească simplă *(partea introductivă şi dispozitiv)* **de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului** *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii
dispozitiv

27 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Cojocaru
grefier Ilona Zubco

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL „AlisMar", avocatul Petrenco Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.254588 din 25.07.2012, a reprezentantului pârâtului, SRL"Margo", avocatul Isac Andrei, împuternicit în baza mandatului nr.256849 din 28.09.2013,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă deSRL „AlisMar" împotriva SRL"Margo" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 170 464.84 lei ce reise din contractul fără număr încheiat între reclamant şi pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor şi a dobânzii de întârziere şi

acţiunea reconvenţională înaintată de SRL"Margo" împotriva SRL „AlisMar" privind rezilierea contractul fără număr încheiat între reclamant şi pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor,

în conformitate cu p.24 al Hotărârii de Guvern nr.1068 din 20.10.2000 despre aprobarea regulamentului cu privire la recepţionarea mărfurilor conform cantităţii şi calităţii în Republica Moldova, art. 617, 619, 733, 735, 747, 767 Cod civil, art.94, 240-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „AlisMar” împotriva SRL”Margo” cu privire la încasarea datoriei şi a dobânzii de întârziere.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiu SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 49), suma de 170,464.84 lei (o sută şaptezeci mii patru sute şaizeci şi patru lei opt zeci şi patru bani) cu tilu de datorie.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiu SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 49), suma de 15 005.56 lei (cincisprezece mii cinci lei şi cincizeci şi şase bani) cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51) în beneficiul SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 49) cheltuielile de judecată în mărime de 5450 lei.

Se respinge cererea recovenţională depusă de SRL”Margo” împotriva SRL „AlisMar” cu privire la rezilierea contractului privind livrarea mărfurilor şi repunerea părţilor în situaţia iniţială.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila COJOCARU

81. Hotărâre judecătorească motivată de admitere integrală a pretenţiilor reclamantului *(litigiu economic)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 27 martie 2013 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 15 aprilie 2013

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Cojocaru
grefier Ilona Zubco

cu participarea reprezentantului reclamantului, SRL „AlisMar", avocatul, Petrenco Vasile, împuternicit în baza mandatului nr.254588 din 25.07.2012, a reprezentantului pârâtului, SRL"Margo", avocatul Isac Andrei, împuternicit în baza mandatului nr.256849 din 28.09.2013,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusăde SRL „AlisMar" împotriva SRL"Margo" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 170 464.84 lei ce reise din contractul fără număr încheiat între reclamant și pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor și a dobânzii de întârziere și

acțiunea reconvențională înaintată de SRL"Margo" împotriva SRL „AlisMar" privind rezilierea contractul fără număr încheiat între reclamant și pârât la data de 16 mai 2012 privind livrarea mărfurilor, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 septembrie 2012 SRL „AlisMar" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"Margo" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 170 464.84 lei şi a dobânzii de întârziere în valoare de 14122.8864 lei.

2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la data de 16 mai 2012 între “AlisMar” SRL în calitate de Vânzător şi SRL”Margo” în calitate de Cumpărător a fost încheiat un contract de livrare a mărfurilor. În conformitate cu prevederile contractuale “AlisMar” SRL este obligată să livreze marfă de calitatea şi în cantitatea stabilită iar SRL”Margo” are obligaţia de a recepţiona marfa şi de a plăti preţul acesteia.
3. Conform punctului 2.2 al contractului menţionat, Cumpărătorul este obligat să plătească pentru marfa primită în decurs de 21 de zile din momentul emiterii facturii fiscale.
4. La data de 24 mai 2012 Vânzătorul a livrat marfă Cumpărătorului în mărime de 21 189,93 Lei, fiind eliberată factura fiscală nr. FV7517147 din 24 mai 2012 şi în valoare de 7043,74 lei, fiindu-i eliberată factura fiscală nr. FV7517148. Sumele respective în temeiul pct. 2.2 din contractul din 16 mai 2012 trebuia să fie plătite de Cumpărător până la data de 14 iunie 2012, ceea ce nu a avut loc.
5. La data de 25 mai 2012 Vânzătorul a livrat marfă Cumpărătorului în mărime de 109 548 Lei, fiind eliberată factura fiscală nr. FV9932610 din 25 mai 2012. Suma respectivă, în temeiul pct. 2.2 din contractul din 16 mai 2012, urma să fie achitată de Cumpărător până la data de 15 iunie 2012, însă de asemenea nu a fost plătită.
6. La data de 30 mai 2012 Vânzătorul a livrat marfă Cumpărătorului în mărime de 41 304 lei, fiind eliberată factura fiscală nr. FV9932612 din 30 mai 2012. Suma respectivă, în temeiul pct. 2.2 din contractul din 16 mai 2012, trebuia plătită de Cumpărător până la data de 20 iunie 2012, obligaţie care de asemenea nu a fost executată.
7. La datele de 05.06.2012 a fost returnată marfă în valoare de 2802 lei (factura fiscală nr. FV 9932617), la data 26.06.2012 a fost restituită marfă în valoare de 4861.60 lei (factura fiscală nr. FV 9932624), şi respectiv 4555.60 lei (factura fiscală nr. FV 9932623) şi la data de 03.07.2012 a fost returnată marfă în valoare de 4337 lei (factura fiscală nr. FV 9932638)
8. La data de 04.07.2012 a fost iarăşi livrată marfă în sumă de 11423.09 lei (factura fiscală nr. FV 9932630) suma respectivă urma să fie achitată pănă la data de 25.07.2102.
9. Astfel suma datoriei SRL”Margo” faţă de “AlisMar” SRL constituie 170 464.84 lei.

10. La data de 30 iulie 2012 a fost expediată o notificare prin aviz recomandat către SRL”Margo” prin care “AlisMar” SRL a notificat pârâtul că în cazul neexecutării obligaţiei sus-menţionate până la data de 5 august 2012, “AlisMar” SRL îşi rezervă dreptul de a se adresa instanţei de judecată pentru încasarea forţată a sumei de 170 464.84 lei plus dobânda de întârziere calculată în conformitate cu art.619 Cod Civil.
11. Nici după notificare SRL”Margo” nu şi-a executat obligaţiile ce reies din contractul de livrare a mărfurilor încheiat la data de 16 mai 2012 şi nici nu a invocat vreo eroare de calcul al sumei datorate.
12. Astfel reclamantul solicită încasarea de la SRL”Margo” a sumei de 170 464.84 lei şi a dobânzii de întârziere în valoare de 2711 lei calculată pentru perioada 1 august 2012 până la 9 septembrie 2012.
13. Pârâtul în referinţa depusă la data 10 octombrie 2012 a menţionat că recunoaşte în parte pretenţiile reclamantului indicând că datoria pe care o are SRL”Margo” faţă de „AlisMar” SRL este mai mică decât cea pe care o pretinde reclamantul. Insă pârâtul nu a indicat nici o sumă.
14. La data de 15 octombrie 2012 pârâtul a depus o cerere reconvenţională prin care a solicitat rezilierea contractului de livrare a mărfurilor şi repunerea părţilor în situaţia iniţială. SRL”Margo” a indicat că după primirea mărfii de la „AlisMar” SRL a depus toate eforturile în vederea plasării, promovării şi comercializării mărfii pe piaţă, însă reieşind din faptul că marfa avea un termen redus de valabilitate şi nu avea cerere pe piaţă, a solicitat pârâtului „AlisMar” SRL să-şi ridice marfa de la depozitului SRL „Margo” în termen de 20 de zile din momentul întocmirii actelor de retur. SRL „Margo” indică că în acest sens au expediat reclamantului o notificare prin care au iniţiat procedura de reziliere a contractului de livrare a mărfurilor, însă nu au primit nici un răspuns. Insa SRL „Margo” nu a prezentat probe care ar demonstra aceste fapte.
15. De asemenea, SRL „Margo” a invocat că plasarea pe piaţă mărfii livrate de „AlisMar” SRL ar fi fost contrară Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului care interzice plasarea pe piaţă a produselor periculoase pentru viaţa şi sănătatea consumatorului.
16. În referinţa depusă la acţiunea reconvenţională „AlisMar” SRL a menţionat că, în primul rând, acţiunea reconvenţională conduce în eroare instanţa prin indicarea unor sume diminuate care urmează să le retur-

neze “Alim-Star” SRL. În cerere SRL „Margo” nu indică toate facturile care au fost semnate de către părţi întru executarea contractului din 16.05.2012. Toate facturile au fost anexate la cererea din 09.09.2012 depusă de către “AlisMar” SRL care confirmă că datoria SRL „Margo” faţă de “AlisMar” SRL este de 170464.84 lei .

17. De asemenea, invocă “AlisMar” SRL că SRL „Margo” nu a prezentat nici o dovadă pentru a demonstra careva carenţe în calitatea mărfii precum şi expirarea termenului de valabilitate a acesteia. Mai mult ca atât SRL „Margo” nu a înaintat nici o obiecţie referitoare la calitatea sau termenul de valabilitate a mărfii nici în momentul predării, nici după livrarea acesteia.
18. Referitor la declaraţiile reclamantului că acesta ar fi iniţiat procedura de reziliere „AlisMar” SRL menţionează că ele nu sunt adevărate. După cum s-a indicat în cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Alim-Star”, reieşind din aceea că SRL „Margo” nu îşi executa obligaţiile contractuale ce reies din contractul din 16 mai 2012 SRL “Alim-Star” a expediat o notificare la data de 30 iulie 2012 prin care a solicitat achitarea sumelor datorate a căror termen de scadenţă s-a scurs.
19. Ca răspuns la notificare, Î.M.„Elita-5 Altepi” SRL a expediat o scrisoare prin care a menţionat că marfa nu se realizează conform aşteptărilor şi în mod absolut abuziv a cerut “Alim-Star” să ia stocul de marfă înapoi. În scrisoarea nominalizată nu a fost făcută nici o declaraţie de reziliere şi nu a fost indicat nici un temei de reziliere. Mai mult ca atât, nu a fost formulată nici o obiecţie referitoare la calitatea mărfii şi termenul de valabilitate a acesteia.
20. În şedinţa de judecată reclamantul a susţinut integral pretenţiile invocate în cererea sa de chemare în judecată, dar a depus şi o cerere de majorare a cuantumului pretenţiilor în legătură cu faptul că de la data depunerii cererii de chemare în judecată s-a scurs dobânda de întârziere şi prin urmare a solicitat să fie calculată până la data pronunţării hotărârii.
21. Pârâtul în şedinţa de judecată a declarat că nu recunoaşte acţiunea depusă de „AlisMar” SRL şi consideră că trebuie să fie respinsă ca neîntemeiată.
22. În acelaşi timp SRL „Margo” şi-a susţinut argumentele invocate în cererea sa reconvenţională şi a solicitat rezilierea contractului de livrare a mărfurilor şi repunerea părţilor în situaţia iniţială.

23. Referitor la acţiunea reconvenţională depusă de SRL „Margo", „AlisMar" SRL a menţionat că o consideră neîntemiată şi urmează să fie respinsă.

Aprecierea instanţei:

24. Analizând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, audiind explicaţiile reprezentantului reclamantului şi ale reprezentantului pârâtului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea înaintată de "AlisMar" SRL, reieşind din următoarele considerente.
25. La data de 16 mai 2012 între "AlisMar" SRL în calitate de Vânzător şi SRL"Margo" în calitate de cumpărător a fost încheiat un contract de livrare a mărfurilor. În conformitate cu prevederile contractuale "AlisMar" SRL este obligată să livreze marfă de calitatea şi în cantitatea stabilită, iar SRL"Margo" are obligaţia de a recepţiona marfa şi de a plăti preţul acesteia.
26. SRL"AlisMar" a livrat mai multe loturi de marfă SRL"Margo", dovada acestui fapt sunt facturile fiscale prezentate de reclamant (f.d. 15-30).
27. SRL"Margo", însă, nu şi-a executat obligaţia de plată pentru marfa recepţionată. În acest sens reclamantul a prezentat instanţei actul de verificare întocmit de părţi din care reiese că actualmente SRL"Margo" are o datorie faţă de "AlisMar" SRL în valoare de 170,464.84 lei (f.d. 31).
28. Art. 512 Cod civil prevede că „*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*", iar în conformitate cu art.513 Civil Civil, "*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei"*. Art. 753 (1) Cod civil „*Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*".
29. Din materielalele dosarului reiese că SRL"AlisMar" şi-a executat obligaţia sa faţă de SRL"Margo" şi anume a livrat marfa în termenii stabiliţi şi în condiţiile stipulate, însă pârâtul nu a executat obligaţia corelativă de plată a sumelor cuvenite.

30. De asemenea, în conformitate cu art.619 Cod civil „*obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.”*
31. Astfel, în conformitate cu norma citată dobânda de întârziere se compune din suma datoriei inițiale înmulțită la rata de refinanțare (de bază) a Băncii Naționale a Moldovei sumată cu 9% pentru fiecare zi de întârziere, împărțită la numărul de zile a unui an (365 de zile) și, ulterior, înmulțită la numărul efectiv al zilelor de întârziere.
32. În conformitate cu art.617 (1) din Codul civil „*dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației”*.
33. Somația trimisă la data de 30 iulie 2012 «AlisMar” SRL a fost recepționată de către SRL „Margo” la data de 1 august 2012 (dovadă este avizul de recepție anexat la dosar).
34. Astfel, pe lângă suma datorată pârâtul urmează să achite și dobânda de întârzirere începând cu data de 1 august 2012 care constituie la data de azi, 27 martie 2013, suma de 15 005.56 lei.
35. Referitor la acțiunea reconvențională instanța constată următoarele.
36. În conformitate cu cele invocate de reclamant marfa pe care i-a pus-o la dispoziție pârâtul nu era de calitatea corespunzătoare. Cu toate acestea reclamantul nu a prezentat nici o probă prin care să dovedească cele declarate.
37. Mai mult ca atât, în conformitate cu art.765 alin.(3) Cod civil „*Cumpărătorul care este comerciant trebuie să verifice sau să pună pe cineva să verifice bunul într-un termen atât de scurt cât permit împrejurările, iar în cazul constatării viciilor, să-l informeze neîntârziat pe vânzător”*, iar conform p.24 al Hotărârii de Guvern nr.1068 din 20.10.2000 despre aprobarea regulamentului cu privire la recepționarea mărfurilor conform cantității și calității în Republica Moldova „*Dacă la recepționarea mărfii conform cantității și calității se va depista lipsă de marfă sau calitatea ei inadecvată, rezultatele recepționării vor fi legalizate printr-un act întocmit în ziua depistării lor.”*
38. SRL „Margo” nu a prezentat dovezi că ar fi informat vânzătorul despre

faptul că marfa nu corespunde calităţii şi nici nu prezentat careva acte care urmau să fie întocmite în caz de depistare a cărorva carenţe în calitatea mărfii livrate or în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

39. Referitor la declaraţiile reclamantului că prin notificare nr.83 din 02.08.2012 ar fi iniţiat procedura de reziliere a contractului de livrare pe motiv că marfa livrată nu este calitativă instanţa menţioează următoarele. Prin notificarea menţionată SRL „Margo” doar a înştiinţat SRL“AlisMar” despre faptul că marfa nu se realizează conform aşteptărilor şi a solicitat SRL“AlisMar” să-şi ia marfa înapoi. Acesată notificare a fost transmisă SRL“AlisMar” după ce aceasta i-a transmis o notificare prin care a solicitat achitarea sumelor pentru marfa livrată (f.d. 12-14). De asemenea, instanţa constată că în notificarea respectivă nu este menţionat nimic despre calitatea mărfii şi nu este făcută nici o declaraţie de reziliere. Mai mult ca atât, SRL „Margo” nu a invocat nici un temei justificat pentru rezilierea contractului de livrare.
40. Din circumstanţele cauzei este evident comportamentul malonest al SRL „Margo” atât în relaţiile comerciale cu pârâtul cât şi în instanţa de judecată or un şir de declaraţii făcute de SRL „Margo” în cursul examinării cauze au fost menite să ducă în eroare instanţa. În conformitate cu art.733 Cod Civil „*contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor”*. În conformitate cu art.735, 747 Cod Civil contractul poate fi reziliat *”dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi.(2)Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe:*
    a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului când debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat;
    b) executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului;
    c) neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă;
    d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.”

41. Analizând circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia că nu există temei pentru rezilierea contractului de livrare a mărfurilor.
42. Temeiurile invocate de SRL „Margo" sunt irelevante, acesta neprezentând nici o probă întru susţinerea argumentelor şi declaraţiilor sale.
43. În temeiul celor expuse mai sus, instanţa constată că cererea reconvenţională depusă de SRL „Margo" împotriva SRL"AlisMar" este neîntemeiată
44. Conform art.94 CPC *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată"*
45. Ca urmare a faptului că SRL"AlisMar" are câştig de cauză în acţiunea iniţială acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei ăn instanţă.
46. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată SRL"AlisMar" a prezentat două bonuri de plată a taxei de stat unul în valoare de 5300 lei şi altul în valoare de 150 lei în total 5450 lei.
47. Prin urmare SRL „Margo" urmează să compenseze SRL"AlisMar" cheltuieli de judecată în valoare de 5450 lei.
48. În conformitate cu p.24 al Hotărârii de Guvern nr.1068 din 20.10.2000 despre aprobarea regulamentului cu privire la recepţionarea mărfurilor conform cantităţii şi calităţii în Republica Moldova, art. 617, 619, 733, 735, 747, 767 Cod civil, art.94, 240-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „AlisMar" împotriva SRL"Margo" cu privire la încasarea datoriei şi a dobânzii de întârziere.

Se încasează de la SRL"Margo" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiu SRL „AlisMar" (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 49), suma de 170,464.84 lei (o sută şaptezeci mii patru sute şaizeci şi patru lei opt zeci şi patru bani) cu tilu de datorie.

Se încasează de la SRL"Margo" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51) în beneficiu SRL „AlisMar" (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 49), suma de 15 005.56 lei (cincisprezece mii cinci lei şi cincizeci şi şase bani) cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la SRL”Margo” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 51), în beneficiul SRL „AlisMar” (IDNO 1045334809325, sediul în mun. Chişinău, str. Independenței, 49), cheltuielile de judecată în mărime de 5450 lei.

Se respinge cererea recovenţională depusă de SRL”Margo” împotriva SRL „AlisMar” cu privire la rezilierea contractului privind livrarea mărfurilor şi repunerea părţilor în situaţia iniţială.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ludmila COJOCARU

82. Hotărâre judecătorească motivată de admitere parţială a pretenţiilor reclamantului *(litigiu privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 decembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Irina Onica
grefier Lidia Bâtcă

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Ion împotriva Societăţii Comerciale „CFG" SRL, Întreprinderii Municipale „Exdrupo", Companiei de Asigurări „Auto-Siguranta" SA privind încasarea prejudiciului material, în mărime de 20.253,02 lei şi 126.971,19 euro şi prejudiciul moral în mărime de 1600000 lei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Lazăr Ion, fiind reprezentat în baza procurii de către Scurtu Marcel, la 22 septembrie 2009 s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „CFG" SRL şi ÎM „Exdrupo", CA „Auto-Siguranta" SA privind încasarea prejudiciului material, în mărime de 20.253,02 lei şi 126.971,19 euro şi prejudiciul moral în mărime de 1600000 lei, cauzate în rezultatul accidentului rutier din 26.04.2009.
2. Prin cererea din 05 octombrie 2009 reclamantul a modificat pretenţiile, solicitând încasarea prejudiciului material de la CA „Auto-Siguranta" SA în sumă de 350 000 lei şi de la SC „CFG „ SRL şi IM „Regia Exdrupo" în mod solidar 129.346,04 EURO şi 20.860 lei.

3. De asemenea, a solicitat încasarea prejudiciul moral de la SC ”CFG ” SRL şi IM „ Regia Exdrupo “ în mod solidar sumă de 3000000 lei.
4. Prin încheierea din 08 decembrie 2009 în proces în calitate de intervenienţi accesorii au fost introduşi Consiliul Municipal Chişinău şi Comisariatul General de Poliţie al mun.Chişinău (V.1, f.d. 112).
5. La 21 decembrie 2009 reclamantul a concretizat pretenţiile, mărind cuantumul prejudiciului (V.1, f.d.114).
6. În cadrul judecării cauzei Compania de Asigurări „ Auto-Siguranta „ SA şi Scurtu Marcel, care acţionează ca reprezentant lui Lazăr Ion în baza procurii din 13.08.2009 apostilată la 18.08.2009, au încheiat o tranzacţie de împăcare prin care Compania de Asigurări „ Auto-Siguranta” SA a convenit să achite benevol lui Lazăr Ion suma despăgubirilor asigurate în mărime maximă prevăzută de lege 270530 lei. Tranzacţia a fost confirmată de instanţă prin încheierea din 18 martie 2010 nr.2- 448/10 şi procesul în privinţa acestor pretenţii a fost încetat.
7. La 06 mai 2010 reclamantul a modificat pretenţiile, şi a solicitat încasarea în mod solidar de la SC „ CFG „ SRL, IM „Regia Exdrupo „ şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie 131135,81 euro şi 21180,57 lei cheltuieli legate de tratament, încasarea prejudiciului moral de la SC „CFG” SRL, IM „Regia Exdrupo”, Direcţia Generală Tansport Public şi Căi de Comunicaţie câte 980.000 lei.
8. În şedinţa de judecată acţiunea reclamantului a fost susţinută de reprezentantul Scurtu Marcel.
9. Avocatul a declarat căS.R.L. „CFG” a exploatat automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986, condus de către Melnic Valentin în calitate de taxi.
10. La 26 aprilie 2009 în jurul orei 04:45 minute Melnic Valentin având în calitate de pasager pe Lazăr Ion deplasându-se pe Şoseaua Hânceşti din direcţia oraşului Ialoveni spre oraşul Chişinău, a deviat de pe carosabil spre dreapta şi s-a tamponat într-un parapet metalic, care era defectat.
11. În urma tamponării bara metalică a grilajului de protecţie a pătruns prin parbriz în salonul automobilului şi l-a lovit pe Lazăr Ion în faţă. În rezultat reclamantul Lazăr Ion a suferit multiple traume şi anume: fractura maxilei superioare Le Fort III pe stânga şi Le Fort II pe dreapta cu defect veritabil al maxilei; traumatism cranio-cerebral închis manifestat

prin contuzie cerebrală gravă; fractura comunitivă a osului zigomatic orbital din stânga, care au fost calificate ca vătămări grave periculoase pentru viaţă .

12. Prin sentinţa irevocabilă a judecătoriei Centru, mun.Chişinău ,din 14 august 2009, Melnic Valentin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. 3 lit. a) Cod Penal.
13. În scopul reabilitării Lazăr Ion a făcut tratament în perioada 26.04.2009 - 14.05.2009 în Republica Moldova şi familia Lazăr a procurat o serie de medicamente în sumă de 18762,42 lei, care nu intră în lista medicamentelor asigurate de Compania Naţională de Asigurări în Medicină.
14. De asemenea, reclamantul a suportat şi alte cheltuieli suplimentare: cheltuieli pentru traducerea concluziilor medicale în limba germană, tipăritul fotografiilor, convorbirile telefonice cu Germania, verificarea şi Expertiza parapetului metalic, în total 20253,02 lei.
15. În vederea evitării pericolului decesului şi restabilirii zonei faciale deformate, Lazăr Ion a fost transportat la clinica universitară Wurzburg, Germania, unde a suportat o serie de intervenţii chirurgicale plastice complicate pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 131371, 49 euro, pentru tratament de reabilitare – suma de 5899,32 euro, pentru deplasarea lui Lazăr Ion cu ambulanţa aeriană din Republica Moldova, mun. Chişinău în Germania, Wurzburg - 14.600 (paisprezece mii şase sute) EURO.
16. Reclamantul consideră că prejudiciului material urmează să-l repare Direcţia Generală Tansport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău şi IM „Regia Exdrupo „, fiindcă potrivit raportului de expertiză nr. 3885-09-09/T efectuat de către Serviciul de Stat pentru Verificarea şi Expertizarea Proiectelor şi Construcţiilor, Ministerul Construcţiilor şi Dezvoltării Teritoriului al Republicii Moldova, parapetul - barieră la trecerea de pietoni a şoselei Hânceşti la intersecţia cu strada Spicului (în regiunea Gării de Sud) nu corespunde cerinţelor tehnice a proiectului-tip seria 3.503.1-89. Porţiunile metalice a parapetului ce avansează în exterior prezintă un pericol atât pentru pietoni, cât şi pentru transportul auto în mişcare. Serviciile de exploatare nu au asigurat respectarea cerinţelor tehnice de reparaţie şi întreţinere a drumurilor auto VSN 24-88, p.p. 2.7.7, 4.5.16 şi 4.5.17 în vigoare din 01.01.89 în partea remedierii defectelor şi întreţinerii parapetului de protecţie.

17. În acelaşi timp, reclamantul consideră că prejudiciul cauzat urmează să fie recuperat şi de firma care exploata automobilul implicat în accidentul rutier şi anume SC „CFG” SRL .
18. În urma traumelor reclamantul a suferit şi moral, or el persoană tânără, licean în cl. XII a fost lipsit de posibilitatea de a absolvi liceul, de a-şi continua studiile, înfăţişarea lui este schimonosită şi el nu poate comunica cu cei din jur, aflându-se într-o stare de depresie permanentă. Toate aceste circumstanţe în cumul au un impact negativ şi asupra viitorului său, de aceea solicită să fie încasat prejudiciul moral de la SC„CFG” SRL, IM „Regia Exdrupo „„ Direcţia Generală Tansport Public şi Căi de Comunicaţie câte 980.000 lei.
19. Reprezentantul Direcţiei generale transport public şi căi de comunicaţie Chişinău Lungu Olga (în baza procurii nr. 01-11-13 din 18.01.2010) acţiunea lui Lazăr Ion nu a recunoscut-o, indicând că în conformitate cu decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998 „Cu privire la recepţionarea obiectivului şi transmiterea lui la balanţă” trecerile subterane pe şos. Hânceşti (două unităţi) au fost transmise la balanţa Regiei „Exdrupo”. Prin Decizia Primăriei municipiului Chişinău nr.26/11 din 25.12.2001 „Cu privire la modul de exercitare a lucrărilor de întreţinere, amenajare, reparaţie şi asistenţă tehnică a căilor de comunicaţie” ÎM Regia „EXDRUPO” este obligată să asigure îndeplinirea lucrărilor de întreţinere, reparaţie a drumurilor şi străzilor, canalizării pluviale, staţiilor de transport public, podurilor. Prin pct. 4 4 ÎM. Regia „EXDRUPO” a fost însărcinată pentru efectuarea controlului permanent al stării tehnice a indicatoarelor rutiere, grilajelor de protecţie a pietonilor şi îndeplinirea neîntârziată şi la nivel cuvenit a lucrărilor de întreţinere şi reparaţie a acestor mijloace.
20. Regia „Exdrupo” a primit indicaţie expresă de la Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie în luna ianuarie 2008 pentru amenajarea parapetului de protecţie pentru pietoni str. Hânceşti (în tot sectorul adiacent Gării Auto, partea opusă). Această dispoziţie a fost emisă în baza scrisorii Poliţiei Rutiere nr. 3714 din 23 noiembrie 2007, adresată Primarului generalin.
21. Conform contractul de antrepriză nr. 6/09 din 1 aprilie 2009 cât şi acordurilor adiţionale pentru executarea lucrărilor de întreţinere şi repara-

ţie curentă a infrastructurii rutiere din municipiului Chişinău (drumuri, trotuare, construcţii artificiale, sisteme de evacuare a apelor pluviale, sistem de dirijare a circulaţiei rutiere, salubrizare) Regiei Exdrupo i s-au alocat 54192082 lei.

22. Prin pct. 5.3alContractului nominalizat este reglementată răspunderea Regiei Exdrupo pentru executarea necalitativă a lucrărilor prevăzute în contract. Astfel Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie nu se face responsabilă de prejudiciul cauzat reclamantului şi în această parte solicită respingerea acţiunii.
23. Reprezentanţii IM „Exdrupo" Marian Gheorghe (în baza procurii nr. 313 din 08.10.2009, f.d.71,v.1) şi Rusu Dumitru (în baza procurii nr.57 din 15 martie 2010, v.2 ,f.d. 65) nu au recunoscut acţiunea, indicând că I.M.Regia „EXDRUPO" este un agent economic, care execută lucrări de întreţinere şi reparaţie a drumurilor la comnadă pe bază de contract, nu este proprietar sau administratoral drumurilor de nivel naţional sau local şi nu poartă răspundere materială pentru consecinţele survenite în rezultatul accidentului rutier comis de către cet. Melnic Valentin la data de 26 aprilie 2009 în regiunea intersecţiei străzilor: şos. Hânceşti - str. Spicului din or. Chişinău.
24. Unicul administrator al drumurilor din mun. Chişinău este Direcţia de transport public şi căi de comunicaţie Chişinău. Conform Regulamentului Direcţiei Generale (DGTP şi CC) (anexat la materialele dosarului civil), aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 11/31 din 04.06.2004, acesteia i se atribuie dreptul de beneficiar în domeniul dezvoltării şi exploatării căilor de comunicaţie, din care fac parte şi drumurile, străzile din mun. Chişinău.
25. În conformitate cu sarcinile ce-i revin Direcţia de transport public şi căi de comunicaţie Chişinău organizează şi finanţează, în bază de contract şi licitaţie, lucrările de construcţie, amenajare şi exploatare a căilor de comunicaţie, efectuează controlul asupra utilizării mijloacelor alocate pentru aceste lucrări (art. 3.2.3 din Regulament), eliberează autorizaţii, efectuiează controlul şi supravegherea tehnică a lucrărilor de amplasare a comunicaţiilor inginereşti şi edificiilor, controlul asupra calităţii, respectării termenelor şi regulilor de executare a lucrărilor (art. 3.2.2. din Regulament), execută funcţii de beneficiar al lucrărilor în construcţii, reparaţii capitale şi curente, al lucrărilor de dezvoltare, exploatare

şi amenajare a drumurilor, podurilor, pasajelor denivelate, canalizării pluviale, sistemului de dirijare a circulaţiei rutiere etc. (art.3.2.1 din Regulament).

26. Î.M.Regia „EXDRUPO” nu este subiect al raportului juridic dintre partea vătămată în accidentul rutier Lazăr Ion pe de o parte şi autorităţile administraţiei publice locale, pe de altă parte. Î.M.Regia „EXDRUPO” în cazul dat este subiect al raportului juridic civil şi administrativ stabilite doar cu organul autorităţii publice locale în persoana Direcţia de transport public şi căi de comunicaţie Chişinău şi poartă răspundere civilă pentru neonorarea obligaţiunilor sale, dacă acestea au avut loc, doar în raport cu partea nominalizată.
27. Acţiunile Î.M. Regia „EXDRUPO” nu sunt în raport de cauzalitate cu dauna cauzată reclamantului Lazăr Ion şi nu cad sub incidenţa prevederilor articolului nominalizat. Consideră că lipseşte legătura cauzală dintre acţiunile sau inacţiunile Î.M.Regia „EXDRUPO” şi consecinţele, care au survenit în rezultatul accidentului rutier comis de şoferul taximetrului Melnic Valentin.
28. Î.M. Regia „EXDRUPO” nu a confecţionat şi nu a instalat parapetul de protecţie pietonală cu pricina pe adresa menţionată şi nu a transmis aceste lucrări administratorului drumurilor, care le-a recepţionat la timpul respectiv.
29. Parapetul de protecţie pietonală instalat nu avea defecţiuni vizibile până la accident, ci avea doar nişte deficienţe, care au fost recepţionate de administratorul drumului de la executorul de lucrări în persoana juridică Direcţia Construcţii Capitale a Primăriei mun. Chişinău.
30. Dispoziţia privind efectuarea lucrărilor de renovare a parapetului de protecţie pietonală a parvenit de la administrator la Î.M.Regia „EXDRUPO” doar după accidentul rutier comis.
31. Secţia poliţiei rutiere a Comisariatului General de Poliţie a Municipiului Chişinău conform atribuţiilor sale era obligată să supravegheze şi să solicite de la persoana cu funcţie de răspundere dări de seamă în privinţa înlăturării obstacolelor ce prezentau pericol pentru securitatea circulaţiei rutiere, care au fost indicate în prescripţia sa.
32. Astfel reprezentanţii Î.M.Regia „EXDRUPO” solicită de a respinge parţial acţiunea reclamantului Lazăr Ion înaintată instanţei de judecată în partea pretenţiilor indicate împotriva Î.M.Regia „EXDRUPO”, ca fiind neîntemeiate.

33. Reprezentantul întreprinderii SC „ CFG” SRL (în baza procurii nr. 10-08/09 v.1.,f.d. 94), Oxente Vladislav, acţiunea nu a recunoscut-o şi a declarat că vinovat în comiterea accidentului rutier prin sentinţa judecătoriei Centru mun.Chişinău din 14.08.2009 a fost recunoscut Melnic Valeriu, salariatul SC „CFG” SRL care conducea automobilul Dacia Logan n/î K AN 986.
34. Automobilul respectiv a fost achiziţionat de SC „CFG” în anul 2008 şi era în stare ideală. În fiecare zi de lucru automobilul era testat de mecanicul întreprinderii. Salariatul Melnic Valeriu conduce automobilul din anul 2002, fără să fi avut încălcări ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
35. Administraţia întreprinderii a asigurat automobilul de răspundere civilă la suma maximă posibilă. Această sumă şi a fost achitată de compania de asigurări reclamantului. Faptul că mărimea prejudiciului material suportat de reclamant depăşeşte suma asiguratorie, nu poate fi pus în sarcina întreprinderii, fiindcă paguba materială cauzată sănătăţii reclamantului s-a produs în urma străpungerii feţei acestuia de către ţava parapetului pentru protecţia pietonilor, care era neblocată din neglijenţa Direcţiei Generale transport Public şi Căi de Comunicaţii. În caz că parapetul era în stare normală (sudat, blocat) vătămarea integrităţii corporale a reclamantului ar fi fost minimă. De aceea prejudiciul neacoperit de către suma asigurată urmează să fie perceput de la administratorul drumului.
36. Intervenientul accesoriu Consiliul Municipal Chişinău reprezentat de Lungu Olga (în baza procurii nr. 07- 116/108 din 23.09.09 v.1, f.d. 154) a declarat în şedinţă că Consiliul Municipal Chişinău a fondat întreprinderea municipală „Exdrupo”, care supraveghează calitatea drumurilor în municipiu, efectuiază lucrări de reparaţie. Astfel resbosabilitatea materială în cauza respectivă este a acestei întreprinderi.
37. Intervenientul accesoriu; Comisariatul General de Poliţie mun.Chişinău, reprezentat de Guţu Tatiana (în baza procurii nr.26 din 12 ianuarie 2010, v.1, f.d. 210) a declarat în şedinţa de judecată că în conformitate cu Legea nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poloţie şi anume art. 12 p.15 în atribuţiile poliţiei este să înfăptuiască reglarea circulaţiei rutiere şi supravegherea respectării circulaţiei, să controleze starea drumurilor şi mijloacelor de transport. În rezultatul verificării stării de

exploatare a drumurilor în adresa Direcţiei Generale Transport Public şi Căi de Comunicaţie a Primăriei mun. Chişinău la data de 26.09.2008 cu nr. 3474 a fost remisă înştiinţarea privind lacunele depistate la pasajele subterane şi pietonale de pe teritoriul mun. Chişinău, cu indicarea adreselor concrete, în care este expres indicat că este necesar de renovat parapetul de protecţie pentru pietoni de pe șos. Hânceşti. Prin urmare Servicul Secţiei Poliţie Rutiere a CGP mun. Chişinău şi-a exercitat obligaţiunile de serviciu conform legislaţiei.

Aprecierea instanței:

38. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.
39. La 20 decembrie 2008 Melnic Valentin a fost angajat în calitate de şofer de taxi la întreprinderea SRL „CFG".
40. SC „CFG" SRL este proprietarul automobilului „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare K AN 986, care conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor de autovehicule din 23.12.2008 a fost asigurat (CASCO) la suma asigurată 7250 euro (v.2, f.d. 105, 111).
41. La 26 aprilie 2009 Lazăr Ion a solicitat un taxi de la întreprinderea SRL „CFG". Conform solicitării reclamantului S.R.L. „CFG" a expediat automobilul de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare K AN 986, condus de către Melnic Valentin.
42. În jurul orei 04:45 minute, Melnic Valentin, având în calitate de pasager pe Lazăr Ion, deplasându-se pe Şoseaua Hânceşti din direcţia oraşului Ialoveni spre oraşul Chişinău, a deviat de pe carosabil spre dreapta tamponându-se într-un parapet metalic. Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi foto tabelei anexate bara metalică a parapetului a pătruns în salonul automobilului, lovindu-l pe Lazăr Ion în regiunea facială. (v.2, f.d. 222- 227).
43. Ca urmare a accidentului rutier şi anume ciocnirea cu bara metalică, lui Lazăr Ion i-au fost cauzate vătămări corporale grave şi anume fractura maxilei superioare Le Fort III pe stânga şi Le Fort II pe dreapta cu de-

fect veritabil al maxilei; traumatism cranio-cerebral închis manifestat contuzie cerebrală gravă; fractura comunitivă a osului zigomatic orbital din stânga., deformarea zonei faciale, care în comun prezintă pericol pentru viaţă.

44. Conform art.1403 Cod Civil ”*Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.”*
45. Ținând cont de norma citată, în speță, pentru faptele prepusului-salariat, Melnic Valeriu, răspunde comitentul-angajator SRL „CFG”.
46. Instanţa a constatat că prejudiciul cauzat sănătăţii lui Lazăr Ion a avut loc în urma interacţiunii a două surse de pericol sporit: automobilul „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986 şi bara metalică a parapetului de protecţie pentru pietoni de la pasajul subteran şos. Hânceşti - str. Spicului, care pătrunzând prin parbrizul automobilului, l-a lovit pe reclamant în faţă, traumându-i regiunea facială. (v.d. ,f.d.222-227).
47. Faptul că bara parapetului de protecţie pentru pietoni de la pasajul subteran şos. Hânceşti - str. Spicului este un izvor de pericol sporit a fost demonstrat prin raportul de expertiză nr.3885-09-09/T efectuat de către Serviciul de Stat pentru Verificarea şi Expertizarea Proiectelor şi Construcţiilor, Ministerul Construcţiilor şi Dezvoltării Teritoriului al Republicii Moldova, din care rezultă că parapetul - barieră la trecerea de pietoni a şoselei Hânceşti la intersecţia cu strada Spicului nu corespunde cerinţelor tehnice a proiectului-tip seria 3.503.1-89; porţiunile metalice a parapetului ce avansează în exterior prezintă un pericol atât pentru pietoni, cât şi pentru transportul auto în mişcare; serviciile de exploatare nu au asigurat respectarea cerinţelor tehnice de reparaţie şi întreţinere a drumurilor auto VSN 24-88, p.p. 2.7.7, 4.5.16 şi 4.5.17 în vigoare din 01.01.89 în partea remedierii defectelor şi întreţinerii parapetului de protecţie. (V.1, f. d.42-58).
48. Conform proiectului elaborat de „Chişinăuproiect” special pentru infrastructura pasajului susnumit - 2363-II-2ITI 1, parapetul în cauză trebuia să fie demontat, iar în locul lui instalat altul conform proiectului elaborat 2363-II-2 m 1. Aceasta însă n-a fost realizat.
49. Astfel vătămarea corporală gravă a fost provocată prin interacţiunea automobilului „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare K AN 986 şi

ţeava avansată neblocată a parapetului, care a străpuns parbrizul automobilului şi a lovit în faţă pe Lazăr Ion, cauzându-i vătămări corporale grave prin deformarea regiunii faciale (v.2, f.d. 228-229).

50. Potrivit art. 1410 Cod civil *„ (1) persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore sau din intenția persoanei vătămate. (2) Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit”(4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terț prin interacțiunea acestor izvoare.”*
51. În conformitate cu art.303 alin.(2) Cod Civil ”*Nu este posesor cel care, deşi exercită stăpânirea de fapt a bunului, o face în folosul unei alte persoane prin împuternicirile de posesor cu care este învestit de această persoană. Este posesor doar persoana care l-a învestit cu împuterniciri*.”
52. Reieşind din normele citate instanța ajunge la conluzia că posesorul izvorului de pericol sporit, autoturismului model Dacia Logan n/î K AN 986, este S.C. „GFC” SRL.
53. În ceea ce priveşte stabilirea posesorului celui de al doilea izvor de pericol sporit - bara metalică a parapetului de protecţie pentru pietoni de la pasajul subteran şos. Hânceşti - str. Spicului, mun.Chişinău, instanța constată că în baza prevederilor legale, stipulate la art. 1410 Cod Civil *„posesor al izvorului pericolului sporit poate fi persoana fizică sau persoana juridică care administrează izvorul:*

- cu drept de proprietate;
- cu drept de gestiune;
- cu drept de administrare operativă;
- cu drept de administrare fiduciară;
- prin contractul de arendă sau locaţiune ;
- prin procură,

- printr-o hotărâre a organului competent privind transmiterea izvorului în folosinţă temporară şi a altor temeiuri".

54. Astfel, posedarea şi exploatarea izvorului de pericol sporit în baza unor contracte civile sau a altor titluri legale, care presupun trecerea posesiei, generează răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit de către noul posesor.
55. Instanţa ţine cont că posesor al izvorului de pericol sporit este persoana fizică sau juridică care exploatează izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate sau în baza unui act juridic perfectat în conformitate cu legea.
56. Potrivit informaţiei ÎS „Cadastru" nr.0100/10/1636 din 22 septembrie 2010 dreptul de proprietate asupra bunului imobil şos. Hânceşti intersecţia cu str. Spicului, pasajul subteran (gara de Sud) nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile. (v. 2, f.d. 171)
57. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) şi art. 8 alin. (1) al Legii nr. 509 din 06.22. 1995 drumurilor, administrarea, întreţinerea şi repararea drumurilor locale şi străzilor se efectuează de către autorităţile administraţiei publice locale.
58. Reprezentantul Direcţiei generale transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău, Lungu Olga, a declarat în şedinţă că în conformitate cu decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998 „Cu privire la recepţionarea obiectivului şi transmiterea lui la balanţă" trecerile subterane pe şos. Hânceşti (două unităţi) au fost transmise la balanţa Regiei „Exdrupo". (v. 2, f.d. 150- 250).
59. Reprezentanţii ÎM „Exdrupo" au negat faptul aflării acestor treceri subterane împreună cu construcţiile adiacente în gestiunea economică a întreprinderii. Drept confirmare ei au invocat faptul că Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău dă în locaţiune aceste treceri subterane şi venitul de la contractul de locaţiune şi-l însuşeşte. Acest fapt a fost confirmat şi prin raportul Curţii de Conturi privind auditul executării bugetului municipal Chişinău pentru anul 2009 (v.4, f.d.26).Curtea a stabilit că urmare a manajmentului neadecvat al pasajelor subterane, exprimat prin utilizarea unor spaţii de către entităţi în lipsa contractelor de locaţiune, neasigurarea conforme a plăţilor pentru locaţiune, efectuarea unor calcule pentru suprafeţele di-

minuate cu utilizarea unor coeficienţi diminuaţi Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău a ratat venituri în sumă de 1038,6 mii lei. De asemenea Curtea de Conturi a stabilit că Direcţia în anul 2009 a transmis în locaţiune 2862,68 m.p pasajele subterane cu calcularea şi încasarea diminuată a plăţii pentru chirie.

60. În şedinţă s-a stabilit cu certitudine că deşi potrivit hotărârii Consiliului Municipal Chişinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998 trecerile subterane pe şos. Hânceşti (două unităţi) au fost transmise la balanţa Regiei „Exdrupo", la propunerea Direcţiei generale transport public şi căi de comunicaţie prin decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 4/21-3 din 19 decembrie 2003 încăperile din pasajul pietonal subteran din şos. Hânceşti,143/1 au fost transmise în arendă firmei SRL „Constcom" începând cu anul 2003 şi până la 01 septembrie 2008. (v. 2, f.d. 220). Directorul firmei SRL „Constcom" Drăguţan Eugen a confirmat acest fapt prin scrisoarea din 15.11.2010 şi copia contractului (v.2, f.d. 219 -226).
61. Astfel, deşi transmiterea subteranelor cu parapetul de protecţie pe şos. Hânceşti Regiei „Exdrupo" s-a perfectat juridic prin decizia Consiliul Municipal Chişinău nr. 2/12 din 29 ianuarie 1998, în fapt ele nu au fost predate dobânditorului, fiindcă de ele în continuare beneficia Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie, care deţinea dreptul de încheiere a contractelor de arendă.
62. Curtea de Conturi în raportul său a indicat că prin Decizia Consiliului mnicipal Chişinău nr.24/9 din 07.06.2005, DGTPCC a fost abilitată cu dreptul de a încheia contracte de locaţiune a pasajelor subterane, cu toate că acestea se află la balanţa Î.M. „Exdrupo". (v.3, f.d.26).
63. Prin urmare, în virtutea art. 1410 Cod civil se consideră posesor transmiţătorul, deoarece acordul de voinţă al părţilor nu are ca efect transferul posesiunii asupra izvorului de pericol sporit. Astfel Î.M. „Exdrupo", care de fapt nu a dobândit posesiunea izvorului de pericol sporit, nu îl putea exploata (preda în locaţiune, beneficia de veniturile din contractele de locaţiune) nici nu poate fi obligată să repare prejudiciul cauzat de acesta.
64. Unicul administrator al drumurilor din mun. Chişinău este Direcţia de transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişi-

nău. Conform Regulamentului Direcţiei, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 11/31 din 04.06.2004, acesteia i se atribuie dreptul de beneficiar în domeniul dezvoltării şi exploatării căilor de comunicaţie, din care fac parte şi drumurile, străzile din mun. Chişinău.

65. În conformitate cu sarcinile ce-i revin, DGTPCC organizează şi finanţează, în bază de contract şi licitaţie, lucrările de construcţie, amenajare şi exploatare a căilor de comunicaţie, efectuează controlul asupra utilizării mijloacelor alocate pentru aceste lucrări (art. 3.2.3 din Regulament), eliberează autorizaţii, efectuiează controlul şi supravegherea tehnică a lucrărilor de amplasare a comunicaţiilor inginereşti şi edificiilor, controlul asupra calităţii, respectării termenelor şi regulilor de executare a lucrărilor (art. 3.2.2. din Regulament) execută funcţii de beneficiar al lucrărilor în construcţii, reparaţii capitale şi curente, al lucrărilor de dezvoltare, exploatare şi amenajare a drumurilor, podurilor, pasajelor denivelate, canalizării pluviale, sistemului de dirijare a circulaţiei rutiere etc. (art.3.2.1 din Regulament). (v.1, f.d. 88-93).
66. Conform organigramei DGTPCC din Regulament Î.M. Regia „EXDRUPO" este o subdiviziune a DGTPCC.DGTPCC este şi finanţatorul lucrărilor de întreţinere a drumurilor şi infrastructurii lor din mun.Chişinău, fapt recunoscut de reprezentantul DGTPCC în judecată. Conform Buletinului achiziţiilor publice nr.15 din 03.03.09 anume Direcţia anunţă şi petrece licitaţiile publice privind lucrările de întreţinere şi reparaţie a infrastructurii rutiere (v.2, f.d.69-70). A confirmat aceasta şi scrisorile, avizurile, notele informative ş.a. (12 documente) prezentate de ÎM „EXDRUPO" ca probe suplimentare (Nr.301 din 20.09.2010, anexe) (v.2, f.d. 1- 51, v.2, f.d.172- 209). Potrivit deciziei Consiliul Municipal Chişinău nr.26/11 din 25 decembrie 2001 unicul titular al comenzilor privind lucrările de întreţinere şi asistenţă tehnică a mijloacelor de reglare a traficului rutier a fost desemnată DGTPCC, lucrările urmând să fie efectuate în baza contractelor încheiate cu mai multe întreprinderi, inclusiv şi cu Regia „Exdrupo" (v. 2 ,f.d. 47). Astfel, ÎM „Exdrupo" efectuiază lucrări de reparaţie şi întreţinere a drumurilor în baza contractelor de antrepriză ,încheiate cu DGTPCC. (v.2, f.d. 1-20).
67. Secţia Poliţiei Rutiere a Comisariatului General de Politie al mun. Chişinău prin scrisoarea Nr.3474 din 26.09.2008 adresată DGTPCC a men-

ţionat necesitatea asigurarării securităţii circulaţiei pietonilor prin intermediul pasajelor subterane, inclusiv pasajul din şos. Hânceşti (Gara Auto Sud), care urma de renovat i.r.5.41.1 şi parapetul de protecţie pentru pietoni, pasajul este iluminat insuficient. (v.1, f.d. 214).

68. Necesitatea efectuării lucrărilor, indicate în prescripţie, sunt prevăzute şi în proiectul elaborat de „Chişinăuproiect" special pentru infrastructura pasajului susnumit - 2363-II-2ITI 1 ,parapetul în cauză trebuia să fie demontat, iar în locul lui instalat altul conform proiectului elaborat 2363-II-2 m 1.
69. Instanţa a constat că lucrările de renovare a parapetului în cauză conform prescripţiei Poliţiei Rutiere n-au fost efectuate ,iar DGTPCC ca administrator nu a verificat motivul neexecutării acestor lucrări. Prin urmare, ţinând cont de neexecutarea prescripţiei Nr.3474 din 26.09.2008 a Secţiei Poliţiei Rutiere a Comisariatului General de Poliţie al mun. Chişinău de către DGTPCC (de renovare a parapetului în cauză) - responsabil de starea tehnică insuficientă a parapetului de protecţie pentru pietoni de la pasajul subteran sos. Hinceşti - str. Spicului (Gara Auto Sud) prin inacţiunile sale se face posesorul pasajului DGTPCC.
70. Potrivit p.4.3.1 Regulamentului DGTPCC, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 11/31 din 04.06.2004 Direcţia poartă răspunderea civilă, administrativă şi penală, în conformitate cu legislaţia în vigoare, pentru calitatea şi volumul lucrărilor executate la construcţia, reconstrucţia, reparaţia şi întreţinerea drumurilor şi obiectelor de amenajare în mun. Chişinău.
71. Ţinând cont de cele menţionate mai sus şi de prevederele legale citate, instanţa consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului reclamantului că Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău şi Regia „Exdrupo" poartă răspundere solidară pentru prejudiciul cauzat.
72. Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău nu a demonstrat în şedinţă că este coposesor al acestui izvor de pericol sporit împreună cu Regia „Exdrupo".
73. Nici argumentul reprezentantului DGTPCC că responsabil de recuperarea prejudiciului urmează să fie Regia „Exdrupo" de asemenea nu poate fi reţinut de instanţă, or probele cercetate în şedinţă au demonstrat că DGTPCC este posesorul lor şi finanţatorul lucrărilor de renovare.

74. Prin urmare Regia „Exdrupo” urmează să fie eliberată de răspunderea civilă pentru prejudiciul cauzat reclamantului.
75. Ținând cont de cele relatate, instnața ajunge la concluzia că posesor al izvorului de pericol sporit, parapetul metalic, este Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău.
76. Articolul 1414 alin.(1) Cod Civil stipulează că „*dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară în fața victimei”*.
77. Instanţa a stabilit că responsabili de recuperarea prejudiciului material sunt: SC „CFG” SRL şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău, pe motiv că ambii pârâţi sunt posesori ai izvoarelor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare.
78. Potrivit articolul 1418 alin.(1), Cod civil”*în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii: de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc*.”
79. În perioada 26.04.2009 - 14.05.2009 Lazăr Ion a primit tratament în Republica Moldova. Familia Lazăr a procurat o serie de medicamente în sumă de 18762,42 (optsprezece mii şapte sute şaizeci şi doi) lei, necesare pentru tratament şi care nu sunt asigurate de Compania Naţională de Asigurări în Medicină. (v.1, f.d. 12-21).
80. Fiindcă în R.Moldova lipsesc specialişti şi clinici pentru efectuarea intervenţiilor chirurgicale necesare victimei pentru refacerea sănătăţii, inclusiv refacerea zonei faciale, deformate în urma accidentului, a apărut necesitatea pentru transportarea lui Lazăr Ion la o clinică din Germania.
81. Astfel pentru pregătirea actelor de transferare la tratament în Germania au mai fost suportate cheltuieli în sumă de 1490,5 lei, constituite din: cheltuieli pentru traducerea concluziilor medicale în limba germană, tipăritul fotografiilor, convorbirile telefonice cu clinica din Germania, efectuarea unor expertize necesare ca probe (v.1, f. d. 22- 25).
82. În vederea evitării pericolului decesului şi restabilirii zonei deformate, Lazăr Ion a fost transportat la clinica universitară Wurzburg, Germania.

Preţul pentru deplasarea lui cu ambulanţa aeriană din Republica Moldova, mun. Chişinău, în Germania, Wurzburg constituie suma de 14.600 euro (V.1, f. d. 117- 123, f.d.124-146).

83. În clinica universitară de chirurgie plastică facială, bucală şi maxilară Wurzburg, Germania, Lazăr Ion a suportat o serie de intervenţii chirurgicale plastice complicate, pentru care s-au suportat cheltuieli în sumă de 103061, 97 euro, (V.1, f.d. 26-36, factura în sumă de 80000 euro; V.2, f.d. 85- 92, factura în sumă de 8068,39 euro ; f.d .93, factura în sumă de 14.993,58 euro).
84. Pentru tratament de reabilitare în Clinica neurologică GMBH NEUSTADT/SAALE în perioada 09.07.2009- 06.08.2009 s-a achitat suma de 5899,32 euro. (V.1, f.d. 7-41).
85. Prejudiciul material suportat de reclamant până în ziua de astăzi constituie: 20252, 92 lei MD şi 123561,29 euro.
86. Instanţa a stabilit însă că reclamantul nu şi-a refăcut integral sănătatea şi urmează în continuare să suporte noi intervenţii chirurgicale. Conform indicaţiilor medicilor reclamantul urmează să suporte intervenţii chirurgicale privind creasta osului iliac, cadrantul 1 şi 2, inclusiv transplantul oaselor, protezarea dentară cu utilizarea a 12 implanturi, care conform facturii din 06.07.2009 constituie 20295, 33 euro (v.1. f.d. 129- 130).
87. Potrivit alin.(2) art. 1420 Cod civil ”*compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii poate fi stabilită cu anticipaţie, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor şi bunurilor necesare”*.
88. Astfel, suma totală care urmează să fie recuperată reclamantului ca prejudiciu material este formată din cheltuielile real suportate**:** 20252, 92 lei MD şi 123561,29 euro şi compensarea cheltuielilor cu anticipaţie 20295, 33 euro, în total 20252, 92 lei MD şi 143857,23 euro.
89. La data de 02.04.2010 compania de asigurări „AUTO-Siguranta” S.A. a achitat reclamantului despăgubiri asiguratorii prevăzute în contractul de asigurare de răspundere civilă încheiat între SC „CFG” SRL şi SA „Autosiguranţa” suma de 270530 lei (transferul efectuat la „Victoriabank”S.A., cursul din 02.04.2010 euro = 16,88 lei) ce constituie 20735 EURO. Prin urmare, suma restantă a prejudiciului

material este (143857, 23 - 20735) de 123122,23 EURO şi 20252, 92 lei MD.

90. Referitor la repararea prejudiciului moral instanţa constată următoarele.
91. În urma accidentului produs şi a vătămărilor corporale cauzate, Lazăr Ion a suportat nu numai prejudiciu material considerabil, dar şi prejudiciu moral enorm. Reclamantul a formulat pretenţii morale în sumă de 3.000.000 lei
92. În conformitate cu art.1422 Cod civil "*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc*", iar potrivit art.1423 Cod civil "*Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate"*.
93. Astfel, responsabili de recuperarea prejudciului moral se fac atât şoferul Melnic Valentin, care a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere şi prin sentinţa judecătoriei Centru a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. 3 CP. cât şi posesorii izvoarelor de pericol sporit SC „CFG" SRL, şi Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie a Consiliul Municipal Chişinău.
94. Prejudiciul moral în cazul din speţă sunt totalitatea suferinţelor fizice şi psihice (morale) pe care le-a suportat reclamantul în urma acţiunilor / inacţiunilor ilicite săvârşite de pârâţi.
95. Astfel, instanţa reţine că daunele provocate lui Lazăr Ion de vătămarea corporală gravă sânt următoarele. Este distrus complet maxilarul de sus şi fracturată multiplu mandibula de jos cu repoziţie asimetrică. Este distrus osul zigomatic de Ia orbita ochiului stâng. Complet este distrusă buza de jos şi o treime din cea de sus. Ca urmare faţa este desfigurată grav. (v.3, f.d. 229).
96. Reclamantul până în prezent se află la tratament în Germania. Cât timp va mai dura acest proces nu este definit. Reclamantul a suportat 8 intervenţii

chirurgicale timp de 12 luni. Câte intervenţii chirurgicale vor mai urma nu se cunoaşte, deoarece totul depinde de rezultatele fiecărei intervenţii chirurgicale în parte şi starea sănătăţii lui. Reclamantul până in prezent nu se alimentează în mod normal, hrana adaptată primind-o printr-o sondă gastrică; nu posedă funcţia de vorbire pe o perioadă nedeterminată. În rezultatul traumei a fost afectată şi vederea - vede dublu, ceea ce îl lipseşte de posibilitatea de a citi, a se deplasa cu încredere, etc. La fel s-a afectat considerabil auzul la urechea dreaptă din cauza traumei nervului auditiv, cea ce nu permite de a auzi sunetele in mod normalin. Din cauza aflării permanente în stare imobilizată pe parcursul a 1,5 luni; suportării a unei infecţii grave reclamantul a slăbit cu 15 kg, starea fizică rămânând în continuare destul de slăbită. Pentru efectuarea intervenţiilor chirurgicale de reconstrucţie a maxilarului a fost folosită o porţiune de 10 cm de la osul piciorului drept şi muşchiului împreuna cu o porţiune de piele. Aceste intervenţii, atât în prezent, cât şi în viitor, fac dificilă îndeplinirea minimului de efort fizic (acţiuni elementare ca: mersul, alergarea, aşezările, etc).

97. Toate cele menţionate mai sus provoacă reclamantului Lazăr Ion suferinţe fizice şi psihice puternice şi permanente. Din cauza multiplelor intervenţii chirurgicale reclamantul este rupt din mediul prietenilor şi al societăţii, din mediul în care urma să trăiască acum. Starea psihologică a reclamantului pe parcurs degenerează spre depresie şi refuză de a contacta chiar cu cei apropiaţi. Conştientizarea faptului că la vârsta de 19 ani, când viaţa abia începe, desfigurarea feţei şi restul complicaţiilor traumei vor rămâne pe parcursul întregii vieţi, ceea ce îl va lipsi de principalul în viaţă - a fi între oameni, a comunica cu ei, a putea ieşi din casă şi a suporta privirile oamenilor asupra sa, îi provoacă suferinţe psihice cumplite.
98. De asemenea instanţa ia în consideraţie şi faptul că Lazăr Ion are vârsta de 19 ani, la momentul vătămării corporale era licean în cl.XII şi vătămarea integrităţii corporale l-a privat de dreptul de absolvi liceul şi a-şi continua studiile universitare, a însuşi o profesie.
99. Totodată cuantumul prejudiciului moral depinde şi de durata menţinerii consecinţelor vătămării. Durata este de lung termen, ori mutilarea facială îşi va lăsa amprenta asupra personalităţii reclamantului pe toată viaţa. Prejudiciul moral este permanent, iar vătămările permanente sunt resimţite de persoana vătămată.

100. Instanţa de judecată reţine că în cazul vătămării integrităţii corporale persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 şi 616 alin.2 Cod civil la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanţă în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.
101. Astfel, reieşind din caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice şi fizice ale reclamantului, luând în consideraţie circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi gradul de vinovăţie a pârâţilor, instanţa estimează acest prejudiciu în valoare de 500.000 lei. Care va fi încasat în mod solidar de la SC „CFG" SRL și Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie.
102. Potrivit art. 98 CPC ***„c****heltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*".
103. Reclamantul potrivit art.85 CPC este scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii în instanţă în pricinile legate de reparaţie a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces.
104. Instanţa a stabilit cuantumul prejudiciului material, care urmează să fie încasat în sumă de 20252, 92 lei MD şi 123122,23 EURO .Taxa de stat din sumele indicate constituie 607,58 lei şi 3693,66 euro x 15,9 = 58729,19 lei.
105. Astfel de la pârâţii SC „CFG" SRL şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău în mod solidar urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul statului pentru prejudiciul material în sumă de 59336,77 lei, iar pentru prejudiciu moral 100 lei.
106. În conformitate cu art.303, 1403, 1410,1418, 1422 Cod civil, art.94, art.240-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Ion împotriva Societăţii Comerciale „CFG" SRL şi Direcţiei Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău privind repararea prejudiciului material şi moral.

Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 12), şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău în beneficiul lui Lazăr Ion (cod personal 0956845215486) prejudiciul material în mărime de 20252, 92 lei MD (douăzeci mii două sute cinzeci şi doi lei, 92 bani MD) şi 123122,23 EURO (o sută douăzeci şi trei mii o sută douăzeci şi doi euro, 23 cenţi) în valută naţională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 12), şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău în beneficiul lui Lazăr Ion (cod personal 0956845215486) prejudiciul 500000 (cinci sute mii) lei, în rest pretenţia privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 2500000 (două milioane cinci sute mii) lei, se respinge.

Se resping pretenţiile lui Lazăr Ion împotriva Întrepinderii Municipale Regia ”EXDRUPO” privind repararea prejudiciului.

Se încasează în mod solidar în contul statului taxa de stat pentru prejudiciul material de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 12), şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie a Consiliului Municipal Chişinău 59336,77 lei (cinci zeci şi nouă mii trei sute treizeci şi şase lei 77 bani).

Se încasează solidar în contul statului taxa de stat pentru prejudiciul moral de la Societatea Comercială „CFG” SRL (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, str. Independenţei, 12), şi Direcţia Generală Transport Public şi Căi de Comunicaţie Chişinău 100 (o sută) lei

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Irina ONICA

Capitolul 3

PROCEDURA CONTENCIOSULUI ADMINISTRATIV

(art.272-273 CPC,
Legea contenciosului administrativ,
alte legi relevante)

Gheorghe MACOVEI,
magistru în drept, lector superior

1. **Încheierea privind ridicarea excepției de ilegalitate** *(art. 13, Legea contenciosului administrativ)* 457

2. **Hotărâre privind examinarea legalității actului administrativ (examinarea excepției de ilegalitate)** *(art. 13, Legea contenciosului administrativ)* 460

3. **Încheierea privind suspendarea actului administrativ** *(art. 21, Legea contenciosului administrativ)* 463

4. **Încheiere privind refuzul suspendării actului administrativ** *(art. 21, Legea contenciosului administrativ)* 465

5. **Încheierea privind intentarea și pregătirea cauzei de contencios administrativ pentru dezbateri judiciare** *(art. 22, alin. 2, Legea contenciosului administrativ* 467

6. **Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea actului administrativ** *(art. 25, Legea contenciosului administrativ)*..... 468

7. **Hotărârea privind respingerea acțiunii și anularea actului administrativ** *(art. 25 Legea contenciosului administrativ)*..... 471

8. **Hotărârea privind constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și încasării prejudiciului cauzat** *(art. 25, Legea contenciosului administrativ)* 474

9. **Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea deciziei organului fiscal** *(art. 274, Cod Fiscal)*..... 478

10. **Hotărâre privind confirmarea legalității alegerilor locale și validarea mandatelor consilierilor locali/raionali** *(art. 68 (2), Cod Electoral)* 481

11. **Hotărâre privind refuzul confirmării legalității alegerilor locale și validării mandatelor consilierilor locali/raionali** *(art. 68 (4), Codul Electoral)*..... 486

1. Încheiere privind ridicarea excepției de ilegalitate *(art. 13, Legea contenciosului administrativ)*

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

10 martie 2012 mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Marcel Popa
grefier Rodica Mirescu

examinând în ședință publică problema ridicării excepţiei de ilegalitate în cauza dlui Vieru Mircea împotriva lui Cordescu Radu cu privire la delimitarea hotarului dintre terenurile agricole ce aparţin acestora

a constatat:

1. Vieru Mircea a depus cerere de chemare în judecată contra lui Cordescu Radu privind delimitarea hotarului dintre terenurile agricole ce aparțin acestora.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că prin decizia consiliului local Grătiești a primit în proprietate un lot de teren în mărime de 0,15 ha în zona adiacentă pădurii din sat pentru construcția casei de locuit, dar până în prezent nu a construit nimic din lipsa de bani. În luna mai 2011 pârâtul Codrescu Radu a îngrădit un lot de teren din pădure de aproximativ 0,25 ha, lot adiacent lotului său, totodată îngrădind și o fâșie de aproximativ 0,20 ari(2mx10m) din terenul propriu. La solicitarea de a permuta gardul, Codrescu Radu, a refuzat de a face ceva motivând că, conform actelor eliberate de consiliul local Grătiești, acesta este terenul lui. Adresându-se prealabil consiliului local Grătiești, nu a primit nici un răspuns în termenul legal.
3. Ulterior pe parcursul examinării cauzei, de către reprezentantul consiliului local Grătiești, Moșu Vasile, a fost prezentate actele ce adeveresc

atribuirea lotului de teren de pădure de 0,27 ha, aflat în vecinătatea terenului reclamantului, către pârât.

4. În urma luării de cunoştinţă de actele administrativ emis de consiliul local Grătieşti reclamantul Vieru Mircea, în şedinţa de judecată, a solicitat verificarea legalităţii deciziei consiliului local Grătieşti prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic, invocând excepţia de ilegalitate în conformitate cu art. 13 Legea contenciosului administrativ.
5. Totodată prin aceeaşi cerere, invocând imposibilitatea examinării în continuare a cauzei până la verificarea legalităţii actului administrativ, reclamantul a solicitat suspendarea cauzei în conformitate cu art. 261 alin (1), lit. h) al CPC al RM.
6. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea privind ridicarea excepţiei de ilegalitate ca întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art. 13 alin (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ”*legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ, emis de o autoritate publică poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces într-o pricină de drept comun, pe cale de excepţie, din oficiu sau la cererea părţii interesate.*” Reieşind din prevederile aliniatului 3, al aceluiaşi articol,”*în cazul în care instanţa constată că de actul administrativ depinde soluţionarea litigiului în fond, ea sesizează, prin încheiere motivată, instanţa de contencios administrativ competentă şi suspendă cauza*.”
8. Totodată conform art. 4, alin (1), lit. b) şi art. 5 alin (1) lit. b) ale Legii privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor nr. 91 din 05.04.2007, ”*terenurile fondului silvic, care nu au fost formate prin împădurire, fac parte din domeniul public al statului.*”În acelaşi timp conform art. 2 alin (1) al aceleiaşi legi, *”terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile şi nu pot fi înstrăinate.”*
9. Astfel, având în vedere statutul terenului ce aparţine pârâtului şi necesitatea verificării legalităţii obţinerii dreptului de proprietate a acestuia asupra lotului de teren în litigiu, în conformitate cu prevederile art. 261, 269-270 ale CPC şi art. 13 al Legii contenciosului administrativ, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reclamantului Vieru Mircea privind verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic.

Se sesizează Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, pentru verificarea legalității deciziei consiliului local Grătiești prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic.

Se suspendă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vieru Mircea contra lui Cordescu Radu cu privire la stabilirea hotarului dintre terenurile agricole ce aparțin acestora, până la examinarea excepției de ilegalitate de către instanța de contencios administrativ.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun. Chișinau.

Președintele ședinței,
judecătorul Marcel POPA

2. Hotărâre privind examinarea legalității actului administrativ *(examinarea excepţiei de ilegalitate) (art. 13, Legea contenciosului administrativ)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

30 martie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasile Lupu
grefier Radu Miron

examinând în ședință publică excepția de ilegalitate ridicată prin încheierea Judecătoriei Râşcani din 10 martie 2012 privind verificarea legalității deciziei consiliului local Grătieşti prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Prin cererea de chemare în judecată a lui Vieru Mircea s-a cerut delimitarea hotarului dintre terenul agricol ce aparține acestuia și terenul agricol al vecinului Cordescu Radu, pe motiv de acaparare a o unei fâșii de aproximativ 0,20 ari (2mx10m) din terenul propriu.
2. Pe parcursul examinării cauzei civile respective de către reclamantul Vieru Mircea a fost invocată excepția de ilegalitate privind necesitatea verificării legalității deciziei consiliului local Grătieşti nr. 202 din 22 aprilie 2011 prin care a fost dispusă atribuirea în proprietatea a 0,27 ha teren către Cordescu Radu. Ca rezultat, prin încheierea Judecătoriei Râşcani din 10 martie 2012 s-a admis cererea reclamantului Vieru Mircea privind verificarea legalității deciziei consiliului local Grătieşti nr.

202 din 22 aprilie 2011 și sesizarea instanței de contencios pentru verificarea legalității actului administrativ.

3. Reclamantul acțiunii principale, Vieru Mircea, a susținut necesitatea verificării legalității deciziei consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 argumentând prin faptul că terenurile fondului silvic nu pot fi înstrăinate, deoarece țin de domeniul public, iar orice act administrativ în acest sens este prezumat ilegal.
4. Pârâtul acțiunii principale, Cordescu Radu, a solicitat respingerea acțiunii prin care s-a invocat ilegalitatea deciziei consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011, argumentând prin faptul că terenul atribuit acestuia nu a făcut parte din fondul silvic, deoarece a fost defrișat anterior și trecut legal în categoria terenurilor agricole.
5. Reprezentantul Consiliului local Grătiești, Moșu Vasile, a accentuat legalitatea deciziei consiliului nr. 202 din 22 aprilie 2011 argumentând prin faptul că terenul nu face parte la moment din fondul silvic, deoarece au fost înaintate spre aprobare actele privind excluderea terenului atribuit cetățeanului Cordescu Radu din spațiile fondului silvic.

Aprecierea instanței:

6. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că decizia consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 este ilegală și urmează a fi anulată din considerentele menționate mai jos.
7. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că prin decizia consiliului local Grătiești nr. 202 din 22 aprilie 2011 (f.d.12) s-a dispus înstrăinarea a 0.27 ha teren aflate în extravilanul satului Grătiești, cu numărul cadastral 8053031235 (f.d.16), către Cordescu Radu.
8. În același timp instanța de judecată reține că la momentul înstrăinării a 0.27 ha teren, nr. cadastral 8053031235, acesta nu era exclus din terenurile fondului forestier și era inclus în terenurile ce țin de domeniul public al Republicii Moldova, administrația publică locală având doar dreptul de gestiune asupra acestuia. Prin urmare instanța de judecată consideră neîntemeiate afirmațiile reprezentantului consiliului local Grătiești, Moșu Vasile, privind faptul că terenul în litigiu nu face parte din fondul silvic.
9. Totodată instanța de judecată constată că, deși terenul litigios este la moment defrișat, la momentul înstrăinării acestuia, acesta era sădit cu

copaci şi făcea parte din masivul forestier Chişinău Sud-Est, fapt confirmat prin certificatul nr. 233 din 14.04.2011 (f.d.33), iar circumstanţele privind excluderea terenului din spaţiile fondului silvic nu au fost confirmate documentar în instanţa de judecată.

10. În conformitate cu prevederile art. 13, alin (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ”*legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ, emis de o autoritate publică poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces într-o pricină de drept comun, pe cale de excepţie, din oficiu sau la cererea părţii interesate.*”
11. Reieşind din prevederile art. 4, alin (1), lit. b) şi art. 5 alin (1) lit. b) din Lege privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor nr. 91 din 05.04.2007, ”*terenurile fondului silvic, care nu au fost formate prin împădurire, fac parte din domeniul public al statului.”* În acelaşi timp, conform prevederile art. 2, alin (1) al aceleiaşi legi, ”*terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile şi nu pot fi înstrăinate.*”
12. Prin urmare, luând în consideraţie prevederile art. 25, alin (1), lit. b) al Legii contenciosului administrativ, conform căruia”*judecând acţiunea instanţa de contencios administrativ poate admite acţiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ*”, şi prevederile art. 26, alin (1), lit. a) al aceleiaşi legi, care stabilesc că”*actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond fiind emis contrar prevederilor legii*”, instanţa de judecată consideră că acţiunea privind anularea deciziei consiliului local Grătieşti nr. 202 din 14.04.2011 este pasibilă de a fi admisă, deoarece terenurile ce ţin de domeniu public nu pot fi obiect al tranzacţiilor de vânzare-cumpărare.
13. În conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se anulează decizia consiliului local Grătieşti, mun. Chişinău nr. 202 din 22.04.2011 prin care către Codrescu Radu au fost transmise în proprietate 0,27 ha din terenurile fondului silvic.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel m. Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Râşcani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile LUPU

3. Încheierea privind suspendarea actului administrativ *(art. 21, Legea contenciosului administrativ)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2012 mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Şova
grefier Rodica Marin

examinând în ședință publică problema suspendării actului administrativ ca măsură de asiguare a acţiunii intentată la cererea SRL Petrol-Invest şi alţii împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea hotărârii nr. 234 din 23 aprilie 2012cu privire la stabilirea prețului de vânzare a produselor din petrol

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea de chemare în judecată a SRL Petrol-Invest, SA Impex-Pet, SRL Mare-Plus, SA Baril-Invest, SA Vest-Petrolâmpotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE) s-a cerut anularea hotărârii nr. 234 din 23 aprilie 2012 privind stabilirea prețului de vânzare a produselor din petrol prin care ANRE a stabilit un preț de vânzare a produselor din petrol cu 8% mai mic decât prețul de achiziție a acestora pe piața externă, prin aceasta cauzând pierderi enorme importatorilor de produse petroliere.
2. Totodată prin cererea reprezentantului SRL Petrol-Invest, Bogatu Tudor, sa solicitat suspendarea acțiunii actului normativ în cauză până la examinarea în fond a cauzei pe motiv că menținerea în continuare în vigoare a acestuia aduce zilnic pierderi de cca 1,5 milioane de lei.
3. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea privind suspendarea actului administrativ ca întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

4. Prin înscrisurile anexate la cererea de suspendare a acțiunii actului normativ (f.d.45-66) se demonstrează în mod evident diferența de cca 8% dintre preț de achiziție a produselor petroliere și prețul de vânzare în favoarea primului, ceea ce întemeiază afirmația reclamantului privind eventualele pierderi de cca 1,5 milioane de lei pe zi.
5. În conformitate cu art. 174 CPC, ”*la cererea participanților la proces judecătorul poate lua măsuri de asigurare a acțiunii, în vederea înlăturării deficiențelor la executarea hotărârii*”.
6. Reieșind din prevederile art. 175, alin (2) CPC, ”*judecătorul sau instanța de judecată poate aplica după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii ce corespund scopurilor specificate la art. 174 CPC*”.
7. În același timp în conformitate cu art. 21 al Legii contenciosului administrativ, ”*suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant concomitent cu înaintarea acțiunii*”.
8. Astfel, cererea reclamantului urmează a fi admisă cu suspendarea acțiunii actului administrativ în vederea prevenirii prejudiciului ce poate fi creat prin acțiunea lui în caz de o eventuală anulare a acestuia.
9. În conformitate cu prevederile art. 174, 175, 269-270 CPC și art. 21 al Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea reclamantului SRL Petrol-Invest privind suspendarea actului administrativ.

Se suspendă acțiunea Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică nr. 234 din 23.04.2012 privind stabilirea prețului de vânzare a produselor din petrol, până la examinarea cauzei în fond.

Încheierea este imediat executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Andrei ŞOVA

4. Încheiere privind refuzul suspendării actului administrativ *(art. 21, Legea contenciosului administrativ)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Florea
grefier Vitalie Andruşco

examinând în şedinţă publică problema suspendării actului administrativ ca măsură de asiguare a acţiunii intentată cererea dlui Chiriţa Vasile împotriva consiliului local Tohatin privind anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcţia casei de locuit

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea de chemare în judecată a lui Chiriţa Vasile s-a cerut anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcţia casei de locuit ca ilegală şi neîntemeiată.
2. Totodată prin cererea reclamantului Chiriţa M. sa solicitat suspendarea acţiunii actului normativ în cauză până la examinarea în fond a cauzei pe motiv că menţinerea în continuare în vigoare a acestuia ar cauza dificultăţi executarea unei eventuale hotărâri în favoarea acestuia.
3. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea privind suspendarea actului administrativ ca neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
4. În cadrul şedinţei de judecată de către reclamant nu a fost probată existenţa circumstanţelor ce ar demonstra imposibilitatea executării hotărârii sau anumite dificultăţi în privinţa punerii în aplicare a acesteia, argumentele acestuia limitându-se doar la afirmaţii verbale.

5. În conformitate cu art. 174 al CPC, ”*la cererea participanților la proces judecătorul poate lua măsuri de asigurare a acțiunii, în vederea înlăturării deficiențelor la executarea hotărârii*”.
6. Reieșind din prevederile art. 175, alin (2) al CPC, ”*judecătorul sau instanța de judecată poate aplica după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii ce corespund scopurilor specificate la art. 174 CPC al RM*”.
7. Astfel, instanța de judecată reține că reclamantul nu a demonstrat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare ce ar corespunde scopurilor prevăzute de art. 174 CPC, iar cererea reclamantului urmează a fi respinsă cu menținerea în vigoare a actului administrativ contestat.
8. În conformitate cu prevederile art. 174, 175, 269-270 CPC și art. 21 al Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se respinge cererea reclamantului Chirița Vasile privind suspendarea actului administrativ.

Încheiere cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Tudor FLOREA

5. Încheierea privind intentarea și pregătirea cauzei de contencios administrativ pentru dezbateri judiciare *(art. 22 alin 2, Legea contenciosului administrativ)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iulie 2012 mun. Chișinău

Judecătorul judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, FloreaTudor, studiind cererea de chemare în judecată a lui Chirița Vasile împotriva consiliului local Tohatin privind anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit,

În conformitate cu art. 168 alin (4), art. 183-186, art. 269-270 CPC al RM și art. 22 alin 2 Legea contenciosului administrativ

d i s p u n e :

1. Se intentează cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Chirița Vasile împotriva consiliului local Tohatin privind anularea deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 cu privire la retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit;

2. Pentru asigurarea examinării juste și prompte a pricinii se efectuează următoarele acțiuni:

a) se expediază copia cererii de chemare în judecată şi a copiilor actelor anexate la cerere către consiliul local Tohatin;

b) se expediază în adresa consiliul local Tohatin demers privind prezentarea de către acesta a deciziei nr. 2 din 23 aprilie 2012 privind retragerea lotului de teren oferit pentru construcția casei de locuit şi a documentaţiei care a stat la baza emiterii acestuia;

c) se citează părţile pentru prima înfățișare pentru data de 15 iunie 2012, Judecătoria Ciocana, bir. 327;

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul.

Judecător Tudor FLOREA

6. Hotărârea privind admiterea acțiunii și anularea actului administrativ
(art. 25, Legea contenciosului administrativ)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 septembrie 2012 or. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Marcel Piperea
grefier Mirca Radu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lui Codrescu Petru împotriva consiliului local Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea de chemare în judecată Codrescu Petru a solicitat anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol, ca fiind ilegală.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2004 acesta are în proprietate un teren în mărime de 1 ha aflat în extravilanul s. Costuleni, raionul Ungheni. Însă consiliu local Costuleni, cu încălcarea dreptului său de proprietate, a decis transmiterea în arendă a 0,50 ha din terenul său agricol, fără a lua în considerare faptul că terenul este proprietate privată.
3. Reprezentantul consiliului local Costuleni, Andrieș Pintilii, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând legalitatea actului emis de administrația publică locală, argumentând prin faptul că terenul de 0.50 ha din extravilanul s. Costuleni, raionul Ungheni a fost ocupat

abuziv de reclamant, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare, acesta primise doar ½ din 1ha de teren de la fostul proprietar Ursu Miron, iar cealaltă doime fiind până la moment obiectul litigiului dintre consiliul local Costuleni și Ursu Miron, care nu avut dreptul să-l înstrăineze.

4. Intervenientul accesoriu Ursu Miron a susținut acțiunea reclamantului invocând că acesta a înstrăinat legal 1 ha teren, aflat în extravilanul s. Costuleni, r. Ungheni, fiind obținut de către acesta ca urmare a moștenirii de la părinții lui. Totodată a menționat că actele de dobândire a terenului respectiv de către părinții lui a fost contestat tardiv de către consiliul local Costuleni, iar pe marginea acestui fapt nu există nici un act judecătoresc irevocabil.

Aprecierea instanței:

5. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele menționate mai jos.
6. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că reclamantul, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 iunie 2004 (f.d. 23), a obținut în proprietate un teren în mărime de 1 ha aflat în extravilanul s. Costuleni, raionul Ungheni. Totodată instanța de judecată reține că la momentul procurării terenului dat proprietar al terenului cu suprafața de 1 ha era cet. Ursu M., dreptul de proprietate a acestuia fiind înregistrat în conformitate cu certificatul de moștenitor 7747 din 13 mai 1999 (f.d. 34).
7. În același timp instanța de judecată constată că la momentul adresări acțiunii civile, temeiul legal de obținere a dreptului de proprietate de către reclamant nu a fost contestat, pe marginea acestui fapt neexistând nici un act judecătoresc irevocabil, ceea ce întemeiază respingerea ca nefondate a argumentelor reprezentantului consiliului local Costuleni privind transmiterea doar a ½ din terenul litigios.
8. Totodată instanța de judecată consideră confirmat faptul transmiterii abuzive de către pârât a unei porțiuni din terenul reclamantului, or reieșind din planul terenului (f.d. 35) de 0,50 ha transmis în arendă conform deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012, acesta se suprapune integral cu suprafața terenului reclamantului.

9. În conformitate cu art. 25, alin (1), lit. b) al Legii contenciosului administrativ, ”*judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate admite acțiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ*”.
10. Totodată conform art. 26, alin (1), lit. a), al aceleiași legi, ”*actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond fiind emis contrar prevederilor legii*”.
11. Reieșind din prevederile art. 316 al Codului Civil”*proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire*”.
12. În conformitate cu art. 337 al Codului Civil, ”*dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma consumării, pieirii fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunțării la dreptul de proprietate, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor când, conform legii, se efectuează urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului, înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate, răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea, privatizarea proprietății de stat, exproprierea pentru cauză de utilitate publică, rechiziția, confiscarea sau alte acțiuni prevăzute de lege*”.
13. Ca rezultat al celor menționate, instanța de judecată constată că consiliul local a dispus de un bun imobil ce nu-i aparține cu drept de proprietate, iar prin adoptarea actului administrativ a lezat dreptul de proprietate a reclamantului.
14. În conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Codrescu Petru împotriva consiliului local Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol.

Se anulează decizia nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la darea în arendă a terenului agricol ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul Marcel PIPEREA

7. Hotărârea privind respingerea acțiunii și anularea actului administrativ
(art. 25, Legea contenciosului administrativ)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

15 martie 2012 or. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vladimir Papuc
grefier Miranda Ureche

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lui Cornu Veaceslav împotriva primarului Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire concedierea sa din funcția de secretar al primăriei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea de chemare în judecată Cornu Veaceslav a solicitat anularea deciziei Primarului s. Costuleni nr. 13 din 10 ianuarie 2012, Bejan Vasile, cu privire concedierea sa din funcția de secretar al primăriei, ca fiind ilegală.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 13 ianuarie 2011, a fost angajat în cadrul Primăriei s. Costuleni în calitate de secretar al Primăriei cu statut de funcționar public.Prin decizia Primarului s. Costuleni nr. 13 din 10 ianuarie 2012 a fost concediat conform art. 86 alin. (1), lit. i) al Codului Muncii, pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică. Consideră decizia menționată ilegală ca fiind adoptată fără a lua circumstanțele de fapt reale. În confirmarea propriei poziții argumentează că nu s-a aflat sub influența alcoolului, ci sub influența unor medicamente administrate de acesta în legătură cu spasmele vase-

lor cerebrale, de care suferă de mai mult timp, care şi au creat un efect similar, dar acestea au fost luate cu prescripţia medicului şi nu influenţau activitatea de serviciu.

3. Pârâtul, Primarul s. Costuleni Bejan Vasile, a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiate invocând că decizia a fost luată legal în conformitate cu rezultatele examinării medicale a reclamantului.

Aprecierea instanţei:

4. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră acţiunea neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
5. Conform art. 89 alin 1 Codul Muncii, ”*salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin hotărârea instanţei de judecată*”.
6. În acest sens instanţa de judecată consideră că în cadrul examinării cauzei în fond s-a demonstrat cu certitudine existenţa circumstanţelor de fapt ce au dus la concedierea reclamantului, or starea de ebrietate alcoolică a fost constatată anterior prin certificatul medical nr. 222 din 5 ianuarie 2012 eliberat de Spitalul Ungheni (f.d. 23) prin care se confirmat cu certitudine starea de ebrietate a reclamantului. În acest sens instanţa de judecată apreciază critic declaraţiile reclamantului care contravin altor probe administrate la examinarea cauzei în fond.
7. Prin urmare, instanţa de judecată consideră că nu a fost stabilit faptul eliberării nelegitime a reclamantului din funcţia deţinută şi respinge circumstanţele de fapt invocate de reclamant, privind existenţa unei stări create de preparate medicale, ca nefiind probate prin probe concludente.
8. În conformitate cu art. 25, alin (1) al Legii contenciosului administrativ, ”*judecând acţiunea instanţa de contencios administrativ poate respinge acţiunea ca nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripţie sau admite acţiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ*”. Iar conform art. 26, alin (1), lit. a) al aceleiaşi legi,”*actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond*”.
9. Astfel instanţa de judecată reţine că pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatat faptul ilegalităţii actului administrativ contestat, iar deci-

zia Primarului s. Costuleni nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la concedierea din funcția de secretar al Primăriei Costuleni a lui Cornu Veaceslav, este legală, ceea ce întemeiază respingerea acțiunii ca nefondată.

10. Ca urmare a celor menționate mai sus instanța de judecată, în conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26, Legea contenciosului administrativ,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Cornu Veaceslav împotriva Primarului s. Costuleni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei nr. 13 din 10 ianuarie 2012 cu privire la concedierea sa din funcția de secretar al Primăriei Costuleni.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul Vladimir PAPUC

8. Hotărârea privind constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și încasării prejudiciului cauzat *(art. 25, Legea contenciosului administrativ)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

19 octombrie 2012 or. Orhei

Judecătoria Orhei
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Marin Mahu
grefier Valentin Florescu

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Cabinetul Individual al Avocatului Moroșan Ion împotriva consiliului raional Orhei cu privire la încălcarea termenului de soluționare a cererii, eliberarea copiei actului administrativ contestat și repararea prejudiciului cauzat

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Cabinetul Individual al Avocatului Moroșan Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva consiliului raional Orhei cu privire la încălcarea termenului de soluționare a cererii, eliberarea copiei actului administrativ contestat și încasării prejudiciului cauzat.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la data de 20 iunie 2011 de către polițistul de sector Ganea Petru în prezența secretarului primăriei Orhei a fost evacuat de pe terenul propriu aflat în intravilanul or. Orhei, Guriţanu Marin, împreună cu acesta fiind evacuate de pe teren materiale de construcție și utilaj de construcție. La solicitarea de a-și legitima acțiunile polițistul a făcut referire la decizia consiliului raional Orhei nr. 94 din 12 iunie 2011, prin care s-a dispus retragerea lotului de teren de 0,15 ha primit în proprietate de Guriţanu Marin, fără a prezenta vreo copie sau altă informație.

3. La solicitarea CIA Moroșan Ion din 4 iulie 2011 de a elibera copia deciziei consiliului raional Orhei nr. 94 din 12 iunie 2011 prin care s-a dispus retragerea lotului de teren pentru a face cunoștință de aceasta în vederea apărării drepturilor încălcate de Guriţanu Marin, consiliul raional Orhei nu a reacționat în nici un mod în termenul legal prevăzut de lege. Mai mult decât atât, la data de 9 august 2011 la indicația persoanelor responsabile a fost demolat fundamentul deja construit de Guriţanu Marin pe terenul care îl primise pentru construcția casei.
4. Respectiv, reclamantul solicită constatarea încălcării termenului de soluționare legală a cererii și încasarea prejudiciul material cauzat clientului acestuia în mărime de 50 000 mii lei cauzat prin demolarea construcției legale în termenul de soluționare prealabilă a litigiului.
5. Reprezentantul pârâtului, Moraru Dumitru, a solicitat respingerea acțiunii ca nemotivate invocând faptul lipsei vreunei adresări oficiale din partea CIA Moroșan Ion privind eliberarea anumitor copii de pe actele consiliului local Orhei.

Aprecierea instanței:

6. Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 1 alin (2) al Legii contenciosului administrativ, ”*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată*”.
8. Reieșind din prevederile art. 15 alin (1), al aceleiași legi, ”*cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel*”.
9. În același timp conform art. 53, alin. (1), lit. d) și alin (2) al Legii cu privire la avocatură, ”*avocatul are dreptul să solicite informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice instan-*

ţelor judecătoreşti, organelor de drept, autorităţilor publice, altor organizaţii, care sânt obligate să elibereze actele solicitate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Nerespectarea de către persoanele cu funcţie de răspundere a prevederilor art. 53, alin.(1) lit. d) atrage răspunderea stabilită de lege".

10. În acest sens instanţa de judecată consideră constatat faptul adresării din partea CIA Moroşan Ion a solicitării oficiale privind prezentarea copiilor de pe decizia nr. 94 din 12 iunie 2011 (f.d. 23), cât şi faptul recepţionării de către consiliul raional Orhei a solicitării menţionate la sediul acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepţie din 13 iunie 2011 (f.d. 24).
11. Totodată instanţa de judecată respinge ca nefondate afirmaţiile consiliului raional Orhei privind nerecepţionarea solicitării oficiale de a fi eliberate copia de pe actul administrativ în litigiu, deoarece în acest sens nu a fost prezentată nici o probă concludentă.
12. În conformitate cu art. 25, alin (1) al Legii contenciosului administrativ, "*instanţa de judecată admite acţiunea şi anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverinţă sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum şi dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii*".
13. Astfel, instanţa de judecată concluzionează că consiliul raional Orhei neîntemeiat nu a soluţionat cererea în termenul legal de 30 de zile prin aceasta încălcând prevederile legii, ceea ce întemeiază pretenţia reclamantului privind obligarea consiliului raional Orhei de a prezenta copiile de pe actul administrativ solicitat.
14. În acelaşi timp instanţa de judecată reţine că reclamantul nu a demonstrat existenţa unui prejudiciu efectiv creat prin neeliberarea în termen a copiei de pe actul administrativ, or lipsa înscrisului nu a împiedicat reclamantul de a se adresa cu o acţiune civilă de contestare a actului administrativ şi întreprinderii măsurilor privind suspendarea acţiunii acestuia.
15. Prin urmare, în conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea Cabinetului Individual al Avocatului Moroșan Ion împotriva consiliului raional Orhei cu privire la încălcarea termenului de soluționare a cererii, eliberarea copiei actului administrativ contestat și reparării prejudiciului cauzat.

Se constantă încălcarea de către consiliul raional Orhei a termenului legal de soluționare a cererii și se obligă pârâtul de a elibera reclamantului copia deciziei nr. 94 din 12 iunie 2011.

Se respinge pretenția privind încasarea prejudiciului cauzat ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei.

Președintele ședinței,
judecătorul Marin MAHU

9. Hotărârea privind admiterea acţiunii şi anularea deciziei organului fiscal *(art. 274 Cod Fiscal)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

10 decembrie 2012 or. Hâncești

Judecătoria Hâncești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Boris Marinescu
grefier Ghenadie Moraru

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a SRL ”Haimos” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Hâncești, cu privire la recunoașterea actului nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești ca fiind ilegal; anularea deciziei nr.356 din 28.06.2012 emis de IFS Hâncești; anularea deciziei nr.711 din 03.08.2012 de sancţionare în baza art.123 alin.5) Cod Fiscal al RM și obligarea IFS Hâncești să restituie sumele încasate în cuantum de 25 000,0 lei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL ”Haimos” sa adresat cu cerere de chemare în judecată către IFS Hâncești privind recunoașterea actului nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești ca fiind ilegal; anularea deciziei nr.356 din 28.06.2012 emis de IFS Hâncești; anularea deciziei nr.711 din 03.08.2012 de sancţionare în baza art.123 alin.5) Cod Fiscal al RM și obligarea IFS Hâncești să restituie sumele încasate în cuantum de 25 000,0 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că la data de 28 iunie 2012, colaboratorii IFS Hâncești au efectuat controlul operativ la SRL ”Haimos”, în urma căruia au întocmit actul nr. 1-586055, constatând că agentul economic nominalizat păstrează băuturi alcoolice

netimbrate şi fără marca de acciz. În urma controlului respectiv, SRL ”Haimos”a fost sancţionat în baza art. 267 Cod Fiscal RM cu amendă în mărime de 25 000 lei. Consideră actul ilegal, pasibil de a fi anulat, deoarece a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale.

3. Reprezentantul pârâtului, Morari Victor, a solicitat respingerea acțiunii, motivând prin faptul că actul în cauză corespunde tuturor cerințelor legale și a fost adoptat în strictă conformitate cu legea fiscală.

Aprecierea instanței:

4. Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din considerente menționate mai jos.
5. În ședința de judecată s-a constatat, că la data 09 iunie 2012, a fost efectuat un control fiscal, prin metoda operativă la SRL ”Haimos” din or. Hâncești de inspectorii fiscali ai Direcției Antifraudă a IFS Principal de Stat. Instanţa reţine, că colaboratorii IFS, la data de 09 iunie 2012 au efectuat controlul contrar prevederilor conform art. 216 Cod Fiscal al RM.
6. Astfel se constată că încălcările depistate nu au fost incluse expres în actul de control nr.1586055 din 09 iunie 2012 emis de IFS, totodată actul respectiv nu a fost întocmit în prezența reclamantului şi nu a fost semnat de acesta, ceea ce contravine condițiilor legale prevăzute de legea fiscală.
7. În conformitate cu art. 25, alin (1) al Legii contenciosului administrativ, ”*judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate respinge acțiunea ca nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție sau admite acțiunea, anulând în tot sau în parte actul administrativ*”.
8. Reieșind din prevederile art. 26, alin (1), lit. a), al aceleiași legi, ”*actul administrativ poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond*”.
9. Astfel, instanța de judecată concluzionează că actul nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești, decizia nr.356 din 28.06.2012 emisă de IFS Hâncești şi decizia nr.711 din 03.08.2012 de sancţionare în baza art.123 alin. (5) Cod Fiscal al RM, sunt ilegale, iar acțiunea urmează a fi admisă cu anularea acestora.
10. În conformitate cu art. 238-241 CPC, art. 25, 26, Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea SRL ”Haimos” privind anularea actului nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești, deciziei nr.356 din 28.06.2012 emisă de IFS Hâncești și deciziei nr.711 din 03.08.2012 de sancţionare în baza art.123 alin. (5) Cod Fiscal al RM.

Se anulează actul nr.1586055 din 09.06.2012 emis de IFS Hâncești, decizia nr.356 din 28.06.2012 emisă de IFS Hâncești și decizia nr.711 din 03.08.2012 de sancţionare în baza art.123 alin. (5) Cod Fiscal al RM ca fiind ilegale.

Se obligă IFS Hâncești să restituie suma achitată în cuantum de 25 000, 00 lei în beneficiul SRL ”Haimos”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,
judecătorul Boris MARINESCU

10. Hotărâre privind confirmarea legalității alegerilor locale și validarea mandatelor consilierilor locali/raionali *(art. 68 (2) Codul Electoral)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

13 iunie 2011 or.Fălești

Judecătoria Fălești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor Moldovan
grefier Elena Reșița

Cu participarea
Președintelui Consiliului Electoral Molovata, Marin Zaiaț

examinând cauza civilă privind confirmarea legalității alegerilor locale, validarea mandatului primarului, mandatelor consilierilor locali și confirmarea listei candidaților supleanți în cadrul scrutinului electoral pentru alegerile locale în s. Molovata, r. Fălești, din 05 iunie 2011

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06 iunie 2011 în judecătoria Fălești a fost primit raportul Consiliului Electoral Molovata și materialele anexate privind rezultatele alegerilor locale din 05 iunie 2011 în s. Molovata, r.Fălești.
2. La examinarea cauzei în instanța de judecata reprezentantul consiliului electoral de circumscripție Molovata Zaiaț Marin a solicitat confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011, validarea mandatului primarului, validarea mandatelor consilierilor locali și confirmarea candidaților supleanți pentru consiliul local Molovata, r. Fălești. În argumentarea poziției a indicat că la alegerile locale din 05 iunie 2011 au participat 565 alegatori, dintre care voturi valabile exprimate au fost 552.Pentru alegerile primarului candidatul la funcția de primar Molo-

vata, Dimac Alexandru a acumulat majoritatea voturilor adică 284, iar pentru alegerile consilierilor locali au votat 565 alegatori, dintre care PLDM îi revine 256 voturi; PCRM - 85 voturi; PDM - 117 voturi; PL - 53 voturi; PSD - 32 voturi. Astfel consideră alegerile valabile și solicită instanței declararea legalității acestora.

3. Candidatul electoral Dimac Alexandru, care a cumulat majoritatea voturilor pentru mandatul de primar, a înaintat o cerere (f.d. 36) prin care renunță la funcția de consilier local în favoarea celei de primar și solicită validarea alegerilor locale din 05 iunie 2011.

Aprecierea instanței:

4. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată constata următoarele.
5. În conformitate cu prevederile Codului electoral la data de 05 iunie 2011 au avut loc alegerile primarului și consiliului local în satul Molovata, r.Fălești.
6. În acest sens în instanța de judecată au fost prezentate:

a) Raportul Consiliului electoral de circumscripție Molovata, r-ul Fălești „Cu privire la desfășurarea alegerilor locale din 05 iunie 2011" (f.d.5-6);
b) Formularele de numărare a voturilor(f.d.4);
c) Procesul-verbal al Biroului electoral al secției de votare Molovata, r-ul Fălești „Privind rezultatele numărării voturilor la alegerea consilierilor în consiliul local Molovata, r-ul Fălești"(f.d.9-10);
d) Procesul-verbal al Consiliului electoral de circumscripție Molovata, r-ul Fălești „Privind totalizarea rezultatelor numărării voturilor la alegerea consilierilor în Consiliul local Molovata, r-ul Fălești"(f.d.11-12, 15-16);
e) Listele candidaților la funcția de consilieri locali din partea: Partidului Liberal. Partidului Democrat din Moldova. Partidului Comuniștilor din Republica Moldova. Partidul Liberal Democrat din Moldova, Partidul Social Democrat din Moldova (f.d.22-26);
f) Lista valorilor șirului descrescător pentru repartizarea mandatelor de consilieri în consiliul local Molovata (f.d.16);
g) Șirul descrescător de voturi valabil exprimate la alegerea consiliului local Molovata (f.d.19-20);

h) Repartizarea mandatelor de consilieri în consiliului local Molovata (f.d.21);
i) Lista consilierilor aleşi în Consiliul local Molovata (f.d.27);
j) Listele candidaţilor supleanţi (f.d.28);
k) Consimţământele consilierilor aleşi pentru validarea mandatelor în consiliul local Molovata (f.d.29-40);

7. În conformitate cu prevederile art. 134 al. (1) al Codului electoral RM ”*candidatul pentru funcţia de primar se consideră ales, dacă a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate ale alegătorilor care au participat la votare*”.
8. Conform procesului verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului în primăria Molovata din 05 iunie 2011, candidatul Dimac Alexandru a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate, dat fiind faptul ca la alegeri au participat 565 alegatori şi candidatul PLDM Dimac Alexandru a întrunit 284 voturi, ceea ce constituie mai mult de jumătate de voturi.
9. Numărul de alegatori care au participat la votare pentru alegerea consiliului local Molovata, raionul Făleşti, este suficient ca alegerile sa fie considerate valabile, deoarece la alegeri au participat mai mult de ¼ din numărul persoanelor înscrise în listele electorale, astfel consiliul local Molovata a fost ales în componenţă deplină.
10. Totodată în conformitate cu art.7 al Legii privind statutul alesului local, ”*funcţia de primar este incompatibila cu funcţia de consilier local (...) urmează ca candidatul la funcţia de primar sa depună o declaraţie în privinţa renunţării la una din funcţiile date*”.
11. Astfel, în şedinţa de judecata candidatul la funcţia de primar, Dimac Alexandru, care acumulat majoritatea voturilor în număr de 284, a depus o declaraţie prin care renunţă la funcţia de consilier local în favoarea celei de primar, motiv din care instanţa de judecata, nu este în drept să valideze şi funcţia de consilier local al acestuia, iar locul vacant urmează sa fie suplinit de către următorul candidat.
12. În conformitate cu art. 68 alin. (1) al Codului Electoral al RM, ”*hotărârile instanţelor de judecată în domeniu electoral se adoptă şi pro-*

nunță în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ".

13. Totodată, conform art. 68 alin. (2) al aceluiași cod, "*instanța de judecată, examinând materialele cu privire la confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor, adoptă o hotărâre prin care confirmă legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă, validează mandatele consilierilor și primarilor aleși, precum și lista candidaților supleanți*".
14. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 38 al Constituţiei Republicii Moldova, art. 6568, 119, 133135 Codul Electoral, art. 238-241 CPC, art. 27, Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se confirmă legalitatea alegerilor locale din 05 iunie 2011 în s. Molovata, r. Fălești.

Se validează mandatul primarului, Dimac Alexandru, domiciliat în satul Molovata, r. Fălești.

Se validează mandatele de consilieri locali în consiliul local s. Molovata, r. Fălești și se confirmă listele de candidaților supleanți după cum urmează:

a) Consilierii locali, s. Molovata, r. Fălești

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Partidul	Domiciliu
1	Dumitriu Nichita Vasile	1964	PLDM	s. Molovata
2	Andros Lidia Andrei	1963	PLDM	s. Molovata
3	Vlas Dumitru Vasile	1986	PLDM	s. Molovata
4	Antim Aliona Tudor	1975	PLDM	s. Molovata
5	Pisarenco Valeriu Ion	1974	PCRM	s. Molovata
6	Boies Vlad Ion	1953	PDM	s. Molovata
7	Madulin Anatolie Ion	1967	PDM	s. Molovata
8	Verdes Ștefan Vasile	1961	PL	s. Molovata

b) Lista candidaților supleanți PLDM

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Domiciliu
1	Duma Nichita Ion	1964	s. Molovata
2	Andronic Lidia Petru	1963	s. Molovata
3	Vlas Vasile Petru	1986	s. Molovata
4	Antima Alina Tudor	1975	s. Molovata
5	Pisari Ion Valeriu	1974	s. Molovata

c) Lista candidaților supleanți PDM

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Domiciliu
1	Nichita Dumitru Ion	1964	s. Molovata
2	Susu Lidia Petru	1963	s. Molovata
3	Vladimir Vlad Vasile	1986	s. Molovata
4	Coadă Tudor Ion	1975	s. Molovata
5	Moșneaga Valeriu Ion	1974	s. Molovata

d) Lista candidaților supleanți PL

Nr.	Nume, prenume	Anul nașterii	Domiciliu
1	Chipiu Fanița Tudor	1964	s. Molovata
2	Râsu Marin Teodor	1963	s. Molovata
3	Ursu Petru Marin	1986	s. Molovata
4	Curai Petru Vasile	1975	s. Molovata
5	Dimici Andrei Gheorghe	1974	s. Molovata

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 3 zile din momentul pronunţării prin intermediul judecătoriei Făleşti.

Președintele ședinței,
judecătorul Tudor MOLDOVAN

11. Hotărâre privind refuzul confirmării legalității alegerilor locale și validării mandatelor consilierilor locali/raionali *(art. 68 (4) Codul Electoral)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

13 iunie 2011 or. Hâncești

Judecătoria Hâncești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Pavlovschi
grefier Eleonora Rești

Cu participarea:
Președintelui Consiliului Electoral Bălceana Enache Hariton

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă privind confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 din satul Bălceana, raionul Hâncești, validarea mandatelor consilierilor în consiliul local Bălceana, confirmarea listelor candidaților supleanți și examinarea contestațiilor privind actele consiliului electoral de circumscripție Bălceana

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. În data de 05 iunie 2011, în satul Bălceana, raionul Hâncești au avut loc alegerile locale.
2. La 06 iunie 2011, președintele Consiliului Electoral de Circumscripție nr. 2 Bălceana s-a adresat în judecată cu o cerere privind confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 din satul Bălceana, raionul Hâncești, validarea mandatelor consilierilor în Consiliul local și confirmarea listelor candidaților supleanți.
3. Odată cu cererea, în judecată au fost prezentate procesele verbale, rapoartele cu privire la rezultatele alegerilor, lista alegătorilor, listele candidaților, șirul descrescător de voturi valabil exprimate la alegerea consilierilor locali și materialele privind rezultatele alegerilor locale din 05 iunie 2011 pe circumscripția nr. 2 Bălceana, r. Hâncești.

4. În şedinţa de judecată, reprezentantul Consiliului Electoral de Circumscripţie nr. 2 Bălceana, Enache Hariton, a susţinut cererea şi a declarat că în circumscripţia nr. 2 Bălceana, alegerile locale au avut loc în conformitate cu prevederile legii. Cere confirmarea legalităţii alegerilor locale din 05 iunie 2011 din satul Bălceana, raionul Hânceşti, validarea mandatelor consilierilor în Consiliul local şi confirmarea listelor candidaţilor supleanţi.
5. Totodată în ședința de judecată s-a examinat contestația candidatului independent Muza Ion potrivit căruia au fost comise fraude la întocmirea listelor electorale și calcularea voturilor exprimate în circumscripția Bălceana. Indică că mai mult de 2/3 din voturile considerate valabil exprimate au fost calculate conform listei suplimentare a alegătorilor întocmite în ziua alegerilor în care nu figurează nici un locuitor a s. Bălceana. Solicită constatarea fraudelor comise și refuzul confirmării legalității alegerilor.

Aprecierea instanței:

6. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de confirmare a rezultatelor alegerilor neîntemeiată, pasibilă a fi respinsă din considerente menționate mai jos.
7. În şedinţa de judecată sa constatat că,în conformitate cu prevederile Codului Electoral, la data de 05 iunie 2011, în circumscripţia nr. 2 Bălceana, raionul Hânceşti, au avut loc alegerile primarului şi consiliului local.
8. În conformitate cu prevederile art. 134 al. (1) al Codului electoral RM, ”*candidatul pentru funcția de primar se consider ales, dacă a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate ale alegătorilor care au participat la votare*”.
9. Conform procesului verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului în primăria Bălceana, r. Hânceşti, nici unul din candidaţi la funcţia de primar nu a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate, deci primarul nefiind ales, mandatul primarului nu poate fi validat.
10. Reieşind din procesul verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea consiliului local Bălceana,din numărul total de alegători incluși în listele electorale în număr de 1271, la votare au participat 776 alegători, dintre care70 buletine au fost declarate nevalabile.
11. Totodată, în urma examinării listelor electorale suplimentare s-a constatat că 424 de alegători care au participat la alegeri nu își au domiciliul

în s. Bălceana, iar la datele de identificare a acestora au fost utilizat aceeași serie și număr al buletinului de identitate.

12. Prin urmare, numărul de alegători care au participat la votare pentru alegerea este de doar 352 de alegători, iar cu luarea în considerare a buletinelor de vot nevalabile, pentru consiliului local Bălceana, raionul Hâncești, au fost exprimate doar 282 de voturi valabile ceea ce nu este suficient ca alegerile să fie considerate valabile, deoarece la alegeri au participat mai puțin de ¼ din numărul persoanelor înscrise în listele electorale.
13. Conform art. 136 al Codului Electoral, ”*alegerile sânt considerate nevalabile în anumite circumscripții dacă la ele au participat mai puțin de 1/4 din numărul persoanelor înscrise în listele electorale*”.
14. În conformitate cu art. 68 alin. (1) al Codului Electoral al RM, ”*hotărârile instanțelor de judecată în domeniu electoral se adoptă și pronunță în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ*”.
15. Totodată conform art. 68 alin. (4) al aceluiași cod, ”*instanța de judecată nu confirmă rezultatele alegerilor locale în circumscripția respectivă în cazul constatării unor încălcări comise în timpul alegerilor sau la totalizarea rezultatelor dacă aceste încălcări au influențat rezultatele alegerilor*”.
16. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 38 al Constituţiei RM, art. 6568, 119, 133135, Codul Electoral al RM, art. 238-241 CPC al RM, art. 27 Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Murza Ion privind modul de întocmire a listei suplimentare a alegătorilor și calculării voturilor liber exprimate.

Se refuză confirmarea legalității alegerilor locale din 05 iunie 2011 în satul Bălceana, raionul Hâncești.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 3 zile din momentul pronunţării prin intermediul judecătoriei Hânceşti.

Președintele ședinței,
judecătorul Andrei PAVLOVSCHI

Capitolul 4

PROCEDURA SPECIALĂ

(art.279-343-3 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar,

Igor COBAN,
doctor în drept, lector superior

1. Constatarea faptelor care au valoare juridică.....492
Ana Borș, magistru în drept, lector universitar

1.1 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului raporturilor de rudenie *(art. 281, alin.(2) lit.a) CPC)* 492

1.2 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului întreținerii persoanei *(art. 281, alin.(2) lit.b) CPC)*.....496

1.3 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesulu *(art. 281, alin.(2) lit.c) CPC)*.....500

1.4 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului recunoașterii paternității *(art. 281, alin.(2) lit.d) CPC)*.....504

1.5 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului decesului la o anumită dată și în anumite împrejurări *(art. 281, alin.(2) lit.e) CPC)* 507

1.6 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere *(art. 281, alin.(2) lit.f) CPC)*.....510

1.7 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului producerii unui accident *(art. 281, alin.(2) lit.g) CPC)*.....513

1.8 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate *(art. 281, alin.(2) lit.h) CPC)* 516

1.9 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului apartenenței documentelor constatatoare de drepturi (cu excepția documentelor militare, buletinului de identitate, pașaportului și a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naștere, buletinul de identitate sau din pașaport *(art. 281, alin.(2) lit.i) CPC)*.....519

1.10 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului concubinajului, în cazurile stabilite de lege *(art. 281, alin.(2) lit.j) CPC)*.....522

1.11 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului represiunii politice *(art. 281, alin.(2) lit.k) CPC)* 526

1.12 Hotărâre judecătorească de constatare a răspândirii informației care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională dacă autorul informației nu este cunoscut *(art. 281, alin.(2) lit.m) CPC)* 530

2. Hotărâre privind încuviințarea adopției *(art.292 CPC)* 533

3. Hotărâre privind declararea persoanei dispărută fără urmă *(art.300 CPC)*.....538

4. **Încheiere privind restituirea fără examinare a cererii cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă** *(art.297 CPC)*.....541

5. **Hotărâre privind declararea persoanei decedată** *(art.300 CPC)*.....543

6. **Hotărâre privind anularea hotărârii judecătorești de declarare a persoanei decedată** *(art.301 CPC)*.....546

7. **Încheiere privind publicarea în ziarul local a unei comunicări despre pornirea procesului** *(art.299 alin.(2) CPC)*.....549

8. **Hotărâre privind declararea incapacității persoanei** *(art.307 CPC)*.....551

9. **Aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie**.....554

   9.1. **Încheiere de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție** *(art. 318[4],alin.(1) CPC)*.....554

   9.2. **Încheiere de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție** *(art. 318[4],alin.(2) CPC)*.....560

   9.3. **Ordonanța de protecțiex**.....565

   9.4. **Încheiere de prelungire a termenului măsurilor de protecție aplicate** *(art. 318[5], alin.(1) CPC)*.....567

   9.5. **Ordonanța de protecție**.....572

   9.6. **Încheierea de revocare a măsurilor de protecție aplicate** *(art. 318[5],alin.(2) CPC)*.....574

10. **Încheiere privind încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute** *(art.342 CPC)*.....577

11. **Hotărâre privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute** *(art.343 CPC)*.....580

12. **Hotărârea judecătorească de admitere a cererii retragere a licenței/ autorizației** *(art.343[4] CPC)*.....583

13. **Hotărârea judecătorească de admitere a cererii retragere a licenței/ autorizației** *(art.343[4] CPC)*.....598

1.CONSTATAREA FAPTELOR CARE AU VALOARE JURIDICĂ

1.1 Hotărâre judecătorească de constatare a faptului raporturilor de rudenie

(art. 281, alin.(2) lit.a) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

în numele legii

10 mai 2013

or. Ştefan Vodă
Judecătoria Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valentin Morărescu
grefier Adriana Pripa

examinând în şedinţă publică cererea lui Sârbu Grigore cu privire la constatarea faptului raporturilor de rudenie

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Sârbu Grigore a depus în instanţa de judecată o cerere cu privire la constatarea faptului raporturilor de rudenie.
2. În motivarea cererii petiţionarul a indicat că s-a născut la data de 14 martie 1937 în s. Purcari, raionul Ştefan Vodă. Părinţii săi au fost Sârbu Aretina şi Sârbu Simion, care în prezent nu sunt în viaţă.
3. Mama sa, Sârbu Aretina, s-a născut în anul 1906 în familia lui Brănişteru Maria şi Brănişteru Ion. Buneii lui Sârbu Grigore au mai avut un copil – fiica Brănişteru Natalia, născută în anul 1911, care este sora mamei sale şi, respectiv, mătuşa sa.
4. În anul 1936 mama sa s-a căsătorit cu Sârbu Simion şi şi-a schimbat numele de familie în Sârbu. Din căsătoria dată s-a născut el, Sârbu Grigore.
5. În anul 1943 sora mamei sale, Brănişteru Natalia, s-a căsătorit cu Garştea Ion şi şi-a schimbat numele de familie în Garştea. Din căsătoria Nataliei Brănişteru şi Garştea Ion la 14 iunie 1954 s-a născut Garştea Olga, care îi este verişoară dreaptă.

6. În data de 12 martie 1988 a decedat Natalia Brănişteru, Garştea după căsătorie, iar în 23 iulie 1990 a decedat Garştea Ion.
7. La data de 15 iunie 2011 Garştea Olga a decedat. După decesul acesteia în s. Purcari, raionul Ştefan Vodă, a rămas averea succesorală, şi anume terenul agricol şi casa de locuit. Garştea Olga nu a fost căsătorită şi copii nu a avut, iar părinţii ei au decedat demult, de aceea el este unicul moştenitor.
8. Pentru a primi moştenirea trebuie să prezinte notarului actele, care ar confirma raportul de rudenie între el şi verişoara lui. Însă el nu poate face acest lucru, deoarece lipseşte certificatul de naştere a mamei sale, Sârbu Aretina, şi a mătuşii Garştea Natalia, mama lui Garştea Olga. Adresându-se la OSC Ştefan Vodă, careva date privind naşterea lui Sârbu Aretina şi Garştea Natalia nu au fost găsite.
9. În temeiul celor expuse Sârbu Grigore solicită de a se constata raportul de rudenie între Sârbu Aretina (până la căsătorie Brănişteru), născută în anul 1906, şi Garştea Natalia (până la căsătorie Brănişteru), născută în anul 1911, şi anume că ele au fost surori, precum şi de a se constata raportul de rudenie între el, Sârbu Grigore, născut la data de 14 martie 1937, şi Garştea Olga, născută la 14 iunie 1954, şi anume că ea este verişoara sa dreaptă.
10. Reprezentantul petiţionarului Jomir Valeriu în şedinţa de judecată a susţinut cererea şi a solicitat admiterea acesteia.
11. Reprezentantul primăriei s. Purcari, raionul Ştefan Vodă, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.
12. Martorul Jacot Olesea a declarat instanţei, că pe petiţionarul Sârbu Grigore îl cunoaşte, deoarece au locuit în vecinătate de mici copii. Părinţii petiţionarului au fost Sârbu Aretina şi Sârbu Simion. Mama petiţionarului a avut o soră – Garştea Natalia, care a decedat cu mai mulţi ani în urmă. Garştea Natalia a avut o fiică Garştea Olga, care a decedat în vara anului 2011. Confirmă faptul că Garştea Olga şi Sârbu Grigore sunt veri drepţi, deoarece mamele lor au fost surori.

Aprecierea instanţei:

13. Audiind reprezentantul petiţionarului, martorul, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) CPC al RM, *„Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”*.
15. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. a) CPC al RM, *„Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate raporturile de rudenie”*.
16. În şedinţa de judecată s-a constatat că petiţionarul Sârbu Grigore s-a născut la data de 14 martie 1937 în s. Purcari, raionul Ştefan Vodă, şi părinţii săi au fost Sârbu Aretina şi Sârbu Simion.
17. Mama petiţionarului, Sârbu Aretina, a avut o soră Garştea Natalia, care din căsătoria cu Garştea Ion la data de 14 iunie 1954 a născut-o pe fiica Garştea Olga. La data de 12 iunie 2011 Garştea Olga a decedat. Toate aceste circumstanţe se atestă din probele prezentate de către petiţionar (f.d. 25-55). Prin urmare, petiţionarul Sârbu Grigore este văr primar cu Garştea Olga pe linia mamei sale, Sârbu Aretina, care a fost soră cu Garştea Natalia. Aceste fapte se confirmă prin declaraţiile martorului Jacot Olesea.
18. În conformitate cu prevederile art. 1500 alin. (2) lit. b) Cod civil, *„În cazul moștenirii descendenților și colateralilor se aplică reprezentarea: b) colateralilor – până la gradul al IV-lea de rudenie inclusiv (colaterali privilegiați – nepoți de la frate și soră, strănepoți de la frate și soră; colaterali ordinari – veri primari)”,* iar conform prevederilor art. 1504 Cod civil *„Dacă moștenitorul moare înaintea celui ce lasă moștenirea, succesorii indicați la art. 1500 alin. (3) culeg, prin intermediul instituției reprezentării, partea din moștenire care i s-ar fi cuvenit moștenitorului decedat”*. Instanţa constată că mama petiţionarului urma să o moştenească pe nepoata sa Garştea Olga, însă dat fiind că a decedat înainte de aceasta, în speţă este aplicabilă instituţia reprezentării succesorale, iar petiţionarul o va moşteni pe verişoara sa, deoarece alţi moştenitori legali nu există.
19. Petiţionarul Sârbu Grigore are necesitatea de a constata faptul raporturilor de rudenie cu decedata Garştea Olga în legătură cu acceptarea succesiunii, deci acest fapt generează efecte juridice pentru petiţionar.
20. În conformitate cu art. 1500 alin. (2) lit. b) Cod civil, art. 1504 Cod civil, art. art. 238-241, art. 281 alin. (2) lit. a), art. 285 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea lui Sârbu George cu privire la constatarea raporturilor de rudenie.

Se constată faptul că Sârbu Aretina, născută în anul 1906 s. Purcari, raionul Ştefan Vodă, şi Garştea Natalia, născută în anul 1911 s. Purcari, raionul Ştefan Vodă, au fost surori.

Se constată faptul că Sârbu Grigore, născut la data de 14 martie 1937 în s. Purcari, raionul Ştefan Vodă, este văr primar cu Garştea Olga, născută la 14 iunie 1954 în s. Purcari raionul Ştefan Vodă şi decedată la 15 iunie 2011.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bender în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valentin MORĂRESCU

1.2. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului întreţinerii persoanei
(art. 281 alin.(2) lit.b) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă RÂ R E
în numele legii

10 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei Nedelcu
grefier Veaceslav Pântea

examinând în şedință de judecată publică cererea petiționarei Mereacre Cristina, persoane interesate Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Ciocana, mun. Chişinău, Stratan Constantin cu privire la constatarea faptului întreținerii persoanei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Petiționara Mereacre Cristina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere solicitând constatarea faptului juridic că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997 se află la întreținerea exclusivă a mamei sale, Mereacre Cristina.
2. În motivarea cererii petiționara a invocate că, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Ciocana din 14 ianuarie 2009, a fost desfăcută căsătoria înregistrată între Mereacre Cristina şi Stratan Constantin. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 06 octombrie 2010 domiciliul copilului minor Stratan Cornelia a fost stabilit la domiciliul mamei Mereacre Cristina.
3. În scurt timp după desfacerea căsătoriei fostul soţ a creat o nouă familie şi nu s-a mai interesat de copil şi nici nu a participat la creşterea şi educarea acestuia. La propunerea de a încheia o convenție cu privire la întreținerea copilului, a primit refuz, pe motiv că este grav bolnav, nu este încadrat în

câmpul muncii şi duce insuficienţă de surse financiare, astfel a constatat că impunerea forţată a lui Stratan Constantin la plata pensiei alimentare în folosul lui Stratan Cornelia nu va da niciun efect pozitiv.

4. Toate cheltuielile de întreținere a copilului le suportă petiționara, care este angajată în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova.
5. În timpul când se află la muncă peste hotare, de copil are grijă mătușa și unchiul Buftea Filimon și Buftea Angela.
6. Constatarea faptului este necesar pentru a fi prezentat organelor de protecție socială la locul de muncă, angajatorului, pentru a beneficia de facilitățile prevăzute de legislația țării unde activează.
7. Solicită petiționara Mereacre Cristina constatarea faptului că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997, se află la întreținerea exclusivă a mamei.
8. Reprezentantul petiţionarei, Surdu Aliona, a susținut pe deplin cererea conform temeiului și obiectului invocat. A indicat că domiciliul copilului a fost determinat cu mama sa. Din cuvintele petiționarei tatăl copilului este bolnav și nu participă la întreținerea copilului, nu lucrează și nu are surse financiare.
9. Menționează că mama copilului la moment se află în Italia, unde după legile Italiei având așa hotărâre va beneficia de careva facilități, va primi îndemnizație socială lunară. Copilul se află la Chișinău la rudele Buftea care sunt în calitate de tutore și primesc bani de la petiționară.
10. Indică că tatăl nu a acordat careva ajutor material copilului și după divorț nu mai ține legătura.
11. Martorul Buftea Filimon în cadrul ședinței de judecată a comunicat că din anul 2007 copilul Stratan Cornelia se află la ei, deoarece mama sa a plecat la muncă peste hotare. Copilul este întreținut de mama sa Mereacre Cristina. Tatăl fetiței a acordat 100 dolari pentru pregătire de școală, mai vine să vadă copilul, îi aduce dulciuri, ultima dată a fost de Anul Nou, iar prin anul 2008-2009 i-a procurat și o pereche de pantaloni.
12. A menționat că copilul se înțelege bine cu ambii părinți, când copilul cere bani de la tatăl său ultimul spune că nu are.
13. Martorul Buftea Angela a comunicat instanţei că pe Mereacre Cristina o cunoaște bine, comunică zilnic cu ea. Pe Stratan Constantin de asemenea îl cunoaște, el uneori sună și se interesează de fată.

14. Martorul a mai menționat că copilul minor, Stratan Cornelia, se află la ei din anul 2007, la ei au fost reprezentanți de la Direcția pentru protecția drepturilor copilului și au verificat condițiile de trai ale copilului. Mama, Mereacre Cristina, trimite bani pentru întreținerea copilului, iar tatăl copilului nu ajută material cu nimic, permanent nu este de găsit și, din câte cunoaște acesta, se află în Rusia. În august 2007, tatăl copilului a fost și a lăsat 100 dolari și de atunci nu a mai participat la întreținere.
15. Reprezentantul persoanei interesate, Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sector Ciocana, mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere de examinare în lipsă, examinarea cauzei fiind posibilă în lipsa acesteia.
16. Persoana interesată, Stratan Constantin, fiind înştiinţat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, citare publică, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, examinarea cauzei fiind posibilă în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei:

17. Audiind reprezentantul petiționarei, martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit.a) CPC al RM, *„Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”.*
19. În conformitate cu art. 281 alin. (1) CPC, *„Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor”.*
20. Conform prevederilor art. 281 alin.(2) lit.b) CPC *„Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate întreţinerea persoanei”.*
21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 14 ianuarie 2009 a fost desfăcută căsătoria între Mereacre Cristina și Stratan Constantin.
22. De asemenea s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 octombrie 2010 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Cristinei Mereacre împotriva lui Stratan Constantin cu pri-

vire la stabilirea domiciliului copilului minor, fiind stabilit domiciliul acestuia cu mama sa Mereacre Cristina.

23. Din cererea de chemare în judecată şi declaraţiile martorilor rezultă că copilul minor Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997, din anul 2007 locuieşte la domiciliul Buftea Filimon şi Buftea Angela, în mun. Chişinău, str. N. Costin 12, ap. 14, dat fiind faptul plecării peste hotarele ţării a petiţionarei, Mereacre Cristina. Însă toată întreţinerea cuvenită copilului de fapt e exercitată de către mama acestuia, adică petiţionara, acesta fiind unicul şi principalul mijloc de întreţinere a copilului.
24. Din esența cererii adresate, rezultă că petiționara pretinde un drept, pentru valorificarea scopului indicat şi anume de a beneficia de unele compensații peste hotare.
25. Din declarațiile martorilor rezultă clar că petiționara este plecată la muncă peste hotare, iar de creșterea și educarea copilului se ocupă persoanele citate ca martori, petiţionara asigurându-i material.
26. Astfel, cererea petiţionarei privind constatarea faptului că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997 se află la întreținerea exclusivă a mamei sale Mereacre Cristina urmează a fi admisă.
27. În baza celor expuse, conform art.art. 236-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Mereacre Cristina, persoane interesate Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului s. Ciocana, mun. Chişinău, Stratan Constantin cu privire la constatarea faptului că copilul minor, Stratan Cornelia, născută la 27 octombrie 1997, se află la întreținerea exclusivă a mamei sale, Mereacre Cristina.

Se constată faptul aflării la întreţinerea mamei sale, Mereacre Cristina, a copilului minor Stratan Cornelia a.n. 27 octombrie 1997.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei NEDELCU

1.3. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului înregistrării naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului *(art. 281 alin.(2) lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
în numele legii

01 mai 2013 or. Soroca

Judecătoria Soroca
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Oprea
grefier Mihaela Petrea

examinând în şedinţă publică cererea înaintată de Antohi Ala despre constatarea faptului înregistrării căsătoriei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Petiționara Antohi Ala a înaintat în instanța de judecată o cerere privind constatare faptului înregistrării căsătoriei.
2. În motivarea cererii petiționara a indicat că părinţii petiționarei: Cornea Petru, născut în anul 1921 şi Cornea Elena (numele de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, au înregistrat căsătoria în primăria s. Dubna, raionul Soroca, în anul 1942. În familia lor s-au născut 5 copii. Toată viaţa părinţii ei au locuit în s. Dubna, raionul Soroca.
3. La 03 aprilie 1985 a decedat tatăl său, Cornea Petru, iar la 03 ianuarie 1997 a decedat mama sa, Cornea Elena.
4. Petiţionara s-a adresat la OSC Soroca pentru a obţine duplicatul certificatului de căsătorie a părinţilor ei, de care are nevoie pentru a-şi perfecta careva acte. Cererea sa a fost respinsă şi prin avizul din 14 august

2012 a fost informată, că documentul de căsătorie nu poate fi eliberat, deoarece lipseşte registrul respectiv pe anii 1938-1942. În prezent este nevoită să se adreseze în instanţa de judecată pentru constatarea faptului înregistrării căsătoriei părinţilor ei. Acest fapt se confirmă prin următoarele:

5. Conform certificatului eliberat de Serviciul raional de Arhivă nr. 402 din 15 august 2012 în registrul cărţilor de gospodării pentru anii 1947-1949 al Sovietului Sătesc din s. Dubna, raionul Soroca cu nr. 158, locuiau: capul familiei – Cornea Petru, anul naşterii 1921, soţia – Cornea Elena, anul naşterii 1923 şi 2 copii ai lor: Cornea Ioana, anul naşterii 1943, şi Cornea Ala, anul naşterii 1946.
6. În certificatul de naştere a petiţionarei Antohi Ala seria IMP cu nr. 097865 din 20 decembrie 1952 la compartimentul părinţi sunt înscrişi, tata – Cornea Petru şi mama – Cornea Elena. Respectiv în certificatul de naştere a surorii sale – Cornea Ioana la compartimentul părinţi sunt înscrişi tata – Cornea Petru şi mama – Cornea Elena.
7. Faptul înregistrării căsătoriei părinţilor ei îl poate confirma în şedinţa de judecată şi prin martori.
8. Solicită constatarea faptului înregistrării căsătoriei între Cornea Petru, născut în anul 1921, şi Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, în anul 1942 în primăria s. Dubna, raionul Soroca.
9. În şedinţa de judecată petiţionara a susţinut pe deplin cererea înaintată, solicitând satisfacerea ei, menţionând, că după ce mama sa a înregistrat căsătoria toate actele au fost perfectate în numele de familie „Cornea". Anul de înregistrare a căsătoriei părinţilor ei l-a indicat cu aproximaţie, orientându-se după anul când s-a născut sora sa mai mare – Cornea Ioana – 1943. Luna şi data când părinţii ei au înregistrat căsătoria nu o cunoaşte. Dispune numai de certificatele de deces ale părinţilor, de certificatele lor de naştere nu dispune. Constatarea acestui fapt îi este necesar pentru a redobândi cetăţenia română.
10. Reprezentantul autorităţii interesate – Oficiul Stării Civile Soroca, fiind citat în modul corespunzător în şedinţa de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanţei. Instanţa consideră posibilă examinarea dosarului în lipsa reprezentantului autorităţii interesate.

Aprecierea instanţei:

11. Audiind petiţionara, analizând cererea înaintată, instanţa ajunge la concluzia, că ea este întemeiată şi urmează a fi satisfăcută, reieşind din următoarele:
12. Conform art. 281 CPC RM *„Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor”*.
13. Conform art. 281 alin. (2) lit. c) CPC *„Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate înregistrarea nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului sau decesului”*.
14. Petiţionara solicită constatarea faptului înregistrării căsătoriei între Cornea Petru, născut în anul 1921, şi Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, în anul 1942 în primăria s. Dubna, raionul Soroca. Din certificatul de naştere a petiţionarei reiese că la rubrica „părinţi”, este înscris tata – Cornea Petru şi mama – Cornea Elena (f.d. 12).
15. Din adeverinţa de căsătorie a petiţionarei reiese, că în data de 02 iunie 1973 în Sovietul Sătesc Dubna, Antohi Andrei înregistrează căsătoria cu Cornea Ala, ambii locuitori ai s. Dubna, raionul Soroca, şi după înregistrarea căsătoriei soţia poartă numele de familie „Antohi” (f.d. 14).
16. Din certificatele de naştere a Alei Cornea (la moment Antohi Ala) şi Cornea Ioana reiese că la rubrica „părinţi” sunt înscrişi tata – Cornea Petru şi mama – Cornea Elena (f.d. 20).
17. Din extrasul de pe actul de deces al lui Cornea Elena, reiese că s-a născut în anul 1923 în s. Dubna, raionul Soroca şi a decedat pe data de 03 ianuarie 1997 în s. Dubna, raionul Soroca (f.d. 21).
18. Din certificatul cu nr. 454 din 20 august 2012 eliberat de primarul s. Dubna, raionul Soroca, reiese că Cornea Petru într-adevăr a fost locuitor permanent al s. Dubna, raionul Soroca, până în ziua decesului – 03 aprilie 1985 (f.d. 22).
19. Din avizul eliberat de OSC Soroca la data de 14 august 2012 se atestă, că cererea petiţionarei nu poate fi satisfăcută, deoarece în arhivele OSC Soroca actul de căsătorie lipseşte. A fost verificată perioada anilor 1938-1942, primăria Stoicani – actul lipseşte, anii 1938-1942, primăria

Dubna – registrul lipseşte, reconstituirea actului lipseşte la OSC Soroca (f.d. 24).

20. Din certificatul cu nr. 402 eliberat de Serviciul raional de Arhivă la data de 15 august 2012 se atestă că în fondul arhivistic al Comitetului executiv Dubna al Sovietului sătesc din s. Dubna, raionul Soroca, conform cărţilor de gospodării pentru anii 1947-1949, gospodăria nr. 158, are următoarea componenţă: Cornea Petru – capul familiei, anul naşterii 1921, Cornea Elena – soţie, anul naşterii 1923, Cornea Ioana – fiică, anul naşterii 1943 şi Cornea Ala – fiică, anul naşterii 1946 (f.d. 30).
21. Din duplicatul certificatului de deces al lui Cornea Petru, reiese că s-a născut la 01 ianuarie 1920 în s. Dubna, raionul Soroca, şi a decedat la 03 aprilie 1985 în s. Dubna, raionul Soroca (f.d. 33), iar din duplicatul certificatului de deces a lui Cornea Elena, reiese că s-a născut la 01 iulie 1923 în s. Dubna, raionul Soroca şi a decedat la 03 ianuarie 1997 în s. Dubna, raionul Soroca (f.d. 34).
22. Toate probele prezentate atestă faptul că Cornea Petru, născut în anul 1921, şi Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie – Fusu), născută în anul 1923, au înregistrat căsătoria în anul 1942 în primăria s. Dubna, raionul Soroca.Constatarea acestui fapt îi este necesar petiţionarei pentru a putea perfecta documentele sale.
23. Conducându-se de prevederile art. 281- 285 CPC, instanţa

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Antohi Ala despre constatarea faptului înregistrării căsătoriei.

Se constată faptul înregistrării căsătoriei în anul 1942 în primăria din s. Dubna, raionul Soroca, între Cornea Petru, născut în anul 1921, decedat la 03 aprilie 1985, şi Cornea Elena (numele de familie de până la căsătorie Fusu), născută în anul 1923, decedată la 03 ianuarie 1997.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Sergiu OPREA

1.4. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului recunoaşterii paternităţii *(art. 281 alin.(2) lit.d) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

în numele legii

12 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Ignat
grefier Diana Şeremet

examinând în şedinţă publică cererea înaintată de către Negru Mariana de constatare a faptului cu valoare juridică de recunoaştere a paternităţii

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Petiţionara s-a adresat cu o cerere privind recunoaşterea paternităţii lui Catan Alexandru asupra fiicei sale Negru Sorina şi fiului Negru Valentin.
2. În cerere petiționara a menţionat că în perioada anilor 1989-2009 s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Catan Alexandru, ducând gospodărie comună.
3. În anul 1993 din relaţia lor s-a născut fiica Negru Sorina, iar în anul 2005 – fiul Negru Valentin.
4. Mai menţionează petiţionara că în perioada concubinajului cu Catan Alexandru nu şi-au oficializat relaţiile, iar în 23 ianuarie 2013 concubinul Catan Alexandru în urma unei boli incurabile a decedat.
5. Petiţionara Negru Mariana menţionează că până în ultima zi din viaţă lui Catan Alexandru au locuit împreună, Catan Alexandru comportându-se faţă de Negru Sorina şi Negru Valentin ca un tată, considerându-i drept copii ai săi. Totodată, în actele de identitate ale copiilor, anexate la cererea de constatare a faptului cu valoare juridică, este menţionat, la rubrica „Tată”, concubinul Catan Alexandru.

6. Petiţionara solicită constatarea faptului recunoaşterii paternităţii lui Catan Alexandru asupra fiicei sale, Negru Sorina, şi fiului, Negru Valentin, în scopul posibilităţii acestora de a moşteni averea lui Catan Alexandru.
7. La cererea privind constatarea faptului recunoaşterii paternității petiționara a anexat copia certificatului de deces al lui Catan Alexandru, certificatele de naştere ale copiilor.
8. În şedinţa de judecată petiţionara a susţinut integral cererea înaintată.
9. Din cele relatate de martorul Burnuz Antonina reiese că Catan Alexandru într-adevăr s-a aflat în relaţii de concubinaj cu petiţionara, ducând gospodărie comună, şi că din relaţia celor doi s-au născut cei doi copii ai lor – Negru Sorina şi Negru Valentin. A mai relatat martorul Burnuz Antonina, care este vecina petiţionarei Negru Mariana, că până la decesul lui Catan Alexandru acesta s-a comportat faţă de copii ca faţă de ai săi, le-a acordat întreţinere permanentă şi susţinere.

Aprecierea instanţei:

10. Audiind petiţionara Negru Mariana, martorul Burnuz Antonina, analizând cererea înaintată, probele prezentate, instanţa ajunge la concluzia, că ea este întemeiată şi urmează a fi satisfăcută, reieşind din următoarele:
11. Conform art. 281 CPC RM *„Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor”*.
12. Conform art. 281 alin. (2) lit. d) CPC *„Instanța judecă pricinile în care i se cere să constate faptul recunoașterii paternității*”.
13. Petiţionara solicită constatarea faptului recunoaşterii paternităţii a lui Catan Alexandru asupra fiicei sale Negru Sorina şi fiului Negru Valentin. Din certificatele de naştere a copiilor reiese că la rubrica „părinţi”, tata este înscris tata – Catan Alexandru şi mama – Negru Mariana (f.d. 15).
14. Din actele de identitate ale petiţionarei reiese că aceasta nu este şi nu a fost căsătorită niciodată (f.d. 17).
15. Din extrasul de pe actul de deces al lui Catan Alexandru, reiese că s-a născut în anul 1970 în s. Dubna, raionul Soroca, şi a decedat pe data de 23 ianuarie 2013 în mun. Chişinău (f.d. 23).

16. Totodată, din cele relatate de către petiţionară şi de către martorul Burnuz Antonina reiese că pe durata vieţii sale Catan Alexandru într-adevăr a recunoscut pe copii Negru Sorina şi Negru Valentin ca fiind proprii, acordându-le întreţinere şi comportându-se faţă de ei ca faţă de copiii săi.
17. Analizând toate aceste probe, instanţa ajunge la concluzia că cererea petiţionarei Negru Mariana de constatare a faptului de recunoaştere a paternităţii lui Catan Alexandru asupra copiilor Negru Sorina şi Negru Valentin este întemeiată şi urmează a fi admisă. Constatarea acestui fapt îi este necesar petiţionarei pentru ca copiii Negru Sorina şi Negru Valentin să intre în drepturile de moştenitori ai lui Catan Alexandru.
18. Conducându-se de art. 281- 285 CPC, instanţa

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea înaintată de către Negru Mariana de constatare a faptului cu valoare juridică de recunoaştere a paternităţii.

Se constată faptul recunoaşterii paternităţii lui Catan Alexandru asupra fiicei Negru Sorina şi fiului Negru Valentin.

Hotărârea e cu drept de atac în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Anton IGNAT

1.5. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului decesului la o anumită dată şi în anumite împrejurări *(art. 281 alin.(2) lit.e) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
în numele legii

14 mai 2013 or. Orhei

Judecătoria Orhei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Prepeliţă
grefier Maria Leahu

examinând în şedinţa publică cererea lui Camerzan Paula privind constatarea faptului decesului la o anumită dată şi în anumite împrejurări şi înregistrării decesului

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Petiţionara Camerzan Paulina a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la constatarea faptului decesului fratelui său – Camerzan Nicolae la 28 ianuarie 1999.
2. În motivarea cererii, petiţionara a invocat, că anterior depunerii cererii în instanță, s-a adresat la Oficiul Stării Cvile (OSC) Orhei întru reconstituirea actului de deces, care i-a respins cererea motivând că lipsește certificatul medical constatator al decesului.
3. Petiţionara Camerzan Paulina solicită constatarea faptului decesului fratelui său la 28 ianuarie 1999.
4. În şedinţa de judecată petiţionara a susţinut cererea, solicitând admiterea ei, prin care să fie constatat faptul decesului şi înregistrarea decesului fratelui său – Camerzan Nicolae la 27 ianuarie 1999 în s. Măgdăceşti, r. Orhei. Petiţionara, în şedinţa de judecată, a explicat, că fratele său a fost înjunghiat de un alt frate – Camerzan Ion, care a stat la închisoare.

5. Are nevoie de certificatul de deces, deoarece nu poate intra în posesia cotei echivalente de teren după decesul lui Camerzan Nicolae.
6. Reprezentantul persoanei interesate OSC Orhei – Velea Claudia, în şedinţa de judecată, a considerat cerinţele petiţionarei întemeiate şi legale şi pasibile de a fi admise.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind petiţionara, reprezentantul persoanei interesate, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”*.
9. Conform art. 282 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care aceasta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiţionarului”*.
10. Conform art. 282 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptuljuridic a cărui constatare o solicită”*.
11. În conformitate cu art. 281 alin. (2), lit. c), e) Cod de procedură civilă, *„Instanţa de judecată judecă pricinile în care i se cere să constate decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări şi să constate înregistrarea decesului*”.
12. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la Oficiul Stare Civilă Orhei nu s-au păstrat careva înscrisuri referitoare la decesul cet. Camerzan Nicolae (f.d. 5).
13. Din raportul de expertiză medico-legală nr. 12 din 29 ianuarie 1999 anexat la cauza penală nr. 177/99 rezultă, că decesul cet. Camerzan Nicolae a survenit la 28 ianuarie 1999 în urma rănilor penetrante a cavităţii toracice şi abdominale, însoţite de hemoragii (f.d. 20).
14. Din sentinţa Judecătoriei Orhei din 10 mai 1999, pe cauza penală nr.177/99 în privinţa condamnatului Camerzan Ion rezultă, că ultimul la 27 ianuarie 1999, în jurul orelor 20.00, în rezultatul relaţiilor ostile

cu fratele său – Camerzan Nicolae, cu scopul de a-l omorâ, i-a aplicat ultimului lovituri cu mâinile şi picioarele pe diferite părţi ale corpului şi cu un cuţit în regiunea organelor de importanţă vitală, pricinuindu-i leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea temporală şi a genunchiului, rănirea prin tăiere-înţepare a regiunii pectorale din stânga la nivelul coastei a doua, a cavităţii abdominale, care se referă la grave (f.d. 30).

15. Astfel, din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul, că fratele petiţionarei Camerzan Nicolae născut la 08 aprilie 1968 în satul Măgdăceşti, r. Orhei, Republica Moldova, de naţionalitate moldovean, de sex masculin, a decedat la 28 ianuarie 1999 în s. Măgdăceşti, r. Orhei în urma rănilor penetrante a cavității toracice și abdominale, însoțite de hemoragii, ce se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 03 din 29 ianuarie 2009 şi constatarea faptului decesului şi înregistrării decesului are valoare juridică pentru petiţionară, în legătură cu necesitatea intrării în posesia moştenirii după decesul fratelui său.
16. În conformitate cu art. art. 238-241, art. 281 alin. (2), lit. c), e), art. 285 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea lui Camerzan Paulina privind constatarea faptului decesului la o anumită dată şi în anumite împrejurări.

Se constată faptul, că Camerzan Nicolae, născut la 08 aprilie 1968 în satul Măgdăceşti, r. Orhei, Republica Moldova, de naţionalitate moldovean, de sex masculin, a decedat la 28 ianuarie 1999 în s. Măgdăceşti.

Oficiul Stării Civile Orhei, va înregistra decesul cet. Camerzan Nicolae, cu eliberarea certificatului de deces.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Orhei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe PREPELIȚĂ

1.6. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului acceptării succesiunii şi locul ei de deschidere *(art. 281 alin.(2) lit.f) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 mai 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Matei
grefier Vasile Oboroc
Cu participarea interpretului Vitalie Odobescu

examinând în şedinţă de judecată publică cererea lui Terente Sergiu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii şi locului ei de deschidere

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Terente Sergiu s-a adresat în judecată cu cerere, prin care solicită constatarea faptului acceptării succesiunii şi locului ei de deschidere.
2. În motivarea cererii petiţionarul Terente Sergiu a indicat că la 15 aprilie 1995 a decedat soţia lui, Terente Raisa, după decesul căreia a rămas patrimoniul succesoral şi anume, 1/2 cotă-parte din ap. 12, str. Albişoara, 20, mun. Chişinău, în posesia căreia el a intrat prin faptul intrării în posesiunea de fapt, însă nu a depus la notar, în modul prevăzut de lege, declaraţie de acceptare a succesiunii.
3. A mai menţionat petiţionarul că la privatizarea apartamentului 12 din str. Albişoara, mun. Chişinău, au participat ambii soţi, astfel că ½ din apartament îi aparţine, însă cealaltă jumătate îi aparţinea cu drept de proprietate soţiei.

4. Petiţionarul Terente Sergiu cere constatarea faptului acceptării de către el a succesiunii după decesul soţiei şi constatarea locului ei de deschidere: str. Albişoara 20, mun. Chişinău.
5. În şedinţă judiciară reprezentanta petiţionarului Terente Sergiu, Alexăndrescu Vasile a susţinut cererea şi a solicitat admiterea ei.
6. Persoana interesată Verejanu Stela, în şedinţă judiciară, nu a obiectat în privinţa admiterii cererii.
7. Reprezentantul persoanei interesate Oficiului Fiscal Botanica a IFS Chişinău, legal citat (cu aviz de recepţie) despre data, locul şi timpul judecării cauzei, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată dispunând judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind petiţionara, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privirela constatarea faptelor care au valoare juridică”*.
10. Potrivit art. 281 alin. (2) lit. f) CPC, *„Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere”*.
11. Conform art. 581 alin. (2) Cod civil (1964), *„Se consideră că moştenitorul a acceptat succesiunea, dacă el a intrat de fapt în posesia sau administrarea bunurilor succesorale sau dacă a depus la organul notarial al locului deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a ei*”, iar conform alin. (2) al articolului precitat, *„Actele arătate în prezentul articol trebuie să fie săvârşite în curs de şase luni din ziua deschiderii succesiunii”*.
12. Astfel, conform Hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuinţe Chişinău, nr. 76 din 20 ianuarie 1994, la privatizarea ap. 12, str. Albişoara 20, mun. Chişinău au participat două persoane: petiţionarul Terente Sergiu şi soţia lui Terente Raisa. Ultimele circumstanţe se confirmă şi prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 23).
13. Din certificatul de deces reiese că la 15 aprilie 1995 a decedat Terente Raisa (f.d. 20). Potrivit certificatului de naştere, persoana interesată

Verejanu Stela este fiica petiţionarului Terente Sergiu şi a decedatei Terente Raisa (f.d. 15).

14. Din explicaţiile reprezentantei petiţionarului Terente Sergiu, reiese, că el a intrat în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul soţiei Terente Raisa.

15. În baza celor expuse, conducându-se de art. 581 alin. (2) Cod civil din 26.12.1964, art. art. 238-241, art. 279 alin. (1) lit. a), art. 281 alin. (2) lit. f) CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Terente Sergiu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii şi locului ei de deschidere.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Terente Sergiu după decesul la 15 aprilie 1995 a soţiei lui, Terente Raisa – 1/2 cotă-parte din ap. 12, str. Albişoara, 20, mun. Chişinău.

Se constată locul deschiderii succesiunii după decesul lui Terente Raisa – str. Albişoara, 20, mun.Chişinău.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Botanica mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tudor MATEI

1.7. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului producerii unui accident *(art. 281 alin.(2) lit.g) CPC)*

Dosarul nr…….....

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 iulie 2013 or. Donduşeni

Judecătoria raionului Donduşeni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul Mihai Pascari
grefier Adela Chicu

examinând în şedința publică cererea în procedură specială a lui Brădescu Felix cu privire la constatarea faptului producerii unui accident de muncă

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Brădescu Felix a depus o cerere în procedură specială cu privire la constatarea faptului producerii unui accident de muncă.În motivarea cererii, petiţionarul Brădescu Felix a indicat că, potrivit ordinului din 20 aprilie 1964, nr. 41, el a fost angajat la staţia de încărcare-descărcare a fostei Căi Ferate „Odesa-Chişinău”, unde a activat în calitate de hamal până în anul 1969.
2. La 12 aprilie 1965, la momentul când îşi desfăşura activitatea, a avut loc un accident de muncă, în ochi i-a sărit o schijă de fier, despre care fapt în prezenţa a trei muncitori din aceeaşi brigadă, s-a întocmit un act de accident de muncă.
3. Drept urmare, indică petiţionarul, în urma accidentului sus-arătat el şi-a pierdut vederea la ochiul stâng. Cu toate acestea, adresându-se în luna ianuarie 2007 către Consiliul raional de expertiză medicală a vitalității în vederea acordării gradului de invaliditate în legătură cu accidentul de muncă avut loc, i s-a refuzat stabilirea acesteia, iar ca motiv a fost invocată ilegalitatea actului elaborat la 12 aprilie 1965, cum că acesta nu

corespunde normelor şi cerinţelor stabilite pentru intocmirea unui astfel de act.

4. Suplimentar, la 12 aprilie 2007 s-a adresat şi către Î.S. „Calea Ferată din Moldova", succesorul în drepturi al întreprinderii Calea Ferată Odessa-Chişinău, în scopul confirmării producerii accidentului de muncă, însă i s-a refuzat admiterea cererii, aducându-se drept argument că, odată ce întreprinderea respectivă la acel moment nu fusese anunţată despre accidentul de muncă respectiv, nici nu putea fi întocmit un act pentru constatarea faptului dat.
5. Astfel, reieşind din considerentele că petiţionarul nu are o altă posibilitate să stabilească că la 12 aprilie 1965, la momentul când îşi desfăşura activitatea, a avut loc un accident de muncă, însă pentru stabilirea gradului doi de invaliditate acest fapt este important, cere reclamantul Brădescu Felix constatarea faptului procedurii accidentului de muncă la 12 aprilie 1965.
6. În şedinţa de judecată petiţionarul Brădescu Felix a susţinut pe deplin cererea, cerând admiterea acesteia pe motivele de fapt şi de drept indicate în ea.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind petiţionarul, examinând materialele acumulate, instanţa de judecată concluzionează că cererea privind constatarea faptului producerii accidentului urmează să fie respinsă, din următoarele considerente.
8. Conform art. 279 alin. (1) lit. a) CPC „Instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică".
9. Conform art. 281 alin. (2) lit. g) CPC „Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate producerea unui accident".
10. În şedinţa de judecată s-a stabilit că petiţionarul cere să fie constatat faptul producerii unui accident la locul de muncă pe data de 12 aprilie 1965, unde Brădescu Felix activa în calitate de hamal la Calea Ferată.
11. Petiţionarul motivează că trebuie să fie constatat acest fapt pentru a i se mări cuantumul pensiei pentru întreţinere şi lămureşte faptul că, conform actului de la 12 aprilie 1965, se dovedeşte că a primit o lovitură în ochiul stâng, de la o schijă de metal şi că timp de o lună s-a aflat pe buletin de boală. Instanţa de judecată apreciază critic actul din 12 apri-

lie 1965 ca dovadă întru constatarea producerii accidentului la locul de muncă, deoarece înscrisul dat este tapat la calculator şi ştampila este dotată cu grafia latină, fapt care nu era posibil de făcut în anul 1965.

12. Declarațiile martorului Cucu Constantin, care mărturiseşte că în anul 1965, în timpul descărcării metalului uzat lui Brădescu Felix i-a sărit o schijă în ochi, dar concret în ce împrejurări i-a fost cauzat prejudiciul sănătății în cauză, martorul nu poate concretiza. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că declarațiile martorului Cucu Constantin sunt insuficiente pentru a constata faptul producerii accidentului de muncă la locul de muncă.
13. Conform certificatului eliberat din arhivă cu nr. HAA-16/H-25 din 29 octombrie 2008, se constată că petiţionarul Brădescu Felix, prin ordinul nr. 41 din 19 iunie 1964, a fost numit în calitate de hamal la staţia Căii ferate, iar conform ordinului nr. 54 din 26 iunie 1965 a fost numit în calitate de lucrător de zbir, iar prin ordinul nr. 69 din 23 mai 1969 a fost concediat. Prin urmare instanța de judecată constată că la 19 iunie 1965, reclamantul a fost numit într-o nouă funcție la întreprindere, fapt care este în contradicţie cu starea presupusă a sănătății acestuia.
14. Instanța de judecată apreciază critic înscrisurile prin care s-ar fi inițiat o cercetare a accidentului produs, deoarece este un înscris fără dată, nu este viza persoanei care a întocmit acest înscris, lipseşte ştampila întreprinderii.
15. În conformitate cu art. 285 CPC instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea în procedura specială a lui Brădecu Felix cu privire la constatarea faptului producerii accidentului de muncă la unitatea fostei Căi Ferate „Odesa-Chişinău” în data de 12 aprilie 1965.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Donduşeni.

Preşedintele şedinței,
judecătorul Mihai PASCARI

1.8. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei unui bun imobil în drept de proprietate *(art. 281 alin.(2) lit.h) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 iunie 2013 or. Ialoveni

Judecătoria Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elvira Pereu
grefier Adrian Pripa
Cu participarea avocatului Ion Negru

examinând în şedinţă publică cererea lui Mihăilă Valeria cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei unui bun imobil în drept de proprietate

a c o n s t a t a t:

Argumentarea participanţilor la proces:

1. Mihăilă Valeria a depus în instanţă o cerere cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei unui bun imobil în drept de proprietate.
2. În motivarea cererii a invocate că în anul 1980 a procurat de la Prepeliţă Tudor casa de locuit situată în s. Văsieni, r. Ialoveni, unde locuieşte până în prezent deja 23 de ani, însă la momentul închierii contractului de vânzare-cumpărare nu a înregistrat în modul cuvenit respectivul contract.
3. În decursul tuturor acestor 23 de ani Mihăilă Valeria a locuit în casa procurată de la Prepeliţă Tudor, a achitat impozitele pe imobil şi funciar.
4. În urma vizitei la notar cu scopul consultaţiei referitor la întocmirea unui testament, notarul a sfătuit-o pe Mihăilă Valeria să se adreseze OCT Ialoveni cu o cerere prin care să solicite înscrierea ei în calitate de proprietar a bunului imobil amplasat în s. Văsieni, r. Ialoveni.

5. În urma adresării către OCT Ialoveni petiţionara a aflat că de fapt drept proprietar al bunului imobil în registrul bunurilor imobile figurează fostul proprietar, Prepeliţă Tudor, iar lucrătorii OCT Ialoveni i-au explicat că nu pot să o înscrie în calitate de proprietar.
6. Mihăilă Valeria solicită constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei bunului imobil cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafaţa de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni, în drept de proprietate.
7. Reprezentantul petiţionarei Negru Ion a susţinut cererea înaintată şi a cerut admiterea ei.
8. Reprezentantul Primăriei s. Văsieni, r. Ialoveni, în şedinţa de judecată a menţionat că petiţionara posedă bunul imobil încă de prin anii 1980, plăteşte la timp impozitul pe imobil şi cel funciar.
9. OCT Ialoveni, în persoana juristului Bodiu Vasile, a menţionat că în Registrul bunurilor imobile drept proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafaţa de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni, figurează Prepeliţă Tudor şi în privinţa bunului respectiv nu sunt înregistrate careva operaţiuni sau tranzacţii.

Aprecierea instanţei:

10. Audiind reprezentantul petiţionarului, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea din următoarele considerente.
11. Conform prevderilor art. 332 alin. (1) Cod civil *„Dacă o persoană, fără să fi dobândit dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credinţă sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, aceasta devine proprietarul bunului respectiv”*.
12. Conform prevederilor art. 281 alin. (2) lit. h) CPC *„Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate: posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate;”*.
13. Din materialele cauzei reiese că petiţionara Mihăilă Valeria locuieşte în imobilul cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafaţa de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni începând cu anul 1980, iar în actele de identitate ale petiţionarei viza de domiciliu este stabilită anume la adresa bunului imobi menţionat (f.d. 32).
14. Totodată, petiţionara Mihăilă Valeria a prezentat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafaţa

de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni încheiat între ea şi Prepeliţă Tudor în data de 12 aprilie 1980.

15. Instanţa constată, de asemenea, că petiţionara Mihăilă Valeria a locuit 23 de ani în bunul imobil menţionat, fapt confirmat şi de către reprezentantul Primăriei s. Văsieni, r. Ialoveni, şi că aceasta a achitat toţi aceşti ani impozitele şi taxele cuvenite.
16. Instanţa mai constatată că fostul proprietar, Prepeliţă Tudor, a decedat, conform certificatului de deces, în 30 mai 1990 (f.d. 34) şi că acesta nu deţinea careva acte care să-i ateste dreptul de proprietate.
17. Deci, din totalitatea circumstanţelor elucidate, instanţa atestă imposibilitatea petiţionarei Mihăilă Valeria de a constata, prin alte modalităţi, faptul posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei bunului imobil în drept de proprietate.
18. În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod civil, art. art. 238-241, art. 281 alin. (2) lit. h), art. 285 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea lui Mihăilă Valeria cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei unui bun imobil în drept de proprietate.

Se constată faptul posesiunii, folosinţei şi dispoziţiei bunului imobil cu numărul cadastral 3465902048, cu suprafaţa de 0,0654 hectare, situat în s. Văsieni, r. Ialoveni, de către Mihăilă Valeria.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elvira PEREU

1.9. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului apartenenţei documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport *(art. 281, alin.(2) lit.i) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

în numele legii

15 aprilie 2013 or. Briceni

Judecătoria Briceni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iacob Paulesu
grefier Adriana Mihnea

examinând în şedinţă de judecată publică cererea în procedura specială înaiantată de către Lefter Francesca cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Lefter Francesca a depus în instanţa de judecată o cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.
2. În motivarea cererii petiţionara Lefter Francesca a indicat, că ea s-a născut la data de 20 martie 1972 în s. Grimăncăuţi, raionul Briceni.
3. La data de 30 ianuarie 1991 a înregistrat căsătoria cu Lefter Valeriu, născut la 30 martie 1961.
4. Soţul Lefter Valeriu a lucrat în colhoz în calitate de colhoznic. În anul 1991, când i-a fost completat carnetul de muncă, a fost comisă o inco-

rectitudine în prenumele său, fiind indicat incorect prenumele „Valerii” în loc de „Valeriu”.

5. La data de 28 martie 2012 soţul Lefter Valeriu a decedat şi în prezent petiţionara trebuie să întocmească actele pentru ca copii lor minori să primească pensie, însă CTAS Briceni i-a refuzat din cauza incorectitudinii indicării numelui din carnetul de muncă.
6. În temeiul celor expuse petiţionara solicită constatarea faptului, că Lefter Valeriu, născut la 30 martie 1961 şi decedat la 28 martie 2012 în s. Grimăncăuţi, raionul Briceni, şi Lefter Valerii este una şi aceeaşi persoană, iar carnetul de muncă eliberat pe numele lui Lefter Valerii, născut în anul 1961, aparţine lui Lefter Valeriu.
7. În şedinţa de judecată petiţionara Lefter Francesca şi-a susţinut cererea şi a solicitat admiterea acesteia.
8. Reprezentantul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Briceni în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.
9. Martorul Crudu Nicolae a declarat instanţei, că petiţionara Lefter Francesca a fost căsătorită cu Lefter Valeriu, care a decedat în luna martie 2012. La locul de trai Lefter Valeriu era cunoscut şi sub prenumele Valeri sau Valerii, de aceea el poate confirma că Lefter Valeriu şi Lefter Valerii este una şi aceeaşi persoană. Lefter Valeriu a lucrat în colhozul din localitatea de baştină.

Aprecierea instanţei:

10. Audiind explicaţiile petiţionarei şi declaraţiile martorului, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că cererea este întemeiată şi urmează a fi admisă.
11. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. i) CPC al RM, *„Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană a cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport”*.
12. În şedinţa de judecată s-a stabilit, că petiţionara Lefter Francesca la data de 30 ianuarie 1991 a înregistrat căsătoria cu Lefter Valeriu, care a decedat la data de 28 martie 2012 în s. Grimăncăuţi, raionul Briceni.
13. Instanţa a stabilit că în data de 01 ianuarie 1992 Lefter Valeriu a fost primit la lucru în asociaţia „Grimăncăuţi” în calitate de colhoznic şi i-a fost întocmit carnetul de muncă al colhoznicului seria мîл nr. 0271671,

în care prenumele său a fost indicat greşit „Valerii”, ceea ce diferă de prenumele indicat în buletinul de identitate, eliberat pe numele lui Lefter Valeriu la data de 07 aprilie 2003 (f.d. 20). Acelaşi prenume „Valerii” a fost indicat şi în extrasul din carnetul de muncă al colhoznicului nr.1050, eliberat de primăria s. Grimăncăuţi, raionul Briceni la data de 10 aprilie 2012. Din acest motiv aceste documente n-au fost acceptate de către CTAS Briceni la numirea pentru copiii minori ai lui Lefter Valeriu a pensiei în legătură cu pierderea întreţinătorului.

14. Din declaraţiile martorului Crudu Nicolae instanţa reţine că la locul de trai Lefter Valeriu era cunoscut şi sub prenumele „Valeri”, „Valerii”.
15. Astfel, prin probele examinate în şedinţa de judecată se confirmă cu certitudine faptul că carnetul de muncă al colhoznicului seria mîл nr. 0271671, eliberat pe numele lui Lefter Valerii, născut în anul 1961, şi extrasul din carnetul de muncă al colhoznicului nr. 1050, eliberat de primăria s. Grimăncăuți, raionul Briceni, la data de 10 aprilie 2012 pe numele lui Lefter Valerii, născut la 30 ianuarie 1961, aparține lui Lefter Valeriu, iar Lefter Valeriu și Lefter Valerii este una și aceeași persoană.
16. Petiționara Lefter Francesca are nevoie de a se constata acest fapt pentru numirea pensiei pentru copiii săi minori în legătură cu pierderea întreținătorului, deci faptul generează un drept personal al petiționarei. O altă posibilitate de a rectifica greșelile din documentele constatatoare de drepturi petiționara nu are.
17. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. i), art. 282, art. 285 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea lui Lefter Francesca cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Se constată faptul că carnetul de muncă al colhoznicului seria mîл nr. 0271671, eliberat pe numele lui Lefter Valerii aparţine lui Lefter Valeriu, născut la 30 martie 1961şi decedat la 28 martie 2012 în s. Grimăncăuţi, raionul Briceni.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iacob PAULESCU

1.10. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului concubinajului, în cazurile stabilite de lege *(art. 281 alin.(2) lit.j) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

în numele legii

28 octombrie 2012 or. Cahul

Judecătoria Cahul
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Pavel Mereuţă
grefier Eugenia Oanţa
Cu participarea interpretului Iulia Pleşca

examinând în şedinţă de judecată publică cererea în procedură specială a lui Condrea Dumitru privind constatarea faptului de valoare juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Petiţionarul Condrea Dumitru s-a adresat cu cerere în procedură specială privind constatarea faptului de valoare juridică.
2. În motivarea cererii petiţionarul a indicat, că la data de 12 aprilie 1984 a decedat Manea Emilia. Fiind în viaţă, la data de 11 noiembrie 1983 ea i-a testat lui casa de locuit cu nr. 15, situată pe str. Albiţa, (pe atunci Telişoara) din oraşul Cahul.
3. Imediat după decesul lui Manea Emilia el nu a avut posibilitate să se adreseze la notar pentru perfectarea documentelor de succesor testamentar. Acum a apărut posibilitatea de a dispune de bunul imobil, dar notarul i-a refuzat din motivul, că nu s-a păstrat adeverinţa de căsătorie dintre Manea Emilia şi Manea Hariton, care a decedat în anul 1977. După decesul lui Manea Hariton, Manea Emilia nu şi-a înregistrat dreptul său legal asupra averii rămase, deoarece era femeie necărturară. Din spusele Emiliei Manea, ea s-a căsătorit cu Manea Hariton în anul 1938 în oraşul Cahul, căsătoria fiind înregistrată după ritualul religios şi actul de căsătorie lipseşte.

4. Faptul vieţii în comun şi traiului în familie a lui Manea Hariton şi Manea Emilia se confirmă prin certificatul de deces, care dovedeşte că ei au procurat casa de locuit, în care au trăit până la deces. Căsătoria lor a avut loc în anul 1938, adică până la 08 iulie 1944, când a fost recunoscut faptul că sunt recunoscute legitime doar căsătoriile înregistrate la OSC. Căsătoriile încheiate după obiceiul religios au valoare juridică.
5. Consideră că concubina Manea Emilia a acceptat succesiunea după decesul lui Manea Hariton, deoarece a intrat în posesia masei succesorale a casei de locuit, de pe str. Albiţa, 15 din oraşul Cahul, unde a locuit până la decesul său.
6. Petiţionarul menţionează că nu are altă posibilitate de a înregistra dreptul său testamentar, deoarece lipsesc actele, ce confirmă, că Manea Emilia şi Manea Hariton au locuit ca o familie.
7. Până la deces, soţul dnei Manea Emilia nu a semnat careva testament şi ea după decesul acestuia nu a înregistrat moştenirea în modul cuvenit, dar de fapt a acceptat moştenirea prin intrarea în posesiunea bunului succesoral, pe care l-a stăpânit şi s-a folosit de el cu bună-credinţă până la momentul decesului său. Tot ea a achitat impozitele pentru imobil. Alţi moştenitori nu sunt.
8. Constatarea faptului menţionat nu este legat de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţei judecătoreşti şi este legat de perfectarea certificatului de calitate de moştenitor în scopul înregistrării certificatului de calitate de moştenitor testamentar şi înregistrării dreptului lui succesoral, dobândit prin moştenirea testamentară.
9. În şedinţa de judecată petiţionarul Condrea Dumitru a susţinut cerinţele invocate în cerere din aceleaşi motive şi a solicitat constatarea faptului concubinajului dintre Manea Hariton şi Manea Emilia din anul 1938 şi constatarea faptului acceptării succesiunii de către Manea Emilia asupra casei de locuit individuale, cu suprafaţa de 27,8 m.p. cu nr. cadastral 170110965, amplasate pe str. Albiţa, 15 din oraşul Cahul după decesul lui Manea Hariton, deoarece el, ca moştenitor testamentar după decesul Emiliei Manea nu-şi poate realiza dreptul său succesoral, deoarece nu s-a păstrat adeverinţa de căsătorie dintre Manea Hariton şi Manea Emilia. Altă posibilitate, decât o hotărâre judecătorească, el nu are pentru a fi constatat faptul juridic solicitat.
10. Reprezentantul persoanei interesate, Oficiul Stării Civile Cahul, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referinţă prin care lasă soluţionarea pricinii la latitudinea instanţei de judecată.

11. Persoanele interesate Direcția Generală de Finanțe și Primăria orașului Cahul, fiind legal înștiințați și fiindu-le expediate cererea petiționarului, în ședința de judecată nu s-au prezentat, neinvocând motivele neprezentării și nu au solicitat amânarea examinării cererii pentru o altă dată.

Aprecierea instanţei:

12. Audiind petiţionarul, studiind materialele pricinii, instanţa judecătorească consideră necesar a admite integral cererea din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 279 alin. (1) CPC, *„Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”*.
14. În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. j) CPC, *„Instanța judecă pricinile în care se cere să constate concubinajul, în cazurile stabilite de lege”.*
15. În şedinţa de judecată s-a constatat, că Manea Hariton și Manea Emilia au locuit o perioadă îndelungată de timp împreună în orașul Cahul, str. Telişoara, 7. Conform certificatelor de deces, ambii purtau numele Manea (f.d. 12-13).
16. Conform informației de la Serviciul Stare Civilă Cahul, certificatul de căsătorie dintre Manea Hariton și Manea Emilia, fiind verificat pe perioada de cinci ani, din anul 1938, nu a fost înregistrat.
17. Concubinajul nu poate fi constatat dacă el a încetat până la moartea uneia dintre părţi, aflate în aceste raporturi, precum şi dacă căsătoria persoanei a fost înregistrată şi nu a fost desfăcută în modul stabilit. Ţinând cont de scopul pentru care este necesară constatarea faptului care are valoare juridică, la persoana interesată Condrea Dumitru, dreptul căruia poate fi afectat în legătură cu constatarea unui fapt juridic – acceptarea succesiunii testamentare, instanţa judecătorească stabilește faptul concubinajului dintre Manea Hariton și Manea Emilia din anul 1938.
18. Totodată, instanța judecătorească a stabilit că dreptul de proprietate al lui Manea Hariton asupra îmobilului, al casei de locuit, amplasate pe str. Albiţa,15 din orașul Cahul, a fost înregistrat la OCT în baza Hotărârii judecătorești din 02 mai 1969. La acel moment Manea Hariton și Manea Emilia locuiau împreună în acest imobil, iar Manea Emilia a continuat să locuiască și după decesul lui Manea Hariton, ce a avut loc în anul 1977.
19. Conform duplicatului testamentului din 11 noiembrie 1983, autentificat notarial, Manea Emilia i-a testat lui Condrea Dumitru toată averea, ce-i va aparţine la momentul decesului, lui Condrea Dumitru.

20. Conform prevederilor art. 282 alin. (1) CPC, *„Instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii,următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau reale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține saude a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține decompetența instanțelor judecătorești”*.
21. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul, că Manea Hariton și Manea Emilia au locuit împreună din anul 1938 în casa cu nr. 15 de pe str. Albiţa, (pe atunci Telişoara) din oraşul Cahul. Manea Emilia a continuat să locuiască în acest imobil chiar și după decesul lui Manea Hariton, până la decesul său, astfel a acceptat în mod tacit succesiunea, iar constatarea faptului menţionat are valoare juridică pentru petiţionar în legătură cu acceptarea succesiunii testamenatre.
22. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 238-241,art. 281 alin. (2) lit. j), art. 282 CPC RM instanţa judecătorească

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea lui Condrea Dumitru privind constatarea faptelor de valoare juridică.

Se constată faptul concubinajului dintre Manea Hariton și Manea Emilia din anul 1938.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Manea Emilia a casei de locuit individuale, cu suprafaţa de 27,8 m.p. cu nr. cadastral 170110965, amplasate pe str. Albiţa, 15 din oraşul Cahul după decesul soțului său Manea Hariton.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Pavel MEREUȚĂ

1.11. Hotărâre judecătorească de constatare a faptului represiunii politice
(art. 281, alin.(2) lit.k) CPC)

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
în numele legii

28 octombrie 2012 or. Cahul

Judecătoria Cahul
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Murzac
grefier Nadejda Tihon

Cu participarea procurorului Andrei Popescu care acționează în interesele petiționarului

examinând în şedinţă de judecată publică cererea în procedură specială înaintată de către Vulpe Olga privind constatarea faptului cu valoare juridică

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Procurorul raionului Cahul Andrei Popescu în interesele lui Vulpe Olga a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la constatarea faptului represiunii politice.
2. În motivarea cererii se indică că la 21 iulie 2011 Vulpe Olga s-a adresat la procuratura Cahul cu cerere prin care a solicitat constatarea faptului represiunilor politice.
3. În urma controlului s-a constatat că Vulpe Olga s-a născut la 21 aprilie 1949 în s. Burlacu, raionul Cahul. După înregistrarea căsătoriei cu Vulpe Marin, ea a primit numele de familie Vulpe.
4. Conform Hotărârii Consiliului de Miniştri al RSSM nr. 509 din 28 iunie 1949, au fost întocmite listele persoanelor, care urmau să fie supuşi represiunii politice. În lista dată au fost incluşi şi membrii familiei petiţionarei Vulpe Olga, tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu

Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877. Ca urmare a executării Hotărârii Consiliului de Miniştri al RSSM nr. 509 din 28 iunie 1949, persoanele enumărate urmau să fie deportate cu confiscarea averii, iar de facto a fost deportat numai bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877, iar părinţii petiţionarei împreună cu copiii au fugit. Averea lor a fost confiscată.

5. În conformitate cu Hotărârea Consiliului de Miniştri al RSSM nr. 115 din 10 aprilie 1989 şi în baza Legii Republicii Moldova nr. 1225-XII din 08.09.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice membrii familiei petiţionarei tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877, sunt reabilitaţi.
6. La data adoptării Hotărârii Consiliului de Miniştri al RSSM nr. 509 din 28 iunie 1949 petiţionara era de vârsta de două luni şi se afla sub supravegherea şi îngrijirea părinţilor săi. Când părinţii ei urmau să fie deportaţi, dar au fugit ca să evite represiunile politice, în evadare a fost luată şi petiţionara. În lista persoanelor supuse represiunilor politice au fost incluşi toţi membrii familiei Vulpe, iar Vulpe Olga n-a fost inclusă în lista represaţilor din motive necunoscute.
7. Solicită constatarea faptului represiunii politice a lui Vulpe Olga, născută la 21 aprilie 1949, în s. Burlacu, raionul Cahul, membrii familiei căreia au fost incluşi în listele de deportare de la data de 06 iulie 1949 până la 15 iulie 1954 în regiunea Tiumeni, iar averea familiei lor fiind confiscată.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind persoanele prezente, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea pasibilă de admitere, reieşind din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”*.
10. Conform art. 281 alin. (1) CPC *„Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor”*.
11. Conform datelor din actul de naştere petiţionara Vulpe Olga a fost născută la 21 aprilie 1949 în s.Burlacu, raionul Cahul (f.d. 12).

12. Reieşind din datele din Registru de evidenţă a gospodăriilor ce se află spre păstrare la Arhiva de Stat a Comitetului Executiv Raional Cahul pentru anii 1947-1949 tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877, erau o familie unică a petiţionarei.
13. Potrivit prevederilor art. 5 al Legii RM privind reabilitarea victimilor represiunilor politice nr. 1225-XII din 08.12.1992, *„Cererea de reabilitare se depune de către persoana supusă represiunilor ori de către alte persoane fizice sau juridice la organele competente”*. Ca urmare, conform Hotărârii Consiliului de Miniştri al RSSM nr. 115 din 10 aprilie 1989 şi în baza Legii Republicii Moldova nr. 1225-XII din 08.09.1992 toţi membrii familiei petiţionarei tata, Teodorescu Petru, a.n. 1920, mama, Teodorescu Liliana, a.n. 1923, sora Teodorescu Nadejda, a.n. 1940, bunelul Teodorescu Simion, a.n. 1877 sunt reabilitaţi. Această adeverinţă de reabilitare, constituie drept document cu privire la refuzul în reabilitare în privinţa ei, eliberat de către organul competent, ultima nefiind inclusă în lista represaţilor din motive necunoscute şi neavând o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare se solicită.
14. Conform art. 1 din Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 *„Represiune politică se consideră curmarea de vieți omenești, măsurile de constrângere întreprinse de către stat față de cetățeni din motive politice, naționale, religioase sau sociale sub formă de privațiune de libertate, deportare, exilare, trimitere la muncă silită în condiții de limitare a libertății, expulzare din țară și lipsire de cetățenie, expropriere, internare forțată în instituții de psihiatrie, sub altă formă de limitare a drepturilor și libertăților persoanelor declarate periculoase din punct de vedere social pentru stat sau pentru regimul politic, realizate în baza deciziilor organelor de stat administrative judiciare și extrajudiciare”*.
15. Potrivit art. 2 din aceeaşi Lege *„Victime ale represiunilor politice se consideră: persoanele care au avut de suferit pe urma represiunilor politice arătate în articolul 1; persoanele asupra cărora au fost adoptate decizii de represiune politică, dar care au reuşit să evite represiunile directe, inclusiv prin refugiu peste hotarele republicii; membrii familiei persoanelor supuse represiunilor, inclusiv copiii care s-au născut în lo-*

curile de represiuni sau în drum spre ele persoanele care au fost impuse sau nevoite să-şi urmeze părinţii rudele, tutorii în exil ori la locul de deţinere specială, sau rămase fără îngrijirea acestora, precum şi copii persoanelor executate în urma represiunilor politice".

16. Instanţa reţine că litigiile privind constatarea faptului represiunii politice sunt intentate conform cererilor persoanelor enumerate în art.v2 din Legea mai sus-nominalizată, care prezintă probe ce confirmă circumstanţele expuse în art. 1 al acesteia.
17. În acest context, analizând cumulul de argumente şi dovezi examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa constată ca fiind dovedit prin probe veridice şi concrete faptul juridic solicitat de a fi constatat – faptul represiunii politice a petiţionarei Vulpe Olga, născută la 21 aprilie 1949, în s. Burlacu, raionul Cahul.
18. În baza art. 1-2, art. 5 din Legea RM privind reabilitarea victimilor represiunilor politice nr. 1225-XII din 08.12.1992, art. art. 238-241, 285 CPC al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea în procedură specială înaintată de către Vulpe Olga privind constatarea faptului cu valoare juridică a represiunii politice.

Se constată faptul represiunii politice a lui Vulpe Olga, născută la 21 aprilie 1949, în s. Burlacu, raionul Cahul.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ludmila MURZAC

1.12. Hotărâre judecătorească de constatare a răspândirii informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut *(art. 281, alin.(2) lit.m) CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
în numele legii

11 mai 2012 or. Briceni

Judecătoria Briceni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Boris Movilă
grefier Maria Olteanu

examinând în şedinţă publică cererea depusă de către Bulgaru Vasile cu privire la constatarea faptului răspândirii informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Bulgaru Vasile s-a adresat instanţei de judecată cu o cerere privind constatarea faptului răspândirii informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională.
2. În motivarea cererii petiționarul a invocat că în anul 2011 s-a înscris în cursa pentru funcţia de primar al s. Bezeda, r. Briceni, pe lângă alţi patru candidaţi.
3. În martie 2011, cu o lună înainte de scrutin, pe uşile tuturor localurilor publice din sat au apărut pagini de ziar în care era enunţat următoarele: "Bulgaru Vasile nu doar că este o figură de joc în mâna partidului pe care îl reprezintă, dar şi are dubioase calităţi personale, astfel că în vara anului 2010 acesta, împreună cu alţi doi prieteni au sustras din depozitul asociaţiei săteşti cinci tone de grâu".
4. Bulgaru Vasile susţine că pagina de ziar despre care vorbeşte nu are indicate nicăieri tipografia unde a fost tipărită şi nici nu este semnată de vreun autor.

5. Petiţionarul menţionează că informaţiile făcute publice prin intermediul foii volante nu corespunde adevărului, fapt confirmat prin sentinţa penală emisă de către judecătoria or. Briceni din 14 decembrie 2010 prin care vinovat de furtul menţionat a fost recunoscut Baraboi Tudor, iar Bulgaru Vasile a fost recunoscut nevinovat.
6. Deşi înţelege că informaţia respectivă putea fi răspândită de către contracandidaţii săi la alegeri, totuşi nu ştie exact autorul informaţiilor răspândite, iar scopul înaintării prezentei cereri este obţinerea unei dezmin-ţiri, unei satisfacţii morale.
7. Deci, Bulgaru Vasile solicită constatarea faptului răspândirii informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională.
8. În şedinţa de judecată Bulgaru Vasile a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea ei.

Aprecierea instanţei:

9. Audiind petiţionarul, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea pasibilă de admitere, reieşind din următoarele considerente:
10. Conform prevederilor art. 16 alin. (9) Cod civil *„Dacă identificarea persoanei care a difuzat informaţia ce lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a unei alte persoane este imposibilă, aceasta din urmă este în drept să adreseze în instanţă de judecată o cerere în vederea declarării informaţiei răspândite ca fiind neveridică”*.
11. Conform prevederilor art. 281 alin. (2) lit. m) CPC *„Instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate: răspândirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut;”*.
12. Reieşind din materialele cauzei, instanţa atestă faptul că informaţia despre petiţionarul Bulgaru Vasile a fost răspândită prin intermediul foilor volante, sub formă de foi de reviste, care au fost plasate pe uşile tuturor localurilor din sat. În plus, a fost constatat că foile respective au fost lipite pe stâlpii de electricitate din sat, în zona centrală a satului (f.d. 30).
13. Mai atestă instanţa că din foile de revistă unde se conţine informaţia pretinsă calomnioasă nu este indicat autorul articolului, nici nu poate fi constatată nici o informaţie referitor la tipografia unde au fost editate, nici alte informaţii care să ateste în vreun fel autorul acesteia.

14. Totodată, instanţa constată că informaţia răspândită nu corespunde realităţii, conform sentinţei penale din 14 decembrie 2010, Bulgaru Vasile a fost declarat nevinovat (f.d. 40).
15. De asemenea, instanţa consideră că respectiva informaţie lezează onoarea şi demnitatea petiţionarului Bulgaru Vasile.
16. Deci, reieşind din materialele cauzei şi ţinând cont de prevederile art. 16 alin. (9) Cod civil, art. art. 238-241, 285 CPC al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de către Bulgaru Vasile cu privire la constatarea faptului răspândirii informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională.

Se constată faptul răspândirii informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională neveridică în privinţa lui Bulgaru Vasile.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Briceni**.**

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Boris MOVILĂ

2. Hotărâre de încuviinţare a adopţiei *(art. 292 CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

17.08.2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vasile Turcu
Grefier Alina Nour

examinând în şedinţă secretă cauza civilă la cererea depusă de S. V., cu participarea persoanelor interesate S.I. şi Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului a sectorului Râşcani privind încuviinţarea adopţiei minorului XXX

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. Petiţionarul S.V, Solicită încuviinţarea adopţiei copilului XXX, născut la .....; să fie înscris ca părinte în certificatul de naştere a lui XXX; încuviinţarea adopţiei cu înregistrarea în Oficiul Stării Civile fără acordarea termenului de încercare în temeiul art.122 alin.(2) Codul familiei din motiv că formează o familie de aproape 5 ani, a exercitat atribuţiile de tată, există ataşament reciproc, acordul mamei, posibilitatea de a educa şi întreţine familia.
2. În motivarea cererii a indicat că la 12.02.2010 a încheiat căsătoria cu S.I. Până la căsătorie, soţia acestuia divorţată fiind, educa un copil, XXX, născut la 01.10.2004. Până la înregistrarea căsătoriei petiţionarul a locuit împreună cu S.I. şi cu fiul acesteia XXX, formând o familie. A avut grijă de copil şi acesta s-a ataşat de petiţionar admirându-l ca pe un tată adevărat. Din căsătoria cu S.I. mai au 2 copii gemeni, Ana şi Maria, născute la 01.12.2010.

3. XXX nu-l cunoaşte pe tatăl său biologic. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău din 10.02.2011 tatăl biologic al lui XXX a fost decăzut din drepturile părinteşti. De când petiţionarul o cunoaşte pe S.I., fostul ei soţ, tatăl minorei XXX niciodată nu s-a interesat de viaţa lor, nici măcar prin telefon. Până în prezent petiţionarul îl întreţine pe minorul XXX, ia parte activă la educaţia şi îngrijirea lui. Lucrează la Ministerul Apărării şi salariul pe care îl primeşte îi permite să întreţină familia inclusiv copilul XXX.. Cu minorul XXX se înţelege bine, îi doreşte un viitor mai bun şi consideră că este un tată adevărat pe care acesta şi l-a dorit. Toate obligaţiile de tată le exercită petiţionarul. Consideră că este pregătit atât psihologic cât moral şi material pentru a o adopta şi să fie tatăl ei, legalizând astfel legătura tată-copil.
4. Soţia S.I. este de acord cu adopţia fiului său XXX. Toţi tei copiie se împacă foarte bine, se iubesc şi toţi se consideră o familie adevărată

a. În şedinţa de judecată petiţionarul a solicitat admiterea integrală a cererii.

5. Persoana interesată S.I. în şedinţa de judecată a susţinut cererea privind încuviinţarea adopţiei, menţionând că aceasta este chiar dorinţa copilului, doreşte să poarte şi numele soţului, relaţiile între ei sânt foarte apropiate.
6. Reprezentantul persoanei interesate Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului a sectorului Râşcani în şedinţa de judecată a prezentat concluzia conform căreia consideră admiterea adopţiei ca oportună.(f.d 30)

Aprecierea instanţei:

7. Audiind petiţionarul, persoana interesată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.
8. Conform art.279 alin.1 lit.b CPC, instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la încuviinţarea adopţiei.
9. Conform art.291 CPC, cererea de adopţie se examinează în şedinţă secretă cu participarea obligatorie a adoptatorilor, a reprezentantului organului de tutelă şi curatelă şi a copilului dacă acesta a împlinit vârsta de 10 ani. În proces pot fi atrase, după caz, şi alte persoane interesate de actul adopţiei.

10. Conform art.31 a Legii nr. 99 din 28.05.2010, înprivind regimul juridic al adopţiei cuviinţarea adopţiei în instanţa de judecată se face la cererea adoptatorului prin cererea de încuviinţare a adopţiei, de la domiciliul copilului adoptabil.
11. Conform art.23 alin.1 a Legii privind regimul juridic al adopţiei, pentru încuviinţarea adopţiei este necesar: consimţământul părinţilor biologici; consimţământul adoptatorului; consimţământul copilului adoptabil care a împlinit vârsta de 10 ani; consimţământul persoanelor indicate în alin. 1 a Legii nr. 99 din 28.05.2010 va fi exprimat în scris, în mod liber şi necondiţionat, autentificat conform prevederilor legislaţiei sau confirmat de autoritatea teritorială de la domiciliul acestora. Instanţa de judecată poate solicita confirmarea consimţământului şi la examinarea cauzei în instanţă, asigurând confidenţialitatea informaţiilor despre adoptatori şi despre părinţii biologici.
12. Conform art.24 alin.1 al Legii nr. 99 din 28.05.2010, autoritatea teritorială de la domiciliul copilului solicită consimţământul părinţilor biologici. Potrivit art.24 alin.3 al Legii nr. 99 din 28.05.2010, nu este necesar consimţământul la adopţie al părinţilor biologici dacă aceştia nu sunt cunoscuţi.
13. Conform art. 41 al Legii nr. 99 din 28.05.2010, adoptatorii se înscriu în actul de naştere al copilului adoptat în calitate de părinţi ai lui, în conformitate cu hotărârea judecătorească de încuviinţare a adopţiei. În caz de necesitate, la cererea adoptatorilor sau a copilului adoptat care a împlinit vârsta de 10 ani, instanţa de judecată păstrează datele despre părinţii biologici ai copilului adoptat, fapt consemnat în hotărârea judecătorească de încuviinţare a adopţiei.
14. Conform art.43 al al Legii nr. 99 din 28.05.2010, la adopţie copilului i se asigură dreptul de a-şi păstra numele şi prenumele. La cererea adoptatorilor, instanţa de judecată poate schimba numele copilului adoptat, dacă acest fapt nu afectează interesul superior al copilului şi dreptul la nume, atribuindu-i numele adoptatorilor sau al unuia dintre adoptatori (soţ ori soţie), dacă aceştia poartă nume diferite. Din motive întemeiate, instanţa de judecată poate dispune schimbarea prenumelui copilului adoptat. Pentru schimbarea numelui de familie sau/şi a prenumelui copilului adoptat care a atins vârsta de 10 ani se cere şi acordul lui. În

caz de schimbare a numelui de familie şi/sau a prenumelui copilului adoptat, se face menţiunea respectivă în hotărârea instanţei judecătoreşti privind încuviinţarea adopţiei, iar oficiul de stare civilă competent operează aceste modificări în actul de naştere al copilului potrivit normelor stabilite în registrul cu privire la actele de stare civilă.

15. În şedinţa de judecată s-a constatat că petiţionarul S.V, fiind cetăţean al Republicii Moldova, născut la ....., domiciliat în mun. Chişinău, str. ....., ap....., a încheiat căsătoria la ..... cu M.I, născută la ..... După căsătorie soţia a consimţit să poartă numele de familie S. şi în rezultatul primei căsătorii desfăcute la ....., are la întreţinere un copil minor, fiul XXX, născută la .....
16. XXXX este născut la ....., mama fiind S.I, tată-l fiind M.M, care nu a participat la educaţia şi întreţinerea fiului din ziua naşterii acestuia şi la 10.02.2011 prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău a fost decăzut din drepturile părinteşti.(f.d. 22)
17. Din certificatele prezentate rezultă că S.V, care are vârsta de 38 ani, are capacitate de exerciţiu, în virtutea calităţilor morale şi a stării sănătăţii, este în stare să-şi îndeplinească drepturile şi obligaţiunile părinteşti de întreţinere şi educaţie a copiilor minori, dispune de spaţiul locativ, este angajat în câmpul muncii.(f.d.12-13, 15, 16, 17, 18).
18. Mama copilului minor, S.I. este de acord ca fiul ei minor XXX să fie adoptat de S.V., cu înscrierea ultimului în actul de naştere a copilului minor XXX.
19. Conform avizului Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului a sectorului Râşcani, adopţia copilului minor XXX, de către petiţionar este raţională şi corespunde interesului copilului (f.d.30).
20. Astfel, în baza celor expuse şi conform art.art.238-241; art. 292 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea depusă de S.V cu privire la încuviinţarea adopţiei.

Se încuviinţează adopţia copilului minor XXX, născut la ..... în municipiul Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova de către S.V.I., născut la ....., cetăţean al Republicii Moldova.

Se înscrie adoptatorul S.V.I. în actul de naştere al copilului XXX, născut la ....., în calitate de tată.

Copia autentificată a hotărârii irevocabile a instanţei de judecată, în termen de 5 zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti privind încuviinţarea adopţiei, se trimite Direcţiei de ocrotirea copilului a municipiului Chişinău pentru înregistrarea de stat a adopţiei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Vasile TURCU

3. Hotărâre privind declararea persoanei dispărută fără urmă *(art.300 CPC)*

Dosarul nr.....

H O TĂ R Â R E
În numele legii

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurel Iovu
grefier Cristina Gorobeț

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea petiționarei Gherman Alexandra cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Gherman Alexandra a depus o cerere în instanţa de judecată cu privire la declararea persoanei dispărute fără urmă.
2. Gherman Alexandra a indicat în motivarea cererii că se află în căsătorie cu Gherman Oleg din 08 august 2008.
3. Gherman Oleg a plecat la muncă după încheierea căsătoriei peste hotarele țării pentru a putea întreține familia.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Gherman Oleg și a fost procurat un automobil de model Chevrolet Aveo cu nr. de înmatriculare CXN 569. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Gherman Alexandra nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Gherman Oleg, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 2 ani și jumătate.
5. Petiționara Gherman Alexandra a susţinut cererea în şedinţa de judecată şi a cerut admiterea acesteia.

Aprecierea instanţei:

6. Audiind petiţionara, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.d) CPC, instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la declararea persoanei dispărute fără urmă sau decedate.
8. Conform art. 49 alin.1) Codul Civil, persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipseşte de la domiciliu şi a trecut cel puţin un an din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării ei. Dispariţia se declară de instanţa de judecată la cererea persoanei interesate.
9. În şedinţa de judecată s-a constatat că petiţionara Gherman Alexandra şi Gherman Oleg se află în căsătorie din 08 august 2008.
10. După căsătorie Gherman Oleg a plecat la muncă peste hotarele țării în Italia pentru a putea întreține familia sa.
11. Din certificatul eliberat de Comisariatul de Poliţie al sectorului Ciocana, mun. Chişinău, urmează că la 01 noiembrie 2008, petiţionara Gherman Alexandra a depus la organele de poliţie o declaraţie cu privire la dispariţia lui Gherman Oleg, în legătură cu ce s-a iniţiat căutarea lui, însă până la momentul actual lipsesc informaţii cu privire la locul de aflare a acestuia.
12. Din răspunsul parvenit de la Poliția de Frontieră reiese că la 03 octombrie 2008 Gherman Oleg a traversat ultima dată frontiera de stat.
13. Audiind depozițiile părinților lui Gherman Oleg în calitate de martori s-a constatat că aceștea de aproximativ 2 ani și jumătate nu au legătură cu fiul lor, Gherman Oleg.
14. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Gherman Oleg lipseşte de la domiciliu şi a trecut mai mult de un an de când nu se cunoaşte vreo ştire despre locul aflării lui, iar constatarea faptului menţionat are valoare juridică pentru petiţionara Gherman Alexandra în legătură cu necesitatea gestionării bunurilor proprietate comună în devălmășie.
15. În conformitate cu art. art.238-241, art.300 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se declară Gherman Oleg, născut la 17 iulie 1982, originar şi locuitor al municipiului Chişinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29, ap. 2, dispărut fără urmă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Aurel IOVU

4. Încheiere privind restituirea fără examinare a cererii cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă *(art.297 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Catan Iurie, studiind cererea depusă de Șaptefrați Cristian cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă

a c o n s t a t a t:

1. Șaptefrați Cristian a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă.
2. Petiţionarul Șaptefrați Cristian a indicat în motivarea cererii că se află în căsătorie cu Șaptefrați Natalia din 08 august 2008.
3. Șaptefrați Natalia a plecat la muncă după încheierea căsătoriei peste hotarele țării.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele cet. Șaptefrați Natalia și a fost procurat un automobil de model Opel Astra cu nr. de înmatriculare CLM 153. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Șaptefrați Cristian nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Șaptefrați Natalia, iar aceasta din urmă a dispărut de aproximativ 6 luni de zile.
5. Anume din acest motiv petiționarul Șaptefrați Cristian cere declararea lui Șaptefrați Natalia ca fiind dispărut fără urmă.
6. Studiind cererea şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
7. Conform art.49 alin.(1) Cod Civil, persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipseşte de la domiciliu şi a trecut cel puţin un an din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării ei. Dispariţia se declară de instanţa de judecată la cererea persoanei interesate.
8. În conformitate cu art.297 alin.(2) CPC, cererea privind declararea persoanei dispărute fără urmă sau decedată depusă până la expirarea ter-

menului stabilit la art.49 şi 52 Cod Civil se restituie petiţionarului fără examinare.

9. Din cererea petiţionarului Șaptefrați Cristian şi înscrisurile anexate urmează că el cere ca Șaptefrați Natalia să fie declarat dispărut fără urmă.
10. Conform circumstanţelor indicate în cerere şi cele care rezultă din înscrisurile anexate, Șaptefrați Natalia lipseşte de la domiciliu timp de 6 luni, din 01 decembrie 2012, care şi este ziua ultimelor ştiri despre locul aflării acestuia.
11. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că petiţionarul Șaptefrați Cristian a depus cererea cu privire la declararea soției Șaptefrați Natalia dispărute fără urmă, până la expirarea termenului de un an din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării acestuia, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui cererea fără examinare.
12. Judecătorul consideră necesar de a explica petiționarului Șaptefrați Cristian că pentru pornirea şi susţinerea unui proces cu privire la declararea cet. Șaptefrați Natalia dispărute fără urmă, este necesar ca din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării acestuia să treacă cel puţin un an.
13. În conformitate cu art.170, art.art. 269-270, art.297 alin.(2) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie fără examinare cererea Șaptefrați Cristian cu privire la declararea persoanei dispărute fără urmă.

Se remite lui Șaptefrați Cristian încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate.

Se explică lui Șaptefrați Cristian că pentru pornirea şi susţinerea unui proces cu privire la declararea lui Șaptefrați Natalia dispărut fără urmă este necesar ca din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării acestuia să treacă cel puţin un an.

Se explică lui Șaptefrați Cristian că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi petiţionar, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă petiţionarul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţar, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Judecătorul Iurie CATAN

5. Hotărâre privind declararea persoanei decedată *(art.300 CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sâtnic
grefier Elena Caitaz

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Moraru Corina cu privire la declararea persoanei decedată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Moraru Corina, a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la declararea persoanei decedată.
2. Moraru Corina a indicat în motivarea cererii că petiţionara este în căsătorie cu Moraru Serghei din 08 august 2008.
3. După încheierea căsătoriei soţul ei, Moraru Serghei, a plecat la muncă peste hotarele ţării pentru a putea întreţine familia.
4. Din banii obţinuţi la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Moraru Serghei şi a fost procurat un automobil de model Skoda Superb cu nr. de înmatriculare CLK 466. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Moraru Corina nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Moraru Serghei, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 4 ani de zile.
5. Petiţionara Moraru Corina, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea şi a cerut admiterea acesteia.
6. Reprezentantul persoanei interesate, Oficiul de Stare Civilă al sectorului Ciocana mun. Chişinău, Danu Alexandru, în şedinţa de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerinţele petiţionarei întemeiate şi legale.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind petiţionara, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.d) CPC, instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată.
9. Conform art.52 alin.(1) Codul Civil, persoana poate fi declarată decedată prin hotărâre a instanţei de judecată dacă timp de 3 ani la domiciliul său lipsesc ştiri despre locul unde se află sau după 6 luni dacă a dispărut în împrejurări ce prezentau o primejdie de moarte sau care dau temei a presupune că a decedat în urma unui anumit accident.
10. Conform art.33 alin.(1) Codul Familiei, căsătoria încetează în urma decesului sau a declarării pe cale judecătorească a decesului unuia dintre soţi.
11. În şedinţa de judecată s-a constatat că petiţionara Moraru Corina şi Moraru Serghei se află în căsătorie din 08 august 2008.
12. După căsătorie Moraru Serghei a plecat la muncă peste hotarele țării în Italia pentru a putea întreține familia sa.
13. Din certificatul eliberat de Comisariatul de Poliţie al sectorului Ciocana, mun.Chişinău (f.d.12) rezultă că, la 01 noiembrie 2008, petiţionara Moraru Corina a depus la organele de poliţie o declaraţie cu privire la dispariţia lui Moraru Serghei, în legătură cu ce s-a iniţiat căutarea lui, însă până la momentul actual lipsesc informaţii cu privire la locul de aflare a acestuia.
14. Din răspunsul parvenit de la Poliția de Frontieră (f.d.17) reiese că la 03 octombrie 2008 Moraru Serghei a traversat ultima dată frontiera de stat.
15. Audiind depozițiile părinților lui Moraru Serghei în calitate de martori s-a constatat că aceștia de aproximativ 4 ani de zile nu au legătură cu fiul lor, Moraru Serghei.
16. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Moraru Serghei lipseşte de la domiciliu şi au trecut mai mult de trei ani de când nu se cunosc ştiri despre locul aflării lui, iar constatarea faptului menţionat are valoare juridică pentru petiţionarul Moraru Serghei în legătură cu necesitatea gestionării patrimoniului proprietate comună în devălmăşie.
17. În conformitate cu art. art.238-241, art.300 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se declară Moraru Serghei, născut la 17 iulie 1982, originar şi locuitor al municipiului Chişinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29 ap. 2, decedat.

Se consideră ziua morţii lui Moraru Serghei, ziua la care hotărârea judecătorească privind declararea decesului lui Moraru Serghei va rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor SÂTNIC

6. Hotărâre privind anularea hotărârii judecătoreşti de declarare a persoanei decedată *(art.301 CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

În numele legii

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei Stratu
grefier Grigore Vieru

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea lui Pârţac Dumitru cu privire la anularea hotărârii judecătoreşti de declarare a persoanei decedată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Pârţac Evelina a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la declararea persoanei decedată la data de 11 octombrie 2011.
2. Petiţionara Pârţac Evelina a indicat în motivarea cererii că ea este în căsătorie cu Pârţac Dumitru din 08 august 2008.
3. După încheierea căsătoriei soţul ei, Pârţac Dumitru a plecat la muncă peste hotarele ţării în Italia pentru a putea întreţine familia.
4. Din banii obţinuţi la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Pârţac Dumitru şi a fost procurat un automobil de model Suzuki Vitara cu nr. de înmatriculare CJI 032. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Pârţac Evelina nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Pârţac Dumitru, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 4 ani de zile.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 10 iulie 2012, Pârţac Dumitru a fost declarat decedat.

6. La 21 mai 2013, Pârţac Dumitru a depus cerere cu privire la anularea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 10 iulie 2012 prin care el a fost declarat decedat invocând că, din 03 octombrie 2008 el, fără ca să aibă posibilitate să înştiinţeze pe cineva, s-a aflat clandestin în Italia, or. Roma, unde s-a aflat până la 15 mai 2013.
7. Petiţionarul Pârţac Evelina, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea şi a cerut admiterea acesteia.
8. Persoana interesată, Pârţac Dumitru, în şedinţa de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerinţele petiţionarului întemeiate şi legale.
9. Reprezentantul persoanei interesate, Oficiul de Stare Civilă al sectorului Ciocana mun. Chişinău, Demenciuc Doina, în şedinţa de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerinţele petiţionarului întemeiate şi legale.

Aprecierea instanţei:

10. Audiind petiţionarul, persoana interesată, reprezentantul persoanei interesate, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
11. Conform art.53 alin.(1) Cod Civil, în cazul apariţiei sau descoperirii locului de aflare a persoanei declarate decedată, instanţa de judecată anulează hotărârea privind declararea decesului ei.
12. În conformitate cu art.301 alin.(1) CPC, în cazul apariţiei persoanei declarate dispărută fără urmă sau decedată sau descoperirii locului ei de aflare, instanţa judecătorească anulează, printr-o hotărâre, hotărârea anterioară.
13. În conformitate cu art.301 alin.(4) CPC, hotărârea de anulare constituie temeiul anulării măsurilor de protecţie şi de administrare a bunurilor, precum şi al anulării înregistrării decesului în registrul de stare civilă.
14. În şedinţa de judecată s-a constatat că, petiţionarul Pârţac Dumitru, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 10 iulie 2012 a fost declarat decedat.
15. La 15 mai 2013 Pârţac Dumitru a apărut şi la 16 mai 2013 a depus cerere cu privire la anularea hotărârii judecătoreşti de declarare a lui decedat, circumstanţă ce constituie temei pentru admiterea cererii depuse şi

anularea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 10 iulie 2012 cu privire la declararea lui decedat.

16. În conformitate cu art.art.238-241, art.301 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 10 iulie 2012 prin care Pârţac Dumitru, născut la 17 iulie 1982, originar şi locuitor al municipiului Chişinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29 ap. 2, a fost declarat decedat.

Copia hotărârii se trimite Oficiului de Stare Civilă al sectorului Ciocana, mun. Chişinău, pentru anularea înregistrării decesului lui Pârţac Dumitru în registrul de stare civilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei STRATU

7. Încheiere privind publicarea în ziarul local a unei comunicări despre pornirea procesului *(art.299 alin. (2)CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Gâlcă Marcel, studiind cererea petiționarei Bâtcă Ioana cu privire la declararea persoanei decedată

a c o n s t a t a t:

1. Bâtcă Ioana a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la declararea persoanei decedată.
2. În motivarea cererii petiţionara Bâtcă Ioana a indicat că ea este în căsătorie cu Bâtcă Mihai din 08 august 2008.
3. După încheierea căsătoriei soţul ei, Bâtcă Mihai, a plecat la muncă peste hotarele țării.
4. Din banii obținuți la nuntă a fost deschis un cont de depozit la Banca de Economii S.A. pe numele lui Bâtcă Mihai. La moment durata contului de depozit deschis la Banca de Economii S.A. a expirat, însă Bâtcă Ioana nu îl poate gestiona pe motiv că nu are procură de la Bâtcă Mihai, iar acesta din urmă a dispărut de aproximativ 4 ani de zile.
5. Studiind cererea şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară publicarea în ziarul local, din contul petiţionarei Bâtcă Ioana, a unei comunicări despre pornirea procesului din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art.299 alin.(2) CPC, judecătorul este în drept să dispună, printr-o încheiere, publicarea în ziarul local, din contul petiţionarului, a unei comunicări despre pornirea procesului.
7. Din cererea depusă de Bâtcă Ioana şi înscrisurile anexate urmează că, din 03 octombrie 2008, soţul petiţionarei, Bâtcă Mihai, a plecat de la domiciliu şi locul lui de aflare nu se cunoaşte. Măsurile întreprinse de ea cu privire la stabilirea locului aflării lui Bâtcă Mihai nu s-au încununat de succes, din care considerente a depus cererea în cauză.

8. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, timp de mai mult de patru ani nu se cunoaşte locul aflării lui Bâtcă Mihai, judecătorul ajunge la concluzia cu privire la necesitatea publicării în ziarul „Monitorul Oficial al Republicii Moldova", din contul petiţionarei, a comunicării despre pornirea procesului la cererea Bâtcă Ioana cu privire la declararea lui Bâtcă Mihai decedat.
9. În conformitate cu art.art.269-270, art.299 alin.(2), art.359 alin.(1) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se publică în ziarul „Monitorul Oficial al Republicii Moldova", din contul Bâtcă Ioana, comunicarea despre pornirea la Judecătoria Ciocana municipiul Chişinău a procesului la cererea Bâtcă Ioana, domiciliată în municipiul Chişinău, strada Mircea cel Bătrân 29, ap. 2, cu privire la declararea lui Bâtcă Mihai, născut la 17 iulie 1982, decedat.

Persoanele care deţin informaţii despre locul de aflare a lui Bâtcă Mihai, le pot comunica Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău pe adresa municipiul Chişinău, strada Mihail Sadoveanu 24/1.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Judecătorul Marcel GÂLCĂ

8. Hotărâre privind declararea incapacităţii persoanei *(art.307 CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Grigor
grefier Maria Guzic
cu participarea avocatului Ion Nichita

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii cu privire la declararea incapacităţii persoanei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la declararea incapacităţii persoanei.
2. În motivarea cererii petiţionarul, Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii, a indicat că Ursu Sergiu, de la naştere, suferă de o boală mintală incurabilă, anume schizofrenie, ceea ce nu-i permite să conştientizeze şi să dirijeze acţiunile sale.
3. În ultimul timp a manifestat câteva crize fiind internat în condiţii de staţionar, însă însănătoşirea lui este imposibilă.
4. Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii cere a-l declara pe Ursu Sergiu incapabil.
5. Reprezentantul petiţionarului, Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătăţii, Cojocaru Daniela, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea şi a cerut admiterea acesteia.

6. Reprezentantul organului de tutelă şi curatelă, Pretura sectorului Ciocana mun. Chişinău, Tonu Gheorghe, în şedinţa de judecată, a cerut admiterea cererii, considerând cerinţele petiţionarului întemeiate şi legale.
7. Avocatul Nichita Ion, reprezentantul legal al lui Ursu Sergiu, în şedinţa de judecată a cerut admiterea cererii, considerând cerinţele petiţionarului întemeiate şi legale, deoarece Ursu Sergiu, fiind bolnav de schizofrenie, nu poate conştientiza şi dirija acţiunile sale.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind reprezentantul petiţionarului, reprezentantul Preturii sectorului Ciocana, mun. Chişinău, reprezentantul legal al lui Ursu Sergiu, martorii, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.24 alin.(1) Cod Civil, persoana care, în urma unei tulburări psihice (boli mintale sau deficienţe mintale), nu poate conştientiza sau dirija acţiunile sale poate fi declarată de către instanţa de judecată ca incapabilă. Asupra ei se instituie tutela.
10. În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.e) CPC, instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la limitarea în capacitatea de exerciţiu sau declararea incapacităţii.
11. În conformitate cu art.302 alin.(2) CPC, procesul privind declararea incapacităţii persoanei din cauza unei tulburări psihice (boli mintale sau deficienţe mintale) poate fi pornit la cererea membrilor ei de familie, a rudelor apropiate (părinţi, copii, fraţi, surori, bunei), indiferent de faptul că domiciliază ori nu în comun cu aceasta, sau la solicitarea organului de tutelă şi curatelă, a instituţiei de psihiatrie (psihoneurologie), a procurorului.
12. În şedinţa de judecată s-a constatat că Ursu Sergiu, de la naştere, suferă de o boală mintală, schizofrenie, ce nu-i dă posibilitate să conştientizeze şi să dirijeze acţiunile sale, circumstanţă confirmată prin înscrierile din cartela medicală a lui Ursu Sergiu şi raportul de expertiză medico-judiciară de psihiatrie din 30 ianuarie 2013.
13. Concluzia în cauză este confirmată şi prin explicaţiile martorilor Zeamă Vitalie şi Nagacevschi Vitalie, părinţi ai lui Ursu Sergiu, din care

urmează că fiul lor, Ursu Sergiu suferă din copilărie de schizofrenie, nu conştientizează şi nu dirijează acţiunile sale, iar în legătură cu aceasta deseori se află la tratament în Spitalul Clinic de Psihiatrie.

14. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Ursu Sergiu din naştere suferă de o tulburare psihică, el nu conştientizează acţiunile sale şi nu poate dirija cu ele.

15. În conformitate cu art.art.238-241, art.307 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se declară Ursu Sergiu, născut la 17 iulie 1982, originar şi locuitor al municipiului Chişinău, domiciliat: strada Mircea cel Bătrân 29, ap. 2, incapabil.

Copia hotărârii se trimite Preturii sectorului Ciocana municipiul Chişinău, pentru a-i numi lui Ursu Sergiu un tutore.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Roman GRIGOR

9. APLICAREA MĂSURILOR DE PROTECŢIE ÎN CAZURILE DE VIOLENŢĂ ÎN FAMILIE

9.1. Încheiere de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție și emiterea ordonanței de protecție *(art. 318[4],alin.(1) CPC)*

Dosarul nr……..….

Î N C H E I E R E

02 iunie 2011 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Anghel
grefier Ioana Romanescu

examinând în şedinţă publică cererea Angelei Popa către Vasile Popa cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie pentru aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie

a c o n s t a t a t:

1. Popa Angela a depus cerere de eliberare a ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva lui Popa Vasile cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie prin obligarea lui Popa Vasile de a părăsi temporar locuinţa comună, de a sta departe de locul de muncă al victimei, de a nu contacta cu victima, de a nu o insulta, de a nu aplica forţa fizică, de a plăti cheltuielile şi daunele cauzate prin actele sale de violenţă, inclusiv cheltuielile medicale şi cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate, obligarea lui de a participa la programe de tratament sau consiliere a agresorilor şi obligarea programului de a raporta instanţei de judecată despre participarea la program a acestuia.
2. În motivarea cererii Popa Angela a invocat că este divorţată de Popa Vasile din 28 octombrie 2003, însă locuiesc în acelaşi apartament care prin hotărârea instanţei de judecată a fost împărţit pe cote părţi. Sunt nevoiţi să continuie traiul în comun în acelaşi apartament, din considerentul că Popa Vasile refuză orice opţiune de partaj.

3. Popa Angela menţionează că este victima unei violenţe domestice din diferite considerente, astfel la 29 noiembrie 2010, Popa Vasile a adus în apartament concubina sa, care se afla într-o stare de ebrietate avansată, a ignorat solicitările Angelei Popa privind închiderea uşii de la WC, la cererile formulate de către aceasta în vederea înlăturării acestor incidente ultima a condiţionat un conflict. La apelul efectuat la 902, colabaratorul de poliţie a întocmit un proces verbal în temeiul art.354 Cod Contravenţionalin.
4. La 27 decembrie 2010 a avut loc un alt incident, când Popa Angela s-a întors acasă, a observat că uşa de la baie a fost scoasă. Contactând poliţia, poliţistul de sector l-a informat pe Popa Vasile, după care ultimul a instalat uşa la baie.
5. Actele de violenţă domestică sunt urmate de acte de violenţă economică menţionează Popa Angela, astfel zilnic sunt distruse bunurile acesteia, ca distrugerea produselor alimentare, îngrădirea accesului la bunurile personale. Popa Vasile continuă să aducă femei străine în apartament cu care consumă băuturi alcoolice şi, fiind în stare de ebrietate, o înjură pe Popa Angela făcându-i viaţa imposibilă. Menţionează că a depus la procuratura sec.Ciocana un denunţ în baza prevederilor art.262 alin. (1) pc. 2 a Codului de Procedură Penală.
6. Popa Vasile aplică violenţă fizică, psihică şi economică faţă de Popa Angela. Din 2003, anterior divorţului şi în prezenţa copiilor pe atunci minori, Popa Alina, a.n. 15 iunie 2000 şi Popa Andreea, a.n. 20 ianuarie 1998, Popa Vasile aducea acasă femei străine cu care întreţinea relaţii sexuale şi consuma băuturi spirtoase, încercările dnei Popa Angelade a stopa comportamentul amoral care afecta negativ psihologia fragilă şi în dezvoltare a copiilor minori, finisau cu chemarea poliţiei care întocmea procese-verbale pe ambii. Sancţiunile administrative aplicate în formă de amendă şi multiplele adresări la poliţia de sector nu s-au soldat cu nimic.
7. Popa Angela continuă să suporte violenţă psihologică manifestată prin impunerea voinţei sale, provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin aducerea femeilor străine în apartament şi întreţinerea relaţiilor sexuale cu ele

defilând în pielea goală prin apartament, precum şi violenţă economică exprimată prin distrugerea bunurilor personale ale victimei, cauzându-i prejudiciu financiar substanţial, necontribuirea la întreţinerea în stare bună a spaţiului locativ comun, cauzând stocarea gunoiului şi mizeriei. Popa Angela a supravieţuit un atac asupra integrităţii sale, însă având în vedere relaţiile ostile între părţi, repetarea unui atac cu aplicarea violenţei fizice periculoase pentru viaţa şi sănătatea ei, nu se exclude.

8. Popa Angela solicită eliberarea ordonanţei de protecţie pentru a preîntâmpina pericolul asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale şi a opri grava intervenţie asupra proprietăţii şi a bunurilor personale.
9. În şedinţa de judecată Popa Angelaa susţinut cererea în modul în care a fost formulată solicitând emiterea ordonanţei judecătoreşti de protecţie.
10. Avocatul Angelei Popa, Malic Ion, a menţionat suplimentar că motivele solicitării ordonanţei de protecţie sunt continuitatea violenţei psihologice, manifestate prin aducerea de femei străine care o înjură şi insultă pe petiţionară, impunerea violenţei sale de către Popa Vasile, provocarea stărilor de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, distrugere demonstrativă a obiectelor, precum şi violenţă economică exprimată prin distrugerea bunurilor personale a victimei, solicitând eliberarea ordonanţei judecătoreşti de protecţie a violenţei pe o perioadă de 90 zile pe numele Angelei Popa în baza Legii nr.45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie din 01.03.2007.
11. Popa Vasile, în şedinţa de judecată prin referinţa depusă, a solicitat respingerea cererii înaintate din considerentul că cele invocate de către Popa Angela nu corespund adevărului nefiind probate.
12. Reprezentantul lui Popa Vasile, Cristian Andrei, de asemenea a solicit respingerea cererii cu privire la emiterea ordonanţei judecătoreşti de protecţie a violenţei ca neîntemiat, menţionând că litigiul nu se finalizează odată cu emiterea acestei ordonanţe unica cale de soluţionare a litigiului este de a se linişti spiritele şi de a discuta în privinţa relaţiilor lor familiale. Totodată remarcă reprezentantul Cristian Andrei, că Popa Vasilese caracterizează pozitiv la locul de domiciliu nu este un scandalagiu sau un alcoolic.
13. Audiind participanţii la proces, examinând şi apreciind probele prezentate întru susţinerea pretenţiilor înaintate şi obiecţiilor formulate, instanţa de judecată consideră cererea Angelei Popa cu privire la eli-

berarea ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie neîntemeiată şi o va respinge, reieşind din următoarele argumente:

14. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 28 octombrie 2003 căsătoria dintre Popa Vasile şi Popa Angela a fost desfăcută. Tot prin hotărârea dată a fost încasată pensia pentru întreţinerea copiilor la acel moment minori şi anume pentru: Popa Alina, a.n. 15 iunie 2000, şi Popa Andreea, a.n. 20 ianuarie 1998, în mărime de 1/3 din toate veniturile lui Popa Vasile.
15. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 23 decembrie 2003 a fost admisă cererea de chemare în judecată a Angelei Popa fiind stabilit modul de folosinţă a apartamentului 27 din str. Dumeniuc 16/2, mun. Chişinău. Lui Popa Angela, Popa Alina şi Popa Andreea le-au fost atribuite în folosinţă odăile cu suprafaţa locativă de 8,7 m.p. şi 15,8 m.p. cu balcon. Iar lui Popa Vasile i-a fost atribuit în folosinţă odaia cu suprafaţa locativă de 13,3 m.p. cu balcon. Bucătăria, odaia de baie, veceu, coridorul au fost lăsate în folosinţă comună. Tot prin această hotărâre a fost obligată Pretura sect. Ciocana să modifice contractul de închiriere, obligându-l totodată pe Popa Vasile să nu le creeze impedimente în folosirea spaţiului locativ lui Popa Angela, Popa Alina şi Popa Andreea.
16. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 31 martie 2004 a fost admisă cererea lui Popa Angelacătre Popa Vasile privind partajarea bunurilor mobile, şi anume a averii pe care au obţinut-o în căsătorie, fiind proprietate în devălmăşie.
17. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 22 iunie 2010 a fost admisă cererea Angelei Popa către Popa Vasilecu privire la aplicarea măsurilor de protecţie şi eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
18. Instanţa a constatat că părţile locuiesc în comun în acelaşi apartament, din considerentul inexistenţei opţiunilor de partaj. La fel instanţa a constatat că la data de 03 ianuarie 2011 a fost pusă pe rol cauza la cererea Angelei Popa către Popa Vasile cu privire la partajarea prin vânzare a imobilului proprietate comună pe cote părţi.
19. Conform art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *"Violenţa în familie constituie orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori*

prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale".

20. Conform art.3 din Legeanr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *"Subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini și apatrizii care locuiesc pe teritoriul ei"*.
21. Raportând prevederile legale speţei date, instanţa constată că în raportul dat nu există subiectul – agresorul violenţei în familie, or în dependenţă de caracterul probelor prezentate în şedinţa de judecată, Popa Vasile nu constituie o persoană care comite acte de violenţă în familie sau concubinaj.
22. Astfel în şedinţa de judecată nu s-au constatat pretenţiile iniţiale ale reclamantei din 29 noiembrie 2010, precum că Popa Vasile a adus în apartamentul comun concubina care refuza să închidă uşa de la WC, precum şi faptul că o numea cu cuvinte necenzurate, toate acestea nefiind reţinute de către instanţă drept violenţă în familie în temeiul art.2 din Legea nr.45 din 01 martie 2007 din considerentul lipsei segmentului de agresivitate fizică sau psihologică. Totodată instanţa stabileşte că nu au fost prezentate careva probe pertinente care ar stabili violenţa fizică, psihică sau economică, mai mult ca atât, la incidentul dat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie din 07 decembrie 2010, prin care Popa Angela a fost sancţionată contravenţional în temeiul art.354 Cod Contravenţional drept huliganism.
23. Referitor la incidentul din 27 decembrie 2010 în care Popa Angela, întorcându-se de la serviciu, a văzut uşa scoasă de la baie de către Popa Vasile, instanţa la fel nu-l califică drept un act de violenţă, reieşind din caracterul neînsemnat al acestei fapte, fiind deplin justificat prin argumentele lui Popa Vasile, care a menţionat că Popa Angelaa fost cea care utiliza această uşa pentru a bloca uşa opusă a camerei lui Popa Vasile.
24. Instanţa lafel constată că motivele solicitării unei astfel de ordonanţe nu au fost justificate prin date sau probe relevante speţei date. Invocarea violenţei psihologice prin impunerea voinţei de către Popa Vasile, provocarea stărilor de tensiune, suferinţe psihice prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, distrugere a bunurilor personale, etc., nu şi-au găsit reflectarea probantă. Conform art.118 CPC *"Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel"*.

25. Totodată instanţa a stabilit prin răspunsul nr.14277 din 11 noiembrie 2010 eliberat de către Comisariatul de poliţie Ciocana, mun.Chişinău, că Popa Angelaa fost cea care a fost luată la evidenţă ca scandalagiu familial pentru înfăptuirea lucrului profilactic (f.d. 33).
26. Lipsa comportamentului agresiv al luiPopa Vasileinstanţa îl constată şi prin Caracteristica eliberată lui Popa Vasilede către ofiţerul operativ de sector al CP s.Ciocana, prin care se relevă lipsa plângerilor din partea vecinilor în privinţa consumului abuziv de alcool sau substanţe narcotice care denotă un comportament pozitiv al lui Popa Vasile (f.d. 40), Caracteristica Uniunii Veteranilor Războiului din Afganistan (f.d. 44), Caracteristica Comitetului Sindical al ultimului angajator al lui Popa Vasile (f.d. 38).
27. Instanţa urmează să aprecieze critic comportamentul violent sau abuzul de alcool al lui Popa Vasile şi din considerentul că este invalid de gradul II (f.d. 13), suferind două infarcte miocardice (f.d. 12-14).
28. Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa consideră pasibilă de respingere cererea înaintată din considerentul inexistenţei unei violenţe în familie, care ar justifica necesitatea impunerii obligaţiunilor prevăzute la art.15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 pe un termen de 90 de zile.
29. Tot în acest sens, alin. (2)al art.8 CEDO reiterează că obligaţia pozitivă a statului, în situaţii excepţionale este de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie, în asemenea situaţie instanţa consideră luarea unor asemenea măsuri nejustificate ce ar constitui o ingerinţă gravă în viaţa privata şi de familie a persoanei.
30. În conformitate cu prevederile art.art.318^1 – 318^6 CPC instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se respinge cererea Angelei Popa către Popa Vasile cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victimele violenţei în familie ca neîntemeiată.

Încheierea este cu drept de de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Marcel ANGHEL

9.2. Încheiere de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie şi emiterea ordonanţei de protecţie *(art. 318[4],alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 august 2012 mun.Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasile Oprea
grefier Maria Brega

cu participarea victimei Adamescu Ion, Ofiţerului operativ de sector al Comisariatului de poliţie sectorul Ciocana, mun. Chişinău, Ciobanu Maxim, agresorului Adamescu Andrei şi apărătorului agresorului, avocatul Adam Mariana,

examinând în şedinţa de judecată publică cererea petiţionarului Adamescu Ion precum şi demersul Comisariatului de poliţie sectorul Ciocana, mun. Chişinău, privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Adamescu Andrei

a c o n s t a t a t:

1. Victima Adamescu Ion Grigore a depus la Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, admisă de către fiul acestuia Adamescu Andrei Ion, cu care domiciliază împreună, solicitând pentru o perioadă de 3 luni: - obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună; - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea eventualelor litigii comune; - obligarea de a nu contacta victima, de a nu vizita locul de muncă şi de trai al acesteia; - obligarea de a nu dispune unilateral de bunurile comune.

2. În motivarea cererii, petiţionarul a indicat că Adamescu Andrei este fiul său. Acesta recent a ieşit din locurile de detenţie şi a venit să locuiască la el împreună cu concubina sa, pe nume Andreea, şi copilul lor minor. Menţionează că agresorul permanent creează situaţii de conflict, de câteva ori l-a bătut şi l-a alungat de acasă, este agresiv şi ameninţă victima cu aplicarea violenţei fizice şi cu moarte.
3. În şedinţa de judecată petiţionarul a susţinut poziţia expusă în cerere integral, solicitând instituirea măsurilor de protecţie indicate supra.
4. Agresorul, Adamescu Andrei, şi apărătorul acestuia, Adam Mariana, nu au recunoscut cele invocate de petiţionar, indicând că de fapt în situaţia dată nu este vorba de violenţă în familie, ci mai cu seamă este un litigiu patrimonial legat de locuinţa din mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.
5. Suplimentar agresorul a menţionat că este de acord să părăsească locuinţa temporar până când va formula o acţiune în judecată cu privire la partajarea imobilului.
6. Agentul constatator Ciobanu Maxim a susţinut cererea în sensul formulat, solicitând aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima Adamescu Ion.
7. Audiind părţile şi participanţii la proces, studiind materialele pricinii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea petiţionarului este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *"Subiecţi ai violenței în familie pot fi: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute deacestea; b) în condiția locuirii separate – persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora"*.
9. Conform art.318[1]alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *"Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului – de organul de tutelă și curatelă"*.

10. În conformitate cu art.318[4] Cod de Procedură Civilă, *"Instanța de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheierea prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art.318[4]alin. (2) Cod de Procedură Civilă, pe un termen de până la 3 luni"*.
11. Circumstanţele pricinii relevă că petiţionarul şi agresorul sunt în relaţii ostile, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenţie din 25 iulie 2012 şi 30 iulie 2012 întocmite în baza contravenţiei de la art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional (*Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale*), prin care contravenientul Adamescu Andrei, aflându-se la domiciliul petiţionarului, l-a apucat pe ultimul de mâini, de gât, iar ulterior l-a îmbrâncit, cauzându-i astfel victimei dureri fizice. Pentru aceste fapte agresorului Adamescu Andrei i-au fost aplicate amenzi în mărime de 200 lei pentru fiecare contravenţie.Prin urmare, părţile întrunesc prevederile art.3 alin.(2) lit.a) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, şi sunt subiecţii ai violenţei în familie.
12. În baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că cererea petiţionarului privind aplicarea măsurilor de protecţie este întemeiată, deoarece comportamentul agresiv şi violent al lui Adamescu Andrei se confirmă prin probe concludente.
13. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că Adamescu Andrei, deşi a fost tras la răspundere contravenţională, continuă comportamentul agresiv faţa de petiţionar, iar ultimul este în drept să beneficieze de măsuri de protecţie prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007.
14. În sprijinul soluţiei adoptate, instanţa de judecată relevă şi prevederile actelor internaţionale, la care Republica Moldova este parte.În conformitate cu art. 8 CEDO, alin.(1)şi (2)*"Orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este nece-*

*sară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților alto*ra".

15. Raportând normele de drept enunţate, la situaţia de fapt în pricina civilă dată, instanţa de judecată consideră admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităţilor sale competente, în viaţa privată şi de familie a părţilor, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securităţii vieţii, sănătăţii şi bunăstării petiţionarului, deoarece agresorul, prin comportamentul său de sinestătător, şi-a creat premise pentru aplicarea faţă de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007.
16. Totodată, instanţa de judecată mai reţine că anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.
17. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art.318^1 – 318^6 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea petiţionarului Adamescu Ion precum şi demersul Comisariatului de poliţie sectorul Ciocana, mun.Chişinău, privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

Se stabilesc pentru Adamescu Ion Grigore, născut la 06 martie 1940, cod numeric personal 0972654762901, pensionar, domiciliat în mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4, pentru o perioadă de trei luni următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Adamescu Andrei Ion, născut la 09 decembrie 1973, cod numeric personal 200508030695 domiciliat în mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4:

- se obligă Adamescu Andrei Ion de a părăsi temporar locuinţa comună, situată în mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4 pe un termen de 3 (trei) luni;
- se obligă Adamescu Andrei Ion de a sta deoparte de locul aflării victimei Adamescu Ion Grigore, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea eventualelor litigii comune, pe un termen de 3 (trei) luni.

- se obligă Adamescu Andrei Ion să nu contacteze victima, să nu viziteze locul de muncă şi de trai al victimei, pe un termen de 3 luni.
- se obligă Adamescu Andrei Ion să nu dispună unilateral de bunurile comune.

Se explică victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se comunică victimei şi agresorului că aplicarea măsurilor de protecţie nu împiedică iniţierea procedurii partajării averii comune şi altor acţiuni prevăzute de legislaţia în vigoare.

Se remite prezenta ordonanţă Comisariatului de poliţie sectorului Ciocana, mun.Chişinău, şi organului de asistenţă socială pentru supraveghere şi executare imediată.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atactă cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecător Vasile OPREA

9.3 Ordonanţă de protecţie *(art. 318[4] CPC)*

ORDONANŢĂ DE PROTECŢIE

14 august 2012, ora 15:00 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător Vasile Oprea
grefier Maria Brega

cu participarea victimei Adamescu Ion, Ofiţerului operativ de sector al Comisariatului de poliţie sectorul Ciocana, mun. Chişinău, Ciobanu Maxim, a agresorului Adamescu Andrei şi apărătorului agresorului, avocatul Adam Mariana,

judecând în şedinţa de judecată publică cererea petiţionarului Adamescu Ion precum şi demersul Comisariatului de poliţie sectorul Ciocana, mun. Chişinău, privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Adamescu Andrei

a c o n s t a t a t:

Adamescu Andrei Ion, născut la 09 decembrie 1973, cod numeric personal 200508030695 domiciliat în mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4 care este fiul victimei Adamescu Ion manifestă față de acesta agresiune fizică și psihologică.

Victima Adamescu Ion Grigore a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chişinău cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie, admisă de către fiul acestuia, Adamescu Andrei Ion, cu care domiciliază împreună.

În şedinţa de judecată demersul a fost susţinut de victima violenţei domestice, Adamescu Ion, şi Ofiţerul operativ de sector al Comisariatului de poliţie sectorul Ciocana, mun. Chişinău, Ciobanu Maxim.

Instanţa de judecată, ţinând cont de caracterul social grav al violenţei în familie, de comportamentul agresorului în speţă, care fără a ține seamă de solicitările victimei şi avertizările organului de poliţie de a înceta actele de violenţă, continuă să se manifeste violent în raport cu tatăl

său şi în acest fel menţinându-se pericolul că Adamescu Ion Grigore şi în continuare va avea acelaşi comportament, afectând integritatea fizică şi psihică a acestuia; urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viată fără violență, conducându-se de prevederile art.11-15 ale Legii pentru prevenire şi combaterea violenţei în familie, art.12, art.279 alin.(2), art. 318^3 şi 318^4 CPC

d i s p u n e:

Se obligă agresorul Adamescu Andrei Ion, născut la 09 decembrie 1973, cod numeric personal 200508030695 domiciliat în mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4:

1. de a părăsi temporar locuinţa comună, situată în mun. Chişinău, str. Igor Vieru 21, ap. 4 pe un termen de 3 (trei) luni;
2. de a sta deoparte de locul aflării victimei Adamescu Ion Grigore, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea eventualelor litigii comune, pe un termen de 3 (trei) luni.
3. să nu contacteze victima, să nu viziteze locul de muncă şi de trai al victimei, pe un termen de 3 luni.
4. să nu dispună unilateral de bunurile comune.

Măsurile stabilite în pct.1 se aplică pe un termen de 3 luni, începând de la 14 august 2012 ora 15:00.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în pct.1 al prezentei ordonanţe se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se remite prezenta ordonanţă Comisariatului de poliţie al sectorului Ciocana, mun. Chişinău, şi organului de asistenţă socială pentru supraveghere şi executare imediată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile OPREA

9.4. Încheiere de prelungire a termenului măsurilor de protecţie aplicate
(art. 318[5], alin.(1) CPC)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Niculiţă
grefier Otilia Dimitriu

cu participarea victimei Rotaru Elvira şi reprezentantului acesteia, avocatulToma Diana, agresorului Rotaru Mihai şi apărătorului agresorului, avocatul Tetelea Leonid

judecând în şedinţa de judecată publică cererea petiţionarei Rotaru Elvira privind aplicarea repetată a măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Rotaru Mihai

a c o n s t a t a t:

1. Rotaru Elvira Gheorghe a solicitat emiterea repetată a unei ordonanţe de protecţie cu aplicarea unor măsuri de protecţie pentru victima violenţei în familie (Rotaru Elvira), admisă de către soţul acesteia Rotaru Mihai Andrei, cu care se află în relaţii de căsătorie, solicitând prelungirea termenului măsurilor de protecţie dispuse pentru o perioadă de încă 3 luni: - obligarea de a sta departe de locul unde se află şi să nu se apropie de ea la o distanţă mai mică de 50 metri; - obligarea de a nu contacta personal cu petiţionara/victima, precum şi prin persoane terţe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaţionale; - interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chişinău, str. Independenţei 26/2, ap. 26; locul de muncă din cadrul Întreprinderii „Omega", situată în mun. Chişinău, str. Toma Ciorbă 30; -interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obţinute în timpul căsătoriei şi care constituie proprietate comună în devălmăşie. La fel, petiţionara Rotaru Elviraa solicitat ca

executarea ordonanţei de protecţie să fie pusă în sarcina CPs Botanica, mun. Chişinău, din raza teritorială a domiciliului faptic, care constituie proprietate comună

2. În motivarea cererii, petiţionara a indicat că Rotaru Mihai îi este soţ. La 25 noiembrie 2011 s-au căsătorit, iar din căsătorie nu au copii. Deşi au format o familie de o perioadă relativ mică, petiţionara a indicat că în acest răstimp soţul mereu era şi este agresiv, actele sale de agresiune nefiind limitate doar la violenţe psihice, ci frecvent avansează în agresiuni fizice.
3. La fel petiţionara a menţionat faptul că trăsăturile de persoană agresivă ale soţului Rotaru Mihai sunt cunoscute şi de vecinii căminului în care locuiesc, deoarece aceştia deseori au fost martori la conflictele apărute între petiţionară şi soţul său.
4. Petiţionara a mai comunicat şi faptul că la 06 martie 2013, fiind acasă, Rotaru Mihai venind înfuriat a început să o lovească peste tot corpul, înpingându-o cu capul de dulap şi trăgând-o de păr. În această situaţie a cerut ajutorul vecinilor, a chemat poliţia, iar ulterior a chemat şi ambulanţa pe motiv că se simţea rău.
5. Deoarece plângerile adresate sectorului de poliţie nu s-au soldat cu succes, petiţionara s-a adresat instanţei judecătoreşti cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie în data de 27 decembrie 2012. În data de 28 decembrie 2012 instanţa de judecată a emis o încheiere prin care a admis cererea petiţionarei şi a emis o ordonanţă de protecţie prin care a dispus: obligarea de a sta departe de locul unde se află şi să nu se apropie de ea la o distanţă mai mică de 50 metri; - obligarea de a nu contacta personal cu petiţionara/victima, precum şi prin persoane terţe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaţionale; - interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chişinău, str. Independenţei 26/2, ap. 26; locul de muncă din cadrul Întreprinderii „Omega”, situată în mun. Chişinău, str. Toma Ciorbă 30; -interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obţinute în timpul căsătoriei şi care constituie proprietate comună în devălmăşie.
6. Cu toate acestea, chiar şi pe durata acestor trei luni, Rotaru Mihai a încercat de câteva ori să aplice violenţa faţă de ea, însă nu i-a reuşit întrucât petiţionara nu stă niciodată singură, iar cei care o însoţesc au salvat-o

de fiecare data. În plus, chiar şi în prezenţa acestora Rotaru Mihai a ameninţat-o că odată ce vor expira aceste trei luni, el "se va revanşa".

7. Relevând prevederile art. art. 2, 15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, precum şi jurisprudenţa CEDO, petiţionara a cerut admiterea cererii repetate în sensul în care a fost formulată.
8. În şedinţa de judecată Rotaru Elvira şi reprezentanta acesteia, avocatul Toma Diana au susţinut poziţia expusă în cerere integral, solicitând instituirea repetată a măsurilor de protecţie reflectate în cerere.
9. Agresorul, Rotaru Mihai, şi avocatul acestuia, Tetelea Leonid, nu au recunoscut cele invocate de petiţionar, indicând că de fapt în situaţia dată nu este vorba de violenţă în familie, că măsurile dispuse anterior sunt neîntemeiate, şi că scopul petiţionarei e de a-l înlătura din apartamentul lor din mun. Chişinău, str. Independenţei 26/2, ap. 26.
10. Agentul constatator Frunză Mariana a menţionat că a fost sesizat de câteva ori de către Rotaru Elvira referitor la faptul că, deşi sunt aplicate măsuri de protecţie, Rotaru Mihai continua să vină la ea şi o ameninţă.
11. Gavaziuc Ion, verişorul petiţionarei, în şedinţa de judecată a declarat că după emiterea ordonanţei de protecţie au stabilit cu rudele un grafic de însoţire a petiţionarei şi că de câteva ori, când el se afla lângă victimă, Rotaru Mihai a venit la ea acasa, a ameninţat-o şi a încercat să aplice violenţa faţă de ea.
12. Audiind părţile şi reprezentanţii acestora, examinând materialele dosarului şi probele administrate şi raportându-le la prevederile legale aplicabile în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea petiţionarei, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 3 alin.(2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, *"Subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora".*

14. Conform art.318^{1}alin. (1) Cod de Procedură Civilă *"Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului – de organul de tutelă și curatelă"*.
15. În conformitate cu art.318^{4} Cod de Procedură Civilă*"Instanța de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheierea prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art.318^{4}alin. (2) Cod de Procedură Civilă, pe un termen de până la 3 luni"*.
16. Conform prevederilor art. 138^{5}alin. (1) CPC *"Termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție"*.
17. După cum reiese din Încheierea şi Ordonanţa de protecţie din 28 decembrie 2012, faţă de Rotaru Mihai au fost aplicate măsuri de protecţie. Totodată, instanţa constată că, contrar măsurilor dispuse, şi anume cea care îl obligă pe Rotaru Mihai să stea departe de locul unde se află şi să nu se apropie de petiţionară la o distanţă mai mică de 50 metri şi obligaţia lui de a nu contacta personal cu petiţionara/victima, precum şi prin persoane terţe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaţionale, acesta a venit acasă la petiţionară de cinci ori, fapt atestat prin cele relatate de către agentul constatator şi a rudelor, ceea ce constituie o nerespectare a condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie din 28 decembrie 2012.
18. Deci, în baza celor enunţate şi în conformitate cu prevederile art. art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, art. art. 318^{1}-318^{6} CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea petiţionarei Rotaru Elviraprivind aplicarea repetată a măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

Se stabilesc pentru Rotaru Elvira Gheorghi, născută la 05 martie 1981, cod numeric personal 0981318720430 originară din localitatea Căuşeni, domiciliată în mun. Chişinău, str. Independeţei, 26/2 ap. 26 pentru o peri-

oadă de încă trei luni următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului Rotaru MihaiAndrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500 originar din localitatea Corjeuţi, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chişinău, str. Independeţei nr. 26/2, ap. 26:

- obligarea de a sta departe de locul unde se află şi să nu se apropie de ea la o distanţă mai mică de 50 metri;
- obligarea de a nu contacta personal cu petiţionara/victima, precum şi prin persoane terţe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaţionale;
- interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chişinău, str. Independenţei 26/2, ap. 26; locul de muncă din cadrul Întreprinderii „Omega", situată în mun. Chişinău, str. Toma Ciorbă 30;
-interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obţinute în timpul căsătoriei şi care constituie proprietate comună în devălmăşie

Se comunică victimei şi agresorului că aplicarea măsurilor de protecţie nu împiedică iniţierea procedurii partajării averii comune şi altor acţiuni prevăzute de legislaţia în vigoare.

Se remite prezenta ordonanţă Comisariatului de poliţie al sectorului Botanica, mun.Chişinău, şi organului de asistenţă socială pentru supraveghere şi executare imediată.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu NICULIȚĂ

9.5 Ordonanţă de protecţie *(318[4] CPC)*

ORDONANŢĂ DE PROTECŢIE

25 martie 2013, ora 10:30 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Niculiţă
grefier Otilia Dimitriu

cu participarea victimei Rotaru Elvira şi reprezentantului acesteia, avocatul Toma Diana, agresorului Rotaru Mihai şi apărătorului agresorului, avocatul Tetelea Leonid

judecând în şedinţa de judecată publică cererea petiţionarei Rotaru Elvira privind aplicarea repetată a măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Rotaru Mihai,

a c o n s t a t a t:

Rotaru Mihai Andrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500, originar din localitatea Corjeuţi, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chişinău, str. Independeţei nr. 26/2, ap. 26, manifestă faţă de soţia sa, Rotaru Elvira, comportament agresiv, fizic şi psihologic.

În data de 28 decembrie 2012 instanţa de judecată a emis o încheiere prin care a admis cererea petiţionarei şi a emis o ordonanţă de protecţie.

Rotaru Elvira Gheorghe a solicitat emiterea repetată a unei ordonanţe de protecţie cu aplicarea unor măsuri de protecţie pentru victima violenţei în familie (Rotaru Elvira), admisă de către soţul acesteia, Rotaru Mihai Andrei, cu care se află în relaţii de căsătorie, solicitând prelungirea termenului măsurilor de protecţie dispuse pentru o perioadă de încă 3 luni.

În şedinţa de judecată Rotaru Elvira şi reprezentanta acesteia, avocatul Toma Diana, au susţinut poziţia expusă în cerere integral, solicitând instituirea repetată a măsurilor de protecţie reflectate în cerere.

Instanţa de judecată, ţinând cont de caracterul social grav al violenţei în familie, de comportamentul agresorului în speţă, care deşi au fost aplicate măsurile de protecţie, continuă să se manifeste violent în raport cu soţia sa

şi în acest fel menţinându-se pericolul că Rotaru Mihai şi în continuare va avea acelaşi comportament, afectând integritatea fizică şi psihică a acesteia; urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viaţă fără violenţă, conducându-se de prevederile art.11-15 ale Legii pentru prevenire şi combaterea violenţei în familie, art.12, art. 279 alin.(2), art. 318^3, art. 318^4, art. 318^5alin. (1) CPC RM

d i s p u n e:

Se obligă agresorul Rotaru Mihai Andrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500, originar din localitatea Corjeuţi, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chişinău, str. Independeţei nr. 26/2, ap. 26:

1. de a sta departe de locul unde se află şi să nu se apropie de Rotaru Elvira la o distanţă mai mică de 50 metri;
2. de a nu contacta personal cu petiţionara/victima, precum şi prin persoane terţe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaţionale;
3. seinterzice de a vizita la locul faptic de trai a victimei din mun. Chişinău, str. Independenţei 26/2, ap. 26; locul de muncă a ei din cadrul Întreprinderii „Omega", situată în mun. Chişinău, str. Toma Ciorbă 30;
4. se interzice de a dispune unilateral de bunurile care au fost obţinute în timpul căsătoriei şi care constituie proprietate comună în devălmăşie.

Măsurile stabilite în pct.1 se aplică pe un termen de 3 luni, începând de la 25 martie 2013, ora 10:30.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în pct.1 al prezentei ordonanţe se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se remite prezenta ordonanţă Comisariatului de poliţie sectorului Botanica, mun. Chişinău, şi organului de asistenţă socială pentru supraveghere şi executare imediată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu NICULIŢĂ

9.6. Încheiere de revocare a măsurilor de protecţie aplicate *(art. 318[5] alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....…..

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Sârbu
grefier Doina Severin

examinând în şedinţa de judecată publică cererea petiţionarei Toma Dina privind revocarea măsurilor de protecţie aplicate agresorului Toma Marin

a c o n s t a t a t:

1. Toma Dina a înaintat o cerere în procedura specială privind revocarea măsurilor de protecţie aplicată lui Toma Marin.
2. Petiționara menționează că prin Încheierea şi Ordonanţa de protecţie din 10 octombrie 2013 Judecătoria Botanica a dispus faţă de soţul acesteia Toma Marin următoarele măsuri de protecţie - obligarea de a sta departe de locul unde se află şi să nu se apropie de ea la o distanţă mai mică de 50 metri; - obligarea de a nu contacta personal cu petiţionara/victima, precum şi prin persoane terţe, telefonic sau prin utilizarea tehnologiilor informaţionale; - interzicerea de a vizita la locul faptic de trai din mun. Chişinău, str. Trandafirilor12/2, ap. 26; -interzicerea de a dispune unilateral de bunurile care au fost obţinute în timpul căsătoriei şi care constituie proprietate comună în devălmăşie.
3. Mai menţionează petiţionara că după şedinţa de judecată din 10 octombrie 2013 şi emiterea Ordonanţei de protecţie, soţul său şi-a revăzut comportamentul, a conştientizat că comportamentul său era inadmisibil, şi-a cerut scuze şi a început să frecventeze cursuri speciale de modelare a comportamentului.
4. În şedinţa de judecată Toma Dinaa susţinut poziţia expusă în cerere integral, solicitând revocarea măsurilor de protecţie reflectate în cerere.

5. Agresorul Toma Marin a recunoscut cele invocate de petiţionară, indicând că a conştientizat în ce situaţie dificilă şi-a pus familia ca urmare a comportamentului său, şi-a revăzut comportamentul. A menţionat că vina comportamentului său era stresul zilnic obţinut la serviciu, unde se afla mereu în conflict cu angajatorul, însă a lăsat locul de muncă vechi, iar la moment este angajat la o altă unitate, unde are parte de un colectiv bun şi neconflictual. În plus, menţionează că a mers la psiholog şi a început să frecventeze cursuri speciale de modelare a comportamentului violent.
6. Garaz Gabriel, verişorul petiţionarei, în şedinţa de judecată a declarat că după emiterea ordonanţei de protecţie Toma Marin într-adevăr s-a corectat, că şi-a schimbat locul de muncă şi a început o altă viaţă. A mai menţionat că acesta a mers la toate rudele petiţionarei, la părinţii acesteia şi şi-a cerut scuze pentru comportamentul său anterior.
7. Voloc Emilia, vecina petiţionarei, în şedinţa de judecată a menţionat că de ceva timp, vecinii săi, Toma Marin şi Toma Dina, se înţeleg bine, Toma Marin locuieşte împreună cu soţia sa, nu se mai aud strigăte din apartamentul lor şi că arată foarte fericiţi, când sunt văzuţi împreună.
8. Audiind explicaţiile date, examinând mxaterialele dosarului şi probele administrate şi raportându-le la prevederile legale aplicabile în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea petiţionarei, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *"Subiecţi ai violenței în familie pot fi: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea; b) în condiția locuirii separate – persoanele aflate în relații de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora"*.
10. Conform art. 318[1]alin. (1) CPC *"Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victima violenței în familie sau de reprezentantul ei legal, iar în cazul minorului – de organul de tutelă și curatelă"*.
11. În conformitate cu art.318[4] CPC *"Instanța de judecată emite în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheierea prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii*

cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art. 318[4] alin. (2) Cod de Procedură Civilă, pe un termen de până la 3 luni".

12. Conform prevederilor art. 318[5] alin. (2) CPC *"La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată și nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului"*.
13. După cum reiese din Încheierea şi Ordonanţa de protecţie din 28 decembrie 2012, faţă de Toma Marin au fost aplicate măsuri de protecţie.
14. Din materialele anexate la cerere, instanţa constată că Toma Marin, începând cu 20 octombrie, a început să frecventeze benevol cursuri de modificare a comportamentului.
15. Din depoziţiile rudelor şi ale vecinei, audiaţi în proces, reiese că soţii Toma nu mai au conflicte, se înţeleg bine şi locuiesc împreună.
16. Instanţa consideră că, reieşind din cele stabilite în proces şi din discuţia cu petiţionara, voinţa victimei Toma Dina nu a fost influenţată şi este liber-exprimată.
17. În baza celor enunţate şi în conformitate cu prevederile art. art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, art. art. 318[1]-318[6] Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea petiţionarei Toma Dina privind revocarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie.

Se revocă măsurile de protecţie dispuse în privinţa lui Toma Marin Andrei, născut la 24 iunie 1980, cod numeric personal 2002066766500, originar din localitatea Corjeuţi, raionul Briceni, cu viza de domiciliu în mun. Chişinău, str. Trandafirilor nr.12/2, ap. 26, stabilite prin Ordonanţa de protecţie din 10 octombrie 2013.

Se remite prezenta încheiere Comisariatului de poliţie al sectorului Botanica, mun.Chişinău, şi organului de asistenţă socială pentru supraveghere şi executare imediată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vitalie SÂRBU

10. Încheiere privind încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute *(art.342 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Violeta Taşcă
grefier Marcel Muşet

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea lui Ciornaia Olga cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute

a c o n s t a t a t:

1. Ciornaia Olga a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.
2. În motivarea cererii, petiţionarul Ciornaia Olga, a indicat că, în 14 iunie 2005 Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute de mii lei).
3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2005 acţiunea a fost admisă.
4. La 10 ianuarie 2005 Ciornaia Olga a depus instanţei de judecată o cerere prin care a cerut eliberarea unei copii a hotărârii judecătoreşti menţionate, însă acest demers i-a fost refuzat, invocându-se pierderea dosarului civil.
5. Petiţionarul Ciornaia Olga, cere reconstituirea hotărârii judiciare pierdute din 14 iunie 2005.
6. Petiţionarul Ciornaia Olga în şedinţa de judecată, a susţinut cererea şi a cerut admiterea acesteia.
7. Persoana interesată, Șeremet Ion, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, despre locul, data şi ora şedinţei de judecată a fost înştiinţat în mod legal.

8. Audiind petiţionarul, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar procesul de reconstituire a procedurii judiciare pierdute a înceta din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.335 alin.(1) CPC, reconstituirea procedurii judiciare în pricinile civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărârii) pierdute total sau parţial care s-a încheiat cu pronunţarea hotărârii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanţa judecătorească în modul stabilit în capitolul XXXIV CPC.
10. În conformitate cu art.342 alin.(1) CPC, dacă materialele adunate nu sânt suficiente pentru reconstituirea hotărârii procedurii judiciare pierdute, instanţa judecătorească, printr-o încheiere, dispune încetarea procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute şi lămureşte participanţilor la proces că au dreptul de a depune în judecată o nouă acţiune conform regulilor generale. Încheierea de încetare a procesului nu poate fi atacată cu recurs.
11. În şedinţa de judecată s-a constatat că petiţionarul Ciornaia Olga cere reconstituirea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2005, prin care ar fi fost admisă acţiunea lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute mii) lei, însă petiţionarul Ciornaia Olga nu a prezentat probe în acest sens.
12. Din certificatul eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, urmează că, într-adevăr, la 14 iunie 2005 a fost emisă o hotărâre în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute mii) lei, însă atât dosarul civil cât şi hotărârea judecătorească în cauză au fost pierdute. Nu s-a păstrat nici registrul judecătorului Galben Marius, care a fost preşedinte de şedinţă în pricina civilă în cauză.
13. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că materialele adunate nu sunt suficiente pentru reconstituirea hotărârii procedurii judiciare pierdute în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciornaia Olga împotriva lui Șeremet Ion cu privire la încasarea datoriei în sumă de 200000 (două sute mii) lei, instanţa de judecată ajunge la concluzia cu privire la necesitatea încetării procesului de reconstituire a procedurii judiciare pierdute.

14. Instanţa de judecată consideră necesar de a explica petiţionarului Ciornaia Olga că el este în drept de a depune în judecată o nouă acţiune conform regulilor generale.
15. În conformitate cu art.art.269-270, art.342 alin.(1) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Procesul în pricina civilă la cererea lui Ciornaia Olga cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute se încetează.

Se explică lui Ciornaia Olga că ea este în drept de a depune în judecată o nouă acţiune conform regulilor generale.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Violeta TAŞCĂ

11. Hotărâre privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute *(art.343 CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

11 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vlad Nacu
grefier Anastasia Moşin
cu participarea avocatului Felicia Ardovan

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea cet. Creţu Nicoleta cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Creţu Nicoleta a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.
2. În motivarea cererii, petiţionarul Creţu Nicoleta a indicat că, în anul 2009, Judecătoria Botanica mun. Chişinău a examinat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Creţu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin inundarea apartamentului.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 01.09.2009 acţiunea a fost admisă.
4. La 15 august 2012 Creţu Nicoleta a depus instanţei de judecată o cerere prin care a cerut eliberarea unei copii a hotărârii judecătoreşti menţionate, însă acest demers i-a fost refuzat, invocându-se pierderea dosarului civil.
5. Petiţionarul Creţu Nicoleta, cere reconstituirea hotărârii judiciare pierdute din 01 septembrie 2012.

6. Petiţionarul Creţu Nicoleta în şedinţa de judecată, a susţinut cererea şi a cerut admiterea acesteia.
7. Persoana interesată, Crivoi Eugen, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii, considerând cerinţele petiţionarului neîntemeiate şi ilegale, deoarece instanţa de judecată a soluționat o dată litigiul în cauză, iar faptul că petiționarul Creţu Nicoleta nu și-a păstrat o copie a actului judecătoresc de dispoziție constituie doar vina lui.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind petiţionarul, persoana interesată, martorii, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art.335 alin.(1) CPC, reconstituirea procedurii judiciare în pricinile civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărârii) pierdute total sau parţial care s-a încheiat cu pronunţarea hotărârii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanţa judecătorească în modul stabilit în capitolul XXXIV CPC.
10. Din certificatul eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, urmează că la 01 septembrie 2012 a fost pronunţată o hotărâre prin care a fost admisă acţiunea în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a dnei Creţu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin inundarea apartamentului, însă atât dosarul civil cât şi hotărârea judecătorească în cauză au fost pierdute.
11. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că în anul 2009, în procedura Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, s-a aflat pe rol pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Creţu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin inundarea apartamentului, iar la 01 septembrie 2009 a fost emisă o hotărâre prin care acţiunea a fost admisă.
12. Circumstanţa în cauză este confirmată în şedinţa de judecată prin explicaţiile petiţionarei Creţu Nicoleta, ale martorilor Condrea Mihail şi Ciobanu Olga, care au dat explicaţii în procesul civil dintre părţi în anul 2009.

13. Cu atât mai mult, circumstanţa în cauză este confirmată şi prin extrasul din registrul judecătorului Ungureanu Octavian din anul 2009, extrasul din cartela dosarului civil nr. 2-3251 din anul 2009, cât şi copia autentificată a încheierii instanţei de judecată de explicare a hotărârii judecătorești din 05 noiembrie 2009, reconstituirea căreia se cere.
14. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, au fost adunate suficiente materiale pentru reconstituirea hotărârii judiciare pierdute, instanţa de judecată ajunge la concluzia cu privire la constatarea cuprinsului hotărârii care se reconstituie şi necesitatea reconstituirii hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, din 01 septembrie 2009, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, prin care acţiunea a fost admisă.
15. În conformitate cu art.238-241, art.343 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se reconstituie hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău, emisă la 01 septembrie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a cet. Crețu Nicoleta împotriva lui Crivoi Eugen cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, prin care acţiunea a fost admisă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vlad NACU

12. Hotărârea judecătorească de admitere a cererii de retragere a licenţei / autorizaţiei *(art. 343⁴CPC)*

H O T Ă R Â R E

în numele legii

12 decembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica, mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Mărgineanu
grefier Maria Bordei

cu participarea reprezentantului petiţionarei Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei (ANRCETI), consilierul pe probleme juridice, Popescu Marin, reprezentanţilor persoanei interesate Întreprinderea mixtă „Telefax" societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii - Întreprinderea Individuală „Crețu Mihai", în persoana administratorului, Crețu Mihai şi consilierul juridic al Întreprinderii mixte „Telefax" societate cu răspundere limitată, Andrieș Ion şi reprezentanţilor persoanei interesate societatea comercială „Maxidom" societate cu răspundere limitată, administratorul Paulescu Veaceslav şi avocatul Guțu Marin,

examinând în şedinţă publică în procedură specială, pricina civilă la cererea petiţionarei Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei împotriva persoanelor interesate Întreprinderea mixtă „Telefax" societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate şi societatea comercială „Maxidom" societate cu răspundere limitată cu privire la retragerea din 13 noiembrie 2013 a licenţei seria A MMII nr. 043276 eliberate la 13 mai 2007 Întreprinderii mixte „Telefax" societate cu răspundere limitată, pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 16 noiembrie 2013 Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova s-a adresat instanţei de judecată cu o cerere în procedură specială prin care a solicitat retragerea licenţei seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax" societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate.
2. În motivarea cererii, petiţionara, Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova, a invocat că prin decizia nr. 12 din 11 august 2013 valabilitatea licenţei de activitate seria A MMII nr. 043276 eliberate companiei întreprinderii mixte „Telefax", societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate la data de 13 mai 2007 a fost suspendată, decizie care a fost confirmată prin hotărârea judecătoriei Botanica din 13 noiembrie 2013. Totodată, conform pct. 4 al deciziei Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova nr. 12 din 11 august 2013, întreprinderea mixtă „Telefax", societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate, a fost obligată să înştiinţeze Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova despre înlăturarea circumstanţelor care au dus la suspendarea licenţei. Pentru că în termenul de suspendare a licenţei stabilit de instanţa de judecată nu au fost înlăturate circumstanţele care au dus la suspendare, prin decizia nr. 200 din 13 noiembrie 2013 Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova a dispus retragerea licenţei.
3. În şedinţa de judecată petiţionara a menţinut poziţia invocată iniţial în cerere şi a concretizat printr-o cerere suplimentară că se solicită retragerea licenţei seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax" societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate din data de 13 noiembrie 2013.
4. Petiţionara a invocat că întreprinderea mixtă „Telefax" societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate, prin cererea administra-

torului insolvabilităţii Mihai Creţu, depusă la sediul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova la 9 august 2013 şi înregistrată la aceeaşi dată cu nr. 423, a solicitat din proprie iniţiativă suspendarea valabilităţii licenţei. Agenţia petiţionară a suspendat valabilitatea licenţei prin decizia nr. 12 din 11 august 2013, obligând titularul de licenţă să înştiinţeze în scris Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova despre înlăturarea circumstanţelor care au dus la suspendarea licenţei, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Suspendarea licenţei a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 13 noiembrie 2013, în baza cererii depuse de Agenţia petiţionară la 30 iulie 2013, astfel s-a dispus suspendarea valabilităţii licenţei seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax" societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate pe un termen de 2 luni, termen care a început să curgă din 10 august 2013 şi urma să expire la 10 octombrie 2013. În interiorul termenului respectiv urma ca întreprinderea mixtă „Telefax", societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate să înlăture circumstanţele ce au dus la suspendarea temporară a licenţei, astfel Agenţia petiţionară s-a adresat printr-o scrisoare nr. 01-SJ/722 din 10 octombrie 2013 companiei vizate de la care a primit un răspuns în data de 01 noiembrie 2013 din care a constatat că aceasta nu a îndeplinit cerinţa înlăturării circumstanţelor care au dus la suspendarea licenţei şi nu au obţinut în acest sens o hotărâre a instanţei de judecată care a suspendat licenţa şi prin care ar fi trebuit să se constate în mod obligatoriu că s-au remediat circumstanţele care au dus la sistarea temporară a valabilităţii licenţei.

5. Petiţionara a susţinut că, potrivit dispoziţiilor art. 17, alin. (6) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 în corelare cu cele ale art. 20, alin. (5) din Legea privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 şi prevederilor art. 343^5 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003, singura dovadă admisibilă şi legală care ar fi dovedit înlăturarea sau remedierea circumstanţelor ce au dus la suspendarea licenţei este

exclusiv hotărârea judecătorească. În condiţiile în care o asemenea hotărâre nu i-a fost prezentată, petiţionara a decis retragerea licenţei seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax" societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate prin decizia Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova nr. 200 din 13 noiembrie 2013.

6. În explicaţiile reprezentanţilor Agenţiei petiţionare s-a invocat prelungirea permanentă a suspendărilor activităţii Întreprinderii „Telefax", în special începând cu 20 aprilie 2011, dată la care aceasta a intrat în proces de insolvabilitate şi nu a desfăşurat activitate efectivă în domeniul pentru care i-a fost eliberată licenţa.
7. În ceea ce priveşte contractul de înstrăinare a întreprinderii ca complex patrimonial unic încheiat între întreprinderea mixtă „Telefax", societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate, în calitate de vânzător, şi societatea comercială „Maxidom", societate cu răspundere imitată, în calitate de cumpărător, Agenţia petiţionară se expune în sensul lipsirii de efecte juridice a contractului respectiv din cauza nerespectării procedurii legale de înregistrare a acestuia la Camera înregistrării de stat în Registrul persoanelor juridice, cerinţă care rezultă din prevederile legale, din conţinutul girului notarului aplicat pe contractul în cauză.
8. Reprezentanţii persoanei interesate, întreprinderea mixtă „Telefax", societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii Creţu Mihai şi juristul companiei, Andrieş Ion, cererea nu au recunoscut-o şi au solicitat respingerea ei. În motivarea poziţiei lor reprezentanţii au invocat încălcările de ordin procesual la emiterea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova nr. 200 din 13 noiembrie 2013 privind retragerea licenţei de activitate seria A MMII nr. 043276 eliberate întreprinderii mixte „Telefax", societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate la data de 13 mai 2007, dar şi încălcări ale legislaţiei materiale la soluţionarea problemei reactivării licenţei indicate pe numele societăţii comerciale „Maxidom",

societate cu răspundere limitată, care, în condiţiile Legii Insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, a procurat complexul patrimonial unic al companiei „Telefax”, în proces de insolvabilitate şi ca efect urmează să obţină licenţa indicată de drept.

9. Prin încheierea instanţei de judecată din 13 noiembrie 2013 în proces a fost atrasă în calitate de persoană interesată societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, care, conform contractului de vânzare-cumpărare din 28 iulie 2013, are calitate de cumpărător al complexului patrimonial unic al întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate şi titular al licenţei în litigiu.
10. Reprezentantul societăţii comerciale „Maxidom”, avocatul Guţu Marin, nu a recunoscut cererea depusă de Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova şi a solicitat respingerea ei. În motivarea poziţiei sale reprezentantul a invocat că la aprobarea deciziei nr. 200 din 13 noiembrie 2013 privind retragerea licenţei de activitate seria A MMII nr. 043276 eliberate întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată la data de 13 mai 2007, Consiliul de administraţie al Agenţiei petiţionare a încălcat prevederile art. 14 al Legii comunicaţiilor electronice, nr. 241 din 15 noiembrie 2007, precum şi alte norme referitoare la transparenţa decizională, printre care şi Regulile de elaborare, aprobare a actelor cu caracter normativ, individual, recomandabil şi de asigurare a transparenţei în procesul decizional de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al Agenţiei nr. 12 din 09 aprilie 2010.
11. Totodată, reprezentantul invocă nerespectarea de către Agenţia petiţionară a prevederilor art. 11 al Legii nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, conform cărora, în opinia reprezentantului, prin încălcarea termenului de răspuns la solicitarea depusă de întreprinderea mixtă „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate din 01 noiembrie 2013, licenţa seria A MMII nr. 043276 se consideră reperfectată pe numele societăţii comerciale „Maxidom”, societate cu răspundere

limitată, în calitatea sa de cumpărător al întreprinderii ca complex patrimonial unic, invocând în context respectarea principiul legitemei speranţe. Atât poziţia persoanei interesate întreprinderea mixtă „Telefax" societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, cât şi cea a intervenientului accesoriu, societatea comercială „Maxidom", societate cu răspundere limitată, susţin transmiterea licenţei (între alte obiecte ale contractului) prin contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii ca complex patrimonial unic în conformitate cu prevederile art. 129, alin. (3) al Legii insolvabilităţii şi invocă faptul încălcării regulilor de transparenţă decizională prevăzute de Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparenţa în procesul decizional.

Aprecierea instanței:

12. Audiind explicaţiile reprezentanţilor petiţionarei, ale reprezentanţilor persoanelor interesate întreprinderea mixtă „Telefax", societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate şi societatea comercială „Maxidom", societate cu răspundere limitată, apreciind poziţiile exprimată, studiind şi apreciind probatoriul cauzei, instanţa de judecată conchide că, cererea depusă de petiţionară – Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova - cu privire la retragerea licenţei de activitate seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 acordate întreprinderii mixte „Telefax", societate cu răspundere limitată, urmează a fi admisă din următoarele motive.
13. Potrivit dispoziţiilor art. 2 din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241 din 15 noiembrie 2007, *„Licența este un act ce atestă dreptul de utilizare a resurselor limitate (canale radio, frecvențe radio, resurse de numerotare)"*, iar conform art. 24 alin. (1) al aceleiaşi legi *„Licența de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio este actul administrativ prin care Agenția (Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației) acordă unui furnizor, autorizat în condițiile legii, dreptul de a utiliza una sau mai multe frecvențe sau canale radio în scopul furnizării de servicii de comunicații electronice, cu respectarea anumitor parametri tehnici. Utilizarea frecvențelor sau canalelor radio este permisă numai după obținerea licenței în condiții*

care să asigure exploatarea lor eficientă”. Conform art. 10 alin. (1) lit. c) al aceluiaşi act normativ Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, *inter alia,* are dreptul să elibereze, să suspende ori să revoce parţial sau total licenţele, să elaboreze şi să modifice condiţiile de licenţă conform legii şi să efectueze controlul respectării acestora, reglementări similare conţinându-se şi la pct. 9 lit. h) pct. 11, lit. c) şi j) din Regulamentul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 905 din 28 iunie 2008.

14. Prevederile art. 31 alin. (1) al Legii comunicaţiilor electronice se referă la faptul că dreptul de furnizare a reţelelor şi/sau serviciilor de comunicaţii electronice acordat prin autorizarea generală sau dreptul de utilizare a canalelor, frecvenţelor sau resurselor de numerotare poate fi suspendat, conform actelor normative în vigoare, în caz de nerespectare de către titularul acestora a deciziei privind remedierea încălcărilor obligaţiilor stabilite de actele normative, fixate în condiţiile autorizării generale sau licenţei, iar, conform alin. (2), *„Dreptul oferit prin autorizarea generală sau prin licență poate fi revocat, conform actelor normative în vigoare, în caz de: b) neînlăturare în termenul stabilit a circumstanțelor ce au dus la suspendarea dreptului prevăzut în autorizarea generală sau în licență”*. Aspectul de procedură este reglementat la alin. (4) al aceluiaşi articol şi acesta stipulează că *„Agenția (Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației) suspendă sau revocă dreptul de furnizare a rețelelor și/sau serviciilor de comunicații electronice sau dreptul de utilizare a resurselor limitate cu adresarea ulterioară, în curs de 3 zile lucrătoare, în instanța de judecată. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea sau revocarea este anulată”*.
15. În aceeaşi ordine de idei, potrivit art. 20, alin. (1) al Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător, nr. 451 din 30 iulie 2001, *„Licența poate fi suspendată temporar în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător”*. Astfel, Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006 specifică la art. 17 alin. (1), (2) şi (3) *„Suspendarea (limitarea)*

activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia. Activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control. În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a hotărârii definitive și irevocabile".

16. Legea privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător statuează la art. 20 alin. (4): *„Titularul de licență este obligat să înștiințeze în scris autoritatea de licențiere despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței"*, iar la alin. (5) stabileşte că *„Decizia privind reluarea valabilității licenței se adoptă de autoritatea de licențiere în temeiul hotărârii instanței de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acesteia, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării. Decizia se aduce la cunoștință titularului de licență în termen de 3 zile lucrătoare de la data adoptării acesteia"*. Totodată, în conformitate cu art. 21 alin. (1) şi (2), *„Licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței servesc: e) neînlăturarea, în termenul stabilit, a circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței"*. Normele respective urmează să fie tratate în acelaşi context cu cele conţinute la alin. (4) şi (6) ale art. 17 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, potrivit cărora *„Hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare și se execută în conformitate cu legislația. Reluarea activității de întreprinzător se efectuează în temeiul*

hotărârii instanței de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acestei activități sau a hotărârii instanței ierarhic superioare, în conformitate cu legislația în vigoare".

17. Sensul normelor citate rezidă în faptul că Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei este autoritatea competentă să monitorizeze activitatea titularilor de licenţe în domeniul comunicaţiilor electronice şi să decidă în sensul eliberării, suspendării sau retragerii licenţei în domeniu, iar, conform procedurii legale, actele de suspendare a licenţei şi reluare a activităţii suspendate, precum şi de retragere a licenţei, produc efecte juridice dacă sunt confirmate de către instanţa de judecată printr-o hotărâre judecătorească în termenele prevăzute de lege.
18. Totodată, în virtutea art. 343[4] Cod de procedură civilă, *„Instanța de judecată după ce examinează cererea de retragere a licenței în fond, are dreptul de a emite o hotărâre prin care o admite"*.
19. Proiectând normele menţionate mai sus circumstanţelor cauzei, instanţa constată că la 9 august 2013 de către Întreprinderea mixtă „Telefax", în persoana administratorului insolvabilităţii, a fost depusă la sediul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cererea înregistrată cu nr. 423, având ca obiect al revendicării solicitarea titularului privind suspendarea valabilităţii Licenţei seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată ÎM „Telefax"SRL. Prin Decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nr. 12 din 11 august 2013, s-a dispus suspendarea valabilității Licenţei de activitate, titularul fiind notificat şi obligat în temeiul art. 20 alin. (4) din Legea privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 şi conform pct. 4 din Decizia emisă, să înştiinţeze în scris autoritatea emitentă despre înlăturarea circumstanţelor care au dus la suspendarea Licenţei.
20. Corespunzător, la data de 13 noiembrie 2013, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, s-a admis cererea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei şi s-a dispus suspendarea din 10 august 2013 a licenţei de activitate cu seria A MMII

nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, pe un termen de 2 luni, termen care s-a împlinit în data de 10 octombrie 2013. În interiorul termenului respectiv compania „Telefax” urma să înlăture circumstanţele care au dus la suspendarea activităţii şi să informeze în acest sens Agenţia petiţionară conform art. 20, alin. (4) al Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător.

21. La data de 10 octombrie 2013 Agenţia petiţionară s-a adresat companiei „Telefax” prin scrisoarea nr. 01-SJ/876 (f.d. 19) prin care a solicitat ca în termen de 10 zile aceasta să-i prezinte informaţia referitoare la înlăturarea circumstanţelor care au dus la suspendarea temporară a licenţei în temeiul art.10 alin.1, lit.(f) din Legea comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007 și art.20 alin.4 din Legea nr. 451/2001, care reține că titularul de licenţă este obligat să înştiinţeze în scris autoritatea de licenţiere despre înlăturarea circumstanţelor care au dus la suspendarea temporară a licenţei.
22. Prin scrisoarea înregistrată la Agenţie cu nr. 2335 din 01 noiembrie 2013 întreprinderea mixtă „Telefax” invocă înlăturarea circumstanţelor respective prin încheierea contractului de înstrăinare a întreprinderii ca complex patrimonial unic către societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, fără însă să prezinte o hotărâre a instanţei de judecată prin care să se confirme înlăturarea circumstanţelor care au generat suspendarea licenţei de activitate **seria** A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, condiție impusă expres prin cerinţa legală prevăzută de art. art. 20, alin. (5) al Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător care necesită, pentru reluarea valabilităţii licenţei, o hotărâre a instanţei de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acesteia care să constate remedierea situaţiei care a dus la suspendare, condiția existenței hotărârii judecătorești definitive privind remedierea fiind o condiție imperativă impusă de Legea 451/2001, neexecutarea acesteia semnificând neînlăturarea circumstanţelor ce au dus la suspendare.
23. Astfel, în virtutea art. 20 alin.5 al Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător, licenţa poate fi suspendată tem-

porar în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, aliniatul 5 al normei enunțate reglementând că decizia privind reluarea valabilităţii licenţei se adoptă de autoritatea de licenţiere în temeiul hotărârii instanţei de judecată care a emis hotărârea de suspendare a acesteia, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii înştiinţării, decizia propriu-zisă urmând a fi adusă la cunoştinţă titularului de licenţă în termen de 3 zile lucrătoare de la data adoptării ei.

24. Reglementări similare rezidă şi din dispoziția articolul 343[5], Codul de Procedură Civilă ce menționează că după remedierea circumstanţelor care au dus la sistarea temporară a valabilităţii licenţei/autorizaţiei ce vizează activitatea de întreprinzător, instanţa de judecată care a emis hotărârea corespunzătoare, la cererea întreprinzătorului sau a autorităţii competente, intentează un proces şi, în termen de 5 zile lucrătoare, pronunţă o hotărâre prin care anulează sistarea temporară a valabilităţii licenţei/autorizaţiei respective. În temeiul acestei hotărâri, autoritatea competentă emite decizia privind reluarea activităţii de întreprinzător.
25. În același sens, potrivit art. 21 al Legii nr.451-XV din 30.07.2001, *„Licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, iar drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței servește inclusiv neînlăturarea, în termenul stabilit, a circumstanțelor care au dus la suspendarea temporară a licenței”*.
26. Respectiv, în condițiile enunțate și ținând cont de faptul neîndeplinirii condiţiei legale respective, instanța de judecată constată justificarea temeiniciei certe şi suficiente pentru retragerea licenţei de activitate în conformitate cu art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, iar în concluzie se apreciază ca legală şi întemeiată decizia nr. 200 din 13 noiembrie 2013 emisă de Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei prin care întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată în procedură de insolvabilitate i-a fost retrasă licenţa de activitate seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM.

27. Instanţa ţine să concretizeze referitor la inaplicabilitatea prevederilor de la art. 129, alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 (invocate de persoana interesată şi intervenientul accesoriu) care prevede că*„În cadrul vânzării întreprinderii se înstrăinează toate tipurile de bunuri destinate activității de întreprinzător, inclusiv terenurile, clădirile și alte construcții, utilajele, inventarul, materiile prime, producția, lucrările și serviciile (denumirea de firmă, mărcile comerciale și mărcile de serviciu înregistrate, alte mijloace de individualizare a întreprinderii și a producției acesteia, licențe, autorizații și orice alte acte permisive), alte active și drepturi exclusive care aparțin debitorului, cu excepția drepturilor și a obligațiilor intransmisibile, precum și creanțele creditorilor față de debitor incluse în tabelul definitiv, dacă legea nu stabilește altfel”*, or tocmai licenţele pentru activitatea în domeniul comunicaţiilor electronice fac parte din categoria excepţiilor, adică a drepturilor şi obligaţiilor intransmisibile, fapt care poate fi dedus din prevederile alin. 4 al art. 14 din Legea privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător care menţionează expres că titularul de licenţă nu este în drept să transmită licenţa sau copia de pe aceasta altei persoane.
28. În context, încheierea contractului de înstrăinare a întreprinderii „Telefax” ca complex patrimonial unic către societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, nu comportă relevanţă şi pertinenţă cauzei referitoare la retragerea licenţei din moment ce licenţa care i-a fost atribuită la 13 mai 2007 întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, nu a fost transmisă şi în conformitate cu reglementările legale indicate supra, este supusă excepţiei legale, mai mult decât atât, în temeiul art. 129 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic confirmat de instanţa de insolvabilitate, urmează a fi înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, mențiune expusă și girul notarului care a autentificat contractul sus-numit și prevede expres că acesta urmează a fi înregistrat în Registrul persoanelor juridice, iar conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 451/2001, *„Titularul de licență este obligat să depună odată cu cererea de reperfectare și licența care necesită reperfectare, precum și documentele (sau copiile de*

pe acestea, cu prezentarea originalelor pentru verificare), ce confirmă modificările în cauză".

29. Instanţa reţine că Agenţia petiţionară şi-a apreciat corect atribuţiile în sensul în care ea nu este competentă să aprecieze măsura în care încheierea unui atare contract constituie sau nu temei pentru a considera că au fost sau nu înlăturate circumstanţele care au dus la suspendarea licenţei de activitate pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM eliberate întreprinderii „Telefax", or aceasta, potrivit art. 20 alin. (5) al Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător, este de competenţa strictă şi exclusivă a instanţei de judecată, ce urmează să instituie prin act judecătoresc înlăturarea circumstanţele care au dus la suspendarea licenţei de activitate.
30. În speța, Hotărârea Judecătoriei Botanica pronunțată la 13 noiembrie 2013 prin care s-a admis cererea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei şi s-a dispus suspendarea din 10 august 2013 a licenţei de activitate cu seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pe un termen de 2 luni, este definitivă și irevocabilă, iar în lipsa unei Hotărâri ce ar atesta înlăturarea temeiurilor de suspendare, în virtutea art.123 Codul de Procedură Civilă faptele stabilite sânt obligatorii şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate, circumstanțele stabilite fiind degrevate de probațiune.
31. Instanţa exclude şi incidenţa reglementărilor art. 15, alin. (3^1) al Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător conform cărora *„Licența se consideră reperfectată dacă autoritatea de licențiere nu-i comunică solicitantului de licență decizia în termenul prevăzut la alin. (3) – 10 zile. După expirarea termenului de adoptare a deciziei privind reperfectarea licenței și în lipsa unei comunicări în scris privind respingerea cererii de reperfectare a licenței, se consideră că licența a fost reperfectată"*. Excluderea se face în condiţiile în care situaţia în speţă nu corespunde cazurilor şi temeiurilor pentru reperfectarea licenţei, întrucât, în baza art. 15, alin (1) al aceluiaşi act normativ drept temeiuri pentru reperfectarea licenţei sânt schimbarea denumirii titularului de licenţă şi modificarea altor date ce se conţin în licenţă, schimbarea denumirii titularului nefiind echivalentă cu schimbarea titularului însuşi. Astfel decade ipoteza prelungirii de drept sau

a prelungirii tacite pe bază de reticenţă a licenţei cu seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 eliberate întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, mai mult decât atât cu cât in speța cauzei retragerea se operează în virtutea neînlăturării temeiurilor ce au dus la suspendarea licenței, suspendare instituită prin act judecătoresc definitiv și irevocabil.

32. Referitor la faptul pretinsei încălcării a regulilor de transparenţă decizională la retragerea licenţei întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, instanţa consideră neavenită alegaţia reprezentantului persoanei interesate, deoarece funcţia de licenţiere (şi atribuţiile aferente acesteia) este diferită conceptual de cea de reglementare pentru care legea cere transparenţă decizională, astfel o asemenea procedură de adoptare a deciziilor în domeniul licenţierii Agenţiei petiţionare nu îi este prescrisă de legislaţia în vigoare. Mai mult, decizia de retragere a licenţei se emite în baza legii speciale (Legea privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător), iar consultarea părţilor interesate nu se aplică, nefiind prevăzută de acest act normativ. Inaplicabilitatea reglementărilor legate de transparenţă în procesul decizional se poate deduce şi din stipularea unor termene reduse în legislaţia legată de licenţiere (3 zile lucrătoare conform art. 31, alin. (4) al Legii comunicaţiilor electronice, 3 zile lucrătoare conform Legii privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător, art. 20, alin. (5), 5 zile lucrătoare potrivit alin. (4) al art. 17 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător etc.), în timp ce potrivit art. 14 al Legii comunicaţiilor electronice termenul de asigurare a transparenţei decizionale este de 30 de zile, putând fi redus la 10 zile. Interpretând în coroborare normele respective se poate deduce că procedura de asigurarea a transparenţei decizionale este inaplicabilă activităţii de licenţiere, aceasta fiind o activitate promptă pentru care legiuitorul expres a prevăzut termene reduse pentru luarea deciziilor.

33. Cu titlu de concluzie, instanţa apreciază ca întemeiată, legală şi argumentată decizia Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei din 13 noiembrie 2013, nr. 200 şi, pe cale de consecinţă, va admite cererea petiţionarei privind retragerea licenţei cu seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru

prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată întreprinderii mixte „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate.

34. În conformitate cu prevederile Regulamentului Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 905 din 28 iulie 2008, art. 17 din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, art. art. 20, 21 din Legea nr. 451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător, art. 31 din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241 din 15 noiembrie 2007, art. art. 4-5, 8, 26, 32-33, 33^1, 236, 238-241, 279-280, 343^3-343^4 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea petiţionarei Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei împotriva persoanelor interesate Întreprinderea mixtă „Telefax”, societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate şi societatea comercială „Maxidom”, societate cu răspundere limitată, cu privire la retragerea licenţei.

Se retrage din data de 13 noiembrie 2013, licenţa seria A MMII nr. 043276 din 13 mai 2007 pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă celulară, standardul GSM, eliberată de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, Întreprinderii mixte „Telefax” societate cu răspundere limitată, în procedură de insolvabilitate.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion MĂRGINEANU

13. Hotărârea judecătorească de admitere a cererii retragere a licenţei/autorizaţiei *(art. 343⁴CPC)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

15 iulie 2013 or. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Popa
grefier Olga Micu

examinând în şedinţă publică cererea Camerei de Licenţiere cu privire la retragerea licenţei ce vizează activitatea de întreprinzător societăţii cu răspundere limitată „S”.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 09 iulie 2013, Camera de Licenţiere a depus cerere în instanţa de judecată privind retragerea licenței SRL „S”
2. În motivarea acţiunii petiționarul a indicat că la 03 aprilie 2009 directorul SRL „S” a depus la Camera de Licenţiere declaraţia privind eliberarea licenţei, înregistrată cu nr. 18/08, pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale” în legătură cu prelungirea termenului de valabilitate a licenţei seria A MMII nr.013180 din 27 aprilie 2005. În baza declaraţiei, precum şi a procesului-verbal al grupului de lucru nr.02/416 din 09 aprilie 2010, Camera de Licenţiere la 09 aprilie 2010 a emis Decizia nr.1215 privind prelungirea termenului de valabilitate SRL „S” a licenţei seria A MMII nr 012180 din 27 aprilie 2010 pentru activitatea vizată, valabilă pe un termen de 5 ani.

3. La 19 iunie 2013 în adresa Camerei de Licenţiere a parvenit sesizarea Procuraturii Generale nr.24-2543926737/11-1002 din 19 iunie 2013 privind lichidarea încălcărilor legislaţiei ce reglementează procedura de licenţiere în domeniul folosirii zăcămintelor minerale utile şi protecţia mediului înconjurător, prin care se aduce la cunoştinţă că SRL „S", titular al licenţei seria AMMII nr 013180 din 27 aprilie 2005 pentru activitatea legată de extragerea zăcămintelor minerale, în cadrul desfăşurării activităţii licenţiate, a încălcat prevederile art. 37 lit. b) din Codul subsolului nr.3-XVI din 02.02.2009. În urma examinării sesizării parvenite de la Procuratura Generală a RM, s-au stabilit multiple încălcări ale legislaţiei în vigoare de către agenţii economici care practică activitatea licenţiată de extragere a zăcămintelor minerale utile.
4. Pe faptul dat, la 24 octombrie 2012 s-a dispus pornirea urmăriri penale în baza art. 327 alin. (2) lit c) din Codul penal al RM. În cadrul urmăriiri penale s-a stabilit că, conform rezultatelor măsurărilor efectuate cu ieşire în teren la SRL „S" de către specialiştii ÎS „Expediţia Hidro-Geologică din Moldova" în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică şi Regim a Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru, întreprinderea în cauză a extras zăcăminte minerale utile de nisip-prundiş în afara limitelor perimetrului minier pe o suprafaţă de 3,1 ha.
5. Potrivit materialelor raportului geologic şi raportului de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanţelor minerale utile, întocmit de şeful adjunct al Direcţiei control geologic şi supraveghere minieră din cadrul Agenţiei pentru geologie şi resurse minerale, C. V., volumul substanţelor extrase ilegal constituie 155 000 m3 în valoare de 15 500 000 lei, iar valoarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător este de 21541428 lei.
6. Faptele enunţate sunt confirmate prin rezultatele raportului de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 a Agenţiei pentru Geologie şi Resurse Minerale. Potrivit acestuia, SRL „S" a extras în afara limitelor perimetrului minier zăcăminte de nisip-prundiş pe o suprafaţă de 3,1 ha, în volum de 155 000 m^3 cu valoare de 19 464 900 lei.

7. Din motivele enunţate Camera de Licenţiere a solicitat retragerea licenţei seria AMMII nr 013180 din 27 aprilie 2010.
8. Reprezentantul persoanei interesate SRL"S" în sedința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiintat legal despre locul, data și ora ședinței.

Aprecierea instanţei:

9. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea Camerii de Licențiere ca întemeiată și consideră că urmează a fi admisă din următoarele considerente.
10. Potrivit materialelor cauzei, la 27.04.2005 a fost eliberată licenţa SRL „S" pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale" pe termen de 5 ani. Prin decizia nr.1215 din 09.04.2010 termenul de valabilitate a licenţei a fost prelungit încă pe 5 ani, până la 27.04.2015
11. La data de 19 iunie 2013 Camera de Licenţiere a fost sesizată de Procuratura Generală, precum că SRL „S" încalcă limitele perimetrului pentru extragerea zăcămintelor minerale. Prin decizia nr. 96 din 7.07.2013 Camera de Licenţiere a decis retragerea licenţei eliberate SRL „S" începând cu 7.07.2013, ulterior adresându-se în instanţa de judecată cu solicitare de retragere a licenţei.
12. După cum rezultă din materialele pricinii, temei de retragere a licenţei SRL „S" pentru genul „extragerea zăcămintelor minerale" de către Camera de Licenţiere a servit sesizarea Procuraturii Generale nr. nr.24-2543926737/11-1002 din 19.06.2013 și actele anexate la aceasta.
13. Potrivit acestei sesizări, în cadrul urmării penale, pornită la 24.10.2012 în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, s-a stabilit multiple încălcări a legislaţiei în vigoare de către agenţii economici care practică activitate licenţiată de extragere a zăcămintelor minerale utile. În speţă, Procuratura a indicat că, conform rezultatelor măsurărilor efectuate cu ieşire în teren la SRL „S" de către specialiştii ÎS „Expediţia Hidro-Geologică din Moldova" în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică şi Regim a Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru, întreprinderea în cauză a extras zăcăminte minerale utile de nisip-prundiş în

afara limitelor perimetrului minier pe o suprafaţă de 3,1 ha. La fel, a indicat că, potrivit raportului geologic şi raportului de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a susbstanţelor minerale utile, întocmit de şeful-adjunct al Direcţiei control geologic şi supraveghere minieră din cadrul Agenţiei pentru Geologie şi Resurse Minerale – C. V., volumul substanţelor extrase ilegal constituie 155 000 m3, în valoare de 15 500 000 lei, iar valoarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător este de 21 541 428 lei.

14. Totodată, procuratura mai menţionează în sesizarea sa că faptele expuse sunt confirmate prin rezultatele raportului de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 Agenţia pentru Geologie şi Resurse Minerale
15. Potrivit prevederilor art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Pornind de la aceste circumstanţe, instanța constată că probele pe care se întemeiază concluzia Procuraturii în sesizarea sa, iar ulterior preluate şi de Camera de Licenţiere, sunt măsurările efectuate cu ieşire în teren la SRL „S” de către specialiştii ÎS „Expediţia Hidro-Geologică din Moldova” în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică şi Regim a Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru; raportul geologic şi raportul de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a susbstanţelor minerale utile, întocmit de şeful-adjunct al Direcţiei control geologic şi supraveghere minieră din cadrul Agenţiei pentru Geologie şi Resurse Minerale – C. V.; raportul de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 a Agenţia pentru Geologie şi Resurse Minerale.
17. Referitor la măsurările efectuate cu ieşire în teren la SRL „S” de către specialiştii ÎS „Expediţia Hidro-Geologică din Moldova” în comun cu cei de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Geodezică, Tehnică şi Regim a Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru, instanța constată că aceste măsurări constată depășirea limitelor teritoriale ale extragerii de zăcăminte permise de licența și sunt confirmate prin procesul verbal al măsurărilor 12/23.

18. Cât priveşte raportul geologic şi raportul de expertiză privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a susbstanţelor minerale utile, întocmit de şeful-adjunct al Direcţiei control geologic şi supraveghere minieră din cadrul Agenţiei pentru Geologie şi Resurse Minerale – C. V., la fel se constată că nu este anexat la materialele cauzei. Mai mult ca atât, toate aceste înscrisuri invocate în susţinerea ipotezei de depăşire a perimetrului minier, nu sunt datate sau numerotate, pentru a putea fi identificate şi supuse aprecierii.
19. Referitor la raportul de expertiză nr. 1316 din 01.06.2013 a Agenţia pentru Geologie şi Resurse Minerale, instanţa consideră poate constitui drept material probator, din următoarele considerente.
20. Conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
21. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul subsolului, în scopul creării condiţiilor privind folosirea raţională şi complexă a subsolului, stabilirii plăţii la folosirea subsolului, determinării hotarelor sectoarelor de subsol atribuite în folosinţă, informaţia geologică despre rezervele şi resursele de substanţe minerale utile, precum şi despre structura geologică şi proprietăţile rocilor de pe sectoarele de subsol pentru construirea şi exploatarea construcţiilor subterane nelegate de extragerea substanţelor minerale utile, este supusă expertizei geologice de stat.
22. În context, instanţa constată că, informaţia geologică pentru determinarea hotarelor sectoarelor de subsol atribuite în folosinţă, este supusă expertizei geologice de stat.
23. În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul subsolului, expertiza de stat a informaţiei geologice cu privire la subsol se efectuează de Agenţia pentru Geologie şi Resurse Minerale, iar expertiza de stat a rezervelor de substanţe minerale utile se face de Comisia de stat pentru rezervele de substanţe minerale utile în modul stabilit de Guvern.
24. Pornind de la aceste circumstanţe, instanţa constată că stabilirea depăşirii perimetrului minier la exploatarea zăcămintelor minarale utile de către SRL „S” putea fi efectuată doar de către Agenţia pentru Geologie

şi Resurse Minerale şi este constatată prin raportul de experiza susmenţionat efectuat în conformitate cu prevederile legale.

25. La fel, instanța constată că, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe, care ar confirmă legalitatea acţiunilor titularului de licenţă SRL „S" privind respectarea hotarelor perimetrului minier acordat pentru exploatarea zăcămintelor minerale utile.
26. Instanța reţine că o licenţă constituie un bun în sensul articolului 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale în funcţie de faptul dacă deţinătorul licenţei are o "speranţă rezonabilă şi legitimă în privinţa valabilităţii în timp a licenţei şi a posibilităţii de a continua să obţină beneficii din exercitarea unei activităţi în baza acestei licenţe".
27. Potrivit jurisprudenţei CEDO, încetarea valabilităţii unei licenţe, prin care se permitea crearea unei afaceri, constituie o interferenţă în dreptul de a se bucura de proprietate, care este garantat de articolul 1 din Primul Protocol (Pudas v. Suedia, hotărârea din 27.10.1987, Tre Tractores Aktiebolag v. Suedia, hotărârea din 07.07.1989, Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Polonia, hotărârea din 28.07.2005Bimer SA v. Moldova, hotărârea din 10.07.2007 ş.a.).
28. Suspendarea licenţelor trebuie privită nu ca o lipsire de proprietate, ci ca o măsură de control al folosirii proprietăţii.
29. Principiile de bază pentru aprecierea caracterului rezonabil al unei ingerinţe contrare articolul 1 din Primul Protocol CEDO sunt următoarele:

- deşi marja de apreciere de care se bucură legislativul naţional este, conform art.1, una largă, măsura impusă trebuie să urmărească un scop legitim, adică să nu fie "lipsită în mod vădit de temeiuri rezonabile";
- atunci când măsura urmăreşte un scop legitim, trebuie să existe o legătură rezonabilă de proporţionalitate între mijloacele antrenate şi scopul urmărit:
- trebuie să fie stabilit un echilibru echitabil între imperativele interesului general al colectivităţii şi protecţia drepturilor fundamentale ale individului.

30. În conformitate cu art. art. 343^{1}-343^{4} CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de retragere a licenţei de extragere a zăcămintelor minerale seria A MMII nr.013180 din 27 aprilie 2005. Prelungită prin licenta seria A MMII nr 012180 din 27 aprilie 2010.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Balţi în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Elena POPA

Capitolul 5

PROCEDURA ÎN ORDONANȚĂ

(art. 344-354 CPC)

Igor COBAN,
doctor în drept, lector superior

1. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția derivă dintr-un act juridic autentificat notarial 606

2. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternității, contestarea paternității (maternității) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate 608

3. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția urmărește perceperea salariului sau unor altor drepturi calculate, dar neplătite salariatului 611

4. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția este înaintată de organul de poliție, de organul fiscal sau de organul de executare a actelor judecătorești privind încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului sau debitorului ori bunurilor lui sau copilului luat de la debitor în temeiul unei hotărâri judecătorești, precum și a cheltuielilor de păstrare a bunurilor sechestrate de la debitor și a bunurilor debitorului evacuat din locuință.....613

5. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția rezultă din procurarea în credit a unor mărfuri 615

6. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția rezultă din nerestituirea cărților împrumutate de la bibliotecă.....617

7. Ordonanța judecătorească în cazul în care pretenția urmărește deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajului (bun mobiliar sau imobiliar) 619

8. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă pretenția nu rezultă din art. 345 CPC.....621

9. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova 623

10. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă nu sunt prezentate documentele care confirmă pretenția creditorului 625

11. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse 627

12. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, dacă nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești 629

13. Încheiere prin care nu se dă curs cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, dacă cererea nu corespunde prevederilor art. 347 CPC ori nu s-a plătit taxa de stat.....631

14. Încheiere privind restituirea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, în legătură cu neîndeplinirea în termen de către creditor a tuturor cerințelor enumerate în încheierea judecătorului, prin care nu s-a dat curs cererii.....633

15. Încheiere privind anularea ordonanței judecătorești.....635

16. Încheiere privind respingerea cererii cu privire la anularea ordonanței judecătorești.....637

1. Ordonanţa judecătorească în cazul în care pretenţia derivă dintr-un act juridic autentificat notarial *(art.345 lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău Galben Nicolae, examinând cererea creditorului Ager Lilian, domiciliat în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu 7 ap.4, privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu privire la încasarea datoriei, de la debitorul Iacovlev Ion, domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 25, ap. 5

a c o n s t a t a t:

1. Ager Lilian şi Iacovlev Ion au încheiat contractul de împrumut nr. 2245, autentificat notarial la 11 februarie 2013, potrivit căruia Ager Lilian a împrumutat lui Iacovlev Ion suma de 50 000 (cincizeci mii) pe un termen de 2 (două) luni de zile. Deși obligaia de restituire a datoriei a devenit scadentă la data de 12 aprilie 2013, din pretenția înaintată de Ager Lilian, rezultă că Iacovlev Ion nu și-a realizat această obligație de restituire a sumei împrumutului.
2. Astfel, conform art.art.619, 867-872 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, conform art.art. 83-84, art.94 alin.(1), art.345 lit.a), 346 alin.(2) CPC, în baza contractului de împrumut nr. 2245 încheiat între Ager Lilian şi Iacovlev Ion şi autentificat notarial la 11 februarie 2013, a chitanţei de plată a taxei de stat în mărime de 100 (una sută) lei, urmează de încasat de la debitorul Iacovlev Ion în beneficiul creditorului Ager Lilian suma datoriei în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei şi dobânda în baza legii în mărime de 6540 (șase mii cinci sute patruzeci) lei cât şi taxa de stat plătită de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti în mărime de 1540 (una mie cinci sute patruzeci) lei, iar în total suma de 58080 (cincizeci și opt mii optzeci) lei.
3. În conformitate cu art.345 lit.a), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Iacovlev Ion în beneficiul creditorului Ager Lilian suma de 58080 (cincizeci și opt mii optzeci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul Iacovlev Ion este în drept să înainteze în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Nicolae GALBEN

2. Ordonanţa judecătorească în cazul în care pretenţia ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor care nu necesită stabilirea paternităţii, contestarea paternităţii (maternităţii) sau atragerea în proces a unor alte persoane interesate *(art. 345 lit.d) CPC)*

Dosarul nr. .....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Radu Anton, examinând cererea creditorului Captare Valentina privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 7 ap. 89, cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere a copilului minor Captare Ilie, de la debitorul Captare Petru, domiciliat în mun. Chișinău, str.Mircea cel Bătrân 14, ap. 9

a c o n s t a t a t:

1. Captare Valentina și Captare Petru au înregistrat căsătoria la data de 01 februarie 2009, potrivit certificatului de căsătorie înregistrat la OSC la data de 01 februarie 2009 seria AB nr. 05346.
2. În timpul căsătoriei dintre Captare Valentina și Captare Petru a rezultat un copil comun: Captare Ilie, născut la 17 mai 2010.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 septembrie 2012 a fost desfăcută căsătoria dintre Captare Valentina și Captare Petru.
4. Potrivit pretențiilor înaintate de Captare Valentina, debitorul Captare Petru nu participă la întreținerea copilului comun Captare Ilie.
5. Conform art.art.74-75 Codul Familiei, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.83-85, art.87 alin.(1) lit.c), art.98, art.345 lit.d), 346 alin.(2) CPC, în baza copiei certificatului de căsătorie dintre Captare Valentina şi Captare Petru, a copiei adeverinţei de naştere a fiului minor, Captare Ilie, al părţilor, a certificatului cu privire la salariul mediu al debitorului Captare Petru în mărime de 3350 (trei mii trei sute cincizeci) lei, urmează de încasat de la debitorul Captare Petru în beneficiul creditorului Captare Valentina pensie pentru întreţinerea fiului minor, Captare Ilie, în mărime de ¼ din salariul şi din alte venituri ale lui Captare Petru, începând cu 01 iunie

2013 până la atingerea de către copil a majoratului, cât şi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 603 (şase sute trei) lei.

6. În conformitate cu art.256 alin.(1) lit.a), art. 345 lit.d), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Captare Petru, domiciliu: mun. Chişinău, str. Mircea cel Bătrân 14 ap. 9, angajat la Întreprinderea de Stat Servicii Pază a MAI, în beneficiul creditorului Captare Valentina, pensie pentru întreţinerea fiului minor, Captare Ilie, născut la 17 mai 2010, în mărime de ¼ din salariul şi din alte venituri ale lui Captare Petru, începând cu 01 iunie 2010 până la atingerea de către copil a majoratului.

Se încasează de la debitorul Captare Petru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 603 (şase sute trei) lei.

Prezenta ordonanţa urmează a fi executată imediat.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Anton RADU

3. Ordonanţa judecătorească în cazul în care pretenţia urmăreşte perceperea salariului sau unor altor drepturi calculate, dar neplătite salariatului *(art. 345 lit.e) CPC)*

Dosarul nr. .....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Nasu Roman, examinând cererea creditorului Rotaru Anton cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 11 ap. 7 cu privire la perceperea salariului, de la debitorul S.C. „PROFIT" S.R.L., sediul: Mircea cel Bătrân 7 ap. 9

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul Rotaru Anton a fost angajat în calitate de şofer la S.C. „PROFIT" S.R.L.
2. Conform contractului individual de muncă încheiat între Rotaru Anton și S.C. „PROFIT" S.R.L., angajatorul achită salariatului lunar un salariu de funcție de 3000 (trei mii) lei.
3. Potrivit pretențiilor formulate de creditorul Radu Anton, acesta a desfăcut contractul individual de muncă cu S.C. „PROFIT" S.R.L., însă angajatorul nu i-a achitat salariul pentru ultima lună de muncă.
4. Conform art.128, 141-142 Codul Muncii, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art. art.83-85, art.87 alin.(1) lit.a), art.art.98 alin.(1), art.345 lit.e), 346 alin. (2) CPC, în baza ordinului S.C. „PROFIT" S.R.L. din 25 septembrie 2012 cu privire la salariul de 3000 (trei mii) lei calculat, dar neplătit creditorului Rotaru Anton, urmează de încasat de la debitor în beneficiul creditorului suma de 3000 (trei mii) lei şi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) lei.
5. În conformitate cu art.256 alin.(1) lit.b), art.345 lit.e), art.art.350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul S.C. „PROFIT” S.R.L. în beneficiul creditorului Rotaru Anton suma de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la debitorul S.C. „PROFIT” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 75 (şaptezeci şi cinci) lei.

Ordonanţa în privinţa perceperii salariului urmează a fi executată imediat.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Roman NASU

4. Ordonanţa judecătorească în cazul în care este înaintată de organul de poliţie, de organul fiscal sau de executorul judecătoresc privind încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului sau debitorului ori bunurilor lui sau copilului luat de la debitor în temeiul unei hotărâri judecătoreşti, precum şi a cheltuielilor de păstrare a bunurilor sechestrate de la debitor şi a bunurilor debitorului evacuat din locuinţă *(art. 345 lit.f) CPC)*

Dosarul nr. .....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Neamţu Ion, examinând cererea creditorului Inspectoratul de Poliţie al sectorului Ciocana, municipiul Chişinău, cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti, sediul în mun. Chişinău, str. Voluntarilor 3/1, cu privire la încasarea cheltuielilor aferente căutării pârâtului, de la debitorul Matcovschi Veaceslav, domiciliat: mun. Chișinău, str. Maria Drăgan ½ ap. 56

a c o n s t a t a t:

1. Prin Încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 24 noiembrie 2012 a fost dispusă căutarea pârâtului Matcovschi Veaceslav.
2. În rezultatul executării Încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, din 24 noiembrie 2012 de către Inspectoratul de Poliţie al sectorului Ciocana municipiul Chişinău au fost suportate cheltuieli de căutare a pârâtului Matcovschi Veaceslav în sumă de 1100 (o mie o sută) lei.
3. Potrivit cererii creditorului Inspectoratul de Poliţie al sectorului Ciocana, municipiul Chişinău, debitorul Matcovschi Veaceslav refuză compensarea benevolă a cheltuielilor de căutare.
4. Conform art.1398 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, art.art.83-85, art.87 alin.(1) lit.a), art.98 alin.(1), art.109 alin.(4), art.345 lit.f), art.346 alin.(2) CPC, în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 22 martie 2013, prin care s-a dispus căutarea lui Matcovschi Veaceslav, a certifi-

catului eliberat de către Inspectoratul de Poliţie al sectorului Ciocana, municipiul Chişinău, prin care se atestă că cheltuielile pentru căutarea lui Matcovschi Veaceslav au constituit suma de 1100 (o mie o sută) lei, urmează de încasat de la Matcovschi Veaceslav în beneficiul statului suma de 1100 (o mie o sută) lei, cheltuieli aferente căutării, cât şi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 135 (una sute treizeci şi cinci) lei, iar în total suma de 1235 (o mie două sute treizeci şi cinci) lei.

5. În conformitate cu art.345 lit.f), art.art.350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Matcovschi Veaceslav în beneficiul creditorului statul suma de 1100 (o mie o sută) lei.

Se încasează de la debitorul Matcovschi Veaceslav taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 135 (o sută treizeci şi cinci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Ion NEAMȚU

5. Ordonanţa judecătorească în cazul în care pretenţia rezultă din procurarea în credita sau acordarea în leasing unor mărfuri *(art. 345 lit.g) CPC)*

Dosarul nr. .....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Timofti Andrei, examinând cererea creditorului S.C."Leasing-Complet" S.R.L. sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 17, cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti pentru încasarea sumei de 3635 (trei mii şase sute treizeci şi cinci) lei, de la debitorul Bobeică Angela, domiciliat în mun. Chișinău, com. Colonița, str. Calea Basarabiei 12,

a c o n s t a t a t:

1. Bobeică Angela a încheiat cu S.C."Leasing-Complet" S.R.L. contractul de cumpărare în credit a mărfurilor la data de 05 martie 2013.
2. Potrivit contractului de cumpărare în credit a mărfurilor din data de 05 martie 2013, Bobeică Angela urma să achite lunar câte 350 (trei sute cincizeci) lei lunar, timp de 10 luni, pentru procurarea în credit a mărfurilor de uz casnic.
3. Debitoarea Bobeică Angela însă nu a achitat suma creditului. Iar la somarea de a executa benevol obligația asumată nu a răspuns.
4. Conform art.753 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.art.83-84, 87 alin.(1) lit.a), art.94 alin.(1), art.345 lit.g), 346 alin.(2) CPC, în baza contractului de cumpărare în credit a mărfurilor, încheiat la 10 decembrie 2012 între creditor şi debitor, a certificatului eliberat de către creditor cu privire la suma restantă de plată de 3500 (trei mii cinic sute) lei, a chitanţei de plată a taxei de stat în sumă de 135 (o sută treizeci și cinci) lei, urmează de încasat de la debitor în beneficiul creditorului suma restantă din procurarea în credit a mărfurilor de 3500 (trei mii cinic sute) lei, cât şi taxa de stat plătită de creditor la depunerea

cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti în mărime de 135 (o sută treizeci și cinci) lei, iar în total suma de 3635 (trei mii șase sute treizeci și cinci) lei.

5. În conformitate cu art. 345 lit.g), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Bobeică Angela,în beneficiul creditorului S.C.“Leasing-Complet” S.R.L., suma de 3635 (trei mii şase sute treizeci şi cinci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Andrei TIMOFTI

6. Ordonanţa judecătorească în cazul în care pretenţia rezultă din nerestituirea cărţilor împrumutate de la bibliotecă *(art. 345 lit. h) CPC)*

Dosarul nr. .....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Andronic Tatiana, examinând cererea creditorului Biblioteca Publică "Luceafărul", sediul în mun. Chișinău, Bd. Moscovei 7 cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti privind încasarea sumei ce constituie valoarea cărții nerestituite, împrumutate de la bibliotecă, de la debitorul Cazacu Natalia, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 40 ap. 126

a c o n s t a t a t:

1. Cazacu Natalia este abonată a Bibliotecii Publice "Luceafărul".
2. Potrivit Regulamentului Bibliotecii Publice "Luceafărul" și contractului de prestare de servicii încheiat cu Cazacu Natalia, aceasta are obligația de a restitui cărțile împrumutate, iar în cazul deteriorării sau pierderii acestora să restituie costul acestora.
3. Conform art.871 Cod Civil, art. 3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.83-84, art.94 alin.(1), art.345 lit.h), 346 alin.(2) CPC, în baza certificatelor eliberate de creditor cu privire la împrumutul a trei cărţi cât şi preţul de cost al acestora de 250 (două sute ciniczeci) lei, 657 (șase sute cincizeci și șapte) lei şi 298 (două sute nouăzeci și opt) lei, a chitanţei de plată a taxei de stat în sumă de 135 (o sută treizeci și cinic) lei, urmează de a fi încasate de la debitor în beneficiul creditorului suma de 1205 (una mie două sute cinci) lei, ceea ce constituie preţul de cost al cărţilor nerestituite cât şi taxa de stat plătită de creditor la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti în mărime de 135 (o sută treizeci și cinic) lei, iar în total suma de 1340 (una mie trei sute patruzeci) lei.
4. În conformitate cu art. 345 lit.h), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se încasează de la debitorul Cazacu Natalia în beneficiul creditorului Biblioteca Publică "Luceafărul" suma de 1340 (o mie trei sute patruzeci) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Tatiana ANDRONIC

7. Ordonanţa judecătorească în cazul în care pretenţia urmăreşte exercitarea dreptului de gaj *(art. 345 lit.k) CPC)*

Dosarul nr. .....

O R D O N A N Ţ Ă

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Antocel Victor, examinând cererea creditorului B.C. "Banca Socială" S.A., sediul în mun. Chișinău, Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, 61, cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti privind deposedarea şi vânzarea forţată a obiectului gajului, de la debitorul Vasilache Igor, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru 12 ap. 159

a c o n s t a t a t:

1. Între creditorul B.C. "Banca Socială" S.A. și debitorul Vasilache Igor a fost încheiat un contract de credit, potrivit căruia creditorul a împrumutat suma de 260000 (două sute șaizeci mii) lei din 15 octombrie 2012.
2. În vederea garantării restituirii împrumutului, între creditorul B.C. "Banca Socială" S.A. și debitorul Vasilache Igor a fost încheiat contractul de gaj a bunului imobil, nr. cadastral 125000360, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev 5 ap.64, apreciat la suma de 260000 (două sute șaizeci mii) lei.
3. Dat fiind faptul că debitorul Vasilache Igor nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului acordat, creditorul B.C. "Banca Socială" S.A. a demarat procedura de exercitare a gajului.
4. Conform art.490 Cod Civil, art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, în conformitate cu art.83-84, art.94 alin.(1), art.345 lit.k), 346 alin.(2) CPC, în baza contractului de împrumut a sumei de 260000 (două sute șaizeci mii) lei din 15 octombrie 2012, a contractului de gaj a bunului imobil, nr. cadastral 125000360, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev 5 ap.64, apreciat la suma de 260000 (două sute șaizeci mii) lei, a chitanţei de plată a taxei de stat în sumă de 900 (nouă sute) lei, urmează a fi transmis de la debitor în posesiunea creditorului bunului imobil nr. cadastral 125000360, situat

pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 5 ap.64, estimat la suma de 260000 (două sute şaizeci mii) lei cât şi de a fi încasat de la debitor în beneficiul creditorului suma de 900 (nouă sute) lei plătită de ultimul în calitate de taxă de stat la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

5. În conformitate cu art. 345 lit.k), art.art. 350-351 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se transmite silit de la debitorul Vasilache Igor în posesiune creditorului B.C. "Banca Socială" S.A., bunul imobil nr. cadastral 125000360, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev 5 ap.64, estimat la suma de 260000 (două sute şaizeci mii) lei cu evacuarea debitorului Vasilache Igor şi a tuturor persoanelor care locuiesc în acest imobil și a bunurilor lor, fără acordarea altui spaţiu locativ.

Se încasează de la debitorul Vasilache Igor în beneficiul creditorului B.C. "Banca Socială" S.A. suma de 900 (nouă sute) lei.

În decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecătorul Victor ANTOCEL

8. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, dacă pretenţia nu rezultă din art. 345 CPC

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Cirimpei Alin, studiind cererea lui Tacu Marcel cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a constatat:

1. Tacu Marcel a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Tacu Marcel a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 19.02.2013, de la debitorul Bernic Tatiana în beneficiul lui a fost încasată cu titlu de datorie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei. Dat fiind faptul că instanţa de judecată nu a încasat prejudiciu moral, creditorul cere eliberarea unei ordonanţe judecătoreşti prin care să fie încasată în beneficiul lui suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă pretenţia nu rezultă din art. 345 CPC.
5. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti urmează că creditorul Tacu Marcel cere eliberarea unei ordonanţe judecătoreşti prin care să fie încasată în beneficiul lui suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, pretenţie, care nu este prevăzută de art.345 CPC şi în al cărei temei nu se emite ordonanţă judecătorească.
6. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că pretenţia creditorului Tacu Marcel cu privire la indexarea sumei adjudecate nu rezultă din art.345 CPC, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza

în primirea cererii lui Tacu Marcel cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

7. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Tacu Marcel că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti nu împiedică creditorul să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile în conformitate cu art.253 CPC.
8. În conformitate cu art.art.269-270, art.348 alin.(2) lit.a) şi alin.(3) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii lui Tacu Marcel cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se remite lui Tacu Marcel încheierea în cauză şi cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate.

Se explica lui Tacu Marcel că el este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile în conformitate cu articolul 253 CPC.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Alin CIRIMPEI

9. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, dacă debitorul este în afara jurisdicţiei instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, Sandarovschi Maria, studiind cererea Dodon Petru cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a c o n s t a t a t:

1. Dodon Petru a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Dodon Petru a indicat că la data de 23 ianuarie 2013 a dat cu împrumut lui John Anderson suma de bani 15000 (cincisprezece mii) Euro. Debitorul John Anderson este cetățean străin, însă dat fiind faptul că a avut un accident rutier, avea nevoie suma de bani în mărime de 15000 (cincisprezece mii) Euro.
3. Dat fiind faptul că debitorul John Anderson era prieten cu fratele lui Dodon Petru, acesta din urmă a avut încredere, motiv din care i-a împrumutat potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, suma de bani de 15000 (cincisprezece mii) euro, cu termenul de scadenţă la data de 23 februarie 2013. Dat fiind faptul că debitorul John Anderson nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, creditorul i-a expediat o somație prin poștă, fax și poșta electronică la domiciliul acestuia în or. Londra (Marea Britanie). Însă aceasta a rămas fără răspuns.
4. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.b) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă debitorul este în afara jurisdicţiei instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova.

6. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate urmează că creditorul Dodon Petru cere încasarea de la debitorul John Anderson a sumei împrumutate, însă debitorul domiciliază permanent în or. Londra (Marea Britanie).
7. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că debitorul John Anderson este în afara jurisdicţiei instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii Dodon Petru cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
8. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Dodon Petru că, în conformitate cu art.348, alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti nu împiedică creditorul să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.
9. În conformitate cu art.art.269-270, art.348 alin.(2) lit.b) şi alin.(3) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii lui Dodon Petru cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se remite Dodon Petru încheierea în cauză şi cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate.

Se explică lui Dodon Petru că el este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Maria SANDAROVSCHI

10. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, dacă nu sunt prezentate documentele care confirmă pretenţia creditorului

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, Șendrea Aurica, studiind cererea lui Melniciuc Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a constatat:

1. Melniciuc Gheorghe a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Melniciuc Gheorghe a indicat că, la data de 23 ianuarie 2013 a dat cu împrumut lui Pedro Gomez suma de bani de 8000 (opt mii) euro. Debitorul Pedro Gomez este cetățean străin, însă dat fiind faptul că a avut un accident rutier, avea nevoie suma de bani, în mărime de 8000 (opt mii) euro.
3. Dat fiind faptul că debitorul Pedro Gomez era prieten cu fratele lui Melniciuc Gheorghe, acesta din urmă a avut încredere, motiv din care i-a împrumutat potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, suma de bani: 8000 (opt mii) euro, cu termenul de scadență la data de 23 februarie 2013. Dat fiind faptul că, debitorul Pedro Gomez nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, creditorul i-a expediat o somație prin poștă, fax și poșta electronică la domiciliul lui în or. Madrid (Spania). Însă aceasta a rămas fără răspuns.
4. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.c) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă nu sunt prezentate documentele care confirmă pretenţia creditorului.

6. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti creditorul Melniciuc Gheorghe a indicat că, la data de 23 ianuarie 2013, a dat cu împrumut lui Pedro Gomez suma de bani 8000 (opt mii) euro, potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, însă n-a prezentat instanţei judecătoreşti documente care ar confirma pretenţia înaintată.
7. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că creditorul Melniciuc Gheorghe n-a prezentat careva documente ce ar confirma pretenţia înaintată şi anume că, în conformitate cu art.345 lit.a) CPC, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii lui Melniciuc Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
8. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Melniciuc Gheorghe că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti nu împiedică creditorul să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.
9. În conformitate cu art.art. 269-270 CPC, art. 348 alin.(2) lit.c) şi alin.(3) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză în primirea cererii lui Melniciuc Gheorghe cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se remite lui Melniciuc Gheorghe încheierea în cauză şi cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate.

Se explică lui Melniciuc Gheorghe că el este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Aurica ŞENDREA

11. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, dacă din cerere şi din alte documente prezentate se constată existenţa unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Axentii Mihail, studiind cererea lui Stradnic Stanislav cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a c o n s t a t a t:

1. Stradnic Stanislav a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Stradnic Stanislav a indicat că la data de 23 ianuarie 2013 a dat cu împrumut lui Focșa Dumitru suma de bani 900 (nouă sute) euro. Debitorul Focșa Dumitru este cetățean străin, însă dat fiind faptul că a avut un accident rutier, avea nevoie suma de bani, în mărime de 900 (nouă sute) euro.
3. Dat fiind faptul că debitorul Focșa Dumitru era prieten cu fratele lui Stradnic Stanislav, acesta din urmă a avut încredere, motiv din care i-a împrumutat potrivit contractului de împrumut din 23 ianuarie 2013, autentificat notarial, suma de bani: 900 (nouă sute) euro, cu termenul de scadență la data de 23 februarie 2013.
4. Debitorul Focșa Dumitru nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, creditorul i-a expediat o somație prin poștă, fax și poșta electronică la domiciliul său în or. Madrid (Spania).
5. Din răspunsurile debitorului rezultă că Focșa Dumitru i-a expediat lui Stradnic Stanislav prin sistemul Western Union suma împrumutului și nu este de acord cu pretenția creditorului Stradnic Stanislav care a trecut suma expediată de Focșa Dumitru în contul penalităților pentru întârzierea restituirii împrumutului, deoarece în contract nu este prevăzută o așa penalitate.

6. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar de a refuza în primirea acesteia din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art.348 alin.(2) lit.d) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă din cerere şi din alte documente prezentate se constată existenţa unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse.
8. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate urmează că debitorul Focșa Dumitru i-a expediat lui Stradnic Stanislav prin sistemul Western Union suma împrumutului şi nu este de acord cu pretenția creditrului Stradnic Stanislav care a trecut suma expediată de Focșa Dumitru în contul penalităților pentru întârzierea restituirii împrumutului, deoarece în contract nu este prevăzută o așa penalitate, ceea ce confirmă existenţa între părţi a unui litigiu de drept, care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse.
9. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, din cererea cu privire la elibererea ordonanţei judecătoreşti şi din documentele prezentate, se constată existenţa între părţi a unui litigiu de drept, care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza primirea cererii lui Stradnic Stanislav cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
10. Judecătorul consideră necesar de a explica lui Stradnic Stanislav că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti nu împiedică creditorul să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.
11. În conformitate cu art.art.269-270, art.348 alin.(2) lit.d) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză primirea cererii lui Stradnic Stanislav cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se remite lui Stradnic Stanislav încheierea în cauză şi cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate.

Se explică lui Stradnic Stanislav că el este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Mihail AXENTII

12. Încheiere privind refuzul în primirea cererii de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, dacă nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanţei judecătoreşti

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Botnaru Ion, studiind cererea lui Antonescu Serghei cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul Antonescu Serghei a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Antonescu Serghei a motivat că la expirarea termenului contractului de împrumut, debitorul Negru Andrei nu şi-a onorat obligaţiunile de restituire a împrumutului, motiv din care cere debitorului transmiterea în posesiune a imobilului care a servit temei pentru garantarea executării obligaţiei contractuale.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesar a refuza primirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art. 348 al.(2) lit.e) CPC, judecătorul refuză să primească cererea, dacă nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanţei judecătoreşti.
5. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate urmează că, la 17 noiembrie 2012 între creditor şi debitor au fost încheiate două contracte şi anume, cu privire la împrumutul şi contractul de gaj, în vederea asigurării obligaţiei de restituire a împrumutului, prin care a fost gajat imobilul nr. cadastral 12500025400, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 31 ap. 21, proprietate privată a debitorului Negru Andrei.
6. Creditorul Antonescu Serghei cere eliberarea ordonanţei judecătoreşti prin care imobilul gajat să fie transmis de la debitor în posesiune cre-

ditorului, însă contrar prevederilor art.488 Cod Civil, creditorul nu a întreprins măsuri prealabile exercitării dreptului de gaj cu privire la notificarea acestui lucru debitorului şi nu a depus la registrul bunurilor imobile al Organului Teritorial Cadastral Chişinău un preaviz, cu anexarea dovezii notificării debitorului gajist.

7. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că creditorul nu a notificat debitorul gajist despre intenţia exercitării dreptului de gaj şi nu a depus la registrul bunurilor imobile un preaviz, cu anexarea dovezii notificării debitorului gajist, ceea ce constituie, conform art.488 Cod Civil, procedură prealabilă obligatorie exercitării dreptului de gaj, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza primirea cererii creditorului Antonescu Serghei cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
8. Judecătorul consideră necesar a explica creditorului Antonescu Serghei că, în conformitate cu art.348 alin.(4) CPC, refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti nu împiedică creditorul să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.
9. În conformitate cu art. 269-270, art.348 alin.(2) lit.e) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se refuză primirea cererii creditorului Antonescu Serghei cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se remite creditorului Antonescu Serghei încheierea în cauză şi cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate.

Se explică Antonescu Serghei că este în drept să înainteze pretenţiile sale în procedură de examinare a acţiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Ion BOTNARU

13. Încheiere prin care nu se dă curs cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti, dacă cererea nu corespunde prevederilor art. 347 CPC ori nu s-a plătit taxa de stat

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, Suveică Sofia, studiind cererea lui Pânzari Oleg cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a c o n s t a t a t:

1. Pânzari Oleg a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Pânzari Oleg a indicat că, conform contractului de împrumut încheiat cu debitorul Avornic Valeriu la 14.11.2011 şi autentificat notarial, i-a dat cu împrumut ultimului suma de 125000 (o sută douăzeci şi cinci mii) lei pe termen de un an, însă până la momentul actual debitorul nu i-a restituit suma împrumutului motiv din care şi cere să fie încasată de la debitor suma datoriei.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că, este necesar de a nu-i da curs acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art.349 alin.(1) CPC, dacă cererea nu corespunde prevederilor art.347 CPC ori nu s-a plătit taxă de stat, judecătorul nu dă curs cererii şi, printr-o încheiere, stabileşte un termen de lichidare a neajunsurilor din cerere sau de plată a taxei de stat.
5. Din cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate urmează că cererea, contrar prevederilor art.3 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 privind taxa de stat, art.art.83-84, art.87 alin.(1) lit.a), art.346 alin.(2) CPC, creditorul la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) lei.

6. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti este depusă fără prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinic) lei, judecătorul ajunge la concluzia de a nu da curs cererii şi de a stabili creditorului un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru semnarea cererii şi prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) lei.
7. Judecătorul consideră necesar de a explica creditorului că, dacă el nu va lichida neajunsurile menţionate şi nu va plăti taxa de stat în termenul stabilit, cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
8. În conformitate cu art.art.269-270, art.349 alin.(1) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii lui Pânzari Oleg cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se comunică lui Pânzari Oleg despre necesitatea semnării cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3553 (trei mii cinci sute cincizeci şi trei) lei 50 bani, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Se explică lui Pânzari Oleg că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menţionate şi nu va plăti taxa de stat, cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii de eliberare a ordonanţei.

Judecătorul Sofia SUVEICĂ

14. Încheiere privind restituirea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti, în legătură cu neîndeplinirea în termen de către creditor a tuturor cerinţelor enumerate în încheierea judecătorului, prin care nu s-a dat curs cererii

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, Dumeniuc Valentin, studiind cererea lui Munteanu Alexandru cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti

a constatat:

1. Munteanu Alexandru a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii creditorul Munteanu Alexandru a indicat că, conform contractului de împrumut încheiat cu debitorul Jecev Stanislav la 14.11.2011 şi autentificat notarial, i-a dat cu împrumut ultimului suma de 20000 (douăzeci mii) lei pe termen de un an, însă până la momentul actual debitorul Jecev Stanislav nu i-a restituit suma împrumutului, care şi cere să fie încasată de la debitor.
3. Studiind cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară restituirea acesteia din următoarele considerente.
4. În conformitate cu art.349 alin.(2) CPC, dacă, în conformitate cu indicaţiile judecătorului şi în termenul stabilit, creditorul îndeplineşte cerinţele enumerate la art.347 CPC şi plăteşte taxă de stat, cererea este considerată depusă în ziua prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, judecătorul emite o încheiere de restituire a cererii.
5. Din încheierea judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 31 mai 2013, copia căreia a fost înmânată creditorului Munteanu Alexandru în aceeaşi zi, urmează că cererea a fost depusă fără respectarea prevederilor art.347 alin.(4) CPC şi anume n-a fost semnată de creditor sau de un reprezentant al acestuia şi n-a fost anexată dovada de plată a

taxei de stat în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, din care considerente judecătorul nu a dat curs cererii, comunicând reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii.

6. Judecătorul a explicat creditorului Munteanu Alexandru că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menţionate şi nu va prezenta dovadă de plată a taxei de stat, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
7. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că termenul de 10 zile stabilit creditorului pentru lichidarea neajunsurilor menţionate şi prezentarea dovezii de plată a taxei de stat a expirat la 10 mai 2013, iar acesta n-a îndeplinit nici una din cerinţele indicate în încheierea judecătorului din 31 mai 2013, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui creditorului cererea cu actele anexate.
8. În conformitate cu art.art.269-270, art.349 alin.(2) CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie lui Munteanu Alexandru cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti.

Se remite lui Munteanu Alexandru încheierea în cauză şi cererea cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti cu toate documentele anexate.

Se explică lui Munteanu Alexandru că restituirea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi creditor, cu aceeaşi cerere, împotriva aceluiaşi debitor, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă creditorul a lichidat încălcările.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău.

Judecătorul Valentin DUMENIUC

15. Încheiere privind anularea ordonanţei judecătoreşti

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, Casapu Nadejda, studiind obecţiile debitorului Croitoru Nicolae

a c o n s t a t a t:

1. Croitoru Nicolae a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii debitorul Croitoru Nicolae a indicat că la 20 februarie 2012 el a încheiat cu creditorul Arap Oscar un contract de împrumut a sumei de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei pe termen de un an. În aceeaşi zi, în asigurarea executării obligaţiei de împrumut, între părţi a fost încheiat un contract de gaj al apartamentului nr. cadastral 125033500, situat pe adresa: mun. Chişinău, str. Mihail Sadoveanu 23 ap. 58, estimat la suma de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei, care îi aparţine lui cu drept de proprietate.
3. Prin ordonanţa judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 22 mai 2013, a cărei copie el a primit-o la 29 mai 2013, apartamentul cu nr. cadastral 125033500, situat pe adresa: mun. Chişinău, str. Mihail Sadoveanu 23 ap. 58 ce-i aparţine lui cu drept de proprietate, a fost transmis creditorului în posesiune. Debitorul Croitoru Nicolae, cere anularea ordonanţei judecătoreşti menţionate.
4. Studiind cererea cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară admiterea acesteia din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art.352 alin.(2) CPC, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.
6. În conformitate cu art.353 alin.(1) CPC, dacă în termenul stabilit la art.352 CPC debitorul înaintează obiecţii motivate împotriva ordonanţei judecătoreşti, judecătorul o anulează printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

7. Din cererea cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate urmează că la la 20 februarie 2012 el a încheiat cu creditorul Arap Oscar un contract de împrumut a sumei de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei pe termen de un an. În aceeaşi zi, în asigurarea executării obligaţiei de împrumut, între părţi a fost încheiat un contract de gaj al apartamentului cu nr. cadastral 125033500, situat pe adresa: mun. Chişinău, str. Mihail Sadoveanu 23 ap. 58, estimat la suma de 125033500 lei, care îi aparţine lui cu drept de proprietate.
8. Cu toate că termenul de rambursare a împrumutului, prin acordul adiţional între părţi din 20 februarie 2013 a fost prelungit până la 01 iunie 2013, la 20 mai 2013, creditorul Arap Oscar a depus în instanţa de judecată cerere cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti şi în legătură cu aceasta, la 22 mai 2012, de către judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău a fost emisă ordonanţă judecătorească, prin care apartamentul debitorului a fost transmis în posesiune creditorului.
9. Cu atât mai mult, din certificatul eliberat de creditor urmează că debitorul la data de 31 mai 2013 rambursase în întregime suma de împrumut.
10. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că debitorul Croitoru Nicolae, în termen de 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, a înaintat în instanţa care a eliberat ordonanţa obiecţii motivate împotriva pretenţiilor admise şi anume că, în termenul stabilit prin contract şi contractul adiţional, a rambursat suma de împrumut, judecătorul ajunge la concluzia de a anula ordonanţa judecătorească din 22 mai 2013.
11. Judecătorul consideră necesar, în conformitate cu art.353 alin.(2) CPC, de a explica creditorului că pretenţia în cauză poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acţiunii civile.
12. În conformitate cu art.art.269-270, art.353 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se anulează ordonanţa Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 22 mai 2013.

Se explică creditorului Arap Oscar, că pretenţia poate fi înaintată debitorului Croitoru Nicolae în procedură de examinare a acţiunii civile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Nadejda CASAPU

16. Încheiere privind respingerea cererii cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, Ignatiuc Ion, studiind cererea lui Jeicu Marin cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti

a c o n s t a t a t:

1. Jeicu Marin a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti.
2. În motivarea cererii debitorul Basarab Cornel a indicat că, la 20 februarie 2012 el a încheiat cu creditorul Jeicu Marin un contract de împrumut a sumei de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei pe termen de un an. În aceeaşi zi, în asigurarea executării obligaţiei de împrumut, între părţi a fost încheiat contract de gaj al apartamentului nr. cadastral 11020035000, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Igor Vieru 5 ap. 47, estimat la suma de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei, care îi aparţine lui cu drept de proprietate.
3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 22 mai 2013, apartamentul menţionat a fost transmis în posesiune creditorului.
4. Din considerentele că banii în sumă de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei, primiţi de la creditor au fost utilizaţi de către el într-o afacere, care a eşuat şi el, debitorul, nu poate restitui suma împrumutată, iar un alt loc de trai nu are, debitorul cere anularea ordonanţei judecătoreşti.
5. Studiind cererea cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate, judecătorul consideră că este necesară respingerea acesteia din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art.352 alin.(2) CPC, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.
7. În conformitate cu art.353 alin.(1) CPC, dacă în termenul stabilit la art.352 CPC, debitorul înaintează obiecţii motivate împotriva ordonanţei judecătoreşti, judecătorul o anulează printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

8. Din cererea cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti şi înscrisurile anexate urmează că, la 20 februarie 2012, între părţi a fost încheiat un contract de împrumut a sumei de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei. În asigurarea executării obligaţiei cu privire la restituirea împrumutului, în aceeaşi zi, între părţi a fost încheiat un contract de gaj al apartamentului nr. cadastral 11020035000, situat pe adresa: mun. Chişinău, str. Igor Vieru 5 ap.47, estimat la suma de 440000 (patru sute patruzeci mii) lei, care îi aparţine cu drept de proprietate debitorului Basarab Cornel
9. Până la momentul actual, debitorul Basarab Cornel nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a restituit creditorului suma împrumutului de 440000 lei.
10. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 22 mai 2013, a cărei copie a fost înmânată debitorului Basarab Cornel la 22 mai 2013, apartamentul menţionat, proprietate a debitorului, a fost transmis creditorului Jeicu Marin în posesiune.
11. Judecătorul consideră că nu pot fi reţinute obiecţiile debitorului Basarab Cornel cu privire la aceea că afacerea iniţiată de către el ar fi eşuat şi că el nu are un alt loc de trai, deoarece acestea nu constituie obiecţii motivate şi nu pot fi puse la baza admiterii cererii cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti.
12. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că debitorul Basarab Cornel, în termen de 10 zile de la primirea copiei ordonanţei judecătoreşti, a depus obiecţii nemotivate împotriva acesteia, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Basarab Cornel cu privire la anularea ordonanţei judecătoreşti din 22 mai 2013.
13. În conformitate cu art.art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cererea debitorului Basarab Cornel cu privire la anularea ordonanţei judecătorului Judecătoriei Ciocana, municipiul Chişinău, din 22 mai 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău.

Judecătorul Ion IGNATIUC

Capitolul 6

PROCEDURA DE DECLARARE A INSOLVABILITĂȚII

(art.355-356 CPC, Legea insolvabilității)

Gheorghe **MACOVEI**,
magistru în drept, lector superior

1. **Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive și aplicare a masurilor de asigurare** *(art. 21 alin.(2), art. 24 alin.(2), Legea insolvabilității)* 643

2. **Încheiere de conexare a cauzelorde insolvabilitate** *(art. 21 alin.(3), (4), Legea insolvabilității)* 645

3. **Hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate** *(art. 21 alin.(6), Legea insolvabilității)* 647

4. **Încheiere de restituire fără examinare a cererii introductive** *(art. 22 alin.(1), Legea insolvabilității)* 651

5. **Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive a debitorului și obligare a debitorului de a prezenta înscrisurile doveditoare***(art. 22 alin.(2), Legea insolvabilității)* 653

6. **Încheiere de autorizare a actelor/operațiunilor debitorului** *(art. 23 alin.(3), Legea insolvabilității)* 656

7. **Încheiere privind suspendarea curgerii dobânzilor, majorării penalităților aferente creanțelor născute anterior perioadei de observație** *(art. 24 alin.(5), Legea insolvabilității)* 659

8. **Încheiere de ridicare a măsurilor de asigurare până la intentarea procedurii de insolvabilitate***(art. 24 alin. (7), Legea insolvabilității)* 661

9. **Încheiere privind ridicarea dreptului debitorului de a administra întreprinderea***(art. 25 alin.(3), Legea insolvabilității)* 663

10. **Hotărâre privind intentarea procedurii de insolvabilitate** *(art. 27 alin. (2), 28 alin.(4), (7), 30 alin.(4), a), art. 34, Legea insolvabilității)*.....666

11. **Hotărâre privind intentarea procedurii simplificate a falimentului** *(art. 27 alin.(2), 28 alin.(7), 30 alin.(4), b), art. 134 alin.(2), Legea insolvabilității)* 671

12. **Hotărâre privind refuzul în intentarea procedurii de insolvabilitate și respingerea cererii introductive** *(art. 27 alin. (2), 28 alin. (3), (7), 30 alin. (4), d), Legea insolvabilității)*.....676

13. **Hotărâre privind intentarea procedurii accelerate de restructurare** *(art. 30 alin.(4), c), Legea insolvabilității)* 679

14. **Încheiere privind încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu încheierea tranzacției** *(art. 30 alin.(5), 162, alin.(5), Legea insolvabilității)* 682

15. **Încheiere privind încetarea procesului în legătura cu retragerea cererii introductive** *(art. 30 alin.(5), art. 31 alin.(2), Legea insolvabilității)*.....686

16. Încheiere privind separarea/partajarea bunurilor din masa debitoare *(art. 48 alin.(3),, Legea insolvabilității)*.....689

17. Încheiere privind raportarea cu titlu provizoriu a bunurilor terților la masa debitoare *(art. 48 alin.(6),, Legea insolvabilității)* 693

18. Hotărâre privind recunoașterea dreptului de proprietate a debitorului asupra bunului inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare *(art. 48 alin. (7),, Legea insolvabilității)*.....697

19. Încheiere privind anularea hotărârii adunării creditorilor *(art. 59 alin. (1), (3), Legea insolvabilității)*.....700

20. Încheiere privind respingerea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor *(art. 59 alin.(1), (3), Legea insolvabilității)* 703

21. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare față de administrator/ lichidator *(art. 67 alin.(1),Legea insolvabilității)* 706

22. Încheiere privind suspendarea actelor de proporții și convocarea adunării creditorilor *(art. 69 alin.(10), Legea insolvabilității)* 708

23. Încheiere privind destituirea administratorului/lichidatorului *(art. 71, Legea insolvabilității)*.....711

24. Încheiere privind suspendarea procesului civil în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate*(art. 79 alin.(4), Legea insolvabilității)* 714

25. Încheiere privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului *(art. 114 alin.(5), (7), art. 183 alin.(2), Legea insolvabilității)* 716

26. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură cu neprezentarea planului procedurii de restructurare *(art. 115 alin.(1), lit.b), Legea insolvabilității)* 720

27. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură raportul administratorului*(art. 115 alin(1) lit.e), Legea insolvabilității)*.....723

28. Hotărâre de încetare a procedurii de faliment simplificat in legătură cu lipsa masei debitoare*(art. 135 alin.(5), Legea insolvabilității)*.....727

29. Hotărâre de declarare a întreprinderii aflate în lichidare ca insolvabilă și intentare a procedurii falimentului simplificat *(art. 138 alin.(3), Legea insolvabilității)*.....730

30. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu distribuția finală*(art. 175 alin.(1), Legea insolvabilității)*.....735

31. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvabilitate ca urmare a lipsei sau nevalidării creanțelor *(art. 177 alin.(1), Legea insolvabilității)*.....738

32. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu achitarea creanțelor până la distribuția finală *(art. 178 alin.(3), Legea insolvabilității)*.....741

33. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii de restructurare și încetare a procesului de insolvabilitate *(art. 206, Legea insolvabilității)*....744

34. Încheiere privind admiterea creanței cu titlu provizoriu în legătură cu votarea planului procedurii accelerate de restructurare *(art. 221 alin. (4), Legea insolvabilității)*.....747

35. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare și încetare a procedurii accelerate de restructurare *(art. 224, Legea insolvabilității)*.....750

1. Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive și aplicare a măsurilor de asigurare *(art. 21 alin(2), art. 24 alin.(2) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popescu
Grefier Elena Raicu

examinând cererea introductivă a creditorului, SRL Trit, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, și înscrisurile anexate,

În conformitate cu art. 168 alin (4), art. 183-186, art. 269-270 CPC al RM și art. 21 alin (2), art. 24 alin (2) Legea insolvabilității,

dispune:

1. Se admite spre examinare cererea introductivă a SRL Trit privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest;

2. În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, se aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) Se numeşte ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest;

b) Se instituie perioada de observație începând cu data adoptării prezentei încheieri și se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

c) Se pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială în speță:

1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Cojușna, r. Orhei;

2) Clădirea administrativă cu suprafața de 340 m2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. Voluntarilor 3;

3) Automobil VAZ21003, nr. de înmatriculare CHOO003;

d) Se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului, în speță:

1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Cojușna, r. Orhei;

2) Clădirea administrativă cu suprafața de 340 m2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. Voluntarilor 3;

3) Automobil VAZ21003, nr. de înmatriculare CHOO003;

e) Se interzice debitor înstrăinarea a bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoare se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător Mircea POPESCU

2. Încheiere de conexare a cauzelor de insolvabilitate *(art. 21 alin.(3), (4) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mihail Tetiu
grefier Elena Doroș

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Totodată la etapa examinării pricinii sa constatat că în conformitate cu încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL Trit privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest.
4. Având în vedere că conform art. 21 alin.(3) Legea insolvabilității, ”*dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la*

instanța de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar".

5. Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 269-270 CPC și art. 21 alin (3), Legea insolvabilității, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se conexează cauza de insolvabilitate nr. 0x-0000/00, intentată la cererea introductivă a SRL Marvelcontra SRL Gastro-Invest pusă pe rolul Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 05 iulie 2013 la cauza de insolvabilitate ne. 0x-0001/00, intentată la cererea SRL Trit contra SRL Gastro-Invest pusă pe rolul Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 10 iunie 2013;

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător Mihail TETIU

3. Hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate *(art. 21 alin.(6) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
în numele legii

10 iulie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a debitorului, SRL Gastro-Invest, privind declararea insolvabilității acestuia

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Gastro-Invest s-a solicitat declararea insolvabilității acestuia pe motiv de supraîndatorare.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei. Prin urmare se afirmă prezenta unei supraîndatorări evidente cu o prevalare a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.
3. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5iunie 2013 cererea SRL Gastro-Invest a fost admisă spre examinare în procedura curții.
4. La etapa examinării cererii s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Conform actelor contabile și raportu-

lui administratorului provizoriu Chicu Dumitru valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888,81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:

1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;

2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;

3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;

4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 229 111, 81 lei, compuse din:

A. Creanțe față de debitori, total – 226 691, 00 lei:

1. D.I. – 72 116, 00 lei;

2. M SRL – 103 403, 00 lei;

3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;

4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.

B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

5. Totodată pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 550 003, 12 lei:

1. Marvel SRL. – 1 382 125, 28 lei;

2. ProgCo SRL – 112 668, 09 lei;

3. Alin SRL – 720, 00 lei;

4. Lus SA – 250, 01 lei;

5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;

6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80lei

Prin urmare se afirmă prezenta unei supraîndatorări evidente cu o prevalarea a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.

Aprecierea instanţei:

6. Astfel audiind participanţii la proces, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolvabilitate din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*supraîndatorarea reprezintă situația financiară a debitorului, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia*”.
8. Reieșind din prevederile art. 10 al aceleiași legi, ”*temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său*”.
9. Conform art. 14, alin. 1, al Legii insolvabilității, ”*debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute de art. 10 a Legii insolvabilității*”.
10. Iar reieșind din prevederile art. 21 alin (6) al aceleiașilegi, ”*dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, instanța de judecată va adopta, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate fără drept de recurs, obligându-l, după caz, să prezinte un plan al procedurii de restructurare*”.
11. Astfel, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procesului, și anume supraîndatorarea, este constatat fără dubii. Având în vedere recunoașterea insolvabilității de către debitor și intenția acestuia de a se lichida instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate.
12. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 2, 10, 14, 21 Legea insolvabilității și art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de debitorul insolvabil SC „Gastro-Ivest” SRL.

Se constată insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Ivest” şi se intentează proces de insolvabilitate faţă de SC „Gastro-Ivest” SRL, cu sediul, mun. Chişinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se ridică dreptul lui Pârlea Andrei de administrare a SC „Gastro-Ivest” SRL şi se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de administrator al SC „Gastro-Ivest” SRL, ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr. 00000 din 06.12.2011.

Se obligă administratorul ÎI „Diaconu Sergiu”:

a) să notifice creditorii SC„Gastro-Ivest” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până la 00.00.00;

b)să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00,tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelorcărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 00.00.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mircea POPA

4. Încheiere de restituire fără examinare a cererii introductive
(art. 22 alin.(1) Legea insolvabilității)

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mihail Popa
grefier Elena Raicu

examinând cererea introductivă a creditorului, SRL Trit, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, și a înscrisurile anexate

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă, creditorul SRL Trit, solicită declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest pe motiv de incapacitate de plată a acestuia.
2. În argumentarea cererii, creditorul SRL Trit invocă necesitatea declarării insolvabilității SRL Gastro-Invest prin faptul încetării efectuării de către acesta a plăților în baza contractului de prestări servicii din 02 martie 2012, fapt ce prezumă incapacitatea de plată a debitorului. În afară de acesta invocă imposibilitatea executării hotărârii judecătorești irevocabile din 03 septembrie 2012 până în prezent.
3. Reieșind din prevederile art. 18 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*”.
4. Totodată conform art. 20 al aceleiași legi sunt stabilite cerințele de formă pentru cererea introductivă a creditorului inclusiv obligația de a anexa ”*documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mă-*

rimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului".

5. Astfel instanța de judecată constată că creditorul, SRL Trit, invocând existența creanțelor neexecutate de către SRL Gastro-Invest nu a anexat nici un act ce justifică existența și mărimea obligațiilor invocate, ori conform art. 22, alin. (1) al Legii insolvabilității, "*instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 al legii insolvabilității*".
6. Prin urmare, în conformitate cu art. 166, 167, art. 269-270 CPC și art. 20, 22 alin (1) Legea insolvabilității, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se restituie fără examinare cererea introductivă a SRL Trit privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, în legătură cu încălcarea prevederilor art. 20 Legea insolvabilității și neprezentarea documentelor ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor;

Se explică dreptul SRL Trit de a se adresa repetat cu aceeași cerere introductivă în cazul corectării erorilor comise;

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Judecător Mihail POPA

5. Încheiere de admitere spre examinare a cererii introductive a debitorului și obligare a debitorului de a prezenta înscrisurile doveditoare *(art. 22 alin.(2) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elen Raicu

examinând cererea introductivă a debitorului, SRL Gastro-Invest, privind declararea insolvabilității acesteia, și înscrisurile anexate

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă, SRL Gastro-Invest a solicitat declararea sa insolvabilă pe motiv de supraîndatorare a acesteia.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei. Prin urmare se afirmă prezența unei supraîndatorări evidente cu o prevalare a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.
3. Reieșind din prevederile art. 13 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu își va putea executa la scadență obligațiile pecuniare*”.
4. Totodată conform art. 14, al aceleiași legi, ”*debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la*

art.10 al legii insolvabilității", ceea ce presupune invocarea incapacității sau supraîndatorării proprii.

5. În același timp indiferent de temeiul legal al depunerii cererii introductive de către debitor, acesta, este obligat să respecte condițiile de formă a cererii introductive stabilite de art. 17 al Legii insolvabilității, inclusiv în ce privește anexarea "*listei participanților (membrilor) săi; listei creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor; datelor din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;*"
6. În conformitate cu prevederile art. 22, alin. (2) al Legii insolvabilității "*în cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art.14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art.17, instanța de insolvabilitate admite spre examinare cererea solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare*".
7. Prin urmare în conformitate cu art. 166, 167, art. 269-270 CPC și art. 17, 21 alin (2), 22 alin (2) Legea insolvabilității, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite spre examinare cererea introductivă a debitorului insolvabil, SRL Gastro-Invest, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest;

Se obligă SRL Gastro-Invest să prezinte următoarele înscrisuri doveditoare, în conformitate cu art. 17 Legea insolvabilității:

a) bilanţul contabil la data ultimului raport financiar;

b) lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor;

c) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;

În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, se aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) Se numeşte ÎI "Chicu Dumitru", IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest

b) Se obligă debitorul ca în perioada examinării cererii introductive toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

c) Se pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială în speță

1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Mereni, r. Anenii-Noi;

2) Bloc administrativ cu suprafața de 4000 m2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. M. Viteazu 3;

3) Automobil Mercedes D210, nr. de înmatriculare COO443;

d) Se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului, în speță

1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Mereni, r. Anenii-Noi;

2) Bloc administrativ cu suprafața de 4000 m2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. M. Viteazul 3;

3) Automobil Mercedes D210, nr. de înmatriculare COO443;

e) Se interzice debitor înstrăinarea a bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce îşi pierd iminent valoare se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător Mircea POPA

6. Încheiere de autorizare a actelor/operaţiunilor debitorului *(art. 23 alin.(3) Legea insolvabilităţii)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 septembrie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău
în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în şedinţă publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilităţii SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvabilităţii SRL Gastro-Invest, invocându-sesupraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ a Curţii de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curţii.Prin aceeaşi încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observaţie până la intentarea procesului de insolvabilitate.
3. Pe parcursul examinării cererii introductive de către debitorul s-a solicitat autorizarea vânzării a 100 tone de grâu, în legătură cu faptul că este marfă sezonieră şi anume în această perioadă poate fi vândută la un preţ maxim.
4. Președintele comitetului creditorilor, Ravel M., a susținut cererea debi-

torului, invocând că este în interesul creditorilor maximizarea sumei de valorificare a masei debitoare, în special în cazul produselor perisabile.

5. Administratorul insolvabilității, Diaconu S., a susținut cererea debitorului, confirmând existența a 100 tone de grâu, ca parte a masei debitoare și necesitatea vânzării de urgență a acestora.
6. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de autorizare a actului debitorului este întemeiată şi urmează a fi admisă cu autorizarea acţiunilor acestuia din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 23, alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2013, ”*în perioada de observaţie, debitorul poate să continue activităţile curente şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, care se încadrează în condiţiile obişnuite de exercitare a activităţii curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare*”.
8. Totodată în conformitate cu art. 23, alin (2) al aceleiași legi, ”*se consideră activități curente tranzacțiile și operațiunile financiare ce țin de cursul normal al activității economice, cum ar fi:*
   a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate;
   b) efectuarea operațiunilor de încasări și de plăți aferente acestora;
   c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente.”.
9. Reieşind din prevederile art. 23, alin. (3) al Legii insolvabilităţii, ”*actele, operațiunile și plățile care depășesc condițiile menționate la art. 23 alin. (2) Legea insolvabilității, vor putea fi autorizate și/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvabilitate*”.
10. Astfel, reieșind din cele menţionate mai sus, instanţa de judecată consideră necesar de a autoriza acţiunile debitorului ce depăşesc limitele stabilite de art. 23 Legea insolvabilităţii.
11. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 23 alin (3) Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de autorizare a acţiunilor debitorului înaintată de debitorul SRL Gastro-Invest.

Se autorizează vânzarea a 100 tone de grâu în legătură cu faptul că este marfă sezonieră şi anume în această perioadă poate fi vândută la un preţ maxim.

Se obligă administratorul provizoriu să supravegheze îndeplinirea tuturor acţiunilor legate de actul autorizat.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

7. Încheiere privind suspendarea curgerii dobânzilor, majorării penalităţilor aferente creanţelor născute anterior perioadei de observaţie *(art. 24 alin.(5) Legea insolvabilităţii)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în şedinţă publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilităţii Gastro-Invest

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvabilităţii SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ a Curţii de Apel Chişinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curţii.Prin aceeaşi încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observaţie până la intentarea procesului de insolvabilitate.
3. Pe parcursul examinării cererii introductive de către debitorul SRL Gastro-Invest a fost înaintată cererea privind suspendarea plăţii dobânzilor şi penalităţilor pentru creanţele aferente, după cum urmează:

a. Suspendarea dobânzilor pentru contractul de credit încheiat cu Victoria-Bank SA în valoare totală de 1 500 000 lei;
b. Suspendarea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea la scadenţă a sumelor datorate pentru contractul de locaţiune cu Imobil-West SA în sumă de 54 000 lei;

4. Administratorul insolvabilității, Guzun F., a susținut cererea debitorului, invocând legalitatea suspendării curgerii dobânzilor.
5. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea privind suspendarea plății dobânzilor și penalităților este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 24, alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2013, ”*la cererea motivată a debitorului, instanța de insolvabilitate poate să suspende, ca măsură de asigurare, curgerea dobânzilor, a majorărilor sau a penalităților de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute anterior perioadei de observație*”.
7. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea debitorului și de a suspenda calcularea dobânzilor și penalităților pe perioada examinării cauzei.
8. Astfel, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC şi art. 24, alin (5) Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cerere debitorului privind suspendarea calculării dobânzilor și penalităților pe perioada examinării cauzei.

Se suspendă calcularea dobânzilor pentru contractul de credit încheiat cu Victoria-Bank SA în valoare totală de 1 500 000 lei.

Se suspendă calcularea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea la scadență a sumelor datorate pentru contractul de locațiune cu Imobil-West SA în sumă de 54 000 lei

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

8. Încheiere privind ridicarea măsurilor de asigurare până la intentarea procedurii de insolvabilitate *(art. 24 alin.(7) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.Prin aceeaşi încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observaţie până la intentarea procesului de insolvabilitate, cât și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:
   a) Numirea ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest;
   b) Obligarea debitorul ca în perioada examinării cererii introductive toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
   c) Punerea sub sechestru a bunurilor debitorului în speță:
      1) Autocamion Iveco Daily, nr. înmatriculare CEF424;
      2) Calculator în complect;

3) Aparat de casă Elicom;

4)1000 kg de înghețată depozitate la depozitarul DepozitPlus SRL;

3. Prin cererea administratorului insolvabilității s-a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra 1000 kg de înghețată depozitate la DepozitPlus SRL în vederea înstrăinării urgente a acestora ca bunuri perisabile pentru prevenirea pieirii acestora și prejudicierii creditorilor.
4. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de ridicare a măsurilor de asigurare este întemeiată şi urmează a fi admisă cu ridicarea sechestrului de pe bunurile cerute din următoarele considerente.
5. În conformitate cu art. 24, alin (7) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2013, ”*instanța de insolvabilitate este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, până la intentarea procesului sau respingerea cererii introductive cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului*”.
6. Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea administratorului provizoriu şi de a ridica sechestru asupra bunurilor debitorului.
7. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC şi art. 24, alin (7) Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea debitorului privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului.

Se ridică sechestrul sechestrului aplicat asupra 1000 kg de înghețată depozitate la Depozit Plus SRL în vederea înstrăinării urgente a acestora ca bunuri perisabile pentru prevenirea pieirii acestora și prejudicierii creditorilor.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

9. Încheiere privind ridicarea dreptului debitorului de a administra întreprinderea *(art. 25 alin.(3) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, invocându-se supraîndatorarea ultimului.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Prin aceeaşi încheiere s-a dispus instituirea perioadei de observaţie până la intentarea procesului de insolvabilitate, cât și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

a) Numirea ÎI ”Chicu Dumitru”, IDNO 00000000000, în calitate de administrator provizoriu a SRL Gastro-Invest;
b) Obligarea debitorul ca în perioada examinării cererii introductive toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
c) Punerea sub sechestru a bunurilor debitorului în speță.

1) Terenul agricol cu suprafața de 3 ha, nr. cadastral 9440339933, situat în extravilanul s. Mereni, r. Anenii-Noi;
2) Bloc administrativ cu suprafața de 4000 m^2, nr. cadastral 3394499392, situată în m. Chișinău, str. M. Viteazul 3;
3) Automobil Mercedes D210, nr. de înmatriculare COO443;
4. Prin cererea creditorilor SRL Marvel și alții s-a solicitat ridicarea dreptului de administrare al debitorului în legătură cu faptul că prin acțiunile sale acesta duce la diminuarea masei debitoare, ceea ce este contrar intereselor creditorilor.
5. Administratorul provizoriu, Chicu Dumitru a susținut cererea creditorilor, menționând că debitorul nu gestionează întreprinderea debitoare reieșind din eficiența economică a activității acesteia, iar creșterea în continuare a datoriilor debitoare vor diminua și mai mult masa debitoare.
6. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de ridicare a dreptului de administrare a debitorului este întemeiată şi urmează a fi admisă cu ridicarea totală a drepturilor de administrare a debitorului și gestionare a patrimoniului.
7. În conformitate cu art. 25, alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2013, ”*creditorii care au înaintat cerere introductivă ori administratorul provizoriu pot adresa oricând instanței de insolvabilitate o cerere pentru a i se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din patrimoniul acestuia sau lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate a întreprinderii și/ sau eschivarea acestuia de la executarea atribuțiilor sale*”.
8. Totodată conform art. 25, alin, (3) al aceleiași legi, ”*instanța de insolvabilitate este în drept să dispună, ridicarea totală sau parțială a dreptului debitorului de a administra întreprinderea odată cu desemnarea unui administrator provizoriu, indicând și condițiile de exercitare a conducerii debitorului de către acesta. Din momentul înlăturării debitorului de la administrarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție sunt cedate administratorului provizoriu sub supravegherea instanței de insolvabilitate*”.
9. Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea creditorilor și de ridica dreptul de administrare a debitorului.

10. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC şi art. 25 alin (3) Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea creditorilor SRL Gastro-Invest, privind ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

Se ridică integral dreptul debitorului de administrare a întreprinderii.

Se investeşte administratorul provizoriu ÎI ”Chicu Dumitru” cu dreptul de administrare a întreprinderii şi îndeplinire a tuturor actelor de gestiune a patrimoniului.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiţiei în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

10. Hotărâre privind intentarea procedurii de insolvabilitate *(art. 27 alin.(2), 28 alin. (4), (7), 30 alin.(4), a), art. 34 Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E

în numele legii

10 aprilie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marvels-a solicitat declararea insolvabilității, pe motiv de incapacitate de plată, a SRL Gastro-Invest.
2. În motivarea cererii sale SRL Marvel a indicat că în baza contractului de distribuție exclusivă a materialelor de construcție Gutter din 10 mai 2010 către SRL Gastro-Invest au fost livrate mărfuri în sumă totală de 3 000 000 lei, cu obligarea celui din urmă de a o achită pe măsura vânzării consumatorului finit, dar nu mai mult de 1 an de la data contractului. Deși inițial SRL Gastro-Invest achita lunar plățile pentru marfa livrată, peste jumătate de an acesta a încetat plățile motivând cu lipsa cumpărătorilor. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 5 iulie 2012 s-a dis-

pus încasarea de la SRL Gastro-Invest a datoriei în baza contractului de distribuție în mărime de 1,5 milioane lei și a penalităților de întârziere în mărime de 300 mii lei. Deși hotărârea nu a fost atacată de debitor, rămânând definitivă și executorie aceasta nu a fost executată până în prezent. La solicitarea adresată către SRL Gastro-Invest de a achita datoriile formate, acesta a indicat că nu poate achita datoriile curente, deoarece are mai mulți creditori față de care a rămas dator și, practic, nu are active din care să le achite.

3. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
4. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică precară. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu Chicu Dumitru valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:
1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;
3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de 229 111, 81 lei, compuse din:
A. Creanțe față de debitori, total – 226 691, 00 lei:
1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.
B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.

C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.

Totodată pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora, fiind evaluate la moment la suma de 1 598 661,24 lei, fiind formate din:

A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:

1. M A – 6037, 32 lei

B. Datorii față de creditori, total – 1 550 003, 12 lei:

1. Marvel SRL. – 1 382 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL – 112 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.

C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:

1. TVA – 42 620, 80lei

Prin urmare, se afirmă prezenta unei supraîndatorări evidente cu o prevalare a pasivelor asupra activele cu 1 348 772,43 lei.

Aprecierea instanței:

5. Astfel audiind participanţii la proces, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolvabilitate din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 2 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*supraîndatorarea reprezintă situația financiară a debitorului, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia*”.
7. Reieșind din art. 10 alaceleiași legi, ”*temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său*”.
8. Conform art. 14, alin. (1), al Legii insolvabilității,”*debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute de art. 10 a Legii insolvabilității*”.
9. În același timp în conformitate cu art. 21 alin (6), al Legii insolvabilității, ”*dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de in-*

solvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, instanța de judecată va adopta, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate fără drept de recurs, obligându-l, după caz, să prezinte un plan al procedurii de restructurare".

10. Astfel, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procesului, și anume supraîndatorarea, este constatată. Având în vedere recunoașterea insolvabilității de către debitor și intenția acestuia de a se lichida instanța de judecată, consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate.
11. În conformitate cu prevederile art. 2, 10, 14, 21 Legea insolvabilității și art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de creditorul SC „Marvel" SRL.

Se constată insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest" și se intentează proces de insolvabilitate față de SC „Gastro-Invest" SRL, cu sediul, mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se ridică dreptul lui Popov A. de administrare a SC „Gastro-Ivest" SRL și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de administrator al SC „Gastro-Invest" SRL IÎ „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

Se obligă administratorul IÎ „Diaconu Sergiu":

a) să notifice creditorii SC„Gastro-Ivest"SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până la 00.00.00;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00,tabelul definitiv al creanțelor și un raport

amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 00.00.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

11. Hotărâre privind intentarea procedurii simplificate a falimentului
(art. 27, alin.(2), 28 alin.(7), 30 alin.(4), b), art. 134, alin.(2) Legea insolvabilității)

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 martie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cornel Școlnic
grefier Vitalie Șendrea

examinând în ședință publică cererea introductivă a SRL Paris, privind declararea insolvabilității acestuia

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Paris" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat, că SRL „Paris" a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Popov A. Genurile de activitate SRL „Paris" sunt comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, transportul rutier de mărfuri și comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie. În procesul desfășurării activității de antreprenorial SRL „Paris" a întrat în relații contractuale cu alți agenți economici, de la care a beneficiat de anumite mărfuri și servicii, acumulând la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei, inclusiv 176 656,80 lei față de Popov A. (persoană fizică) și 49 402,72 lei față de ÎI „Lim".

Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Paris” să-și achite datoriile. Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze prezenta cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Paris” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „P” a fost desemnat ÎI „Marcov Tatiana”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi oportunitatea continuării activităţii întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Paris”, invocând lipsa patrimoniului debitorului, inclusiv lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi cheltuielile procesului față de care nici un creditor sau un terț nu s-a oferit să le avanseze sau să garanteze sumele corespunzătoare și a solicitat inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului.
6. Reprezentantul debitorului SRL „Paris” în ședința de judecată a susținut cererea înaintată confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art.34, alin. (1), al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, ”*instanța de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procesului de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*”.
9. Reieșind din prevederile art. 134 al aceleiași legi, ”*procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați*

în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;

b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;

c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;

d) debitori care nu sânt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în lege".

10. Totodată în conformitate cu alin. 134, alin. (2), al Legii insolvabilității, "*dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 134, alin. (1), instanța de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului*".
11. În cadrul examinării cauzei SRL „Paris" a confirmat existența datoriilor scadente în mărime totală de 226 059,52 lei. Situația financiară a debitorului SRL „Paris" nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare. La momentul depunerii cererii introductive debitorul SRL „Paris" nu desfășura activitate economică, ultimul raport financiar fiind prezentat de către acesta pe a.2011.
12. Conform raportului prezentat de administratorului provizoriu, debitorul nu dispune de masă debitoare.
13. De asemenea faptul că SRL „Paris" este în incapacitate de plată se confirmă și prin actele anexate la Raport, inclusiv prin:
    - certificatele eliberate de Băncile comerciale „Ebank", „Vbank" în care SRL „Paris"a avut deschise conturi, soldul total de mijloace bănești aflate la conturile debitorului fiind de 189,90 lei (f.d. 22-26);
    - informația nr. 0002/13/3368 eliberată la 15.02.2012 de cătreÎS „Cadastru", din care rezultă căSRL "Paris"nu are înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul R.Moldova (f.d. 33);
    - răspunsul Serviciului Vamal al R.Moldova nr.28/07-1944 din 15.02.2013, potrivit căruia SRL "Paris" nu dispune de mărfuri în an-

trepozitele vamale şi nu are datorii la compartimentul „plăţi vamale” (f.d. 35);

- răspunsurile eliberate de registratorii independenţiR.I. „Registrator-Centru” cu nr. D 21/1 din 18.02.2013, R.I. „Grupa Ginană”,în registrele deservite de care nu se regăsesc Societăţi comerciale, în careSRL ”Paris”ar deţine acţiuni (f.d. 45-67);
- comunicarea AGEPI nr.248 din 20.12.2013, din conţinutul căreia rezultă că SRL „Paris” nu are depuse cereri de înregistrare şi nu are înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte aledreptului de autor (f.d. 70);
- răspunsul Direcţiei înregistrare a transportului şi calificarea conducătorilor auto a MTICnr.03/658 din 14.02.2013, potrivit căruia, conform datelorRegistrului de Stat al Transporturilor, după SRL „Paris” nu sânt înregistrate unităţi de transport (f.d. 70);
- răspunsul Centrului de Informaţii Juridice pe lângă Ministerul Justiţiei al R.Moldova nr.12-12/116 din14.02.2013, din care se vedecă SRL „Paris” nu are bunuri mobile gajate (f.d. 75),ş.a.

14. În circumstanţele expuse mai sus, ţinând cont de prevederile legale enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că cererea SRL „Paris” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de aceasta urmează a fi admisă, cu aplicarea în privinţa debitorului SRL „Paris” a procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea societăţii.
15. În calitate de lichidator al SRL „Paris” instanţa consideră necesar a-l desemna pe administratorul provizoriu ÎI „Marcov Tatiana”.
16. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 30, 34-35, 134 Legea insolvabilităţii, art. art. 238-241, 355-356 CPC al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea introductivă depusă de SC „Paris” SRL.

Se constată insolvabilitatea debitorului SRL„Paris” şi se intentează proces de insolvabilitate faţă de SC„Paris”SRL, Chişinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Se dispune iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SC „Paris” SRL.

Se ridică dreptul lui Popov A. de administrare a SC „Paris” SRL şi se propune debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

Se desemnează în calitate de lichidator al SC „Paris” SRL ÎI „Marcov Tatiana”, Certificat nr.00000 din 00.00.00.

Se obligă lichidatorul ÎI „Marcov Tatiana”:

- să notifice creditorii SC „Paris” SRLdespreînregistrarea cererilordevalidare acreanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Paris” în procedura simplificată a falimentului, adică până la 00.00.00;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carenţă a acestora, inclusiv creanţele confirmate şi datoriile, precum și un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 10.00.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător Cornel ȘCOLNIC

12. Hotărâre privind refuzul în intentarea procedurii de insolvabilitate și respingerea cererii introductive *(art. 27 alin.(2), 28 alin.(3), (7), 30 alin.(4), d) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 martie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Zinaida Gangan
grefier Petru Iovu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a SRL Ritus, privind declararea insolvabilității Lima SA

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 19martie 2013 „Ritus" SRL sa adresat în instanța de judecată cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Lima" SA, invocând drept temei incapacitatea de plată, solicitând încasarea venitului ratat în sumă de 4 300 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei.
2. În motivarea cererii introductive creditorul „Ritus" SRL a invocat că la 26 octombrie 2012 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a adoptat ordonanța nr. 535/11 prin care de la SA „Lima" în beneficiul Companiei „Ritus" SRL a fost încasată suma de 4 300 000 dolari SUA și cheltuieli de judecată în valoare de 25 000 lei. Ordonanța judecătorească sus-menționată a fost transmisă la executare executorului judecătoresc Andronic C. la 15 noiembrie 2012. Prin încheierea executorului judecătoresc Andronic C., nr. ex.458/2012 din 15 noiembrie 2012 ordonanța

judecătorească a fost primită spre executare cu intentarea procedurii de executare și cu stabilirea debitorului termenului de 15 zile de executare benevolă, însă actul judecătoresc menționat nu este executat din motivul incapacității de plată a debitorului, motiv care permite a constata existența temeiurilor pentru intentarea procesului de insolvabilitate, prevăzute de art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Ritus" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Lima", mun. Chișinău, cod fiscal 1000000000000, cu aplicarea măsurilor de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate.
4. La 21 martie 2013 debitorul SA „Lima" a înaintat referință la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate depusă de „Ritus" SRL prin care solicită respingerea cererii introductive.
5. În motivarea cererii SA „Lima" a invocat că prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 09 decembrie 2012 au fost admise obiecțiile debitorului SA „Lima" la ordonanța Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 26 octombrie 2012 nr. 535/11, prin care a fost dispusă încasarea de la SA „Lima" în beneficiul Companiei „Ritus" SRL a sumei în mărime totală de 4 300 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei, cu anularea ordonanței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 26.10.2012 nr. 535/11 și explicarea dreptului creditorului de a înainta pretenția către debitorul SA „Lima" în procedura de examinare a acțiunii civile.

Aprecierea instanței:

6. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă nu este întemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2013, "*intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei de intentare (...) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate este incapacitatea de plată a debitorului (...) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate este supraîndatorarea debitorului*".

8. Drept temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate creditorul „Ritus” SRL a invocat ordonanţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 26 octombrie 2012 nr. 535/11 (f.d. 12), prin care a fost dispusă încasarea de la SA „Lima” în beneficiul companiei „Ritus” SRL a sumei în mărime totală de 4 300 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei.
9. Prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 09 decembrie 2012, (f.d. 15), au fost admise obiecțiile debitorului SA „Lima”, la ordonanţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 nr. 535/11, fiind dispusă anularea ordonanţei, cu explicarea dreptului creditorului de a înainta pretenția către debitorul SA „Lima” în procedura generală.
10. Prin urmare, instanța de judecată constată că creanța pe care putea fi întemeiată starea de insolvabilitate a debitorului nu are un temei juridic și în acest sens nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă sau una arbitrală.
11. Reieşind din cele expuse, în baza art. art.238241 CPC, art. art. 27, 28, 30 al Legii insolvabilităţii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de intentare a procesului de insolvabilitate depusă de „Ritus” SRL față de „Lima” SA ca fiind nefondată și se refuză intentarea procesului de insolvabilitate.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Zinaida GANGAN

13. Hotărâre privind intentarea procedurii accelerate de restructurare
(art. 30 alin.(4) lit. c)Legea insolvabilității)

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
în numele legii

10 iulie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare a debitorului SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea sa introductivă SRL Gastro-Invest a solicitat intentarea procedurii accelerate de restructurare pe motiv de aflare a întreprinderii în dificultate financiară.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii sunt evaluate la moment la suma de 1 098 661,24 lei. Astfel se afirmă că în cazul în care nu se vor întreprinde la moment acțiuni pentru salvgardarea întreprinderii aceasta va deveni insolvabilă în scurt timp.

Aprecierea instanței de judecată:

3. Astfel audiind participanţii la proces, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea introductivă este înte-

meiată și pasibilă de a fi admisă cu intentarea procedurii accelerate de restructurare din următoarele considerente.

4. În conformitate cu art. 2 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*întreprindere în dificultate financiară este întreprindere al cărei potenţial de viabilitate managerială şi economică se află într-o dinamică descrescătoare, dar al cărei titular execută sau este capabil să execute obligaţiile exigibile*”.
5. Reieșind din prevederile art. 219 al Legii insolvabilității, ”*debitorul aflat în dificultate financiară este în drept să depună în instanța de insolvabilitate cerere introductivă motivată de intentare a procedurii accelerate de restructurare, care trebuie să conțină datele prevăzute la art.16 al legii*”.
6. Astfel instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procedurii accelerate de restructurare, este constatat.
7. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 2, 30, 219 Legea insolvabilității și art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare depusă de debitorul SC „Gastro-Invest” SRL.

Se intentează procedura accelerată de restructurare față de SC „Gastro-Invest” SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se instituie perioada de observație asupra debitorului „Gastro-Invest” SRL.

Se desemnează în calitate de administrator al SC „Gastro-Invest” SRL ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

Se obligă administratorul ÎI „Diaconu Sergiu”:

a) în decursul a 5 zile lucrătoare de la desemnare, să notifice în scris toţi creditorii menţionaţi în lista, depusă de debitor despre intentarea procedurii accelerate de restructurare şi să publice, din contul debitorului, în modul stabilit la art.6 al Legii insolvabilității, un aviz despre:

- termenul-limită de depunere a referinţei creditorilor la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum şi ter-

menul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanţelor asupra patrimoniului debitorului, care vor fi nu mai târziu de data de 00.00.00;

- termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului de creanţe, care nu va fi mai târziu de 00.00.00;

- locul, data şi ora adunării creditorilor de validare a creanţelor, care va avea loc la data de 00.00.00, ora 00.00;

- locul, data şi ora adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, care va avea loc la data de 00.00.00, ora 00.00;

- locul unde creditorii pot lua cunoştinţă de proiectul planului procedurii accelerate de restructurare.

b) Până la adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, să prezinte instanţei de insolvabilitate un raport despre posibilitatea reală de a menţine, în totalitate sau parţial, întreprinderea debitorului şi de aplicare a planului procedurii accelerate de restructurare efectivă a activităţii debitorului ori, după caz, motivele care nu permit restructurarea debitorului.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

14. Încheiere privind încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu încheierea tranzacției *(art. 30 alin. (5), 162 alin. (5) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun.Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasile Popescu
grefier Maria Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Mars, privind declararea insolvabilității SRL Gorun, și cererea administratorului insolvabilității Diaconu Sergiu privind confirmarea tranzacției

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Mars s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Gorun, pe motiv de incapacitate de plată a acestuia.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Mars a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezenta suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii constituiau o sumă esențială în raport cu activele, depășindu-le și fiind evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Gorun pe motiv de incapacita-

te de plată şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SC Gorun SRL, cu sediul, mun. Chişinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.

5. În calitate de administrator al SC Gorun SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. Înainte de data desfăşurării adunării de raportare în instanţa de insolvabilitate a fost depusă cerere din partea administratorului de a înceta procedura de insolvabilitate în legătură cu încheierea tranzacţiei dintre debitor şi creditori.
7. În cadrul şedinţei numite pentru examinarea cererii de încetare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii, Diaconu Sergiu, a indicat că în urma consensului la care a ajuns acesta cu creditorii debitorului insolvabil şi aportului bănesc făcut de asociatul debitorului, Gherman Andrei, s-a reuşit a ajunge la o înţelegere prin care debitorul urmează să le achite creanţele creditorilor în câteva rate consecutive, începând cu data încheierii tranzacţiei, iar creditorii renunţă parţial la încasarea penalităţilor şi dobânzilor de întârziere.
8. Fiind audiat în cadrul şedinţei, reprezentantul creditorilor împuternicit pentru semnarea tranzacţiei, Mihalache Andrei, a confirmat poziţia creditorilor şi îndeplinirea cerinţelor legale pentru confirmarea tranzacţiei şi încetarea procesului de insolvabilitate.
9. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că tranzacţia urmează a fi confirmată cu încetarea procesului de insolvabilitate din următoarele considerente.
10. Reieşind din prevederile art. 162, alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, "*participanţii la procesul de insolvabilitate sunt în drept să încheie tranzacţie la orice stadiu de examinare a procesului de insolvabilitate*". Astfel instanţa de judecată consideră admisibilă înaintarea la etapa dată a cererii de confirmare a tranzacţiei şi încetare a procesului.
11. Totodată, instanţa de judecată reţine că încheierea tranzacţiei la faza dată, a fost efectuată legal de administratorul insolvabilităţii ori conform art. 163, alin. (2) al Legii insolvabilităţii "*în procedura de insolvabilitate hotărârea privind încheierea tranzacţiei din partea debitorului se adoptă de administratorul insolvabilităţii*".

12. În același timp, instanța de judecată constantă că au fost îndeplinite cerințele legale ce preced confirmării tranzacției, și anume satisfacerea integrală a creanțelor de rangul I și II, ori conform art. 167, alin. (1), al Legii insolvabilității ”*tranzacția poate fi confirmată de către instanța de insolvabilitate numai după stingerea integrală a creanțelor masei și a creanțelor de rangul I și II*”. În acest sens, în cadrul procesului a fost confirmată achitarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2300 lei (f.d. 45), remunerației administratorului provizoriu și administratorului în mărime de 15 450 lei (f.d. 55) și creanțelor salariale față de salariații Marcov Daniil, Rusu Ghenadie, Florea Ruslan (f.d. 144-155).
13. De asemenea legalitatea tranzacției și dreptul instanței de judecată de a confirma tranzacția este confirmat și prin înscrisurile anexate la cererea de confirmare a tranzacției, în speță:
    a) tranzacţia din 5 mai 2013 (f.d. 77);
    b) procesul-verbal al adunării creditorilor din 5 mai 2013 (f.d.78);
    c) lista creditorilor cunoscuţi care nu şi-au înaintat creanţele împotriva debitorului, adresele şi sumele datorate lor (f.d. 88);
    d) tabelul creanţelor validate (f.d. 90);
14. În conformitate cu art. 162, alin. (5) al Legii insolvabilității, ”*tranzacția se confirmă de instanța de insolvabilitate prin încheiere definitivă, în care dispune încetare procedurii*”.
15. Astfel conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 162-168 al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se confirmă tranzacția încheiată între debitorul insolvabil SRL Gorun și creditorii acestuia după cum urmează:

a) se încasează de la asociatul debitorului Gherman Andrei, IDNP 0000000000, domiciliat m. Chișinău, str. P. Zadnipru 22, ap. 34, suma de 800 000 lei în contul achitării creanțelor creditorilor SRL Gorun.
b) se încasează de la debitorul SRL Gorun în folosul IF Chișinău suma de 44 000 lei în contul achitării restanțelor pentru impozite, cu obligarea achitării primei rate de 20 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 24 000 lei până la data de 31 decembrie 2013.

c) se încasează de la debitorul SRL Gorun în folosul Serviciului Vamal suma de 35 000 lei în contul achitării datoriilor pentru proceduri vamale, cu obligarea achitării primei rate de 10 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 25 000 lei până la data de 31 decembrie 2013.

d) se încasează de la debitorul SRL Gorun în folosul SA Monolit suma de 200 000 lei datorată în baza contractului de V-C din 23 martie 2012, cu obligarea achitării primei rate de 100 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 100 000 lei până la data de 31 decembrie 2013, în rest pretenției SA Monolit față de SRL Gorun se consideră compensate conform tranzacției încheiate dintre părți.

e) se încasează de la SRL Gorun în folosul SRL Service suma de 300 000 lei datorată în baza contractului de prestări servicii din 3 ianuarie 2010, cu obligarea achitării primei rate de 100 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 200 000 lei până la data de 31 decembrie 2013, în rest pretențiile SRL Service față de SRL Gorun se consideră compensate conform tranzacției încheiate între părți.

f) se încasează de la SRL Gorun în folosul ÎI Marina Mișu suma de 200 000 lei datorată în baza contractului de antrepriză din 03 iulie 2010, cu obligarea achitării primei rate de 50 000 lei până la data de 10 octombrie 2013, iar a celei de a doua rată de 150 000 lei până la data de 31 decembrie 2013.

Se dispune încetarea procesului de insolvabilitate cu repunerea debitorului în drepturile sale din data pronunțării prezentei încheieri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunţare,

Președintele ședinței,
judecătorul Vasile POPESCU

15. Încheiere privind încetarea procesului în legătura cu retragerea cererii introductive *(art. 30 alin.(5), art. 31 alin.(2) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Pavel Lupu
grefier Lilia Tarlev

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivăa creditorului „Impuls„SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de„Agus" SRL

a c o n s t a t a t :

1. La 21 noiembrie2012 creditorul„Impuls"SRL a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agus" SRL, adresa juridică r. Strășeni, cod fiscal 10000000000000.
2. În motivarea cererii a indicat,că„Agus" SRL, în rezultatul relațiilor economice, înregistrează față de „Impuls" SRL datorii debitoare în sumă totală de 122 311,84 lei, dintre care: 90 184,37 lei datorie;27 646,93 lei – dobânda de întârziere; 15 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică și 3 534, 93 lei pentru taxa de stat. Situația financiar-economică în care se află în prezent „Agus" SRL nu-i permite achitarea datoriilor, deoarece se află în incapacitate de plată.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2013 sa dispus admiterea spre examinare a cererii nominalizate cu aplicarea măsurilor de asigurare:
   - numirea administratorul provizoriu ÎI„Barbu Sergiu",certificat nr. 000000 din 00.00.00;

- s-a prescris debitorului „Agus” SRL luarea deciziilor privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
- s-a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor debitorului;
- sa dispus suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului;
- sa interzis înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

4. Despre aplicarea măsurilor de asigurare au fost notificate Camera Înregistrării de Stat, ÎS„Cadastru”și alte registre în care se înregistrează gajul, banca care deservește debitorul și alte organe abilitate care dețin informația referitor la bunurile înregistrate pe numele debitorului.
5. Examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate și a raportului privind executarea măsurilor de asigurare a fost numită pentru data de 21 aprilie 2013.
6. La 14.04.13 creditorul SRL „Impuls” a depus instanței cerere cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Agus” SRL, adresa juridică, r. Strășeni, cod fiscal 1000000000000.
7. Reprezentantul SRL „Agus”, Gurin V., a solicitat admiterea cererii de retragere a cererii introductive, indicând că conform contractului din 30 ianuarie 2013 nr. 2 SRL„Impuls” a cedat SRL „Frost” datoria debitorului SRL „Agus”.
8. Potrivit raportului administratorului provizoriu Barbu Sergiu, la momentul actual SRL „Agus” nu înregistrează datorii față de SRL „Impuls”.
9. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că cererea urmează a fi admisă din următoarele considerente.
10. Conform art. 31 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive*”.
11. Reieșind din prevederile aliniatului (2) al aceluiași articol, ”*renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea*

nu contravine legii şi nu încalcă drepturile şi interesele legitime ale altor persoane”.

12. Prin urmare instanța de judecată reține că cererea depusă de către creditorul SRL „Impuls” întrunește condițiile legale și urmează a fi admisă.
13. Astfel, în contextul celor expuse, conform art. 31 al Legii insolvabilității, conducânduse de art.269270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e :

Admite retragerea cererii introductive a creditorului SRL„Impuls” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”Agus” SRL, r. Strășeni, cod fiscal 1000000000000.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței din 05 aprilie 2013.

Copia încheierii se expediază Camerei Înregistrării, ÎS„Cadastru”, Inspectoratului Fiscal raional Strășeni, BC ”MoldovaAgroindbank”.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecător Pavel LUPU

16. Încheiere privind separarea/partajarea bunurilor din masa debitoare
(art. 48 alin. (3), Legea insolvabilității)

Dosar nr.....…

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Ion Mursa
grefier Aurelia Paicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvabilității SRL Dacia și cererea de separare a bunurilor din masa debitoare înaintată de Hamurari Andrei

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Fidel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezenta suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii constituiau o sumă esențială în raport cu activele, depășindu-le și fiind evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.

4. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC Dacia SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.
5. În calitate de administrator al SC Dacia SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. După intentarea procesului de insolvabilitate în instanța de judecată s-a adresat Hamurari Andrei cu cerere de separare a bunurilor sale, şi anume a camerei frigorifice DTZ3000, care a fost inclusă în masa debitoare de către administratorul insolvabilității.
7. În cadrul ședinței de examinare a cererii de separare, Hamurari Andrei a explicat că la data de 3 ianuarie 2008 a transmis în folosință SRL Dacia, camera frigorifică pentru abator de tip DTZ3000, tot el s-a ocupat de instalarea acesteia în cadrul liniei de producere a abatorului. În urma admiterii spre examinare a cererii introductive în privința SRL Dacia, pe clădirea abatorului a fost aplicat sechestru, fiind indisponibilizat inclusiv și utilajul său. Având în vedere că este proprietar al utilajului respectiv, s-a adresat cu cerere către administratorul Diaconu Sergiu, solicitând separarea camerei frigorifice şi transmiterea în natură a acestuia, însă acesta a refuzat să satisfacă cererea.
8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul Diaconu Sergiu, a indicat că cererea lui Hamurari Andrei a fost refuzată ilegal, deoarece solicitantul a adresat cererea până la intentarea procesului de insolvabilitate, iar asemenea cerere poate fi depusă doar după intentarea procesului, fapt care nu a fost făcut de către solicitant. Totodată a indicat că solicitantul nu a demonstrat existența unui contract de transmitere în folosință gratuită sau oneroasă a bunului către debitor, astfel neavând un temei legal pentru a solicita separarea.
9. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată consideră că cererea de separare a bunurilor urmează a fi satisfăcută din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 48, alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, "*persoana, care în baza unui drept real sau personal, poa-*

te demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare (...) înaintează administratorului insolvabilității/lichidatorului cerere privind separare a bunului din masa debitoare".

11. Totodată conform art. 48, alin. (3) al Legii insolvabilității, "*în caz de refuz al administratorului/lichidatorului, cererea de separare se examinează de instanța de insolvabilitate (...)*".
12. Prin urmare, instanța de judecată reține că anterior adresării în instanța de judecată, solicitantul, Hamurari Andrei, s-a adresat în inițial administratorului insolvabilității, care a refuzat satisfacerea cererii. În acest sens instanța de judecată respinge ca nefondate argumentele administratorului insolvabilității, or conform avizului de recepție din 4 aprilie 2013, cererea de separare a fost adresată ulterior intentării procesului și urma să fie examinată de administrator sub aspectul condițiilor de fond al acesteia.
13. Reieșind din prevederile art. 48, alin. (2), al Legii insolvabilității, "*persoana ce solicită separarea bunului este obligată să indice asupra titlului în a cărui bază se cere separarea bunului, bunurile concrete, evaluarea lor, locul unde se află și persoana care le deține*".
14. În acest sens instanța de judecată reține că la materialele dosarului a fost anexat contractul de vânzare cumpărare a utilajului frigorific pentru abator DTZ3000 din 23 martie 2006 (f.d. 44), în conformitate cu care la data de 23 martie 2006 solicitantul Hamurari Andrei a devenit proprietar al utilajului respectiv. Totodată instanța constată că nu a fost încheiat nici un contract de înstrăinare a utilajului către debitor, iar folosirea camerei frigorifice a fost una gratuită și s-a realizat în urma înțelegerii dintre Hamurari Andrei și asociatul SRL Dacia, Hamurari Vasile, care este fratele acestuia.
15. Prin urmare instanța de judecată consideră constatat faptul lipsei drepturilor debitorului asupra camerei frigorifice indicate în cererea de separare.
16. Astfel conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 48, alin. (3) al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se separă camera frigorifică de model DTZ3000, număr de identificare 234945098330, inclusă anterior în masa debitoare a SRL Dacia, cu transmiterea acesteia către proprietarul Hamurari Andrei, IDNP 10000000000, domiciliat m. Chișinău, str. Dacia 33.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Ion MURSA

17. Încheiere privind raportarea cu titlu provizoriu a bunurilor terților la masa debitoare *(art. 48 alin.(6) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vlad Panciu
grefier Viorica Tudor

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marcus, privind declararea insolvabilității SRL Citrus și cererea de separare a bunurilor din masa debitoare înaintată de Iermurachi Călin

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marcus s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Citrus, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marcus a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Corzu Vlad, valoarea totală a activelor reprezenta suma de 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii constituiau o sumă esențială în raport cu activele, depășindu-le și fiind evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Citrus pe motiv de supraîndatorare și

s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC Citrus SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.

5. În calitate de administrator al SC Citrus SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. După intentarea procesului de insolvabilitate, în instanţa de judecată s-a adresat Iermurachi Călin cu cerere de separare a bunurilor sale, şi anume a utilajului de presurizare a vaselor metalice de model RT500 instalat în cadrul fabricii de producere a sucurilor, care a fost inclusă în masa debitoare de către administratorul insolvabilității, fără ca debitorul să dețină vreun drept asupra acesteia.
7. În cadrul ședinței de examinare a cererii de separare, Iermurachi Călin a explicat că la data de 3 ianuarie 2008 a transmis în folosință, SRL Citrus, utilaj de presurizare a vaselor metalice de model RT500. În urma admiterii spre examinare a cererii introductive în privința SRL Citrus pe clădirea fabricii și tot utilajul a fost aplicat sechestru, fiind indisponibilizat, inclusiv și utilajul său. Având în vedere că este proprietar al utilajului respectiv s-a adresat cu cerere către administratorul Diaconu Sergiu, solicitând separarea utilajului de presurizare și transmiterea în natură a acestuia, însă acesta a refuzat să satisfacă cererea.
8. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul Diaconu Sergiu a indicat că cererea lui Iermurachi Călin nu poate fi satisfăcută, deoarece obiectiv utilajul instalat constituie parte integră a liniei de pasteurizare a conservelor din fructe și transmiterea în natură a acestuia va duce la deprecierea destinației economice și capacităților de lucru ale fabricii.
9. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea de separare a bunurilor întemeiată, dar care urmează a fi satisfăcută parțial din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 48, alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, "*persoana, care în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare (...) înaintează administratorului insolvabilității/lichidatorului cerere privind separare a bunului din masa debitoare*".

11. Totodată conform art. 48, alin. (3) al Legii insolvabilității, ”*în caz de refuz al administratorului/lichidatorului, cererea de separare se examinează de instanța de insolvabilitate (...)*”.
12. Prin urmare instanța de judecată reține că anterior adresării în instanța de judecată, solicitantul, Iermurachi Călin, s-a adresat în inițial administratorului insolvabilității, care a refuzat satisfacerea cererii.
13. În acest sens instanța de judecată reține că la materialele dosarului a fost anexat contractul de vânzare cumpărare a utilajului de presurizare RT500 din 23 martie 2006 (f.d. 44), în conformitate cu care la data de 23 martie 2006 solicitantul Iermurachi Călin a devenit proprietar al utilajului respectiv. Totodată instanța constată că nu a fost încheiat nici un contract de înstrăinare a utilajului către debitor, iar folosirea camerei frigorifice a fost una gratuită și s-a realizat în urma înțelegerii dintre Iermurachi Călin și asociatul SRL Dacia, Iermurachi Andrei, care este fratele acestuia.
14. În același timp instanța de judecată constată că transmiterea utilajului către proprietar nu poate fi realizată fără diminuarea valorii economice a obiectelor supuse separării în natură, or în conformitate cu art. 48, alin. (6), al Legii insolvabilității, ”*în cazul în care separarea sau partajarea în natură a unui bun nu este posibilă ori ar cauza o scădere importantă a valorii lui, ori i-ar modifica în mod păgubitor destinaţia economică, instanţa de insolvabilitate poate, prin încheiere, să raporteze cu titlu provizoriu întregul bun la masa debitoare, stabilind termenul în care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul este obligat să achite sumele ce reprezintă contravaloarea bunului sau valoarea unei cotepărţi din el cuvenite solicitantului separării sau partajării*”.
15. Prin urmare, instanța de judecată consideră constatat faptul lipsei drepturilor debitorului asupra camerei frigorifice indicate în cererea de separare, însă în vederea păstrării valorii și destinației economice a liniei de producere a conservelor din fructe va raporta cu titlu provizoriu utilajul de presurizare la masa debitoare.
16. Astfel conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 48 al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se atribuie utilajul de presurizare de model RT500 la masa debitoare a SRL Citrus, cu titlu provizoriu, până la achitarea contravalorii acestuia către proprietar.

Se obligă administratorul Diaconu Sergiu să achite contravaloarea utilajului de presurizare RT500 în termen de 3 luni de la data pronunțării prezentei încheieri.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Vlad PANCIU

18. Hotărâre privind recunoașterea dreptului de proprietate a debitorului asupra bunului inclus cu titlu provizoriu în masa debitoare *(art. 48 alin. (7) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 octombrie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vlad Panciu
grefier Viorica Tudor

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marcus, privind declararea insolvabilității SRL Citrus și chestiunea privind includerea bunurilor terților în masa debitoare

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marcus s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Citrus, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marcus a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Citrus pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC Citrus SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 100340000000.

4. După intentarea procesului de insolvabilitate în instanța de judecată s-a adresat Iermurachi Călin cu cerere de separare a bunurilor sale, şi anume a utilajului de presurizare a vaselor metalice de model RT500, instalat în cadrul fabricii de producere a sucurilor, care a fost inclusă în masa debitoare de către administratorul insolvabilității, fără ca debitorul să dețină vreun drept asupra acesteia.
5. Ulterior prin încheierea Curții de Apel din 10 iunie 2013 s-a dispus atribuirea utilajului de presurizare de model RT500, la masa debitoare a SRL Citrus, cu titlu provizoriu și obligarea administratorului Diaconu Sergiu de a achita contravaloarea utilajului în termen de 3 luni de la data pronunțării prezentei încheieri.
6. Prin cererea administratorului provizoriu din 1 octombrie 2013 s-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate a debitorului asupra utilajului de presurizare RT500 în legătură cu achitarea contravalorii acestuia până la expirarea termenului de 3 luni acordat pentru achitare.
7. În cadrul ședinței de judecată, administratorul Diaconu Sergiu a susținut cererea înaintată și a solicitat atribuirea utilajului de presurizare la masa debitoare.
8. Proprietarul Iermurachi Călin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a confirmat primirea contravalorii utilajului și acordul său în transmiterea cu drept de proprietate a acestuia către debitor.

Aprecierea instanței:

9. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată consideră necesar de a atribui în proprietatea debitorului bunurile solicitate din următoarele considerente.
10. Instanța de judecată reține că transmiterea utilajului de presurizare RT500 către proprietar nu a fost realizată până în prezent în legătură cu necesitatea ocolirii diminuării valorii economice a obiectelor supuse separării în natură.
11. Totodată instanța de judecată constată că de către administrator a fost achitată contravaloarea utilajului, fapt confirmat prin extrasul bancar din 10 august 2013 (f.d. 44).
12. În conformitate cu art. 48, alin. (7), al Legii insolvabilității, ”*dacă administratorul insolvabilității/lichidatorul achită în termen sumele cuve-*

nite solicitantului separării sau partajării bunului din masa debitoare, instanța de insolvabilitate va atribui, prin hotărâre asupra fondului, în proprietatea debitorului întregul bun incluzându-l în masa debitoare".

13. Prin urmare, instanța de judecată se consideră în drept de a transmite utilajul de presurizare incluzându-l în masa debitoare.
14. Astfel conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC și art. 48 al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște dreptul de proprietate a SRL Citrus asupra utilajului de presurizare de model RT500 și se atribuie masei debitoare a acestuia.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul Vlad PANCIU

19. Încheiere privind anularea hotărârii adunării creditorilor *(art. 59 alin. (1), (3) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Iulian Mircoș
grefier Vasile Anghel

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvabilității SRL Dacia și cererea creditorului SRL Vis privind anularea hotărârii adunării creditorilor

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Fidel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta, care prin încheierea Curții de Apel din 5 mai 2013, a trecut în procedura faliment.
4. După pornirea procedurii de faliment creditorul SRLVis s-a adresat cu cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia din 20 mai 2013 prin care s-a aprobat încheierea actului de proporții privind vânzarea clădiri fabricii de conserve a debitorului, asupra căreia nu erau aplicate careva garanții. În argumentarea poziției sale creditorul a indi-

cat că la adunarea creditorilor nu a fost întrunit cvorumul necesar pentru votarea a asemenea chestiuni, deoarece sau luat în calcul şi creditorii garantaţi care nu participă la votarea a asemenea probleme, astfel numărul creditorilor chirografari fiind sub limita legală necesară pentru votarea unor asemenea chestiuni.

5. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor ca întemeiată, care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
6. În fapt, s-a constat că la data de 11 mai 2013, administratorul insolvabilităţii, Baciu Vlad, s-a adresat cu cerere către adunarea creditorilor SRL Dacia privind autorizarea actului de proporţii privind vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, a cărei valoare totală constituie 9 000 000 lei, adică 65% din valoarea totală a masei debitoare.
7. Prin hotărârea adunării creditorilor din 20 mai 2013 s-a decis aprobarea încheierii tranzacţiei de proporţii privind vânzarea clădirii. Reieşind din procesul-verbal al adunării creditorilor din 20 mai 2013 la adunare a participat 80% din toţi creditorii, valoarea creanţelor acestora constituind cca 90% din valoarea creanţelor validate.
8. Totodată din totalitatea creditorilor participanţi creditori chirografari au fost doar 30% din creditorii chirografari cu un cuantum total al creanţelor chirografare în mărime de 45% din valoarea creanţelor chirografare valide.
9. În drept, instanţa de judecată reţine că în conformitate cu art. 69, alin. (4), al Legii insolvabilităţii, ”*hotărârea privind încheierea unui act de proporţii în valoarea mai mare de 50% din valoarea masei debitoare se ia de adunarea creditorilor*”.
10. Totodată reieşind din prevederile art. 57, alin. (1), al Legii insolvabilităţii, ”*la adunarea creditorilor unde se soluţionează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanţii, drept de vot au numai creditorii chirografari*”.
11. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că pentru îndeplinirea cerinţelor legale privind votarea actului de proporţii în cauză la adunarea creditorului urmau să voteze doar creditorii chirografari nu şi cei garantaţi.
12. În acelaşi timp, în conformitate cu art. 57, alin. (3), al Legii insolvabilităţii, ”*adunarea creditorilor este deliberativă dacă, (...) la*

adunare participă majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot, (...) care deţin 50% din valoarea totală a creanţelor chirografare validate".

13. Astfel, instanța de judecată constată că hotărârea adunării creditorilor a fost adoptată cu încălcarea procedurii legale privind convocarea și votarea chestiunilor ce țin de valorificarea bunurilor negrevate cu garanții, ceea ce întemeiază anularea acesteia.
14. În conformitate cu art. 59, alin. (1), al Legii insolvabilității "*hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, (...) precum și pentru motive de ilegalitate (...)*".
15. Ca rezultat, instanța de judecată constată ilegalitatea hotărârii adunării creditorilor și conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 59 al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea SRL Vis privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia.

Se anulează hotărârea adunării creditorilor SRL Dacia din 20 mai 2013.

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiției în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Iulian MIRCOȘ

20. Încheiere privind respingerea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor *(art. 59 alin.(1), (3) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vlad Curba
grefier Monica Anghel

xaminând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvabilității SRL Dacia și cererea creditorului Mirică Andrei privind anularea hotărârii adunării creditorilor

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Fidel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ulterior prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta, care prin încheierea Curții de Apel din 5 mai 2013, a trecut în procedura faliment.
4. După pornirea procedurii de faliment creditorul Mirică Andrei s-a adresat cu cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia din 20 mai 2013 prin care s-a aprobat încheierea actului de proporții privind vânzarea complexului de deservire tehnică a utilajului agricol ce asigura activitatea fabricii de conserve a debitorului. În argumentarea

poziției sale, creditorul a indicat că adunarea creditorilor nu a avut dreptul de a decide asupra încheierii unui act de proporții a cărui valoare este mai mică de 50% din valoarea masei debitoare, or conform art. 69, alin. (3), al Legii insolvabilității, asupra unor asemenea acte este competentă doar comitetul creditorilor.

5. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
6. În fapt, s-a constat că la data de 11 mai 2013, administratorul insolvabilității, Baciu Vlad, s-a adresat cu cerere către comitetul creditorilor SRL Dacia privind autorizarea actului de proporții privind vânzarea complexului de deservire tehnică a utilajului agricol, ca complex patrimonial unic, a cărui valoare totală constituie 3 000 000 lei, adică 35% din valoarea totală a masei debitoare.
7. În urma ședinței comitetului creditorilor din 15 mai 2013 nu a fost votată chestiunea privind aprobarea actului de proporții, deoarece membrii comitetului nu au ajuns la unanimitate. Ca rezultat chestiunea aprobării actului de proporții menționat a fost pus pe ordinea de zi a adunării creditorilor din 20 mai 2013.
8. Prin hotărârea adunării creditorilor din 20 mai 2013 s-a decis aprobarea încheierii tranzacției de proporții privind vânzarea complexului de deservire tehnică a utilajului agricol.
9. Prin urmare, instanța de judecată reține că administratorul insolvabilității a respectat procedura legală privind încheierea actului de proporții în cauza, prin adresarea inițială la data de 11 mai 2013 către comitetul creditorilor, or conform art. 69, alin. (3), al Legii insolvabilității, ”*hotărârea privind încheierea unui act de proporții de către administratorul insolvabilității/lichidator este adoptată de comitetul creditorilor în unanimitate, dacă valoarea bunurilor care fac obiectul acestei tranzacții reprezintă peste 10% și nu mai mult de 50% din valoarea masei debitoare (...)*”.
10. Totodată instanța de judecată constată că adresarea aceleiași cereri către adunarea creditorilor a fost în corespundere cu normele legale, deoarece, reieșind din prevederile art. 69, alin. (5), al Legii insolvabilității ”*dacă, la adoptarea hotărârii privind încheierea unui act de proporții,*

comitetul creditorilor nu a ajuns la unanimitate, problema poate fi înscrisă în ordinea de zi a adunării creditorilor".

11. Astfel, instanța de judecată constată netemeinicia cererii creditorului, reieșind din faptul corespunderii acțiunilor administratorului insolvabilității și adunării creditorilor cu prevederile legale.
12. În conformitate cu art. 59, alin. (1), al Legii insolvabilității "*hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, (...) precum și pentru motive de ilegalitate (...)*".
13. Ca rezultat instanța de judecată constată lipsa temeiurilor legale pentru anularea hotărârii adunării creditorilor și conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC și art. 59 al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea creditorului Mirică Andrei privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL Dacia, din 20 mai 2013.

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiției în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Vlad CURBA

21. Încheiere privind aplicarea amenzii judiciare față de administrator/ lichidator *(art. 67 alin.(1) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iulie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasile Racu
grefier Ion Marcu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marc, privind declararea insolvabilității SRL Vest, şi chestiunea privind neîndeplinirea de către administratorul insolvabilității atribuțiilor sale

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Marc s-a solicitat declararea insolvabilității pe motiv de incapacitate de plată a SRL Vest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marc a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ca rezultat al examinării cererii introductive prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Vest pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta.
4. În calitate de administrator al SRL Vest, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
5. Ulterior prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 s-a decis trecerea la procedura falimentului, motivându-se prin aceea că nu este rațional din punct de vedere economic de a menține în continuare debitorul ca subiect economic.

6. Totodată prin aceeaşi hotărâre s-a dispus înlocuirea administratorului insolvabilităţii şi numirea ÎI ”Marcov Daniil” în calitate de lichidator pentru dirijarea procedurii de faliment.
7. Având în vedere că timp de 3 luni de la destituire administratorul Diaconu Sergiu nu a prezentat raportul pentru activitatea sa și nu a predat documentele pe care le deține, instanța de insolvabilitate a expediat în adresa acestuia avertisment privind necesitatea respectării obligațiilor legale. Însă nici după primirea avertismentului de către Diaconu Sergiu nu a fost respectate obligațiunile legale.
8. În conformitate cu art. 67, alin. (1), al Legii insolvabilității, ”(…) *dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile şi nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolvabilitate, instanța, după un avertisment, aplică o amendă judecătorească al cărei cuantum nu poate depăși 30000 de lei, care se achită la bugetul de stat*”.
9. Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a aplica amendă judiciară pentru neîndeplinirea obligațiilor legale de către administratorul insolvabilității.
10. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 67 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se aplică amendă judiciară în mărime 10 000 lei administratorului insolvabilității ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011, în legătură cu nerespectarea obligațiilor legale.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvabilității.

Încheiere cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiției în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Vasile RACU

22. Încheiere privind suspendarea actelor de proporţii şi convocarea adunării creditorilor *(art. 69 alin.(10) Legea insolvabilităţii)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Marius Puntea
grefier Angela Vicol

examinând în şedinţă publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Fidel, privind declararea insolvabilităţii SRL Dacia şi chestiunea privind suspendarea actelor de proporţii şi convocarea adunării creditorilor

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Fidel s-a solicitat declararea insolvabilităţii SRL Dacia, pe motiv de incapacitate de plată a acesteia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 5 martie 2013 cererea SRL Fidel a fost admisă spre examinare în procedura curţii.
3. Ulterior prin hotărârea Curţii de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Dacia pe motiv de supraîndatorare şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de aceasta, care prin încheierea Curţii de Apel din 5 mai 2013, a trecut în procedura faliment.
4. După pornirea procedurii de faliment, reprezentantul debitorului, Marcov Serghei, s-a adresat cu cerere privind suspendarea actului de proporţii încheiat de administratorul insolvabilităţii, Baciu Vlad, la 20 mai 2013 privind vânzarea clădiri fabricii de conserve a debitorului. În argumentarea poziţiei sale creditorul a indicat că administratorul a pur-

ces la tranzacționarea actului de proporții fără a avea acordul adunării creditorilor.

5. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul insolvabilității a declarat că a acționat în interesele creditorilor, deoarece valoarea economică a clădirii se află în scădere permanentă, iar oferta de cumpărare a fost limitată în timp.
6. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de suspendarea a actului de proporții ca întemeiată, care urmează a fi admisă din următoarele considerente.
7. În fapt, s-a constat că la data de 20 mai 2013, administratorul insolvabilității, Baciu Vlad, a purces la vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, fără a se adresa în prealabil pentru confirmarea de creditori a prezentului act.
8. În drept, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 69, alin. (4), al Legii insolvabilității, ”*hotărârea privind încheierea unui act de proporţii în valoarea mai mare de 50% din valoarea masei debitoare se ia de adunarea creditorilor*”.
9. Astfel instanța de judecată reține că autorizarea actului de proporții privind vânzarea clădirii fabricii de conserve a debitorului, a cărei valoare totală constituie 9 000 000 lei, adică 65% din valoarea totală a masei debitoare, urma să fie efectuată prin hotărârea adunării creditorilor.
10. În conformitate cu art. 69, alin. (4), al Legii insolvabilității, ”*în cazul în care adunarea nu s-a pronunţat asupra actelor de proporţii ale administratorului/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate, la cererea debitorului sau a creditorilor chirografari, care deţin 20% din valoarea tuturor creanţelor, să suspende, după audierea administratorului/lichidatorului, actul de proporţii şi să convoace adunarea creditorilor care să decidă asupra încheierii lui*”.
11. Astfel, instanța de judecată constată că actul de proporții urmează a fi suspendat cu convocarea concomitentă a adunării creditorilor pentru pronunțarea asupra tranzacției date.
12. Ca rezultat, instanța de judecată constată ilegalitatea hotărârii adunării creditorilor şi conducându-se de prevederile art. 269-270 CPC şi art. 59 al Legii insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se suspendă acțiunea contractul de vânzare-cumpărare a clădiri fabricii de conserve a debitorului SRL Dacia.

Se convoacă adunarea creditorilor a SRL Dacia, pentru data de 7 iulie 2013, cu următoarea ordine de zi: aprobarea actului de proporții privind vânzarea-cumpărarea clădirii fabricii de conserve a debitorului SRL Dacia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Marius PUNTEA

23. Încheiere privind destituirea administratorului/lichidatorului *(art. 71 Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest și cererea comitetului creditorilor SRL Gastro-Invest privind destituirea administratorului insolvabilității

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Marvel s-a solicitat declararea insolvabilității pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-Invest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. Ca rezultat al examinării cererii introductive prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest" pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta.
4. În calitate de administrator al „Gastro-Invest" SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
5. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 (f.d. 45), s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului și anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor, fapt

confirmat prin încheierea Curții de Apel Chișinău de trecere la procedura de restructurare din 10 iunie 2013.

6. Pe parcursul desfășurării procedurii de restructurare comitetul creditorilor SRL Gastro-Invest a solicitat destituirea administratorului insolvabilității Diaconu Sergiu. În argumentarea cererii, solicitanții au indicat că în data de 5 septembrie 2013 la Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrată decizia fondatorului ÎI Diaconu Sergiu privind lichidarea întreprinderii, fapt prin care se demonstrează începerea procedurii de lichidare în privința administratorului insolvabilității ÎI Diaconu Sergiu.
7. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, administratorul insolvabilității Diaconu Sergiu, a indicat că acesta a decis să nu mai desfășoare activitatea de administrator/lichidator a linsolvabilității și a început procedura de lichidare a întreprinderii, dar nu a reușit să informeze despre acest fapt instanța de insolvabilitate.
8. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată consideră cererea comitetului creditorilor este întemeiată şi urmează a fi confirmată din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 71, alin. (1), lit. e), al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”l*a cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (...), sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă (...) acesta se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate).*
10. Astfel instanța de judecată reține că pe parcursul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine că în privința ÎI Diaconu Sergiu este începută procedura de lichidare, fapt confirmat prin decizia CâS din 5 septembrie 2013 (f.d. 67).
11. Reieșind din prevederile art. 71, alin (3), al Legii insolvabilității, ”*prin încheierea de destituire, instanța de insolvabilitate desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor şi a lichidatorilor*”.

12. Având în vedere că nu a fost propusă nici o candidatură pentru administratorul insolvabilității, instanța de judecată urmează să numească o persoană în mod aleatoriu din lista administratorilor.
13. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC al RM şi art. 71 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se destituie din funcția de administrator ÎI Diaconu Sergiu, Certificat nr.00000 din 06.12.2011, în legătură cu lichidarea acestuia.

Se numește în calitate de administrator al insolvabilității ÎI Vâlcu Mihai, Certificat nr. 12345 din 23.12.2010.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

24. Încheiere privind suspendarea procesului civilân legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate *(art. 79 alin.(4) Legea insolvabilităţii)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana m. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată a SRL Marvel, privind încasarea sumelor datorate în baza contractului de locaţiune de la SRL Gastro-Invest

a constatat:

1. Prin cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Marvel se solicită încasarea sumei de 50 000 lei datorate pentru închirierea a 900 m2 în centrul comercial Vis de către SRL Gastro-Invest.
2. În motivarea acţiunii SRL Marvel a invocat că la data de 5 iunie 2011 a încheiat contract de locaţiune cu SRL Gastro-Invest pe un termen de 1 an de zile la un preţul de 10 000 lei pe lună. Deşi iniţial pârâtul achita regulat plăţile, la moment acesta are datorii pe cca 5 luni de zile.
3. Pe parcursul examinării cauzei în instanţa de judecată s-a prezentat, în calitate de reprezentant a SRL Gastro-Invest, administratorul ÎI Voica Miron, invocând că prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 10 aprilie 2013 s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa SRL Gastro-Invest, iar acesta a fost numit în calitate de administrator al insolvabilităţii.
4. Totodată de către administratorul insolvabilităţii a fost înaintată cerere privind suspendarea cauzei civile în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate.

5. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de suspendare a procesului civil este întemeiată şi urmează a fi admisă cu suspendarea procesului din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 260 alin. (1), lit. d) CPC, ”*instanţa de judecată este obligată să suspendă procesul în cazul situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii*”.
7. În conformitate cu art. 79 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, ”*cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate*”.
8. Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a suspenda procesul civil în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate în conformitate cu art. 79 alin. (4) Legea insolvabilităţii.
9. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 260, 263, 269-270 CPC şi art. 79 alin (4) Legea insolvabilităţii, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea de suspendare a procesului civil, înaintată de administratorul insolvabilităţii ÎI Voica Miron.

Se suspendă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL Marvel contra SRL Gastro-Invest privind încasarea sumelor datorate în baza contractului de locaţiune.

Se explică reclamantului dreptul a a-şi înainta pretenţiile privind creanţele avute în instanţa de insolvabilitate.

Încheierea poate fi atacată în Curtea de Apel Chişinău, atât cât durează suspendarea prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mircea POPA

25. Încheiere privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului
(art. 114 alin.(5), (7), art. 183 alin.(2) Legea insolvabilității)

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marvel s-a solicitat declararea insolvabilității pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-Invest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:

1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;

3. Mijloace băneşti în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidenţă – în valoare de 162 lei;

II. Creanţe faţă de debitorii săi în sumă totală de 1 229 111, 81 lei, compuse din:
A. Creanţe faţă de debitori, total – 1 226 691, 00 lei:
1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 1 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.
B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.
C. Creanţe faţă de bugetul de stat, total - 606,97 lei.
4. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esenţială în raport cu activele, însă nu depăşesc valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei, fiind formate din:
A. Datorii faţă de fondatori, total – 6037, 32 lei:
1. M A – 6037, 32 lei
B. Datorii faţă de creditori, total – 1 150 003, 12 lei:
1. Marvel SRL – 1 082 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL –12 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.
C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:
1. TVA – 42 620, 80lei
5. Ca rezultat, prin hotărârea Curţii de Apel din 15 martie 2013, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest" pe motiv de incapacitate de plată şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SC „Gastro-Invest" SRL, cu sediul mun. Chişinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.
6. În calitate de administrator al SC „Gastro-Invest" SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
7. În urma şedinţei de validare a creanţelor au fost validate creanţele creditorilor după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanței	Suma	Rangul

8. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că debitorul, deși se află în incapacitate de plată, aceasta este cauzată în mare parte de neonorarea obligațiilor de către debitorii proprii. În caz de satisfacere integrală a creanțelor respective întreprinderea debitoare va putea achita integral creanțele creditorilor săi.
9. Totodată, de către administratorul insolvabilității a fost înaintat proiectul planului de restructurare care în caz de realizare va permite menținerea în continuarea a întreprinderii.
10. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 (f.d. 45) s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului şi anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.
11. Audiind părţile, examinând materialele cauzei instanţa de judecată consideră hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare ca întemeiată şi urmează a fi confirmată din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 182, al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*restructurarea este o procedură de insolvabilitate ce se aplică debitorului în vederea achitării datoriilor lui, care prevede întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan al procedurii de restructurare*”.
13. Reieşind din prevederile art. 183, alin (1), al Legii insolvabilității, ”*procedura de restructurare se aplică de către instanța de insolvabilitate în temeiul unei hotărâri a adunării creditorilor*”.
14. Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a confirma hotărârea adunării creditorilor și de a trece la procedura de restructurare.
15. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 114 alin 5, 7, 182, 183 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se confirmă hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolvabil SRL Gastro-Invest.

Se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Încheierea poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

26. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură cu neprezentarea planului procedurii de restructurare *(art. 115 alin.(1), lit.b) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mihail Marcu
grefier Rais Popa

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate privind declararea insolvabilității SRL Gutarom și chestiunea aplicării procedurii de faliment

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Gutarom s-a solicitat declararea insolvabilității societății pe motiv de incapacitate de plată.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Gutarom a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Miron Ion, valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esențială în raport cu pasivele însă nu depășesc valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL Gutarom pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta.
5. În calitate de administrator al SRL Gutarom, a fost numit ÎI „Meleca Ina", certificat nr.00000 din 06.12.2011.

6. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară s-a constatat că debitorul, deși se află în incapacitate de plată, aceasta este cauzată în mare parte de neonorarea obligațiilor de către debitorii proprii. În caz de satisfacere integrală a creanțelor respective întreprinderea debitoare va putea achita integral creanțele creditorilor săi.
7. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 (f.d. 45) s-a decis parcurgerea căii alternative falimentului și anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor și s-a pus pe seama administratorului insolvabilității pregătirea proiectului planului de restructurare.
8. Ca rezultat, prin încheierea Curții de Apel din 10 iunie 2013 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor și s-a dispus trecerea la procedura de restructurare.
9. Ulterior expirării termenului de 30 de zile acordat pentru prezentarea planului procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității, nu a fost prezentat planul de restructurare, în același timp nici alți participanți nu au propus plan de restructurare, fapt care întemeiază instanța de judecată de a trece la procedura de faliment.
10. Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a trece procesul de insolvabilitate în procedura de faliment în legătură cu imposibilitatea aplicării procedurii de restructurare.
11. În conformitate cu art. 188, alin. (4), al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*în cazul în care planul procedurii de restructurare nu este prezentat instanţei de insolvabilitate în termenul stabilit de adunarea creditorilor de raportare, instanţa poate decide intentarea procedurii falimentului şi lichidarea debitorului*”.
12. În conformitate cu art. 115, alin. (1), lit. b), al Legii insolvabilității ”*instanța de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, (...) dacă niciunul dintre participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, în condițiile și termenele stabilite de prezenta lege, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat*”.
13. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 115, 188 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL Gutarom și distribuirii produsului rezultat.

Se investește în funcția de lichidator al SRL Gutarom, ÎI „Duca Ion”, certificat nr.2341 din 06.12.2010.

Se autorizează lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvabilității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihail MARCU

27. Încheiere privind trecerea la procedura de faliment în legătură cu raportul administratorului *(art. 115 alin.(1), lit. e) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

ÎNCHEIERE

10 iulie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității Gastro-Invest

a constatat:

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Marvel s-a solicitat declararea insolvabilității pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-Invest.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezintă suma de249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:
1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;
3. Mijloace bănești în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidență – în valoare de 162 lei;

II. Creanțe față de debitorii săi în sumă totală de229 111, 81 lei, compuse din:
A. Creanțe față de debitori, total –226 691, 00 lei:
1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.
B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.
C. Creanțe față de bugetul de stat, total - 606,97 lei.
4. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esențială în raport cu activele și depășesc valoarea acestora fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei, fiind formate din:
A. Datorii față de fondatori, total – 6037, 32 lei:
1. M A – 6037, 32 lei
B. Datorii față de creditori, total – 1 150 003, 12 lei:
1. Marvel SRL – 1 082 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL –12 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.
C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:
1. TVA – 42 620, 80lei
5. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Gastro-Invest" pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Gastro-Invest" SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.
6. În calitate de administrator al SC „Gastro-Invest" SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
7. În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanței	Suma	Rangul

8. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară, s-a constatat că incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi depășită, iar administratorul insolvabilității a recomandat intrarea în procedura de faliment.
9. Prin hotărârea adunării creditorilor din 15 aprilie 2013, s-a decis trecerea la procedura falimentului, motivându-se prin aceea că nu este rațional, din punct de vedere economic, de a menține în continuare debitorul ca subiect economic.
10. Având în vedere că în adunarea creditorilor a decis trecerea la procedura falimentului, instanţa de judecată va confirma hotărârea adunării creditorilor și va declanșa procedura de faliment din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 114 alin. (5)al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*la adunarea de raportare, creditorii pot adopta un din hotărârii, fie de intentare a procedurii de restructurare, fie de intentare a procedurii de faliment*”.
12. Reieșind din prevederile art. 114 alin (9) al Legii insolvabilității, ”*în cazul în care adunarea creditorilor aprobă propunerea administratorului insolvabilității de încetare a activității întreprinderii insolvabile, instanța de insolvabilitate decide, prin încheiere, continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment a debitorului, în condițiile prevăzute de legea insolvabilității*”.
13. Conform art. 115 alin 1, lit. e), al Legii insolvabilității, instanța de judecată decide prin încheiere intrare imediată în procedura de faliment în cazul în care adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvabilității în care se propune intrarea debitorului în faliment.
14. Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a trece la procedura de faliment, fiind îndeplinite cerințele legale în acest sens.
15. Prin urmare, în conformitate cu art. art. 269-270 CPC al RM și art. 114 alin 5, 9, 115 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL Gastro-Invest și distribuirii produsului rezultat.

Se investește în funcția de lichidator al SC „Gastro-Invest” SRL, ÎI „Diaconu Sergiu”, Certificat nr.00000 din 06.12.2011.

Se autorizează lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Încheierea se publică în conformitate cu art. 7 al Legii insolvabilității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

28. Hotărâre de încetare a procedurii de faliment simplificat în legătură cu lipsa masei debitoare *(art. 135 alin.(5) Legea insolvabilităţii)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 martie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cornel Socol
grefier Valentina Siceva

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a SRL Prius, privind declararea insolvabilității acestuia,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Prius" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate, din motivul incapacităţii de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat că SRL „Prius" a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 şi cu un singur fondator și asociat – Popov Andrei. Genurile de activitate SRL „Prius" sunt comerţul cu ridicata al materialelor lemnoase, transportul rutier de mărfuri şi comerţul cu ridicata al articolelor de fierărie. În procesul desfășurării activității de antreprenorial SRL „Prius" a întrat în relații contractuale cu alți agenți economici, de la care a beneficiat de anumite mărfuri și servicii, acumulând la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei, inclusiv 176 656,80 lei față de Popov Andrei (persoană fizică) și 49 402,72 lei față de ÎI „Lemnărie".

Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Prius” să-şi achite datoriile. Societatea nu dispune de mijloace băneşti sau alte active, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ceea ce l-a determinat pe debitor să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Prius” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Prius” a fost desemnat ÎI „Morari Tatiana”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea şi componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi oportunitate a continuării activităţii întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Prius”, invocând lipsa patrimoniului debitorului, inclusiv lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi cheltuielile procesului față de care nici un creditor sau un terț nu s-a oferit să le avanseze sau să garanteze sumele corespunzătoare și a solicitat inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului.
6. Reprezentantul debitorului SRL „Prius”, Macari Ivan, în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.
7. Prin hotărârea Curții de Apel din 22 martie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Prius” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000, inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Prius” SRL.
8. Prin aceeași hotărâre s-a desemnat în calitate de lichidator al SC „Prius” SRL ÎI „Morari Tatiana”, Certificat nr.12345 din 15.10.06, cu instituirea obligației de a verifica, întocmi și de a prezenta instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carenţă a acestora, inclusiv creanţele confirmate şi datoriile.
9. În urma examinării raportului prezentat de lichidator s-a constatat că lipsește masa debitoare pentru a acoperi creanțele creditorilor cât și pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Aprecierea instanței:

10. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că procedura falimentului simplificat urmează a fi încetată în legătură cu lipsa masei debitoare, iar debitorul urmează a fi radiat din registrele publice, din următoarele considerente.
11. Instanța de insolvabilitate reține că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că nu există careva bunuri în masa debitoare ce ar permite acoperirea cel puțin a cheltuielilor de judecată.
12. În conformitate cu art. 135, alin (5), al Legii insolvabilitățiinr.149 din 29.06.2012, ”*în cazul lipsei masei debitoare, instanţa de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanţului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune şi radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris*”.
13. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 135 Legea insolvabilităţii, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se aprobă bilanţul de lichidare a SC „Prius” SRL.

Se dispune încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat în privința debitorului SRL„Prius”, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Se dispune radierea debitorului SRL„Prius”, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000 din registrul comercial ținut de Camera înregistrării de Stat.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător Cornel SOCOL

29. Hotărâre de declarare a întreprinderii aflate în lichidare ca insolvabilă şi intentare a procedurii falimentului simplificat *(art. 138 alin.(3) Legea insolvabilităţii)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E

în numele legii

22 martie2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasile Moraru
grefier Olga Blănari

examinând în şedinţă publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a SRL Papir, privind declararea insolvabilităţii acestuia,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Papir" SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de societate, din motivul incapacităţii de plată constatate pe parcursul lichidării benevole ale acesteia.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat că SRL „Papir" a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 şi cu un singur fondator şi asociat – Miron Andrei. Genurile de activitate SRL „Papir" sunt comerţul cu ridicata al articolelor de fierărie.
3. În legătură cu pierderea interesului fondatorului de a mai desfăşura în continuare activitatea comercială prin decizia nr. 3 din 03 decembrie 2012, acesta a decis dizolvarea benevolă a întreprinderii prin lichidare.
4. În procesul desfăşurării procedurii de lichidare s-au constatat datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei, inclusiv 176 656,80 lei

față de SA ”Metal” și 49 402,72 lei față de ÎI „Lumina”. Totodată s-a constatat că valoarea totală a activelor în mărime de 120 000 lei nu-i permite SRL „Papir” să-și achite datoriile. În același timp Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active lichide, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze prezenta cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Papir” a fost admisă spre examinare.
6. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Papir” a fost desemnat ÎI „Macari Tudor”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi oportunitatea continuării activităţii întreprinderii debitorului.
7. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Papir”, invocând lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi creanțele sale și a solicitat inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului.
8. Reprezentantul debitorului SRL „Papir” în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.

Aprecierea instanței:

9. Audiind explicațiile părților, verificând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art.34 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, ”*instanța de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive asupra intentării procesului de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*”.
11. Reieșind din prevederile art.134 al aceleiași legi, ”*procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor*

aflați în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

a) *întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;*
b) *persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;*
c) *societăți comerciale și necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;*
d) *debitori care nu sânt îndreptățiți să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în lege*".

12. Totodată în conformitate cu alin. 134, alin. 2, al Legii insolvabilității, "*dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 134, alin. (1) al legii, instanța de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului*".
13. În cadrul examinării cauzei SRL „Papir" a confirmat existența unor datorii scadente în mărime totală de 226 059,52 lei. Situația financiară a debitorului SRL „Papir" nu-i permite să-și onoreze obligațiile pecuniare. Conform raportului prezentat de administratorului provizoriu, debitorul nu dispune de masă debitoare suficientă.
14. De asemenea faptul că SRL „Papir" este în incapacitate de plată se confirmă și prin actele anexate la raport, inclusiv prin:

- certificatele eliberate de Băncile comerciale „Ebank", „Vbank" în care SRL „Papir"a avut deschise conturi, soldul total de mijloace bănești aflate la conturile debitorului fiind de 189,90 lei;
- informația nr. 0002/13/3368 eliberată la 15.02.2012 de cătreÎS „Cadastru", din care rezultă căSRL "Papir"nu are înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul R.Moldova;
- răspunsul Serviciului Vamal al R.Moldova nr.28/07-1944 din 15.02.2013, potrivit căruia SRL "Papir" nu dispune de mărfuri în antrepozitele vamale și nu are datorii la compartimentul „plăți vamale";
- răspunsurile eliberate de registratorii independențiR.I. „Registrator-Centru" cu nr. D 21/1 din 18.02.2013, R.I. „Grupa Ginană",în regis-

trele deservite de care nu se regăsesc Societăți comerciale, în careSRL ”Papir”ar deține acțiuni;

- comunicarea AGEPI nr.248 din 20.12.2013, din conținutul căreia rezultă că SRL „Papir” nu are depuse cereri de înregistrare și nu are înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor;
- răspunsul Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a MTICnr.03/658 din 14.02.2013, potrivit căruia, conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor, după SRL „Papir” nu sunt înregistrate unități de transport;
- răspunsul Centrului de Informații Juridice pe lângă Ministerul Justiției al R.Moldova nr.12-12/116 din14.02.2013, din care se vede că SRL „Papir” nu are bunuri mobile gajate, etc.

15. În circumstanțele expuse mai sus, ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că cererea SRL „Papir”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de aceasta urmează a fi admisă, cu aplicarea în privința debitorului SRL „Papir” a procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății pe cale judiciară.
16. În calitate de lichidator al SRL „Papir” instanța consideră necesar a-l desemna pe administratorul provizoriu al ÎI „Macari Tudor”.
17. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 134, 138 Legea insolvabilităţii, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea introductivă depusă de SC „Papir” SRL.

Se constată insolvabilitatea debitorului SRL„Papir” și se intentează proces de insolvabilitate față de SC„Papir”SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Papir” SRL.

Se ridică dreptul lui Miron Andrei de administrare a SC „Papir” SRL și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

Se desemnează în calitate de lichidator al SC „Papir” SRL ÎI „Macari Tudor”, Certificat nr.1234 din 12.12.12.

6. Se obligă lichidatorul ÎI „Macari Tudor”:

- să notifice creditorii SC „Papir” SRLdespre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 00.00.00;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 00.00.00, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carenţă a acestora, inclusiv creanţele confirmate şi datoriile, precum și un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii.

7. Se stabilește ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 00.00.00, ora 10.00. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Judecător Vasile MORARU

30. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu distribuția finală *(art. 175 alin.(1) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
în numele legii

10 decembrie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Marcel Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a SRL Marvels-a solicitat declararea insolvabilității pe motiv de incapacitate de plată a SRL Gastro-Invest.
2. În motivarea cererii sale SRL Marvel a indicat că în baza contractului de distribuție exclusivă a materialelor de construcție Gutter din 10 mai 2010 către SRL Gastro-Invest, au fost livrate mărfuri în sumă totală de 3 000 000 lei, cu obligarea celui din urmă de a o achită pe măsura vânzării consumatorului finit, dar nu mai mult de 1 an de la data contractului. Deși inițial SRL Gastro-Invest achita lunar plățile pentru marfa livrată, peste jumătate de an acesta a încetat plățile, motivând cu lipsa cumpărătorilor. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 5 iulie 2012 s-a dispus încasarea de la SRL Gastro-Invest a datoriei în baza contractului de distribuție în mărime de 1,5 milioane lei și a penalităților de întârziere în mărime de 300 mii lei. Deși hotărârea nu a fost atacată de debitor, rămâ-

nând definitivă și executorie, aceasta nu a fost executată până în prezent. La solicitarea adresată către SRL Gastro-Invest de a achita datoriile formate acesta a indicat că nu poate achita datoriile curente, deoarece are mai mulți creditori față de care a rămas dator și practic nu are active din care să le achite.

3. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013 cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
4. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află, la momentul adresării în instanța de judecată, într-o situație economică precară. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezintă suma de 249 888, 81 lei, totodată pasivele întreprinderii depășesc cu mult valoarea acestora fiind evaluate la moment intentării cauzei la suma de 1 598 661,24 lei. Prin urmare se afirma prezența unei supraîndatorări evidente cu o prevalarea a pasivelor asupra activelor de 1 348 772,43 lei.
5. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL Gastro-Invest în legătură cu insolvabilitatea acesteia.
6. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor s-a dispus inițierea procedurii de lichidare ca rezultat al imposibilității menținerii debitorului ca subiect economic.
7. La data 5 decembrie 2013 în cadrul ședinței finale a adunării creditorilor a fost prezentat și votat raportul final al lichidatorului și planul de distribuție finală, după care lichidatorul a realizat distribuția finală.

Aprecierea instanței:

8. Astfel în legătură cu finalizarea distribuției finale, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul de insolvabilitate urmează a fi încetat din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 175 alin (1), al Legii insolvabilității, ”*după terminarea distribuției finale a masei debitoare, instanța de insolvabilitate pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvabilitate și de radiere a debitorului din registru*”.

10. În conformitate cu prevederile art. 175 Legea insolvabilității și art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul de insolvabilitate intentat în privința SC „Gastro-Invest" SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

Se dispune radierea debitorului din registrele oficiale.

Se obligă lichidatorul ÎI „Diaconu Sergiu" în termen de 2 săptămâni de la data publicării hotărârii să prezinte copia hotărârii Camerei Înregistrării de Stat pentru radierea din registru.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul Marcel POPA

31. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvabilitate ca urmare a lipsei sau nevalidării creanțelor *(art. 177 alin.(1) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E
În numele legii

22martie2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cornel Fusul
grefier Silvia Papuc

examinând în ședință publică pricina civilă intentată la cererea introductivă a debitorului SRL Nicor, privind declararea insolvabilității acestuia

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Nicor" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat, că SRL „Nicor" a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 şi cu un singur fondator și asociat – Moldovanu Nicanor. Genurile de activitate SRL „Nicor" sunt comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, transportul rutier de mărfuri şi comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie. În procesul desfășurării activității de antreprenorial SRL „Nicor" a întrat în relații contractuale cu alți agenți economici, de la care a beneficiat de anumite mărfuri și servicii, acumulând la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei. Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Nicor" să-și achite

datoriile. Societatea nu dispune de active lichide, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Nicor" a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Nicor" a fost desemnat ÎI „Popov Vitalie", care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi oportunitatea continuării activităţii întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Nicor", invocând incapacitatea de plată a debitorului și lipsa activelor lichide curente pentru a plăti creanțele sale.
6. Reprezentantul debitorului SRL „Nicor" în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.
7. Prin hotărârea Curții de Apel din 22 martie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Nicor" SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.
8. Prin aceeași hotărâre s-a dispus informarea creditorilor privind intentarea procesului de insolvabilitate, stabilindu-se termenul de 45 de zile de la intentarea procesului pentru înaintarea creanțelor acestora față de debitorul insolvabil.
9. Pe parcursul examinării cauzei s-a constat însă că nici un creditor nu a înaintat în termenul legal stabilit vreo creanță, neînaintându-se nici o cerere de înaintare a creanțelor după intentarea procesului de insolvabilitate.

Aprecierea instanței:

10. În aceste condiții instanța de judecată, audiind părțile, verificând și analizând materialele cauzei, concluzionează că procedura de insolvabilitate urmează a fi încetată în legătură cu faptul neînaintării creanțelor în termenul legal stabilit, ca rezultat nefiind identificată masa credală.

11. În conformitate cu art. 177, alin (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012**, "***în cazul procedurii de insolvabilitate, deschise în urma formulării cererii introductive de către debitor, dacă, la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor, constată că nu s-a depus nici o cerere sau că nici o cerere de admitere ca rezultat al verificării nu s-a validat, iar contestaţiile pe marginea nevalidării au fost respinse irevocabil, instanţa de insolvabilitate va pronunţa o hotărâre de încetare a procesului şi de revocare a hotărârii de deschidere a procedurii de insolvabilitate***".**
12. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 177 Legea insolvabilităţii, art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune încetarea procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului SRL„Nicor", Chişinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Se dispune revocarea hotărârii Curții de Apel din 22 martie 2013, prin care sa dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Nicor" SRL, Chişinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.

Hotărârea se publică în Monitorul Oficial al RM în conformitate cu art. 7 Legea insolvabilității.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător Cornel FUSUL

32. Hotărâre privind încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu achitarea creanțelor până la distribuția finală *(art. 178 alin.(3) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

22 martie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mihai Preda
grefier Adriana Șova

examinând în ședință publică cererea introductivă a SRL Pars, privind declararea insolvabilității acesteia,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29 ianuarie 2013 SC „Pars" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate, din motivul incapacității de plată.
2. În argumentarea cererii introductive debitorul a indicat că SRL „Pars" a fost înregistrat la 10.01.2007, cu capitalul social de 5400 și cu un singur fondator și asociat – Andronic Nicolae. Genul de activitate SRL „Pars" este transportul rutier de mărfuri. În procesul desfășurării activității de antreprenoriat SRL „P" a acumulat la data adresării în judecată datorii contractuale în valoare totală de 226 059,52 lei. Situația economico-financiară a întreprinderii nu-i permite SRL „Pars" să-și achite datoriile. Societatea nu dispune de mijloace bănești sau alte active lichide, valoarea cărora ar permite stingerea datoriilor, ce l-a determinat pe debitor să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2013 cererea introductivă depusă de SRL „Pars” a fost admisă spre examinare.
4. În calitate de administrator provizoriu al SRL „Pars” a fost desemnat ÎI „Moraru Tatiana”, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi oportunitatea continuării activităţii întreprinderii debitorului.
5. În ședința de judecată administratorul provizoriu a susținut cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Pars”, invocând lipsa de bunuri suficiente ale debitorului pentru a acoperi creanțele creditorilor.
6. Reprezentantul debitorului, Macari Ivan, în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, confirmând cele constatate de administratorul provizoriu.
7. Prin hotărârea Curții de Apel din 22 martie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „P” SRL, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000.
8. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor s-a dispus inițierea procedurii de lichidare ca rezultat al imposibilității menținerii debitorului ca subiect economic prin aplicarea față de debitor a procedurii falimentului.
9. Prin încheierea Curții de Apel din 5 mai 2013 s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor privind lichidarea masei debitoare și repartizare a produsului acesteia și s-a dispus trecerea la procedura de faliment.
10. La etapa desfășurării valorificării și lichidării masei debitoare de către debitor în urma împrumutului de mijloace bănești de la fondatori, au fost achitate integral creanțele creditorilor și s-a solicitat încetarea procesului de insolvabilitate fără lichidarea sa.

Aprecierea instanței:

11. Audiind explicațiile părților, verificând faptul achitării integrale a creanțelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că procedura de insolvabilitate urmează a fi încetată fără lichidarea debitorului, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 178 alin (3) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*procesul de insolvabilitate încetează fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia și doar în cazul în care, după distribuția finală, au fost stinse toate creanțele validate și creanțele masei debitoare*”.
13. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 178 (3) Legea insolvabilității, art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului în privința debitoruluiSRL,,Pars”, Chișinău, str. P. Zadnipru 45, of. 308, c/f 1000000000000, fără radierea acestuia.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător Mihai PREDA

33. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii de restructurare și încetare a procesului de insolvabilitate *(art. 206 Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului, SRL Marvel, privind declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea introductivă a creditorului SRL Marvel s-a solicitat declararea insolvabilității SRL Gastro-Invest, pe motiv de incapacitate de plată a acestuia.
2. Prin încheierea Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2013, cererea SRL Marvel a fost admisă spre examinare în procedura curții.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului provizoriu, Chicu Dumitru, valoarea totală a activelor reprezenta suma de 1 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii constituiau o sumă esențială în raport cu pasivele însă nu depășeau valoarea acestora fiind evaluate la suma de 1 198 661,24 lei.
4. Ca rezultat, prin hotărârea Curții de Apel din 15 martie 2013 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „ Gastro-Invest" pe motiv de incapacitate de plată și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC

„Gastro-Invest" SRL, cu sediul mun. Chișinău, str. P. Zadnipru 55, bl. 1, of. 308, c/f 000000000000.

5. În calitate de administrator al SC „Gastro-Invest" SRL, a fost numit ÎI „Diaconu Sergiu", Certificat nr.00000 din 06.12.2011.
6. În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor, după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanței	Suma	Rangul

7. În urma desfășurării adunării de raportare a creditorului și examinării raportului administratorului privind situația economico-financiară s-a constatat că debitorul, deși se află în incapacitate de plată, aceasta este cauzată în mare parte de neonorarea obligațiilor de către debitorii proprii. În caz de satisfacere integrală a creanțelor respective, întreprinderea debitoare va putea achita integral creanțele creditorilor săi.
8. În urma deciziei adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 s-a dispus parcurgerea căii alternative falimentului și anume de restructurare a debitorului în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.
9. Prin încheierea Curții de Apel din 15 aprilie 2013 s-a dispus confirmarea hotărârii adunării creditorilor din 15 aprilie 2013 și inițierea procedurii de restructurare.
10. La data de 15 mai 2013 a fost convocată adunarea specială de votare a planului procedurii de restructurare propus de administratorul insolvabilității, în urma căreia creditorii în unanimitate au votat pentru acceptarea planului procedurii de restructurare.
11. În urma audierii debitorului, s-a stabilit că acesta este de acord cu planul procedurii de restructurare, aprobat de adunarea creditorilor și pledează pentru aplicarea acestuia.

Aprecierea instanței:

12. Audiind părțile, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că planul procedurii de restructurare urmează a fi confirmat cu încetarea procesului de insolvabilitate din următoarele considerente.
13. În conformitate cu articolul 188 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, "*dreptul de a propune planul îl are inclusiv administra-*

torul insolvabilității care poate propune, la cererea adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, ori din proprie inițiativă, redresarea debitorului în baza unui plan, de la data desemnării sale și până la împlinirea termenului de prezentare a planului, stabilit la adunarea creditorilor de raportare la care s-a aprobat restructurarea debitorului".

14. Reieșind din prevederile art. 202 alin. (1) și (4) al Legii insolvabilității, "*examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor. Iar în urma examinării planului adunarea creditorilor are dreptul să adopte una din următoarele hotărâri, fie de (i) acceptare a planului procedurii de restructurare, fie de (ii) de respingere a planului procedurii de restructurare și de inițiere a procedurii falimentului*".
15. Conformart. 204 alin. (1) al Legea insolvabilității, "*după acceptare de către creditori și debitor, planul procedurii de restructurare trebuie să fie confirmat de către instanța de insolvabilitate*".
16. Totodată în conformitate cu art. 206, alin (1), al legii insolvabilității, "*prin hotărâre de confirmare a planului procedurii de restructurare, instanța de insolvabilitate dispune încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor*".
17. Astfel instanţa de judecată consideră necesar a confirma hotărârea adunării creditorilor și de a confirma planul procedurii de restructurare.
18. În conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 188, 202, 204, 206 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se confirmă planul procedurii de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL Gastro-Invest.

Se dispune aplicarea planului procedurii de restructurare față de SRL Gastro-Invest și încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu aplicarea planului.

Hotărârea se publică în Monitorul Oficial, în conformitate cu art. 7 Legea insolvabilității.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

34. Încheiere privind admiterea creanței cu titlu provizoriu în legătură cu votarea planului procedurii accelerate de restructurare *(art. 221 alin. (4) Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător MirceaPopa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a debitorului, SRL Gastro-Invest, privind aplicarea față de acesta a procedurii accelerate de restructurare

a c o n s t a t a t :

1. Prin cererea introductivă a debitorului SRL Gastro-Invest s-a solicitat aplicarea față de acesta a procedurii accelerate de restructurare.
2. Prin hotărârea Curții de Apel din 10 iulie 2013 sa dispus admiterea cererii introductive și intentarea procedurii accelerate de restructurare.
3. La etapa examinării cauzei s-a constatat că societatea se află la moment într-o situație economică dificilă. Conform actelor contabile și raportului administratorului Chicu Dumitru valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, după cum urmează:

I. Active și lichidități în sumă totală de 20 777 lei, compuse din:
1. Programe soft licențiate 1C Contabilitate 8 cu valoarea rămasă de bilanț de 16 663 lei;
2. Mijloace fixe – calculator și aparat de casă – cu valoare rămasă de bilanț de 3 410 lei;

3. Mijloace băneşti în conturile bancare – în valoare de 542 lei;
4. Formulare de strictă evidenţă – în valoare de 162 lei;

II. Creanţe faţă de debitorii săi în sumă totală de 1 229 111, 81 lei, compuse din:
A. Creanţe faţă de debitori, total – 1 226 691, 00 lei:
1. D.I. – 72 116, 00 lei;
2. M SRL – 1 103 403, 00 lei;
3. P 7 SRL – 46 213, 00 lei;
4. S Group SRL – 4 959, 00 lei.
B. Avansuri acordate, dar nerecuperate, total – 1813, 84 lei.
C. Creanţe faţă de bugetul de stat, total - 606,97 lei.
4. Totodată pasivele întreprinderii reprezintă o sumă esenţială în raport cu pasivele însă nu depăşesc valoarea acestora, fiind evaluate la moment la suma de 1 198 661,24 lei, fiind formate din:
A. Datorii faţă de fondatori, total – 6037, 32 lei:
1. M A – 6037, 32 lei
B. Datorii faţă de creditori, total – 1 150 003, 12 lei:
1. Marvel SRL – 1 082 125, 28 lei;
2. ProgCo SRL –12 668, 09 lei;
3. Alin SRL – 720, 00 lei;
4. Lus SA – 250, 01 lei;
5. Mold Co SRL – 53 826, 05 lei;
6. Serviciul Vamal al RM – 413, 69 lei.
C. Datorii privind bugetul de stat, total – 42 620, 80 lei:
1. TVA – 42 620, 80lei
5. În urma şedinţei de validare a creanţelor au fost validate creanţele creditorilor după cum urmează:

Nr. ord.	Creditor	Temeiul creanţei	Suma	Rangul
1	Marvel SRL	Contract distribuţie	1 082 125, 28 lei	V
2	Mold Co SRL	Contract de expediţie	53 826, 05 lei	V
…	…	…	…	…

6. Totodată s-a stabilit că creanţele creditorilor ProgCo SRL în mărime de 12 668, 09 lei şi Alin SRL în mărime de 720,00 lei au fost incluse în

tabelul de creanțe de către administrator, doar în baza actelor contabile, creditorii respectivi neînaintând cerere de admitere a creanțelor.

7. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a confirma creanțele nevalidate cu titlu provizoriu din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 221 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*creanțele introduse de administratorul provizoriu în tabelul creanțelor în baza datelor de evidență contabilă a debitorului și neconfirmate prin cererea de admitere a creditorului, precum și creanțele înaintate după termenul prevăzut în avizul publicat se atribuie de către instanța de insolvabilitate la masa credală cu titlu provizoriu. Creanțele atribuite cu titlu provizoriu la masa credală se iau în calcul la elaborarea planului procedurii accelerate de restructurare prin rezervarea lor din masa debitoare*”.
9. În conformitate cu art. 221 alin. (4) Legea insolvabilității, ”*odată cu admiterea cu titlu provizoriu a creanțelor la masa credală, instanța de insolvabilitate determină, prin încheiere irevocabilă motivată, mărimea creanțelor admise provizoriu cu care creditorul va avea dreptul să participe și să voteze, pentru sau contra, planul procedurii accelerate de restructurare și alte chestiuni de pe ordinea de zi*”.
10. În conformitate cu art. art. 269-270 CPC al RM și art. 221 alin 2, 4, Legea insolvabilității, instanţa de judecată

d i s p u n e :

Se admite cu titlu provizoriu creanța creditorului ProgCo SRL în mărime de 12 668, 09 lei, în valoarea căreia creditorul va avea dreptul să participe cu drept de vot la adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Se admite cu titlu provizoriu creanța creditorului Alin SRL în mărime de 720, 00 lei, în valoarea căreia creditorul va avea dreptul să participe cu drept de vot la adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Mircea POPA

35. Hotărâre privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare și încetare a procedurii accelerate de restructurare *(art. 224 Legea insolvabilității)*

Dosarul nr. .....

H O T Ă R Î R E

În numele legii

10 august 2013 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mircea Popa
grefier Elena Raicu

examinând în ședință publică cauza civilă privind aplicarea procedurii accelerate de restructurare față dedebitorul SRL Gastro-Invest

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Prin cererea sa introductivă SRL Gastro-Invest a solicitat intentarea procedurii accelerate de restructurare pe motiv de aflare a întreprinderii în dificultate financiară.
2. În motivarea cererii sale SRL Gastro-Invest a indicat că societate se află la moment într-o situație economică dificilă. Astfel valoarea totală a activelor reprezintă suma de 1 249 888, 81 lei, iar pasivele întreprinderii sunt evaluate la moment la suma de 1 098 661,24 lei. Astfel se afirmă că în cazul în care nu se vor întreprinde la moment acțiuni pentru salvgardarea întreprinderii, aceasta va deveni insolvabilă în scurt timp.
3. Prin hotărârea Curții de Apel din 10 iulie 2013 s-a dispus admiterea cererii introductive și intentarea procedurii accelerate de restructurare.
4. La data de 15 iulie 2013 a fost convocată adunarea specială de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, înaintat de debitor odată

cu cererea introductivă, în urma căreia creditorii în unanimitate au votat pentru acceptarea planului procedurii accelerate de restructurare.

5. În urma audierii administratorului, Macari Mariana, s-a stabilit că acesta consideră posibilă restabilirea situației economice a debitorului și este de acord cu planul procedurii accelerate de restructurare, aprobat de adunarea creditorilor, și pledează pentru aplicarea acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind părţile, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că planul procedurii accelerate de restructurare urmează a fi confirmat cu încetarea procesului de insolvabilitate din următoarele considerente.
7. În conformitate cu articolul 219 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”*planul procedurii accelerate de restructurare se propune de debitor și se înaintează odată cu depunerea cererii introductive*”.
8. Conform art. 223 alin. (1) și (3) al Legii insolvabilității, ”*examinarea chestiunii acceptării planului procedurii accelerate de restructurare a debitorului ține de competența exclusivă a adunării creditorilor*”.
9. Totodată reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) al Legii insolvabilității, ”*odată cu acceptarea de către adunarea creditorilor a planului procedurii accelerate de restructurare, instanța de insolvabilitate, imediat, dar nu mai târziu de 5 zile, va confirma planul prin hotărâre definitivă și va dispune încetarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului și trecerea la procedura de realizare a planului confirmat*”.
10. Astfel instanţa de judecată consideră necesar de a confirma hotărârea adunării creditorilor și de a confirma planul procedurii accelerate de restructurare.
11. În conformitate cu art. art. 269-270 CPC și art. 219, 223, 224 Legea insolvabilității, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se confirmă planul procedurii accelerate de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL Gastro-Invest.

Se dispune aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare față de SRL Gastro-Invest și încetarea procesului de insolvabilitate în legătură cu aplicarea planului.

Hotărârea se publică în Monitorul Oficial în conformitate cu art. 7 Legea insolvabilității.

Hotărârea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul Mircea POPA

Capitolul 7

APELUL

(art. 357-396 CPC)

Alexandru MUNTEANU,
doctor în drept, conferențiar universitar

1. **Încheiere cu privire la acceptarea cererii de apel și intentarea procedurii de apel** 755

2. **Încheiere de a nu da curs cererii de apel***(art. 368 CPC)* 756

3. **Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel***(art. 369 alin.(1) lit.b) CPC)* 758

4. **Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel***(art. 369 alin.(1) lit.d) CPC)* 761

5. **Încheiere cu privire la repunerea în termenul de apel** *(art. 362 alin.(3) CPC)* 763

6. **Încheiere cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel** *(art. 370 CPC)* 766

7. **Încheiere cu privire la admiterea probelor suplimentare** *(art. 372 CPC)* 768

8. **Încheiere cu privire la respingerea probelor suplimentare** *(art. 372 CPC)* 772

9. **Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel***(art. 374 alin.(3) CPC)* 775

10. **Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel** *(art. 369 alin.(1) lit.b), art. 376 CPC)* 777

11. **Decizie cu privire la respingerea apelului și menținerea hotărârii** *(art. 385 alin.(1) lit.a) CPC)* 781

12. **Decizie cu privire la admiterea apelului și modificarea hotărârii** *(art. 385 alin.(1) lit.b) CPC)* 785

13. **Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri***(art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)* 789

14. **Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri***(art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)* 797

15. **Decizie cu privire la admiterea apelului și restituirea cauzei spre rejudecare** *(art. 385 alin.(1) lit.d) CPC)* 803

16. **Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii și încetarea procesului***(art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)* 808

17. **Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii și scoaterea cererii de pe rol***(art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)* 812

18. **Decizie cu privire la admiterea apelului primit după examinarea cauzei în apel** 817

1. Încheiere cu privire la acceptarea cererii de apel şi intentarea procedurii de apel

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. A. Lungu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 februarie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Corneliu Druţă
Judecători Anatolie Furculiţă
Gheorghe Harea

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Răut" împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Răut" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ, şi constatând respectarea condiţiilor şi procedurii de declarare a apelului (art. 357 - 365 CPC)

d i s p u n e:

Se acceptă spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Răut" împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013.

Se intentează procedura de apel în cauza civilă la cererea SRL „Răut" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele completului Corneliu DRUȚĂ
Judecătorii Anatolie FURCULIȚĂ
Gheorghe HAREA

2. Încheiere de a nu da curs cererii de apel *(art. 368 CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. A. Bolbocean)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 februarie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Constantin Roşcovan
Judecători Eugenia Grib
Dumitru Lapteanu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Linux" împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Linux" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acţiunea reclamantului SRL „Linux" împotriva IFS mun. Chişinău cu privire la contestarea deciziei IFS mun. Chişinău nr. 01-7/7-14/964 din 14 octombrie 2012.
2. La 31 ianuarie 2013, apelantul SRL „Linux" a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acţiunii. Hotărârea integrală a fost întocmită la 12 februarie 2013, fiind expediată participanţilor la proces, prin poştă, la 15 februarie 2013.
3. Art. 365 CPC stabileşte cerinţele obligatorii faţă de cererea de apel, inclusiv obligaţia apelantului de a indica motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin.(1) lit.d) CPC). Potrivit art. 365

alin.(1[1]) CPC, „*elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) şi h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale*”.

4. Cererea de apel depusă de SRL „Linux” la 31 ianuarie 2013 nu conţine motivele de fapt şi de drept pe care aceasta se întemeiază. După primirea hotărârii integrale apelantul SRL „Linux” nu a depus cerere suplimentară de apel care ar conţine motivele de fapt şi de drept invocate în susţinerea netemeiniciei şi/sau ilegalităţii hotărârii atacate.
5. Având în vedere cele expuse mai sus, cererea de apel depusă de SRL „Linux” împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 365 CPC.
6. În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de apel din 31 ianuarie 2013 împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, depuse de apelantul SRL „Linux”.

Se acordă apelantului SRL „Linux” termen de până la 28 martie 2013 pentru înlăturarea neajunsurilor şi depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul.

Se explică apelantului SRL „Linux” că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicaţiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Preşedintele completului Constantin ROŞCOVAN
Judecătorii Eugenia GRIB
Dumitru LAPTEANU

3. Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel *(art. 369 alin.(1) lit.b) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani mun. Chişinău (jud. C. Niţu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 martie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Silvia Domenti
Judecători Sergiu Movilean
Viorelia Răducan

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Dumbrava" împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Dumbrava" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acţiunea reclamantului SRL „Dumbrava" împotriva IFS mun. Chişinău cu privire la contestarea deciziei IFS mun. Chişinău nr. 01-7/7-14/964 din 14 octombrie 2012.
2. Prin cererea din 13 februarie 2013, reclamantul SRL „Dumbrava" a solicitat instanţei de fond întocmirea hotărârii integrale. Hotărârea integrală a fost întocmită de instanţa de fond la 27 februarie 2013, fiind expediată participanţilor la proces, prin poştă, la 01 martie 2013.
3. La 15 martie 2013, apelantul SRL „Dumbrava" a declarat apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei

noi hotărâri privind admiterea acţiunii. În cererea de apel, apelantul a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând primirea prin poştă a hotărârii integrale a instanţei de fond la 05 martie 2013 şi imposibilitatea depunerii cererii de apel mai devreme, fără a cunoaşte partea de motivare a hotărârii.

4. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive.
5. Conform art. 362 alin.(1) CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*". Astfel, data întocmirii efective de către instanţa de fond a hotărârii integrale (potrivit art. 236 alin.(5), (6) CPC) nu afectează curgerea termenului de apel. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) CPC).
6. În conformitate cu art. 365 alin.(1^1) CPC „*elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d) CPC [motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul] pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale"*. În aceste condiţii, nu poate fi reţinut argumentul apelantului precum că până la primirea hotărârii integrale acesta a fost în imposibilitate de a declara apelul. În această privinţă, Colegiul de asemenea menţionează că, prin prisma jurisprudenţei CtEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14.11.2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15.01.2008)), neprezentarea de către instanţa de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.
7. Având în vedere cele expuse mai sus, apelul SRL „Dumbrava" împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 a fost depus în afara termenului legal şi nu sunt motive pentru repunere în termen.
8. În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se restituie cererea de apel din 15 martie 2013 împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, depusă de SRL „Dumbrava”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Preşedintele completului Silvia DOMENTI
Judecătorii Sergiu MOVILEANU
Viorelia RĂDUCAN

4. Încheiere cu privire la restituirea cererii de apel *(art. 369 alin.(1) lit.d) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana mun. Chişinău (jud. V. Raţă)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

22 mai 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Petru Frânea
Judecători Leonid Odobescu
Felicia Tofan

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de avocatul Sergiu Brumă în interesele lui Dumitru Gaţcan împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 04 aprilie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Dumitru Gaţcan împotriva SRL „Vis" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 04 aprilie 2013, judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acţiunea reclamantului Dumitru Gaţcan împotriva SRL „Vis" privind anularea ordinului de concediere nr.42p din 19 noiembrie 2012, restabilirea în funcţia de manager, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcţie şi repararea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.
2. La 24 aprilie 2013, avocatul Sergiu Brumă, acţionând în interesele reclamantului Dumitru Gaţcan, a declarat apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri privind

admiterea acţiunii. Cererea de apel a fost semnată de avocatul Sergiu Brumă, nefiind semnată de Dumitru Gaţcan.

3. Potrivit art. 360 alin.(1) lit.b) CPC, reprezentantul participantului la proces este în drept să declare apel, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege. Conform art. 81 al CPC, dreptul reprezentantului avocat de a ataca hotărârea judecătorească trebuie să fie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în mandatul eliberat avocatului. Formularul mandatului avocatului şi modul de utilizare a acestuia sunt aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013. Potrivit p. 8 din această Hotărâre, împuternicirile speciale ale avocatului în instanţa de judecată (art. 81 CPC), urmează a fi consemnate pe versoul mandatului. În această privinţă, Colegiul constată că pe versoul mandatului avocatului Sergiu Brumă, seria MA 0959043 din 18 martie 2013 (f.d. 38), împuternicirile avocatului sunt expuse în felul următor: „Toate drepturile procedurale ale reclamantului în judecată". Astfel, Colegiul reţine că, contrar prevederilor art. 81 CPC, în mandat lipseşte menţiunea expresă privind acordarea împuternicirii avocatului de a ataca hotărârea judecătorească în numele reclamantului.
4. Având în vedere cele expuse mai sus, apelul semnat de avocatul Sergiu Brumă în interesele lui Dumitru Gaţcan împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 04 aprilie 2013 este depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.
5. În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.d) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se restituie cererea de apel din 24 aprilie 2013 împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 04 aprilie 2013, depusă de avocatul Sergiu Brumă în interesele lui Dumitru Gaţcan.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Preşedintele completului Petru FRÂNEA
Judecătorii Leonid ODOBESCU
Felicia TOFAN

5. Încheiere cu privire la repunerea în termenul de apel *(art. 362 alin.(3) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău (jud. N. Onofrei)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

10 aprilie 2013 mun. Chişinău

Instanţa în componenţa:
Preşedintele completului Doina Damaschin
Judecători Petru Gojan
Mihaela Manciu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului declarat de SRL „Basm" împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea cet. Ion Garştea împotriva SRL „Basm" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă parţial acţiunea reclamantului Ion Garştea împotriva SRL „Basm", dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.78 din 20 noiembrie 2012, restabilirea lui Ion Garştea în funcţia de inginer-programator, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru în mărime de 16780 lei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. În rest acţiunea a fost respinsă.
2. Prin cererea din 12 februarie 2013, reclamantul Ion Garştea a solicitat instanţei de fond întocmirea hotărârii integrale. Hotărârea integrală a fost întocmită de instanţa de fond la 04 martie 2013, fiind expediată

participanţilor la proces, prin poştă, la 11 martie 2013. Reclamantul Ion Garştea nu a declarat apel împotriva hotărârii emise.

3. La 20 martie 2013, apelantul SRL „Basm" a declarat apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând casarea acesteia şi trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă. În cererea de apel, apelantul a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând necunoaşterea despre examinarea de către judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, a dosarului la cererea lui Ion Garştea, încălcarea procedurii de citare a acestuia în instanţa de fond, încălcarea termenelor de expediere şi de întocmire a hotărârii. Astfel, apelantul susţine precum că acesta a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel mai devreme.
4. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele motive.
5. Conform art. 362 alin.(1) CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*". Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul apelantului nu a fost prezent la pronunţarea dispozitivului. Contrar prevederilor art. 236 alin.(4) CPC, instanţa de fond nu i-a expediat apelantului copia dispozitivului hotărârii. Copia hotărârii integrale a fost expediată de instanţa de fond cu depăşirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 236 alin.(8) CPC şi efectiv recepţionată de apelant abia la 11 martie 2013, fapt confirmat prin ştampila de pe plic (f.d. 83). Astfel, apelantul nu a putut exercita, din motive neimputabile acestuia, apelul în termenul de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului. Cu referire la argumentul apelantului privind încălcarea procedurii de citare a acestuia în instanţa de fond instanţa de apel se va expune la examinarea fondului apelului.
6. Conform art. 116 alin.(1), (3) CPC, apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului.
7. Având în vedere cele expuse mai sus, sunt motive pentru repunerea în termenul de apel a apelului declarat de SRL „Basm" împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013.
8. În conformitate cu art. 116, 362 CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se repune în termenul de apel apelul declarat de SRL „Basm” împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013.

Se acceptă spre examinare cererea de apel declarată SRL „Basm” împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013.

Se intentează procedura de apel în cauza civilă la cererea lui Ion Garştea împotriva SRL „Basm” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele completului Doina DAMASCHIN
Judecătorii Petru GOJAN
Mihaela MANCIU

6. Încheiere cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel *(art. 370 CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. N. Busuncean)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 februarie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Iulia Donciu
Judecători Mihai Stratulat
Andrian Creţu

examinând chestiunea cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în apel în cauza civilă la cererea SRL „Ritmul" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, conform art. 118 alin. (1), (3), 185, 186, 370 CPC, art. 22 al Legii contenciosului administrativ

d i s p u n e:

Se expediază în adresa intimatului IFS mun. Chişinău copia cererii de apel din 30 ianuarie 2013, depusă de SRL „Ritmul".

Se acordă intimatului IFS, mun. Chişinău, termen de până la 28 martie 2013 pentru prezentarea referinţei la cererea de apel depusă de SRL „Ritmul". Se explică intimatului IFS mun. Chişinău că neprezentarea în termen a referinţei nu împiedică soluţionarea cauzei în baza materialelor din dosar.

Se obligă intimatul IFS mun. Chişinău să prezinte instanţei de apel, nu mai târziu de 28 martie 2013, originalul avizului direcţiei juridice IFS, mun. Chişinău, întocmite pe marginea contestaţiei depuse de SRL „Ritmul" împotriva deciziei nr. 01-9/0-33/530 din 18 octombrie 2012. Se ex-

plică intimatului IFS, mun. Chişinău, că neprezentarea în termen a documentului menţionat poate atrage aplicarea amenzii judiciare de până la 10 salarii minime pentru fiecare zi de neîntârziere nejustificată, fără scutire de obligaţia prezentării documentului solicitat.

Se propune părţilor să prezinte probe cu privire la existenţa sau inexistenţa circumstanţelor referitoare la subcontractarea de către SRL „Ritmul" a persoanelor terţe pentru prestarea serviciilor de publicitate în beneficiul „Sonder GmbH" (Germania) şi, după caz, caracterul serviciilor subcontractate.

Se convoacă părţile în şedinţă de judecată, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare în apel, pentru data de 03 aprilie 2013, cu expedierea înştiinţărilor în adresa acestora.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele completului Iulia DONCIU
Judecătorii Mihai STRATULAT
Andrian CREȚU

7. Încheiere cu privire la admiterea probelor suplimentare *(art. 372 CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani mun. Chişinău (jud. Gh. Juncu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

21 mai 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Marin Gherasim
Judecători Anastasia Petrescu
Natalia Pleşca
grefier Ina Clima

examinând, în şedinţă publică, chestiunea cu privire la admiterea probelor suplimentare în cadrul examinării apelului declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chişinău, împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Teodor" împotriva IFS, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

1. La 07 decembrie 2012, reclamantul SRL „Teodor" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IFS, mun. Chişinău, solicitând:

- să fie declarată drept ilegală decizia IFS, mun. Chişinău, nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat, în cuantum de 546 000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012;

- să fie obligat IFS, mun. Chişinău, să restituie din bugetul de stat în beneficiul SRL „Teodor” TVA în cuantum de 546 000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012.

2. În motivarea acţiunii SRL „Teodor” a invocat că în perioada ianuarie - septembrie 2012 a prestat servicii de publicitate la export, la care se aplică TVA la cota „0” şi, respectiv, are dreptul la restituirea TVA din bugetul de stat. În opinia SRL „Teodor”, refuzul IFS, mun. Chişinău de a restitui TVA din bugetul de stat este ilegal, fiind în contradicţie cu prevederile Codului Fiscal şi ale Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, acţiunea a fost admisă.
4. La 31 ianuarie 2013, apelantul IFS, mun. Chişinău, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acţiunii. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanţa de fond a interpretat eronat prevederile Codului Fiscal şi al Regulamentului privind restituirea TVA. Locul livrării serviciilor de publicitate, conform art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal, se consideră sediul, domiciliul, reşedinţa beneficiarului acestor servicii. Astfel, pentru ca TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă la cota 0%, este necesar ca SRL „Teodor” să presteze efectiv serviciile respective în relaţiile cu nerezidenţii.
5. În susţinerea motivelor invocate în cererea de apel, apelantul a solicitat administrarea de către instanţa de apel a probei suplimentare, şi anume contractul de cesiune din 11 octombrie 2010, încheiat între SRL „Teodor” şi SRL „Flora”, în baza căruia SRL „Teodor” a cesionat către SRL „Flora” toate drepturile şi obligaţiile sale ce rezultă din Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009, încheiat între intimat şi beneficiarul serviciilor, compania „AP LTD” (Elveţia).
6. În opinia apelantului, acest înscris este pertinent, întrucât confirmă că intimatul nu a prestat efectiv serviciile respective, iar instanţa de fond în mod nejustificat a refuzat anexarea acestuia la materialele dosarului.

7. Intimatul a solicitat respingerea cererii de administrare a probelor noi, întrucât înscrisul prezentat de apelant nu este pertinent.
8. Analizând legalitatea cererii de administrare a probei noi, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră cererea drept întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 372 alin.(3) CPC „*în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*". Potrivit art. 372 alin.(1), (1^1), (1^2) CPC „*părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanţii la proces în primă instanţă, cu excepţia situaţiei stabilite la alin.(1). În cazul în care părţile şi alţi participanţi la proces invocă necesitatea administrării de noi probe, aceştia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum şi motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanţă*".
10. Colegiul reţine că contractul de cesiune prezentat de apelant nu a fost administrat în instanţa de fond din motive neimputabile apelantului. Acesta a solicitat anexarea contractului la materialele dosarului, prezentându-l în termenul stabilit de judecător la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, însă instanţa de fond a respins cererea respectivă (f.d. 36). Cu referire la pertinenţa probei respective, Colegiul menţionează că aceasta este de natură să confirme existenţa sau inexistenţa circumstanţelor relevante pentru soluţionarea justă a cazului. Astfel, sunt respectate condiţiile art. 121 CPC.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 372 alin. (1), (1^1) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se admite cererea IFS, mun. Chişinău, privind administrarea probelor noi.

Se reţine spre examinare şi cercetare contractul de cesiune din 11 octombrie 2010, încheiat între SRL „Teodor” şi SRL „Flora”.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei Marin GHERASIM
Judecătorii Anastasia PETRESCU
Natalia PLEȘCA

8. Încheiere cu privire la respingerea probelor suplimentare *(art. 372 CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. M. Pascari)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 mai 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Ion Marin
Judecători Valentin Dron
Mihaela Voloşin
grefier Ana Crudu

examinând, în şedinţă publică, chestiunea cu privire la admiterea probelor suplimentare în cadrul examinării apelului declarat de Sergiu Terente împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Sergiu Terente cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică

a c o n s t a t a t:

1. La 08 octombrie 2012, petiţionarul Sergiu Terente s-a adresat în judecată cu o cerere privind constatarea faptului acceptării succesiunii şi a locului ei de deschidere.
2. În motivarea cererii Sergiu Terente a invocat că bunica cet. Raisa Terente a decedat la 15 aprilie 1995. După decesul acestuia, a rămas patrimoniul succesoral şi anume, apartamentul nr. 12 de pe str. Albişoara, 20, mun. Chişinău, în posesia căruia Sergiu Terente a intrat de fapt, însă nu a depus la notar, în modul prevăzut de lege, declaraţie de acceptare a succesiunii.

3. Prin hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 23 ianuarie 2013, cererea lui Sergiu Terente a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. La 06 februarie 2013, apelantul Sergiu Terente a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 23 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanţa de fond a apreciat incorect probele administrate.
5. În susţinerea motivelor invocate în cererea de apel, apelantul a solicitat administrarea de către instanţa de apel a probelor suplimentare, şi anume a chitanţelor care confirmă achitarea de către apelant a serviciilor comunale pentru apartamentul nr. 12 de pe str. Albişoara, 20, mun. Chişinău, în perioada anilor 1996 - 1998.
6. În opinia apelantului, aceste înscrisuri sunt pertinente, întrucât confirmă că acesta a intrat de fapt în posesia averii succesorale.
7. Intimatul Vasile Terente a solicitat respingerea cererii de administrare a probelor noi, întrucât înscrisurile prezentate de apelant nu sunt admisibile.
8. Analizând legalitatea cererii de administrare a probelor noi, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră cererea drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 372 alin.(3) CPC „*în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*". Potrivit art. 372 alin.(1), (1^1), (1^2) CPC „*părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță. Instanța de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în primă instanță, cu excepția situației stabilite la alin.(1). În cazul în care părțile și alți participanți la proces invocă necesitatea administrării de noi probe, aceștia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanță*".

10. Colegiul reţine că chitanţele care confirmă achitarea serviciilor comunale, prezentate de apelant, nu au fost administrate în instanţa de fond din motive imputabile apelantului. Acesta nu le-a prezentat în termenul stabilit de judecător la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, deşi apelantului i-au fost explicate consecinţele neprezentării probelor (f.d. 14). Mai mult decât atât, la finalizarea judecării cauzei în fond în prima instanţă, apelantul a declarat că nu are alte probe pertinente în susţinerea cererii depuse (f.d. 57). În cererea privind administrarea probelor noi în instanţa de apel apelantul nu a indicat motivele care ar împiedica prezentarea probelor în instanţa de fond. Astfel, nu sunt respectate condiţiile pentru administrarea probelor noi în instanţă de apel.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 372 alin. (1), (1^1) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Sergiu Terente privind administrarea probelor noi.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele şedinţei Ion MARIN
Judecătorii Valentin DRON
Mihaela VOLOŞIN

9. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel *(art. 374 alin.(3) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău (jud. I. Vâlcu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

22 mai 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Florin Hâncu
Judecători Alexandru Sârcu
Elena Ştefan
grefier Ala Cristea

examinând, în şedinţă publică, chestiunea cu privire la retragerea apelului declarat de Ion Mardari împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 04 aprilie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Mardari împotriva SRL „Construct" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 04 aprilie 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care acţiunea reclamantului Ion Mardari împotriva SRL „Construct" a fost admisă parţial, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.74 din 19 noiembrie 2012, restabilirea lui Ion Mardari în funcţia de specialist vânzări, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru în mărime de 11200 lei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei. În rest acţiunea a fost respinsă.

2. La 24 aprilie 2013, Ion Mardari a declarat apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând modificarea acesteia în partea referitoare la cuantumul prejudiciului moral compensat.
3. În şedinţa judiciară din 22 mai 2013, apelantul Ion Mardari nu a susţinut apelul declarat şi a solicitat, printr-o cerere scrisă, retragerea apelului. În motivarea cererii, apelantul a invocat că a fost efectiv restabilit la locul de muncă, iar intimatul deja i-a achitat benevol toate sumele a căror încasare a fost dispusă prin hotărârea atacată. În aceste condiţii, apelantul nu doreşte încasarea altor sume de la intimat, fiind de acord cu hotărârea instanţei de fond.
4. Instanţa de apel i-a explicat apelantului consecinţele retragerii apelului, fapt consemnat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
5. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu 374 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se încetează procedura de apel în privinţa cererii de apel depuse de Ion Mardari împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 04 aprilie 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Preşedintele completului Florin HÂNCU
Judecătorii Alexandru SÂRCU
Elena ŞTEFAN

10. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de apel *(art. 369 alin.(1) lit.b), art. 376 CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău (jud. M. Scurtu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

15 mai 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Ion Vascan
Judecători Vladimir Bantea
Irina Vlas
grefier Olga Babiuc

examinând, în şedinţă publică, chestiunea cu privire la respectarea condiţiilor şi procedurii de declarare de către SRL „Romalin" a apelului împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Leonid Gandrabur împotriva SRL „Romalin" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă parţial acţiunea reclamantului Leonid Gandrabur împotriva SRL „Romalin", dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.78 din 20 noiembrie 2012, restabilirea lui Leonid Gandrabur în funcţia de inginer-programator, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru în mărime de 16780 lei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei. În rest acţiunea a fost respinsă.

2. Prin cererea din 12 februarie 2013, reclamantul Leonid Gandrabur a solicitat instanţei de fond întocmirea hotărârii integrale. Hotărârea integrală a fost întocmită de instanţa de fond la 04 martie 2013, fiind expediată participanţilor la proces, prin poştă, la 11 martie 2013. Reclamantul Leonid Gandrabur nu a declarat apel împotriva hotărârii emise.
3. La 20 martie 2013, apelantul SRL „Romalin" a declarat apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând casarea acesteia şi trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă. În cererea de apel, apelantul a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând necunoaşterea despre examinarea de către judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, a dosarului la cererea lui Leonid Gandrabur, încălcarea procedurii de citare a acestuia în instanţa de fond, încălcarea termenelor de expediere şi de întocmire a hotărârii. Astfel, apelantul susţine precum că acesta a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel mai devreme.
4. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău din 10 aprilie 2013, apelul declarat de SRL „Romalin" împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 a fost repus în termen, cu acceptarea spre examinare a cererii de apel. La baza acestei încheieri au stat probele prezentate de apelant prin care se confirma că instanţa de fond, contrar prevederilor art. 236 alin.(4) CPC, nu i-a expediat copia dispozitivului hotărârii, iar copia hotărârii integrale a fost expediată de instanţa de fond cu depăşirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 236 alin.(8) CPC şi efectiv recepţionată de apelant abia la 11 martie 2013. În baza acestor probe Colegiul a ajuns la concluzia că apelantul nu a putut exercita, din motive neimputabile acestuia, apelul în termenul de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului.
5. În referinţa din 08 mai 2013, intimatul a indicat că repunerea în termenul de apel a fost dispusă neîntemeiat, fiind bazată pe informaţii tendenţioase prezentate de apelant. În opinia intimatului, apelantul a omis termenul de apel din motive imputabile apelantului. La 17 ianuarie 2013, intimatul a expediat în adresa apelantului copia dispozitivului judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepţie semnat de apelant la 21 ianuarie 2013. Intimatul consideră că procedura de apel la cererea de apel depusă de apelant trebuie încetată.

6. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, apelantul a solicitat examinarea apelului în fond. Reprezentantul intimatului, avocatul Boris Talmaci, a solicitat încetarea procedurii de apel, fără a trece la examinarea apelului.
7. Analizând chestiunea cu privire la respectarea condiţiilor şi procedurii de declarare a apelului, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră că repunerea în termenul de apel şi intentarea procedurii de apel au fost dispuse în mod greşit, fiind bazate pe informaţii neveridice prezentate de apelant.
8. Conform art. 362 alin.(1) CPC, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*". Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) CPC). Având în vedere faptul că copia dispozitivului hotărârii atacate a fost adusă la cunoştinţa apelantului la 21 ianuarie 2013, nu poate fi reţinut argumentul apelantului precum că acesta nu a putut exercita, din motive neimputabile, apelul în termenul de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului. În această privinţă, Colegiul de asemenea menţionează că, prin prisma jurisprudenţei CtEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14.11.2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15.01.2008)), neprezentarea de către instanţa de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.
9. Potrivit art. 369 alin.(1) lit.b) CPC „*cererea de apel se restituie dacă apelul a fost depus în afara termenului legal şi instanţa de apel a refuzat repunerea în termen"*. Instituţia restituirii cererii de apel se aplică la etapa de intentare a procedurii de apel, nefiind aplicabilă după acceptarea apelului spre examinare. Conform art. 376 alin.(1) CPC „*dispoziţiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanţă se aplică şi în instanţa de apel în măsura în care nu sunt contrare dispoziţiilor prezentului capitol*". Potrivit art. 169, 265 CPC, dacă după acceptarea cererii de chemare în judecată se constată că procesul civil a fost intentat în mod greşit, instanţa dispune încetarea procesului.

10. Având în vedere cele expuse mai sus, apelul SRL „Romalin” împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 a fost depus în afara termenului legal şi nu sunt motive pentru repunere în termen.
11. În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b), art. 376 CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se încetează procedura de apel în privinţa cererii de apel depuse de SRL „Romalin” împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013.

Încheierea poate fi poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Curţii de Apel Chişinău.

Preşedintele completului Ion VASCAN
Judecătorii Vladimir BANTEA
Irina VLAS

11. Decizie cu privire la respingerea apelului şi menţinerea hotărârii *(art. 385 alin.(1) lit.a) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Centru mun. Chişinău (jud. D. Donciu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

08 iulie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Daniel Moraru
Judecători Lilia Grosu
Ion Popescu
grefier Stela Certan

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de Roman Arnaut împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Larisei Arnaut împotriva lui Roman Arnaut cu privire la încasarea pensiei de întreţinere

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantei:

1. La 13 decembrie 2012, reclamanta Larisa Arnaut a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Roman Arnaut, solicitând încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 1000 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acţiunii Larisa Arnaut a invocat că, la 16 octombrie 2010 a încheiat căsătoria cu Roman Arnaut, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Star Civilă Chişinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie 2011, s-a născut un copil - feciorul Dumitru, care se află la întreţinerea

Larisei Arnaut. Prin hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 14 februarie 2012, Roman Arnaut a fost decăzut din drepturile părinteşti. Roman Arnaut se eschivează de la întreţinerea copilului, deşi obţine venituri din diferite surse.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, acţiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Roman Arnaut în beneficiul Larisei Arnaut a pensiei pentru întreţinerea copilului, Dumitru Arnaut, născut la 15 noiembrie 2011, a câte 1000 lei lunar până la atingerea de către Dumitru Arnaut a vârstei de 18 ani.

Solicitarea apelantului:

4. La 17 aprilie 2013, apelantul Roman Arnaut a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că prin hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 14 februarie 2012, Roman Arnaut a fost decăzut din drepturile părinteşti. În opinia apelantului, drept rezultat al decăderii din drepturile părinteşti, acesta nu mai are obligaţia de întreţinere a copilului. Astfel, apelantul susţine precum că hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
6. În referinţă din 10 iunie 2013, intimata Larisa Arnaut a susţinut că instanţa de fond a interpretat corect prevederile Codului familiei. În opinia intimatei, decăderea lui Roman Arnaut din drepturile părinteşti nu exclude obligaţia acestuia de întreţinere a copilului minor. Intimata consideră că hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013 este legală şi a solicitat respingerea apelului declarat.
7. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, apelantul a susţinut apelul declarat. Avocatul intimatei, Anatolie Vâşcu, a solicitat respingerea apelului şi menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
9. Conform art. 68 alin.(1) Codul Familiei „*decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească*". Temeiurile pentru decăderea din drepturile părinteşti sunt prevăzute de art. 67 Codul Familiei. Aşadar, ori de câte ori părinţii (sau unul dintre ei) îşi exercită obligaţiile de ocrotire părintească într-un mod contrar intereselor minorului, periclitând prin acesta dezvoltarea fizică, morală şi intelectuală a copilului, ei riscă să-şi piardă drepturile părinteşti pe cale judecătorească.
10. Potrivit art. 69 alin.(1) Codul Familiei, „*copilul ai cărui părinți (unul dintre ei) sunt decăzuți din drepturile părinteşti păstrează dreptul de folosință asupra spațiului locativ și toate drepturile patrimoniale bazate pe rudenia cu părinții și rudele sale firești, inclusiv dreptul la succesiune*". Prin urmare, decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmăreşte protejarea acestor interese.
11. Colegiul reţine că decăderea din drepturile părinteşti nu are drept efect stingerea drepturilor copilului faţă de părintele său şi, respectiv, această sancţiune nu implică stingerea obligaţiilor părintelui, corelative acelor drepturi. Astfel, decăderea din drepturile părinteşti nu scuteşte pe părinte de îndatorirea de a acorda întreţinere copilului, îndatorire ce se justifică în ideea că o asemenea obligaţie poate exista în temeiul raporturilor de rudenie dintre părintele decăzut din drepturile părinteşti şi copilul său minor, care rămân neschimbate şi după încetarea ocrotirii părinteşti. În această ordine de idei, nu poate fi reţinut argumentul apelantului precum că, drept rezultat al decăderii din drepturile părinteşti, acesta nu mai are obligaţia de întreţinere a copilului.
12. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013 este legală, fiind adoptată cu aplica-

rea corectă a normelor de drept material şi cu respectarea normelor de drept procedural şi urmează a fi menţinută.

13. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Roman Arnaut.

Se menţine hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Larisei Arnaut împotriva lui Roman Arnaut cu privire la încasarea pensiei de întreţinere.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Daniel MORARU
Judecătorii Lilia GROSU
Ion POPESCU

12. Decizie cu privire la admiterea apelului şi modificarea hotărârii *(art. 385 alin.(1) lit.b) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Centru, mun. Chişinău (jud. E. Creciun)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

08 iulie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Mihai Stratan
Judecător Doina Calaraşan
Olga Cenuşa
grefier Igor Brega

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de Sofia Fusu împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantei:

1. La 13 noiembrie 2012, reclamanta Sofia Fusu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Grigore Fusu, solicitând încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acţiunii Sofia Fusu a invocat că, la 16 octombrie 2010, a încheiat căsătoria cu Grigore Fusu, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Stare Civilă Chişinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie 2011, s-a născut un copil - feciorul Alexei, care se află la întreţinerea Sofiei Fusu. Grigore Fusu se eschivează de la întreţinerea copilului, deşi obţine venituri din diferite surse.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, acţiunea a fost admisă parţial, dispunându-se încasarea de la Grigore Fusu în beneficiul Sofiei Fusu a pensiei pentru întreţinerea copilului Alexei Fusu, născut la 15 noiembrie 2011, a câte 500 lei lunar până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani.

Solicitarea apelantului:

4. La 11 martie 2013, apelanta Sofia Fusu a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, solicitând modificarea acesteia şi majorarea cuantumului pensiei de întreţinere până la 1500 lei lunar.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea apelului apelanta a indicat că instanţa de fond a apreciat eronat probele administrate, a aplicat greşit art. 76 din Codul familiei, şi anume nu a luat în considerare înscrisurile care confirmă că intimatul a primit în 2011-2012 venituri din dividende, dobânzi şi prestări servicii în mărime totală de 110000 lei.
6. În referinţă din 06 iunie 2013, intimatul Grigore Fusu a susţinut că cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la acesta este unul exagerat. În opinia acestuia, instanţa de fond nu a luat în considerare faptul că acesta nu are un loc de muncă stabil, pronunţând o hotărâre neîntemeiată. Intimatul a solicitat respingerea apelului şi modificarea hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, prin micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere până la 200 lei lunar.
7. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, apelanta a susţinut apelul declarat. Intimatul a solicitat respingerea apelului şi micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis parţial din următoarele motive.

9. În conformitate cu art. 76 Codul Familiei „*în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75 [al Codului familiei]. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*”.
10. Colegiul reţine că, la stabilirea mărimii pensiei de întreţinere, instanţa de fond nu a luat în considerare cuantumul veniturilor intimatului, confirmate prin certificatele anexate la materialele dosarului (f.d. 52-66). De asemenea, instanţa de fond a ignorat faptul că apelanta nu lucrează şi nu are surse permanente de venituri, fapt confirmat prin certificatele prezentate (f.d. 88-93). În aceste condiţii, Colegiul consideră că cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi majorat de la 500 lei până la 1000 lei.
11. Cu referire la solicitarea intimatului de micşorare a cuantumului pensiei de întreţinere, expusă în referinţă, Colegiul menţionează următoarele. Potrivit art. 373 alin.(1) CPC „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță*”. Colegiul constată că intimatul nu a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond în termenul de 30 zile, conform procedurii stabilite de lege. În această ordine de idei, solicitarea intimatului privind modificarea hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013 nu urmează a fi examinată de instanţa de apel, întrucât referinţa reprezintă un document în care intimatul îşi expune poziţia cu referire la cererea de apel a apelantului, fără a depăşi limitele acesteia. De asemenea, Colegiul reţine că, în conformitate cu

art. 373 alin.(6) CPC „*apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces*”.

12. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27 februarie 2013 este neîntemeiată şi urmează a fi modificată.
13. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.b) CPC, art. 386 alin.(1) lit.c), Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se admite parţial apelul declarat de Sofia Fusu.

Se modifică hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere după cum urmează:

Se majorează de la 500 (cinci sute) lei până la 1000 (una mie) lei cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la Grigore Fusu (codul personal 0998830123509), în beneficiul Sofiei Fusu (codul personal 0973365253403) pentru întreţinerea copilului Alexei Fusu (codul personal 201124543508, născut la 15 noiembrie 2011), până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Mihai STRATAN
Judecătorii Doina CALARAŞAN
Olga CENUŞA

13. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii şi emiterea unei noi hotărâri *(art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)*

CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (jud. I. Rusu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil

15 iulie 2013 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Corneliu Dediu
Judecători Alexandru Grosu
Cristina Baciu
grefier Olesea Driga

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de SRL „Orizont" împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Orizont" împotriva Biroului Vamal Bălţi cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 20 decembrie 2012 reclamantul SRL „Orizont" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului, Biroul Vamal Bălţi, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012.
2. În motivarea acţiunii SRL „Orizont" a invocat că, în perioada septembrie – octombrie 2011, în baza declaraţiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630, a importat în Republica Moldova părţile componente pentru construcţia unui aparat frigorific. Având în vedere destinaţia bunurilor importate (includerea în capitalul social),

SRL „Orizont” a beneficiat de înlesniri, fiind scutit de achitarea TVA şi a taxei vamale.

3. În baza Actului de audit post-vămuire nr. 63 din 02 noiembrie 2012, Biroul Vamal Bălţi a emis Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import ca rezultat al modificării ulterioare a declaraţiilor vamale, şi anume „Rubrica 37 – Regim”, în partea aplicării înlesnirilor fiscale aplicabile. Drept rezultat, Biroul Vamal Bălţi a încasat de la SRL „Orizont” drepturi de import adiţionale şi penalitate în mărime totală de 780562 lei.
4. În opinia SRL „Orizont”, Decizia de regularizare menţionată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor Codului vamal şi Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. De asemenea, SRL „Orizont” a invocat respectarea tuturor condiţiilor pentru a beneficia de facilităţile la importul efectuat, precum şi lipsa dreptului Biroului Vamal Bălţi de a recalcula drepturile de import.

Poziţia instanţei de fond:

5. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, acţiunea a fost respinsă. Instanţa de fond a reţinut că SRL „Orizont” a beneficiat de scutirea de drepturile de import contrar prevederilor art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, şi anume bunurile importate nu pot fi calificate drept active materiale a căror valoare pentru unitate depăşeşte 3000 lei.

Solicitarea apelantului:

6. La 10 aprilie 2013, apelantul SRL „Orizont” a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente. În opinia apelantului, instanţa de fond nu a verificat destinaţia părţilor componente importate de acesta, refuzând în mod neîntemeiat efectuarea unei expertize tehnice.

8. De asemenea, apelantul a invocat că instanţa de fond a interpretat eronat prevederile art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. În opinia apelantului, prin prisma normelor menţionate, este necesar ca bunul final complex să fie calificat drept activ material a cărui valoare depăşeşte 3000 lei şi nu fiecare parte componentă luată separat.
9. Adiţional, apelantul a indicat că instanţa de fond nu s-a expus cu referire la argumentul acestuia din cererea de chemare în judecată privind lipsa dreptului intimatului de a recalcula drepturile de import conform art. 181/1 Cod Vamal.
10. Astfel, apelantul susţine precum că hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este neîntemeiată şi ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.
11. În referinţă din 17 iunie 2013, intimatul Biroul Vamal Bălţi a susţinut că apelantul a efectuat importul mai multor bunuri, în mod separat, la date diferite, fapt confirmat prin declaraţiile vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630. O parte din bunuri indicate în aceste declaraţii vamale nu corespund cerinţelor art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, şi anume valoarea fiecărei unităţi în parte nu depăşeşte 3000 lei, fapt recunoscut de însuşi apelantul. În aceste condiţii, destinaţia concretă a fiecărei unităţi importate nu este pertinentă şi instanţa de fond în mod legal a respins demersul apelantului privind efectuarea expertizei.
12. Cu referire la argumentul apelantului privind lipsa dreptului intimatului de a recalcula drepturile de import, intimatul a indicat că acest drept rezultă în mod expres din art. 127/13, 202/1 – 202/9 Cod Vamal.
13. Intimatul consideră că hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este legală şi întemeiată şi a solicitat respingerea apelului declarat.
14. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Pavel Surdu, a susţinut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, Boris Untilă, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a

probelor noi administrate în instanţa de apel, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele motive.

16. În conformitate cu prevederile art.103 alin.(1) pct.23) Cod Fiscal (în redacţia în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011) „*TVA nu se aplică la importul şi pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii ale activelor materiale a căror valoare depăşeşte 3000 lei pentru o unitate şi al căror termen de exploatare depăşeşte un an, destinate includerii în capitalul social, în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie*". Potrivit art.28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în redacţia în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011), „*sunt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depăşeşte 3000 lei pentru o unitate şi al căror termen de exploatare depăşeşte un an, destinate includerii în capitalul social, în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie*".
17. Mecanismul de implementare a facilităţilor menţionate este stabilit de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin.(1) pct.23) Cod Fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art. 28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007). Conform pct. 13, 14 din Regulamentul menţionat, „*pentru a beneficia de scutirea de taxa vamală şi de TVA, agentul economic prezintă la biroul vamal, în raza căruia activează, următoarele documente: a) copia statutului persoanei juridice în capitalul social al căreia vor fi incluse activele materiale; b) copia contractului de constituire (dacă legislaţia prevede existenţa acestuia); c) copia hotărârii cu privire la formarea sau majorarea capitalului social cu activele materiale; d) decizia Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor şi copia acesteia. Suma facilităţii fiscale se va determina reieşind din valoarea activelor materiale în vamă. Scutirea de taxa vamală şi de TVA se va acorda, dacă valoarea facturală (invoice) a activelor materiale depăşeşte 3000 lei pentru o unitate*".
18. Potrivit Deciziei Camerei înregistrării de Stat nr. 9007290 din 12 septembrie 2011 (f.d. 66-67), capitalul social al apelantului a fost majorat cu 10.000.000 lei din contul contribuţiei în natură în capital social a aparatului frigorific. Din cauza gabaritelor mari, aparatul frigorific a fost importat în stare dezasamblată, la diferite date pe parcursul lunilor

septembrie – octombrie 2011. Asamblarea şi punerea în funcţiune a fost efectuată de SRL „Scut", în baza contractului de livrare nr. 48 din 13 iulie 2011 (f.d. 73-81), fapt confirmat prin actul de recepţie nr. 22 din 30 noiembrie 2011 (f.d. 82-84). În aceste condiţii, pentru a verifica corectitudinea aplicării art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, este pertinentă destinaţia fiecărui bun importat de apelant în legătură cu majorarea capitalului social. În pofida acestui fapt, instanţa de fond a refuzat în mod neîntemeiat efectuarea unei expertize tehnice solicitate de apelant. În această privinţă, Colegiul ajunge la concluzia că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente (art. 386 alin. (1) lit.a), c) CPC).

19. Conform art. 373 alin.(2) CPC „*în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*". Părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanţă (art. 372 alin.(1) CPC).
20. Potrivit raportului de expertiză tehnică din 15 iulie 2013 a Centrului de expertize „Independent", a cărei efectuare a fost dispusă de instanţa de apel (f.d. 152-157), şi explicaţiilor date de expertul Tudor Vrabie în instanţa de apel (f.d. 190), toate părţile componente importate de apelant şi menţionate în declaraţiile vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630 (sandwich părţi, uşi izotermice, etc.) pot fi utilizate în exclusivitate pentru asamblarea aparatului frigorific de tip „Classic", menţionat în contractul de livrare nr. 48 din 13 iulie 2011. Aceste părţi componente, luate separat, nu pot fi utilizate în alte scopuri.
21. Colegiul menţionează că, la aplicarea prevederilor art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, urmează a fi luată în considerare valoarea şi destinaţia finală a bunului complex care reprezintă un obiect unic, chiar dacă importul se efectuează în stare dezasamblată, pe părţi. În această ordine de idei, valoarea fiecărui element în parte a bunului complex nu este relevantă.

22. Cu referire la bunurile importate de apelant în baza declaraţiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630 Colegiul reţine că acestea reprezintă părţi componente ale unui obiect complex (aparat frigorific), cumpărat de apelant în baza unui singur contract şi pentru care a fost achitat un preţ unic, a cărui mărime depăşeşte 3000 lei. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că aparatul frigorific a fost dat în exploatare, se află în stare funcţională, fiind amplasat în satul Halahora de Sus, raionul Briceni. Prin urmare, apelantul a beneficiat în mod legal de facilităţile la import, fiind întrunite condiţiile din art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal.
23. Cu referire la dreptul intimatului de a recalcula drepturile de import conform art. 181/1 Cod Vamal, Colegiul menţionează următoarele. Art. 181/1 alin. (3) Cod Vamal, care stă la baza deciziei de regularizare contestate, stabileşte următoarele: „*dacă, după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile informații obținute*". Potrivit alin. (6) al aceluiaşi articol, „*dacă, la controlul ulterior al declarațiilor, stabilește, potrivit alin.(3), diferențe în plus sau în minus și la alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, organul vamal va lua măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate*". Astfel, potrivit normei menţionate, organele vamale au dreptul să recalculeze drepturile de import doar în cazul în care în cadrul auditului post-vămuire se va constata că importatorul a furnizat informaţii inexacte sau incomplete la depunerea declaraţiei vamale.
24. Nici în actul de audit post-vămuire, nici în decizia de regularizare contestată nu se indică ce fel de informaţii inexacte sau incomplete ar fi fost furnizate de către apelant la depunerea declaraţiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630. În cadrul dezbaterilor judiciare în instanţa de fond şi instanţa de apel, reprezentantul intimatului nu a putut indica care informaţii adiţionale au fost constatate în cadrul auditului post-vămuire, care nu ar fi fost prezentate la vămuirea mărfurilor respective.
25. Aplicând art. 181/1 Cod Vamal, instanţa de fond nu a indicat ce fel de informaţii inexacte sau incomplete ar fi fost furnizate de către apelant

la depunerea declaraţiei vamale. Toate declaraţiile vamale prezentate de către apelant în septembrie-octombrie 2011 au fost verificate în modul corespunzător şi acceptate de către organele vamale. Astfel, regimul preferenţial propus de către apelant pentru bunurile importate, destinate introducerii în capitalul social, a fost considerat corect de către organul vamal. Apelantul a prezentat, la momentul importului, toate documentele şi informaţiile referitoare la mărfurile indicate în declaraţiile vamale, inclusiv, Decizia Camerei înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire privind majorarea capitalului social din contul valorii aparatului frigorific. Prin urmare, contrar celor invocate de intimat, de nu sunt întrunite condiţiile pentru recalcularea drepturilor de import, aşa cum este prevăzut în art. 181/1 Cod vamal.

26. Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ „*la examinarea în instanţa de contencios administrativ a cererii de anulare a actului administrativ, sarcina de probaţiune este pusă pe seama pârâtului*". Intimatul, în calitate de pârât in prima instanţă, nu a prezentat probe sau argumente suficiente care ar confirma caracterul legal al actului administrativ atacat.
27. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, emisă de Biroul Vamal Bălţi, este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.
28. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este ilegală şi neîntemeiată şi urmează a fi casată.
29. Potrivit art. 94 alin.(4) CPC, dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunţă o nouă hotărâre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată. În această privinţă, conform art. 96 CPC, Colegiul consideră întemeiată cererea apelantului de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 34500 lei, în baza ordinelor de plată nr. 18 din 21 martie 2013 şi nr. 90 din 12 iulie 2013, actelor de predare-primire a serviciilor prestate nr. 45 din 20 martie 2013 şi nr. 64 din 11 iulie 2013, facturilor nr. 4300900 din 20 martie 2013 şi nr. 4300977 din 11 iulie 2013.
30. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.c), art. 386 lit.a), b), art. 387 lit.c) CPC, Colegiul Civil al Curţii de Apel Bălţi

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SRL „Orizont”.

Se casează hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 şi se emite o nouă hotărâre în cauza civilă SRL „Orizont” împotriva Biroului Vamal Bălţi privind anularea actului administrativ prin care:

- se admite acţiunea SRL „Orizont” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12);
- se anulează Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, emisă de Biroul Vamal Bălţi;
- se încasează de la Biroul Vamal Bălţi în beneficiul SRL „Orizont” (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12) cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 34500 (treizeci şi patru mii cinci sute) lei.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Corneliu DEDIU
Judecătorii Alexandru GROSU
Cristina BACIU

14. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii şi emiterea unei noi hotărâri *(art. 385 alin.(1) lit.c) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. E. Ganea)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

21 mai 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Ruslan Recean
Judecători Vasile Gozun
Viorelia Antociuc
grefier Mihaela Scurtu

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de SRL „Damax" împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Damax" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 07 decembrie 2012, reclamantul SRL „Damax" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IFS, mun. Chişinău, solicitând:
- să fie declarată drept ilegală decizia IFS, mun. Chişinău, nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat, în cuantum de 546000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012;
- să fie obligat IFS, mun. Chişinău, să restituie din bugetul de stat SRL „ Damax „ TVA în cuantum de 546000 lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012;

- să fie încasat de la IFS, mun. Chişinău, în beneficiul SRL „ Damax „„ prejudiciul moral în cuantum de 50000 lei.

2. În motivarea acţiunii SRL „Damax" a invocat că în perioada ianuarie - septembrie 2012 a prestat servicii de publicitate la export, la care se aplică TVA la cota „0" şi, respectiv, are dreptul la restituirea TVA din bugetul de stat. În opinia SRL „ Damax", refuzul IFS mun. Chişinău de a restitui TVA din bugetul de stat este ilegal, fiind în contradicţie cu prevederile Codului Fiscal şi al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, acţiunea a fost respinsă în întregime. Instanţa de fond a reţinut că SRL „Damax" nu a plasat publicitate de sine stătător, ci prin intermediul altor companii subcontractate, şi activitatea acesteia nu poate fi calificată drept prestare servicii publicitate în regim de export. Prin urmare, decizia IFS, mun. Chişinău, privind refuzul restituirii TVA este legală.

Solicitarea apelantului:

4. La 31 ianuarie 2013, apelantul SRL „Damax" a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acţiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanţa de fond a interpretat eronat prevederile Codului Fiscal şi al Regulamentului privind restituirea TVA. Astfel, normele la care a făcut referire instanţa de fond nu prevăd că serviciile de publicitate să fie prestate cu aplicarea TVA la cota 0% numai de difuzorul de publicitate. La cererea privind restituirea TVA au fost anexate documentele prevăzute de pct. 23 al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010. Astfel, apelantul susţine precum că hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

6. În referinţă din 02 aprilie 2013, intimatul IFS, mun. Chişinău, a susţinut că locul livrării serviciilor de publicitate, conform art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal, se consideră sediul, domiciliul, reşedinţa beneficiarului acestor servicii. Astfel, pentru ca TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă la cota 0%, este necesar ca SRL „Damax" în relaţiile cu nerezidenţii să figureze ca difuzor de publicitate, persoană care asigură difuzarea prin orice mijloc de informare a publicităţii furnizorului de publicitate. în condiţiile în care apelantul nu a asigurat plasarea şi difuzarea publicităţii prin mijloace de informare şi nu a conferit informaţiei publicitare forma necesară difuzării, acesta nu poate fi considerat difuzor de publicitate şi nici producător de publicitate. Difuzarea informaţiei publicitare s-a efectuat de o terţă persoană - post de televiziune, care a fost contractată de SRL „Damax". Intimatul consideră că hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 este legală şi a solicitat respingerea apelului declarat.
7. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Gheorghe Damian, a susţinut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, Mihai Lopatenco, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis parţial din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 93 p. 11) din Codul Fiscal, „export de servicii reprezintă prestarea de către persoane juridice şi fizice rezidente ale Republicii Moldova persoanelor juridice şi fizice nerezidente ale Republicii Moldova de servicii, a căror loc de livrare nu este Republica Moldova". Totodată, conform art. 111 alin. (1) p. e) Cod Fiscal „locul prestării serviciilor de publicitate este sediul beneficiarului acestor servicii".
10. În cadrul dezbaterilor judiciare în instanţa de fond şi instanţa de apel a fost examinat Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009 (f.d. 19-25), încheiat între apelant şi compania „Laser LTD" (Elveţia), în baza căruia apelantul a prestat servicii de publicitate. Astfel, Colegiul constată că locul prestării acestor servicii, din perspectiva legislaţiei fiscale, este sediul beneficiarului nerezident, adică sediul companiei „Laser LTD" – Elveţia.

11. În baza art. 101 alin.(5) Cod Fiscal „dacă depăşirea sumei TVA la valorile materiale, serviciile procurate se datorează faptului că subiectul impozabil a efectuat o livrare care se impozitează la cota zero, acesta are dreptul la restituirea sumei cu care a fost depăşită TVA la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar şi/sau al stingerii sumelor din contul restituirii impozitelor, într-un termen care nu depăşeşte 45 de zile". În susţinerea aplicabilităţii normei legale menţionate, apelantul a prezentat intimatului, în cadrul controlului fiscal, documentele care confirmă prestarea serviciilor în beneficiul nerezidentului şi care sunt prevăzute în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010 (aplicabil în perioada efectuării controlului fiscal şi emiterii deciziei IFS, mun. Chişinău, atacate): Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009, facturi, dările de seamă şi procesele-verbale de predare-primire semnate de apelant şi „Laser LTD", extrase bancare, toate anexate la materialele dosarului (f.d. 19-46). Colegiul reţine că lista actelor ce urmează a fi prezentate pentru a beneficia de restituirea de TVA pentru livrările de servicii este expres şi exhaustiv prevăzută în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată şi nu poate fi supusă unei interpretări extensive.
12. Cu referire la argumentul privind prestarea de către SRL „Damax" a serviciilor de publicitate prin intermediul altor companii subcontractate, Colegiul menţionează următoarele. Conform art. 4.3 al Contractului nr. 189/TR din 01 februarie 2009, încheiat între apelant şi compania „Laser LTD", apelantul în calitate de prestator era în drept să subcontracteze, pentru prestarea serviciilor, persoane terţe, purtând răspunderea în faţa beneficiarului pentru calitatea serviciilor. În această ordine de idei, art. 931 Codul Civil stabileşte că „prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare". Potrivit art. 936 Codul Civil, „prestatorul este obligat să efectueze prestaţia personal doar atunci când această obligaţie reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestaţiei. Prestatorul conservă supravegherea şi răspunderea în orice caz". Astfel, în baza normelor aplicabile şi prevederilor contractuale, apelantul a subcontractat SA „Fox" pentru a asigura prestarea serviciilor de publicitate în beneficiul companiei „Laser LTD".

13. Contrar concluziilor instanţei de fond şi ale celor susţinute de intimat, Colegiul reţine că nici o normă legală nu prevede, drept condiţie pentru prestarea serviciilor în beneficiului unui nerezident cu aplicare TVA la cota 0%, obligativitatea prestării serviciilor de publicitate numai de difuzorul de publicitate. Faptul subcontractării de către apelant a altor companii pentru prestarea serviciilor de publicitate nu este de natură să modifice caracterul serviciilor prestate de apelant în relaţiile cu beneficiarii.
14. Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, „la examinarea în instanţa de contencios administrativ a cererii de anulare a actului administrativ, sarcina de probaţiune este pusă pe seama pârâtului". Intimatul, în calitate de pârât in prima instanţă, nu a prezentat probe sau argumente suficiente care ar confirma caracterul legal al actului administrativ atacat.
15. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că apelantul, în calitate de subiect al impunerii cu TVA, prin realizarea la export a serviciilor de publicitate, care conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit.e) Cod Fiscal sunt impozitate la cota „0", a îndeplinit toate condiţiile legale şi este în drept să beneficieze de restituirea TVA din bugetul de stat pentru perioada ianuarie - septembrie 2012. În consecinţă, decizia IFS mun. Chişinău nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.
16. În privinţa pretenţiei apelantului privind încasarea prejudiciului moral, Colegiul reţine următoarele. Conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, „în materie de despăgubire sarcina de probaţie revine ambelor părţi". Potrivit art. 118 alin.(1) CPC „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale". Contrar acestor norme, apelantul nu a prezentat probe veridice şi suficiente care ar demonstra faptul cauzării vreunui prejudiciu moral ca urmare a deciziei atacate şi cuantumul acestuia. În aceste condiţii, Colegiul consideră că pretenţia apelantului privind încasarea de la intimat a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
17. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, în partea referitoare la respingerea pretenţiei privind declararea ilegalităţii deciziei IFS mun. Chişinău nr.

01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 şi obligarea IFS, mun. Chişinău, să restituie TVA din bugetul de stat, este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. În rest hotărârea menţionată urmează a fi menţinută.

18. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.c), art. 387 lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se admite parţial apelul declarat de SRL „Damax".

Se casează hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, în partea referitoare la respingerea pretenţiei privind declararea ilegalităţii deciziei IFS mun. Chişinău nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 şi obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău să restituie TVA din bugetul de stat, şi în această parte se emite o hotărâre nouă prin care:

- se declară drept ilegală decizia Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, nr. 01-7/4-10/758 din 25 octombrie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat;
- se obligă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chişinău, să restituie în beneficiul SRL „Damax" " (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12), din bugetul de stat, TVA în cuantum de 546000 (cinci sute patruzeci şi şase mii) lei, pentru perioada ianuarie - septembrie 2012.

Se menţine hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 în partea respingerii pretenţiei privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Ruslan RECEAN
Judecătorii Vasile GOZUN
Viorelia ANTOCIUC

15. Decizie cu privire la admiterea apelului şi restituirea cauzei spre rejudecare *(art. 385 alin.(1) lit.d) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Ialoveni (jud. S. Bacalâm)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

15 iulie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Olga Jelemalai
Judecători Grigore Varatic
Tudor Barbu
Grefier Cristina Fornea

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de Dumitru Graur împotriva hotărârii judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Nataliei Graur împotriva lui Dumitru Graur cu privire la încasarea pensiei de întreţinere

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 20 decembrie 2012, reclamanta Natalia Graur a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Dumitru Graur, solicitând încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acţiunii Natalia Graur a invocat că, la 21 martie 1990 a încheiat căsătoria cu Dumitru Graur, aceasta fiind înregistrată de OSC

Ialoveni sub nr. 1733. La 11 octombrie 2004, căsătoria între Natalia Graur şi Dumitru Graur fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei Ialoveni. În timpul căsătoriei, la 10 decembrie 2000, s-a născut un copil - fiica Sabina, care se află la întreţinerea Nataliei Graur. Dumitru Graur se eschivează de la întreţinerea copilului, deşi obţine venituri din diferite surse.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013, acţiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Dumitru Graur în beneficiul Nataliei Graur a pensiei pentru întreţinerea copilului Sabina Graur, născută la 10 decembrie 2000, a câte 1500 lei lunar până la atingerea de către Sabina Graur a vârstei de 18 ani.

Solicitarea apelantului:

4. La 10 aprilie 2013, apelantul Dumitru Graur a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi trimiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazează pe probe insuficiente. În opinia apelantului, instanţa de fond nu a determinat corect mărimea veniturilor acestuia, iar suma fixă a pensiei de întreţinere este exagerată. De asemenea, apelantul a invocat că instanţa de fond a examinat cauza în lipsa acestuia, fără a-l înştiinţa în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Astfel, a fost încălcat dreptul apelantului la apărare judiciară.
6. Astfel, apelantul susţine precum că hotărârea judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013 este neîntemeiată şi ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.
7. În referinţă din 17 iunie 2013, intimata Natalia Graur a susţinut că concluziile instanţei de fond cu privire la veniturile apelantului se bazează pe probe veridice şi suficiente, administrate în cadrul dezbaterilor ju-

diciare. Cu referire la citarea apelantului în instanţa de fond, intimata a indicat că au fost respectate regulile de înştiinţare a participanţilor la proces, fapt confirmat prin citaţie (f.d. 44) şi avizul publicat în ziarul „Timpul" (f.d. 52).

8. Intimata consideră că hotărârea judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013 este legală şi întemeiată şi a solicitat respingerea apelului declarat.
9. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Nicolae Triboi, a susţinut apelul declarat. Intimata a solicitat respingerea apelului şi menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a probelor noi administrate în instanţa de apel, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 26 alin.(1), (2) CPC „*procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei".*
12. „*Judecarea cauzelor civile are loc în şedinţă de judecată cu înştiinţarea obligatorie a participanţilor la proces despre locul, data şi ora şedinţei*" (art. 193 alin.(1) CPC).
13. Potrivit art. 100 alin.(1) CPC „*actele de procedură se comunică participanţilor la proces, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*". Conform art. 102 alin.(1) CPC

„instanța înștiințează prin citație participanții la proces privitor la locul, data și ora ședinței de judecată. Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată". *„Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței*" (art. 105 alin.(1) CPC).

14. Din materialele dosarului rezultă că cauza a fost judecată de instanţa de fond în absenţa apelantului. Cu referire la citaţia expediată apelantului (f.d. 44), Colegiul reţine că aceasta nu poate fi considerată drept înştiinţare legală, întrucât lipseşte confirmarea recepţionării acesteia de către apelant. În ceea ce priveşte avizul publicat în ziarul „Timpul" (f.d. 52), Colegiul menţionează că citarea publică a pârâtului este posibilă doar cu respectarea condiţiilor prevăzute de art. 108 CPC, şi anume (i) dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi (ii) reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia. Din materialele dosarului nu rezultă că intimata a epuizat toate mijloacele pentru a stabili locul de aflare a apelantului. Faptul că apelantul, în perioada examinării cauzei, se afla temporar peste hotarele ţării (fapt confirmat prin extrasele din paşaportul acestuia) nu justifică citarea publică a acestuia.
15. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că cauza a fost judecată de instanţa de fond în absenţa apelantului, căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată. Această încălcare esenţială a normelor de drept procedural reprezintă un temei necondiţionat de casare a hotărârii (art. 388 alin.(1) lit.b) CPC).
16. Conform art. 385 alin.(1) lit.d) CPC *„în cazurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit.b) CPC, instanţa de apel, la solicitarea părţilor, poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă*". În cererea de apel din 10 aprilie 2013 şi în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de apel, apelantul a solicitat în mod expres trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, pentru a i se asigura dreptul la apărare judiciară şi la dublul grad de jurisdicţie.
17. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.d), art. 388 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Dumitru Graur.

Se casează hotărârea judecătoriei Ialoveni din 22 martie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare la judecătoria Ialoveni, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei Olga JELEMALAI
Judecătorii Grigore VARATIC
Tudor BARBU

16. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii şi încetarea procesului *(art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana mun. Chişinău (jud. B. Donciu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

07 iulie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Alla Caraman
Judecători Irina Pascari
Marin Corman
grefier Ecaterina Hodor

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chişinău împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana din 15 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Serafim Nistor împotriva Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 13 noiembrie 2012 reclamantul Serafim Nistor a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chişinău, solicitând anularea Hotărârii nr. 46/2 din 11 octombrie 2012.
2. În motivarea acţiunii Serafim Nistor a invocat că, prin hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chişinău, nr. 46/2 din 11 octombrie 2012, i-a fost aplicată amendă în mărime

de 2000 lei pentru conectarea neautorizată la sursele de energie termică. În opinia lui Serafim Nistor, această hotărâre este ilegală, întrucât acesta deţinea toate autorizaţiile necesare.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 15 martie 2013, acţiunea a fost admisă, dispunându-se anularea hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chişinău, nr. 46/2 din 11 octombrie 2012. Instanţa de fond a reţinut că actul administrativ contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii, şi anume Serafim Nistor avea autorizaţiile necesare pentru conectare la sursă de energie termică.

Solicitarea apelantului:

4. La 10 aprilie 2013, apelantul Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chişinău a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 15 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi încetarea procesului.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea apelului apelantul a indicat că, la depunerea cererii de chemare în judecată în instanţa de fond, Serafim Nistor nu a respectat normele de competenţă generală. În opinia apelantului, cererea privind anularea hotărârii comisiei administrative nu urmează a fi examinată în procedura civilă, deoarece actul administrativ respectiv este exceptat de la controlul judecătoresc conform art. 4 din Legea contenciosului administrativ. Demersul apelantului privind încetarea procesului a fost respins de instanţa de fond. Astfel, susţine apelantul, hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 martie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.
6. În referinţă din 10 iunie 2013, intimatul Serafim Nistor a susţinut că instanţa de fond avea competenţă generală pentru examinarea cauzei civile respective. Intimatul a invocat prevederile art. 53 din Constituţie, precum şi art. 1, 3, 5 al Legii contenciosului administrativ care stipulează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act adminis-

trativ, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului. în opinia intimatului, hotărârea anulată de instanţa de fond se încadrează în noţiunea „act administrativ", definit drept manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii.

7. Intimatul consideră că hotărârea judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 15 martie 2013 este legală şi întemeiată şi a solicitat respingerea apelului declarat.
8. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, reprezentantul apelantului, Arcadie Vultur, a susţinut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, avocatul Vladimir Doţu, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele motive.
10. Potrivit art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată*". Conform art. 3 al Legii nr. 793 din 10.02.2000, „*obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane*". *Actul administrativ reprezintă o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii*" (art. 2 al Legii nr. 793 din 10.02.2000).
11. În acelaşi timp, potrivit art. 4 lit.f) al Legii nr. 793 din 10.02.2000, „*actele administrativ-jurisdicționale de sancționare contravențională și alte acte administrative pentru a căror desființare sau modificare legea*

prevede o altă procedură judiciară" sunt exceptate de la controlul judecătoresc în ordinea procedurii contenciosului administrativ.

12. Colegiul reţine că hotărârea atacată a Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chişinău, a fost emisă în baza art. 108, 398 din Codul contravenţional. Codul contravenţional reglementează procedura de contestare a hotărârilor de sancţionare contravenţională. Drept urmare, la contestarea hotărârii în cauză nu sunt aplicabile normele Codului de procedură civilă şi ale Legii nr. 793 din 10.02.2000.
13. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanţa de fond a examinat cauza cu încălcarea normelor de competenţă generală.
14. În conformitate cu art. 265 lit.a) CPC „*instanţa judecătorească încetează procesul în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă*".
15. Potrivit art. 393 alin.(1) CPC „*hotărârea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului, dacă există temeiurile consemnate la art. 265 [al CPC]"*.
16. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 martie 2013, este ilegală şi urmează a fi casată.
17. În conformitate cu art. 265 lit.a), art. 385 alin.(1) lit.e), 393 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chişinău.

Se casează hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 martie 2013.

Se încetează procesul în cauza civilă la cererea lui Serafim Nistor împotriva Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, mun. Chişinău, cu privire la contestarea hotărârii nr. 46/2 din 11 octombrie 2012.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Alla CARAMAN
Judecătorii Irina PASCARI
Marin CORMAN

17. Decizie cu privire la admiterea apelului, casarea hotărârii şi scoaterea cererii de pe rol *(art. 385 alin.(1) lit.e), art. 393 CPC)*

CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (jud. N. Vartic)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil

15 iulie 2013 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Sergiu Bucuiuşcan
Judecători Diana Busuioc
Igor Harmanenco
grefier Lidia Armeanu

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de Biroul Vamal Bălţi împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Hot-term" împotriva Biroului Vamal Bălţi cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 20 noiembrie 2012 reclamantul SRL „Hot-term" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Biroul Vamal Bălţi, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012.
2. În motivarea acţiunii SRL „Hot-term" a invocat că, în perioada septembrie – octombrie 2011, în baza declaraţiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630, a importat în Republica Moldova părţile componente pentru construcţia unui aparat frigorific. Având în vedere destinaţia bunurilor importate (includerea în capitalul

social), SRL „Hot-term" a beneficiat de înlesniri, fiind scutit de achitarea TVA şi a taxei vamale.

3. În baza Actului de audit post-vămuire nr. 63 din 02 noiembrie 2012, Biroul Vamal Bălţi a emis Decizia de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import ca rezultat al modificării ulterioare a declaraţiilor vamale, şi anume „Rubrica 37 – Regim", în partea aplicării înlesnirilor fiscale aplicabile. Drept rezultat, Biroul Vamal Bălţi a încasat de la SRL „Hot-term" drepturi de import adiţionale şi penalitate în mărime totală de 780562 lei. În opinia SRL „Hot-term", Decizia de regularizare menţionată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor Codului vamal şi ale Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. De asemenea, SRL „Hot-term" a invocat respectarea tuturor condiţiilor pentru a beneficia de facilităţile la importul efectuat, precum şi lipsa dreptului Biroului Vamal Bălţi de a recalcula drepturile de import.

Poziţia instanţei de fond:

4. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, acţiunea a fost admisă, dispunându-se anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012. Instanţa de fond a reţinut că actul administrativ contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii, şi anume art. 103, alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal.

Solicitarea apelantului:

5. La 10 aprilie 2013, apelantul Biroul Vamal Bălţi a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia cu scoaterea cererii SRL „Hot-term" de pe rol.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea apelului apelantul a indicat că, la depunerea cererii de chemare în judecată în instanţa de fond, SRL „Hot-term" nu a respectat procedura prealabilă de soluţionare a cauzei pe cale extrajudiciară stabilită de art. 14 din Legea contenciosului administrativ şi art. 288 al Codului vamal. Demersul apelantului privind scoaterea cererii de pe rol a fost

respins de instanţa de fond. Astfel, susţine apelantul, hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

7. În referinţă din 17 iunie 2013, intimatul SRL „Hot-term" a susţinut că în cauza dată respectarea procedurii prealabile nu este obligatorie. Intimatul a invocat prevederile art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ care stipulează că acţiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege. În opinia intimatului, posibilitatea adresării cererii direct în instanţa de contencios administrativ rezultă din art. 297 al Codului vamal, care stabileşte că plângerile împotriva deciziilor, acţiunilor sau inacţiunii organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenţie vamală sau la cercetarea lui pot fi depuse în instanţa de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal. Intimatul consideră că hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este legală şi întemeiată şi a solicitat respingerea apelului declarat.
8. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, reprezentantul apelantului, Ion Panuş, a susţinut apelul declarat. Reprezentantul intimatului, avocatul Eugen Verdeş, a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
10. Potrivit art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, „*persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel*". Conform art. 287 Cod Vamal „*deciziile, acțiunile și inacțiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă și judiciară*". În această ordine de idei, art. 288 Cod Vamal reglementează procedura de atacare pe cale

administrativă a deciziilor organelor vamale şi stabileşte următoarele: *„deciziile, acţiunile sau inacţiunea organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sunt atacate iniţial în Serviciul Vamal. Acţiunile sau inacţiunea factorilor de decizie ai Serviciului Vamal pot fi atacate în Serviciu, iar deciziile Serviciului Vamal - în instanţă de judecată". „Termenul de exercitare a căii administrative este de 10 zile de la data comunicării deciziei"* (art. 289 alin (1) Cod Vamal).

11. Colegiul reţine că, contrar celor invocate de intimat, art. 297 Cod Vamal nu stabileşte excepţii de la art. 14 din Legea contenciosului administrativ şi art. 277, 288 Cod Vamal şi nu permite sesizarea directă a instanţei de contencios administrativ. Aceasta se confirmă, printre altele, şi prin faptul că art. 297 Cod Vamal este plasat în Secţiunea 48-a a Capitolului XI („Calea judiciară de atac"), urmând Secţiunea 47-a („Calea administrativă de atac"), ambele secţiuni fiind subordonate principiilor generale din Secţiunea 46-a („Principii generale"). Unul din aceste principii generale constă în succesivitatea contestării deciziilor organelor vamale pe cale administrativă şi pe cale judiciară.
12. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că SRL „Hot-term", la adresare în instanţa de fond, nu a respectat procedura prevăzută prin lege de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.
13. În conformitate cu art. 267 lit.a) CPC *„instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară"*.
14. Potrivit art. 393 alin.(1) CPC *„hotărârea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art. 267 [al CPC]"*.
15. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este ilegală şi urmează a fi casată.
16. În conformitate cu art. 267 lit.a), art. 385 alin.(1) lit.e), 393 alin.(1) CPC, Colegiul Civil al Curţii de Apel Bălţi

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Biroul Vamal Bălţi.

Se casează hotărârea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din 20 noiembrie 2012 a SRL „Hot-term" împotriva Biroului Vamal Bălţi privind anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 noiembrie 2012.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Sergiu BUCUIUȘCAN
Judecătorii Diana BUSUIOC
Igor HARMANENCO

18. Decizie cu privire la admiterea apelului primit după examinarea cauzei în apel

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Centru, mun. Chişinău (jud. V. Serbenco)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

08 iulie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Dumitru Panici
Judecători Olga Romaniuc
Diana Rotaru
grefier Irina Pleşca

examinând, în şedinţă publică, apelul declarat de Rita Boico împotriva hotărârii judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27 februarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Ritei Boico împotriva lui Radu Boico cu privire la încasarea pensiei de întreţinere

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 13 noiembrie 2012, reclamanta Rita Boico a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Radu Boico, solicitând încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar până la atingerea majoratului.
2. În motivarea acţiunii Rita Boico a invocat că, la 16 octombrie 2010, a încheiat căsătoria cu Radu Boico, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Stare Civilă Chişinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie

2011, s-a născut un copil - feciorul Petru, care se află la întreţinerea Ritei Boico. Radu Boico se eschivează de la întreţinerea copilului, deşi obţine venituri din diferite surse.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, acţiunea a fost admisă parţial, dispunându-se încasarea de la Radu Boico în beneficiul Ritei Boico a pensiei pentru întreţinerea copilului Petru Boico, născut la 15 noiembrie 2011, a câte 500 lei lunar până la atingerea de către Petru Boico a vârstei de 18 ani.

Admisibilitatea cererii de apel:

4. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 mai 2013 apelul declarat de Radu Boico împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013 a fost respins şi menţinută hotărârea instanţei de fond.
5. Prin cererea din 30 mai 2013, Rita Boico a solicitat examinarea cererii sale de apel depuse la 11 martie 2013, care nu a fost soluţionată în fond prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 mai 2013.
6. În această privinţă Colegiul reţine că, din actele prezentate de Rita Boico rezultă că la 11 martie 2013 aceasta a depus cererea de apel împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 27 februarie 2013, înregistrând-o la cancelaria judecătoriei Centru, mun. Chişinău, sub nr. 3320. Din omisiunea lucrătorilor cancelariei judecătoriei Centru, mun. Chişinău, această cerere de apel nu a fost anexată la materialele dosarului. Drept urmare, la Curtea de Apel Chişinău a fost expediat dosarul cu anexarea doar a cererii de apel depuse de Radu Boico. La şedinţele de judecată în instanţa de apel din 07 şi 21 mai 2013 Rita Boico nu a participat şi, respectiv, nu a putut atenţiona Colegiul despre lipsa cererii sale de apel. În aceste condiţii, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de apel din 30 mai 2013 a fost depusă de Rita Boico cu respectarea cerinţelor legale, dar a rămas neexaminată în fond din motive neimputabile acesteia.

Solicitarea apelantului:

7. Cu referire la fondul apelului, apelanta Rita Boico a solicitat modificarea hotărârii judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27 februarie

2013 şi majorarea cuantumului pensiei de întreţinere până la 1500 lei lunar.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului apelanta a indicat că instanţa de fond a apreciat eronat probele administrate, a aplicat greşit art. 76 Codul Familiei, şi anume nu a luat în considerare înscrisurile care confirmă că intimatul a primit în 2011-2012 venituri din dividende, dobânzi şi prestări servicii în mărime totală de 110000 lei.
9. Intimatul Radu Boico nu a depus referinţă în termenul stabilit de instanţă.
10. În şedinţa judiciară în instanţa de apel, apelanta a susţinut apelul declarat. Intimatul Radu Boico a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi urmează a fi admis parţial din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 76 alin.(1) Codul Familiei „*în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75 [al Codului familiei]”*. „*Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*” (art. 76 alin. (2) Codul Familiei).
13. Colegiul reţine că, la stabilirea mărimii pensiei de întreţinere, instanţa de fond nu a luat în considerare cuantumul veniturilor intimatului, confirmate prin certificatele anexate la materialele dosarului (f.d. 52-66).

De asemenea, instanţa de fond a ignorat faptul că apelanta nu lucrează şi nu are surse permanente de venituri, fapt confirmat prin certificatele prezentate (f.d. 88-93). În aceste condiţii, Colegiul consideră că cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi majorat de la 500 lei până la 1000 lei.

14. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013 este neîntemeiată şi urmează a fi modificată. Totodată, decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 mai 2013 urmează a fi casată.

15. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.b) CPC, art. 386 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se admite parţial apelul declarat de Rita Boico.

Se casează decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 mai 2013.

Se modifică hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 27 februarie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea Ritei Boico împotriva lui Radu Boico cu privire la încasarea pensiei de întreţinere după cum urmează:

Se majorează de la 500 (cinci sute) lei până la 1000 (una mie) lei cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la Radu Boico (codul personal 0973365253403) în beneficiul Ritei Bocio (codul personal 0998830123509) pentru întreţinerea copilului Petru Boico (codul personal 201124543508, născut la 15 noiembrie 2011), până la atingerea de către Petru Boico a vârstei de 18 ani.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei Dumitru PANICI
Judecătorii Olga ROMANIUC
Diana ROTARU

Capitolul 8

RECURSUL

(art.423-445 CPC)

Alexandru MUNTEANU,
doctor în drept, conferențiar universitar

1. **Încheiere privind acceptarea spre examinare a cererii de recurs împotriva încheierii judecătorești** 824

2. **Încheiere privind restituirea cererii de recurs împotriva încheierii judecătorești** 825

3. **Decizie de respingere a recursului și menținere a încheierii** *(art.427 lit.a) CPC)* 827

4. **Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii și restituire a cauzei spre rejudecare** *(art.427 lit.b) CPC)* 831

5. **Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii și soluționare a problemei în fond** *(art. 427 lit.c) CPC)* 834

6. **Încheiere privind intentarea procedurii de recurs împotriva deciziei instanței de apel** *(art. 438 alin.(4) CPC)* 838

7. **Încheiere de a nu da curs cererii de recurs***(art. 438 alin.(2/2) CPC)* 839

8. **Încheiere cu privire la restituirea cererii de recurs***(art. 438 alin.(2) CPC)* 842

9. **Încheiere cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel** *(art. 435 alin.(2) CPC)* 844

10. **Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului***(art. 433 lit.a) CPC)* 847

11. **Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului***(art. 433 lit.b) CPC)* 851

12. **Încheiere cu privire la admisibilitatea recursului** (*art. 440 alin.(2) CPC*) 854

13. **Încheiere cu privire la invitarea participanților la proces***(art. 444 CPC)* 855

14. **Încheiere cu privire la încetarea procedurii de recurs** 857

15. **Decizie cu privire la respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe** *(art. 445 alin.(1) lit.a) CPC)* 861

16. **Decizie cu privire la admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri***(art. 445 alin.(1) lit.b) CPC)* 866

17. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare *(art. 445 alin.(1) lit.c) CPC)*..... 872

18. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare*(art. 445 alin.(1) lit.c/1) CPC)*..... 879

19. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu scoaterea cererii de pe rol *(art. 445 alin.(1) lit.d) CPC)* 884

20. Decizie cu privire admiterea recursului și modificarea deciziei instanței de apel şi a hotărârii primei instanțe*(art. 445 alin.(1) lit.e) CPC)* 889

21. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanței e apel și menținerea hotărârii primei instanțe *(art. 445 alin.(1) lit f) CPC)* .. 893

1. Încheiere privind acceptarea spre examinare a cererii de recurs împotriva încheierii judecătoreşti

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani mun. Chişinău (jud. Anatolie Doroş)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 februarie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele completului Mihai Vulpe

Judecători Eugen Trofim

Mihaela Damaschin

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SRL „Planeta" împotriva încheierii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Planeta" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ, şi constatând respectarea condiţiilor şi procedurii de declarare a recursului (art. 423 – 425 al CPC)

d i s p u n e:

Se acceptă spre examinare cererea de recurs declarată de SRL „Planeta" împotriva încheierii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 16 ianuarie 2013.

Se intentează procedura de recurs în cauza civilă la cererea SRL „Planeta" împotriva IFS mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Preşedintele completului Mihai VULPE

Judecătorii Eugen TROFIM

Mihaela DAMASCHIN

2. Încheiere privind restituirea cererii de recurs împotriva încheierii judecătoreşti

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. Dumitru Popa)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

28 martie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Ion Vâşcu
Judecători Petru Hotin
Elena Baciu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SRL „Nastas" împotriva încheierii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Nastas" împotriva IFS, mun. Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

1. La 16 ianuarie 2013, judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, a emis încheierea, prin care a fost scoasă de pe rol cererea reclamantului SRL „Nastas" împotriva IFS, mun. Chişinău, cu privire la contestarea deciziei IFS, mun. Chişinău, nr. 01-7/7-14/964 din 14 octombrie 2012.
2. La 18 februarie 2013, recurentul SRL „Nastas" a declarat recurs împotriva încheierii menţionate, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond. În cererea de recurs, recurentul a solicitat repunerea în termenul de recurs, invocând faptul aflării juristului SRL „Nastas" în concediul de odihnă anual în perioada 21 ianuarie – 10 februarie 2013 şi imposibilitatea depunerii cererii de recurs mai devreme.

3. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele motive.
4. Conform art. 425 al CPC „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 de zile de la pronunţarea ei*". Recurentul care, din motive întemeiate, a omis termenul de recurs poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii recursului (art. 116 alin.(1) și (3) CPC). Recurentul nu a prezentat motive întemeiate care ar demonstra imposibilitatea depunerii recursului în termen. Argumentul recurentului privind aflarea juristului în concediu nu poate fi reţinut de instanţa de recurs, întrucât administraţia SRL „Nastas" avea posibilitatea să solicite asistenţa juridică calificată pentru întocmirea unei cereri de recurs, iar juristul acestuia avea posibilitate să întocmească cererea de recurs până la plecarea în concediu.
5. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul SRL „Nastas" împotriva încheierii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013 a fost depus în afara termenului legal şi nu sunt motive pentru repunere în termen. Drept urmare, recursul nu urmează a fi examinat în fond.
6. În conformitate cu art. 425, 426 CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs din 15 martie 2013 împotriva hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 16 ianuarie 2013, depusă de SRL „Nastas".

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Ion VÂȘCU
Judecătorii Petru HOTIN
Elena BACIU

3. Decizie de respingere a recursului şi menţinere a încheierii *(art. 427 lit.a) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Botanica, mun. Chişinău (jud. Viorica Hâncu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

12 iunie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compus din:
Preşedintele şedinţei Leonid Arnaut
Judecători Nicolae Ilaşcu
Silvia Carpov

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Vasile Nistor împotriva încheierii judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Vasile Nistor împotriva lui Alexandru Porubin cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 27 martie 2013 reclamantul Vasile Nistor a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Alexandru Porubin, solicitând încasarea de la acesta a datoriei în mărime de 25000 lei.
2. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, Alexandru Porubin a solicitat strămutarea cauzei la judecătoria Briceni, invocând că acesta locuieşte în s. Halahora de Sus, raionul Briceni.
3. Prin încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, cererea lui Alexandru Porubin a fost admisă, dispunându-se strămutarea cauzei la judecătoria Briceni.

Solicitarea recurentului:

4. La 10 aprilie 2013, recurentul Vasile Nistor a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea instanţei de fond este ilegală, fiind emisă cu încălcarea art. 43 CPC. În opinia recurentului, schimbarea domiciliului pârâtului nu poate servi drept temei pentru strămutarea cauzei, întrucât potrivit art. 43 alin.(1) CPC, cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe. Recurentul a susţinut că acţiunea a fost depusă la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, cu respectarea normelor de competenţă teritorială, pârâtul fiind domiciliat pe str. Cuza-Vodă, mun. Chişinău. De asemenea, recurentul a indicat că schimbarea domiciliului intimatului are un caracter fictiv, fiind făcută doar cu scopul tărăgănării examinării cauzei.
6. În referinţă din 24 mai 2013, intimatul Alexandru Porubin a invocat că strămutarea cauzei la judecătoria Briceni a fost dispusă cu respectarea prevederilor art. 43 alin.(2) lit.b) CPC, deoarece intimatul şi-a schimbat domiciliul până la intentarea procesului civil. Astfel, în opinia intimatului, cauza a fost acceptată spre examinare de judecătoria Botanica, mun. Chişinău, cu încălcarea normelor de competenţă teritorială. Intimatul consideră că încheierea judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 29 martie 2013 este legală şi întemeiată şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
8. În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC „*nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o in-*

stanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de [CPC]". Potrivit art. 38 CPC „*acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului*". În această privinţă, Colegiul reţine că, pentru determinarea instanţei competente din punct de vedere teritorial, este determinant domiciliul pârâtului la data depunerii cererii de chemare în judecată. În această ordine de idei, potrivit art. 43 alin.(1) CPC, schimbarea ulterioară de către pârât a domiciliului nu are drept efect modificarea competenţei jurisdicţionale teritoriale. Totodată, conform art. 43 alin.(2) lit.b) CPC, în cazul reţinerii cauzei cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională teritorială, instanţa este obligată să strămute cauza la instanţa competentă.

9. Din materialele dosarului rezultă că, acceptând spre examinare acţiunea depusă de Vasile Nistor, instanţa de fond s-a condus de copia buletinului de identitate al lui Alexandru Porubin anexată la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia Alexandru Porubin avea domiciliul pe str. Cuza-Vodă, sectorul Botanica, mun. Chişinău.
10. Înaintând cererea privind strămutarea cauzei la judecătoria Briceni, intimatul a prezentat instanţei de fond buletinul de identitate cu fişa de însoţire (f.d. 36) care confirmau că domiciliul acestuia la data de 27 martie 2013 era în s. Halahora de Sus, raionul Briceni. Colegiul constată că intimatul şi-a schimbat domiciliul la data de 28 februarie 2013, adică până la intentarea acţiunii în judecată.
11. Cu referire la argumentul recurentului privind caracterul fictiv al domiciliului nou al intimatului, Colegiul menţionează următoarele. Potrivit art. 30 alin.(1) CC, „*domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are locuința statornică sau principală*". Din materialele dosarului rezultă că intimatul şi-a schimbat domiciliul ca urmare a angajării acestuia în calitate de director adjunct la G.Ţ. "Porumbeni" cu sediul în s. Halahora de Sus, fapt confirmat prin extrasul din ordinul de angajare nr. 75p din 18 februarie 2013 (f.d. 38) şi copia carnetului de muncă (f.d. 39-40). În aceste condiţii, Colegiul reţine că nu sunt motive de a considera că schimbarea de către intimat a domiciliului are un caracter fictiv.
12. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că judecătoria Botanica, mun. Chişinău, a reţinut cauza civilă la cererea lui Vasile Nistor împotriva lui

Alexandru Porubin privind încasarea datoriei cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională teritorială şi a strămutat legal cauza la judecătoria Briceni.

13. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 29 martie 2013 este legală şi urmează a fi menţinută.
14. În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasile Nistor.

Se menţine încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea lui Vasile Nistor împotriva lui Alexandru Porubin privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Leonid ARNAUT
Judecătorii Nicolae ILAŞCU
Silvia CARPOV

4. Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii şi restituire a cauzei spre rejudecare *(art. 427 lit.b) CPC)*

CURTEA DE APEL CHIŞINĂU

Prima instanţă: Judecătoria Botanica, mun. Chişinău (jud. Ion Bolbocean)

Dosarul nr.....

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ

12 iunie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Gheorghe Stratu
Judecători Olga Fistican
Mihai Tartan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Basm" împotriva încheierii judecătoriei Botanic, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Basm" împotriva Biroului Vamal Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 25 martie 2013 reclamantul SRL „Basm" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Biroul Vamal Chişinău, solicitând anularea actului de inspecţie din 15 martie 2013 şi restituirea taxelor vamale achitate în plus în mărime de 24230 lei.
2. În motivarea acţiunii SRL "Basm" a indicat că prin actul de inspecţie din 15 martie 2013 Biroul Vamal a majorat neîntemeiat valoarea în vamă a mărfurilor importate în baza declaraţiei vamale nr. 3030 I 6233 din 15 martie 2012, fiind încasate de la SRL "Basm" taxele vamale în plus în mărime de 24230 lei.

3. Prin încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 29 martie 2013, cererea de chemare în judecată a SRL "Basm" a fost restituită în baza art. 170 alin.(1) lit.a) CPC. Instanţa de fond a reţinut că reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini (art. 14 al Legii contenciosului administrativ şi art. 277, 288 Codului Vamal).

Solicitarea recurentului:

4. La 03 aprilie 2013, recurentul SRL „Basm" a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 25 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanţă.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului recurentul SRL „Basm" a indicat că posibilitatea sesizării directe a instanţei de contencios administrativ, prin derogare de la regulile generale, rezultă din Legea cu privire la tariful vamal.
6. Intimatul Biroul Vamal Chişinău nu a prezentat referinţa la cererea de recurs, în termenul stabilit de instanţă.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele motive.
8. Potrivit art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, „*persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel"*. Conform art. 287 al Codului vamal, „*deciziile, acţiunile şi inacţiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă şi judiciară*". În această ordine de idei, art. 288 al Codului vamal reglementează procedura de atacare pe cale administrativă a deciziilor organelor vamale şi stabileşte următoarele: „*deciziile, acţiunile sau inacţiunea organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sunt atacate iniţial în Serviciul Vamal. Acţiunile*

sau inacţiunea factorilor de decizie ai Serviciului Vamal pot fi atacate în Serviciu, iar deciziile Serviciului Vamal - în instanţă de judecată". Termenul de exercitare a căii administrative este de 10 zile de la data comunicării deciziei (art. 289 alin. (1) al Codului vamal).

9. În acelaşi timp, art. 7 alin. (4) al Legii cu privire la tariful vamal prevede că, „*în cazul în care nu este de acord cu decizia autorităţii vamale referitoare la valoarea în vamă a mărfii, declarantul poate ataca această decizie în modul stabilit de legislaţie atât în faţa autorităţii vamale, cât şi în faţa instanţei de judecată, fără penalizare*". Colegiul reţine că, în baza acestor prevederi legale, în caz de contestare a actelor organelor vamale cu privire la valoarea în vamă nu este obligatorie depunerea cererii prealabile la organul emitent.
10. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că nu sunt întrunite condiţii pentru restituirea cererii de chemare în judecată depuse de recurent.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 25 martie 2013 este ilegală şi urmează a fi casată.
12. În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL «Basm».

Se casează încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 25 martie 2013.

Se restituie la rejudecare cauza civilă la cererea SRL «Basm» împotriva Biroului Vamal Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ, la judecătoria Botanica mun. Chişinău, la etapa de acceptare a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Gheorghe STRATU
Judecătorii Olga FISTICAN
Mihai TARTAN

5. Decizie de admitere a recursului, casare a încheierii şi soluţionare a problemei în fond *(art. 427 lit.c) CPC)*

CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (jud. Maria Donţu)

Dosarul nr. ...

DECIZIE
Colegiul Civil

05 iunie 2013 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Natalia Untilă
Judecători Sorin Baciu
Pentru Gavriliuc

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Promo" împotriva încheierii judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Revaca" împotriva SRL „Promo" şi SRL „Calitate" cu privire la declararea nulităţii deciziei comisiei de concurs, obligarea de a organiza un nou concurs şi repararea prejudiciului cauzat

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 martie 2013 reclamantul SRL „Revaca" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva copârâţilor SRL „Promo" şi SRL „Calitate", solicitând declararea nulităţii deciziei comisiei de concurs a SRL „Promo" nr. 19/2 din 11 februarie 2013, obligarea acesteia de a organiza un nou concurs public pentru selectarea furnizorului de apă potabilă şi încasarea de la SRL „Promo" a prejudiciului material în mărime de 20000 lei.
2. În motivarea acţiunii SRL „Revaca" a invocat că, prin decizia comisiei de concurs a SRL „Promo" nr. 19/2 din 11 februarie 2013 a fost respinsă oferta SRL „Revaca" pentru livrarea apei potabile, fiind declarată câşti-

gătoare oferta SRL „Calitate”. În opinia SRL „Revaca”, această decizie este ilegală, întrucât ea contravine caietului de sarcini şi regulamentului SRL „Promo” privind desfășurarea concursului pentru selectarea furnizorului de apă potabilă. Astfel, deşi oferta financiară depusă de SRL „Revaca” este mai avantajoasă, aceasta a fost respinsă cu selectarea SRL „Calitate”, a cărei ofertă este mai scumpă. De asemenea, SRL „Revaca” a invocat că, prin respingerea ofertei, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciul material (venit ratat) în mărime de 20000 lei.

3. În cererea de chemare în judecată SRL „Revaca” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin suspendarea executării deciziei comisiei de concurs şi interzicerea SRL „Promo” de a accepta apă potabilă livrată de SRL „Calitate”. În motivarea acestui demers SRL „Revaca” a invocat că, în caz de neluare a acestor măsuri, executarea hotărârii va fi imposibilă.
4. Prin încheierea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, cererea SRL „Revaca” privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă, dispunându-se suspendarea executării deciziei comisiei de concurs a SRL „Promo” nr. 19/2 din 11 februarie 2013 şi interzicerea SRL „Promo” de a accepta livrarea apei potabile de la SRL „Calitate”.

Solicitarea recurentului:

5. La 03 aprilie 2013, recurentul SRL „Promo” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind asigurarea acţiunii.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanţei de fond este ilegală, întrucât măsurile de asigurare a acţiunii au fost aplicate în lipsa temeiurilor prevăzute în art. 174 CPC. De asemenea, recurentul a indicat că măsurile de asigurare dispuse prin încheierea supusă recursului sunt disproporţionate în coraport cu pretenţiile înaintate de SRL „Revaca”, afectând grav funcţionarea normală a SRL „Promo”.
7. În referinţă din 17 mai 2013, intimatul SRL „Revaca” a susţinut că măsurile de asigurare aplicate de instanţa de fond sunt legale şi întemeiate, deoarece în caz de neaplicare a acestora executarea hotărârii pe mar-

ginea pretenţiilor înaintate de acesta ar putea fi imposibilă. Intimatul consideră că încheierea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este legală şi întemeiată şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
9. Conform art. 174 CPC, „*la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*”.
10. Drept urmare, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul să stabilească, în baza probelor şi argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. În acelaşi timp, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu trebuie să atingă buna funcţionare a activităţii persoanelor fizice şi juridice. În această ordine de idei, Colegiul reţine că stabilirea oricăror restricţii faţă de pârât, prin măsurile de asigurare a acţiunii, se permite doar în cazuri excepţionale, în baza unor temeiuri expres prevăzute în Codul de procedură civilă.
11. Analizând încheierea supusă recursului, Colegiul constată că judecătorul instanţei de fond nu a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii. Conţinutul încheierii se limitează la transcrierea art. 174 CPC, fără a fi motivată aplicabilitatea normei citate în cauza supusă judecării.
12. Cu referire la caracterul disproporţionat al măsurilor de asigurare invocat de recurent, Colegiul notează următoarele. Din dispoziţiile art. 175, 176 CPC rezultă că trebuie să existe un coraport rezonabil între măsurile de asigurare a acţiunii şi pretenţiile înaintate de reclamant în cererea de chemare în judecată. Reclamantul SRL „Revaca” a înaintat

trei pretenţii: (i) două pretenţii cu caracter nepatrimonial – declararea nulităţii deciziei comisiei de concurs a SRL „Promo” nr. 19/2 din 11 februarie 2013 şi obligarea acesteia de a organiza un nou concurs public pentru selectarea furnizorului de apă potabilă şi (ii) o pretenţie cu caracter patrimonial – încasarea de la SRL „Promo” a prejudiciului material în mărime de 20000 lei.

13. Fără a se expune pe marginea fondului acestor pretenţii, Colegiul menţionează că SRL „Promo” este un agent economic solvabil şi este notoriu faptul că acesta va fi în stare să achite suma pretinsă de reclamant, în caz de admitere a acţiunii. Prin urmare, nu poate fi reţinut argumentul intimatului precum că executarea de către SRL „Promo” a pretenţiilor înaintate va fi imposibilă în caz de admitere a acţiunii. Executarea încheierii supuse recursului implică suspendarea contractului între SRL „Promo” şi SRL „Calitate”, încheiat în baza deciziei a comisiei de concurs, ceea ce este de natură să pună în pericol funcţionarea normală a SRL „Promo”.
14. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că măsurile de asigurare a acţiunii au fost aplicate contrar prevederilor legii.
15. Având în vedere cele expuse mai sus, încheierea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 este ilegală şi urmează a fi casată.
16. În conformitate cu art. 427 lit.c) CPC, Colegiul Civil al Curţii de Apel Bălţi

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL «Promo».

Se casează încheierea judecătoriei Bălţi din 22 martie 2013 şi se emite o nouă încheiere prin care cererea SRL „Revaca” din 20 martie 2013 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Natalia UNTILĂ
Judecătorii Sorin BACIU
Pentru GAVRILIUC

6. Încheiere privind intentarea procedurii de recurs împotriva deciziei instanţei de apel *(art. 438 alin.(4) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău (jud. Alexei Lungu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. Corneliu Druţă, Anatolie Furculiţă, Gheorghe Harea)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Preşedintele Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, Elena Munteanu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Vasile Garabajiu împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Vasile Garabajiu împotriva SRL „Prut" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral, şi constatând că cererea de recurs din 10 ianuarie 2013 corespunde condiţiilor din art. 437 CPC,

în conformitate cu art. 438 alin.(4) CPC

d i s p u n e:

Se intentează procedura de recurs în cauza civilă la cererea lui Vasile Garabajiu împotriva SRL „Prut" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele Colegiului Elena MUNTEANU

7. Încheiere de a nu da curs cererii de recurs*(art. 438 alin.(2/2) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Edineţ (jud. C. Niţu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. S. Domenti, S. Movileanu, V. Răducan)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

27 februarie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele completului Anatolie Raţă
Judecători Felicia Odobescu
Petru Frânea

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SRL „Noroc" împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Noroc" împotriva SRL „Tur" cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoriei Edineţ din 10 iulie 2012 a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL „Noroc" împotriva pârâtului SRL „Tur", dispunându-se încasarea de la SRL „Tur" în beneficiul SRL „Noroc" a datoriei în mărime de 1500000 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 60000 lei.
2. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 30 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de SRL „Tur", casată hotărârea judecătoriei Edineţ din 10 iulie 2012 şi emisă o nouă hotărâre prin care acţiunea SRL „Noroc" a fost res-

pinsă, cu încasarea de la acesta în beneficiul SRL „Tur” a cheltuielilor de judecată în mărime de 40000 lei.

3. La 18 februarie 2013, recurentul SRL „Noroc” a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia şi menţinerea hotărârii judecătoriei Edineţ din 10 iulie 2012.
4. În cererea de recurs recurentul a solicitat scutirea de plata taxei de stat, invocând starea financiară dificilă. În motivarea acestei cereri recurentul a anexat extrasul din contul curent bancar cu disponibilul de mijloace financiare în mărime de 9263 lei. De asemenea, recurentul a indicat că imposibilitatea de achitare, din motive obiective, a taxei de stat reprezintă un impediment nejustificat pentru accesul liber la justiţie, invocând Hotărârea CEDO din 09.10.2007 în cauza Clionov împotriva Moldovei.
5. Analizând demersul recurentului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul îl consideră neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
6. Potrivit art. 84 CPC, cererile de recurs se impun cu taxa de stat. Conform art. 3 din Legea taxei de stat, taxa de stat pentru cererile de recurs împotriva hotărârilor judecătoreşti în pricinile patrimoniale este egală cu 50% din taxa calculată din suma contestată. În acelaşi timp, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de instanţa judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei (art. 85 alin.(4) CPC). Din normele menţionate rezultă obligativitatea motivării cererii de scutire de plata taxei de stat cu prezentarea probelor pertinente.
7. Cu referire scutirea de plata taxei de stat solicitată de recurent, Colegiul reţine că unica probă prezentată de acesta în susţinerea cererii este extrasul din contul curent bancar, deschis la BC „Banca Socială” SA, ce confirmă existenţa la data de 17 februarie 2013 a disponibilului de mijloace financiare în mărime de 9263 lei. Această probă nu poate fi considerată suficientă în vederea confirmării stării financiare dificile a recurentului care ar împiedica acestuia să achite taxa de stat la depunerea recursului. Recurentul nu a prezentat probe privind existenţa sau inexistenţa altor conturi bancare şi disponibilul de mijloace financiare în acestea, dări de seamă fiscale pentru anii precedenţi şi/sau alte

înscrisuri care ar permite instanţei de recurs să evalueze în ansamblu starea financiară a recurentului.

8. Având în vedere cele expuse mai sus, precum şi luând în considerare valoarea acţiunii şi mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată de recurent, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta nu poate fi calificată drept impediment pentru accesul liber al recurentului la justiţie. Astfel, nu sunt respectate condiţiile legale pentru scutirea recurentului de plata taxei de stat.
9. În conformitate cu art. 438 alin.(2^1), (2^2) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se respinge cererea SRL „Noroc” privind scutirea de plata taxei de stat la depunerea recursului împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30 ianuarie 2013.

Nu se dă curs cererii de recurs din 18 februarie 2013 împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30 ianuarie 2013, depuse de recurentul SRL „Noroc”.

Se acordă recurentului SRL „Noroc” termen de până la 27 martie 2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 22500 (douăzeci şi două mii cinci sute) lei şi prezentarea Curţii Supreme de Justiţie a originalului ordinului de plată respectiv.

Se explică recurentului SRL „Noroc” că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicaţiilor din prezenta încheiere, cererea de recurs va fi restituită.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Anatolie RAȚĂ
Judecătorii Felicia ODOBESCU
Petru FRÂNEA

8. Încheiere cu privire la restituirea cererii de recurs *(art. 438 alin.(2) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău (jud. N. Onofrei)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. D. Damaschin, P. Gojan, M. Manciu)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Preşedintele Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, Elena Munteanu

examinând chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Ghenadie Griciuc împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Ghenadie Griciuc împotriva SRL „Export" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. La 26 martie 2012, reclamantul Ghenadie Griciuc a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Export", solicitând anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea în funcţia de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcţie şi repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
2. Prin hotărârea judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2012 acţiunea a fost admisă parţial, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea lui Ghenadie Griciuc în funcţia de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forţată

de la lucru în mărime de 9432 lei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei. În rest acţiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de SRL „Export" a fost admis cu casarea hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2012 şi emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea lui Ghenadie Griciuc a fost respinsă.
4. La 10 ianuarie 2013, recurentul Ghenadie Griciuc a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia şi menţinerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2012.
5. Legislaţia procesuală civilă stabileşte cerinţele obligatorii faţă de cererea de recurs, inclusiv obligaţia recurentului de a indica esenţa şi temeiurile recursului, argumentul ilegalităţii deciziei atacate (art. 437 alin.(1) lit.f) CPC). Cererea de recurs depusă de Ghenadie Griciuc la 10 ianuarie 2013 nu conţine motivele de drept pe care aceasta se întemeiază.
6. Având în vedere cele expuse mai sus, cererea de recurs depusă de Ghenadie Griciuc împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 437 CPC.
7. În conformitate cu art. 438 alin.(2) CPC, Preşedintele Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs din 10 ianuarie 2013 împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, depusă de recurentul Ghenadie Griciuc.

Se explică recurentului Ghenadie Griciuc că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor şi respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea acestuia.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele Colegiului Elena MUNTEANU

9. Încheiere cu privire la suspendarea executării deciziei instanţei de apel *(art. 435 alin.(2) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Edineţ (jud. N. Busuncean)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. Iu. Donciu, M. Stratulat, A. Creţu)

Dosarul nr. ...

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

06 februarie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele completului Natalia Gherasim
Judecători Eugen Platon
Ina Pleşca

examinând chestiunea cu privire la suspendarea executării deciziei Curţii de Apel Bălţi din 23 ianuarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Tudor Racu împotriva lui Boris Gherman cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoriei Edineţ din 17 iulie 2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Tudor Racu împotriva pârâtului Boris Gherman cu privire la încasarea datoriei în mărime de 200000 lei.
2. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de Tudor Racu, casată hotărârea judecătoriei Edineţ din 17 iulie 2012 şi emisă o nouă hotărâre prin care acţiunea lui Tudor Racu a fost admisă parţial, dispunându-se încasarea de la Boris Gherman a datoriei în mărime de 175000 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 lei.

3. La 30 ianuarie 2013, recurentul Boris Gherman a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 23 ianuarie 2013, solicitând casarea acesteia şi menţinerea şi hotărârii judecătoriei Edineţ din 17 iulie 2012.
4. În cererea de recurs recurentul a solicitat suspendarea executării deciziei Curţii de Apel Bălţi din 23 ianuarie 2013 până la data emiterii deciziei instanţei de recurs. În motivarea solicitării respective recurentul a indicat că intimatul Tudor Racu nu are un loc de muncă permanent, nu are bunuri imobile în proprietate şi nu deţine alte bunuri cu o valoare importantă. În opinia recurentului, în eventualitatea executării deciziei Curţii de Apel Bălţi din 23 ianuarie 2013 şi casării ulterioare a acesteia de către instanţa de recurs, va exista un risc real de imposibilitate a întoarcerii executării hotărârii. Recurentul a anexat la cererea de recurs un certificat eliberat de executorul judecătoresc Eugen Prodan prin care se confirmă depunerea de către recurent a unei cauţiuni în mărime de 222000 lei.
5. Analizând demersul recurentului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul îl consideră întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
6. Potrivit art. 438 alin.(2), (3), (4) CPC „*la cererea recurentului, instanţa învestită cu judecarea recursului este în drept să dispună suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauţiune. Cauţiunea se depune în pricinile patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art. 81 din Codul de executare [adică 120%] din suma bănească ce urmează a fi încasată de la debitor sau din valoarea bunurilor pe care acesta este obligat să le transmită în temeiul hotărârii judecătoreşti, cu includerea cheltuielilor de judecată. Cauţiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 80 din Codul de executare*”.
7. Din materialele dosarului rezultă că intimatul Tudor Racu nu are un loc de muncă permanent şi nu are bunuri imobile în proprietate, ceea a constituit drept temei pentru scutirea acestuia de plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 88).
8. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cerinţele legale pentru suspendarea executării deciziei instanţei de apel sunt respectate.

9. În conformitate cu art. 435 alin.(2), art. 438 alin.(2^3) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se suspendă executarea deciziei Curţii de Apel Bălţi din 23 ianuarie 2013, până la data adoptării de către Curtea Supremă de Justiţie a deciziei pe marginea fondului recursului declarat de Boris Gherman sau, după caz, a încheierii de inadmisibilitate a acestui recurs.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Natalia GHERASIM
Judecătorii Eugen PLATON
Ina PLEȘCA

10. Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului *(art. 433 lit.a) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Floreşti (jud. A. Vâlcu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. F. Hâncu, A. Sârcu, E. Ştefan)

Dosarul nr. ...

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

29 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele completului Marin Cristea
Judecători Aliona Macovei
Ala Chifa

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Mardari împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Dumitru Mardari împotriva lui Eugen Mardari cu privire la declararea nulităţii testamentului şi anularea certificatului de moştenitor testamentar

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Dumitru Mardari împotriva pârâtului Eugen Mardari privind declararea nulităţii testamentului din 20 iunie 1998, autentificat de notarul Nina Druţă sub nr. 590, şi anularea certificatului de moştenitor testamentar din 12 decembrie 2002 emis pe numele lui Eugen Mardari.
2. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de Dumitru Mardari cu menţinerea hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012.

3. La 21 februarie 2013, recurentul Dumitru Mardari a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.
4. În motivarea recursului recurentul a indicat că concluziile instanţelor de fond şi de apel contravin circumstanţelor de fapt ale cauzei, nefiind bazate pe probe veridice şi suficiente. În opinia recurentului, probele prezentate de acesta la examinarea cauzei în fond şi în apel (declaraţiile martorilor Vasile Florea (f.d. 45-47), Sorin Paciu (f.d.48-49)) confirmă cu certitudine că defunctul era bolnav şi nu conştientiza acţiunile sale în momentul semnării testamentului. Instanţele de fond şi de apel au considerat aceste probe drept insuficiente şi, bazându-se pe probele prezentate de intimat (declaraţiile martorilor Mihai Patraşcu (f.d. 55-57) şi Feodosia Arvinte (f.d. 58-59), extras din cartea medicală a defunctului (f.d. 65-70)), au concluzionat în mod greşit precum că defunctul a semnat testamentul în mod conştient. Astfel, recurentul susţine precum că decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012 sunt neîntemeiate.
5. De asemenea, recurentul a indicat că instanţele de fond şi de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziţie emise de acestea sunt ilegale.
6. În referinţă din 15 mai 2013, intimatul Eugen Mardari a susţinut că recursul declarat de recurent este inadmisibil, întrucât nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 CPC. În opinia intimatului, decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012 sunt întemeiate şi legale, fiind bazate pe aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural. Intimatul a solicitat declararea recursului drept inadmisibil sau, după caz, respingerea acestuia cu menţinerea actelor de dispoziţie atacate.
7. Analizând modul în care recurentul şi-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanţei de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
8. Potrivit art. 437 alin.(1) lit.f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conţină, printre altele, esenţa şi temeiurile recursului, argumentul ilegalităţii deciziei atacate*". Totodată, participanţii la proces sunt în drept să declare

recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanţei de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziţie contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanţei de apel şi a hotărârii instanţei de fond şi ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit.b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăseşte în art. 432 CPC aplicabil recursului.

9. Colegiul reţine că, potrivit regulilor din Secţiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă că instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
10. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanţele judecătoreşti inferioare a normelor de drept material, Colegiul menţionează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material şi din care circumstanţe aceasta rezultă. Colegiul reţine că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanţei de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
11. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Dumitru Mardari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) CPC şi, drept urmare, este inadmisibil.
12. În conformitate cu art. 433 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se recunoaşte inadmisibil recursul declarat de Dumitru Mardari împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Marin CRISTEA
Judecătorii Aliona MACOVEI
Ala CHIFA

11. Încheiere cu privire la inadmisibilitatea recursului *(art. 433 lit.b) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Floreşti (jud. M. Scurtu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. I. Vascan, V. Bantea, Irina Vlas)

Dosarul nr. ...

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

29 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele completului Corneliu Talmaci
Judecători Ion Melnic
Vasile Graur

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Petru Moraru împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Petru Moraru împotriva lui Igor Moraru cu privire la declararea nulităţii testamentului şi anularea certificatului de moştenitor testamentar

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Petru Moraru împotriva pârâtului Igor Moraru privind declararea nulităţii testamentului din 20 iunie 1998, autentificat de notarul Olga Nistor sub nr. 590, şi anularea certificatului de moştenitor testamentar din 12 decembrie 2002 emis pe numele lui Igor Moraru.

2. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de Petru Moraru cu menţinerea hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012.
3. La 13 martie 2013, recurentul Petru Moraru a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.
4. Prin încheierea preşedintelui Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 18 martie 2013, această cerere de recurs a fost restituită recurentului în baza art. 437 alin.(1) lit.f), art. 438 alin.(2) CPC, întrucât aceasta nu conţinea esenţa şi temeiurile recursului, argumentul ilegalităţii deciziei atacate.
5. La 10 aprilie 2013, recurentul Petru Moraru a depus o altă cerere de recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, invocând interpretarea eronată de către aceste instanţe de judecată a normelor de drept material. În cererea de recurs, recurentul a solicitat repunerea în termenul de recurs, invocând primirea prin poştă a încheierii de restituire a recursului la 22 martie 2013 şi imposibilitatea depunerii cererii de recurs motivate mai devreme.
6. Recurentul a indicat că, din cauza stării financiare precare, nu a putut să-şi angajeze din start un avocat pentru întocmirea cererii de recurs şi abia după restituirea recursului a încheiat contractul de asistenţă juridică.
7. Analizând cererea de repunere în termen, Colegiul o consideră drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele motive.
8. Potrivit art. 434 alin.(1) CPC *„recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale”*. Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul deciziei Curţii de Apel Bălţi a fost pronunţat la 16 ianuarie 2013, în prezenţa părţilor. Decizia integrală a fost întocmită de instanţa de apel la 31 ianuarie 2013, fiind expediată participanţilor la proces, prin poştă. Recurentul a primit prin poştă copia deciziei motivate a Curţii de Apel Bălţi la 05 februarie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepţie semnat de acesta (f.d. 112). Astfel, termenul de declarare a recursului a expirat pentru recurent la 05 aprilie 2013.

9. Conform art. 434 alin. (2) CPC „*termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit”*. Prevederile art. 116 CPC nu sunt aplicabile cererilor de recurs. Drept urmare, recursul declarat de Petru Moraru nu poate fi repus în termenul de recurs.
10. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Petru Moraru a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC şi, drept urmare, este inadmisibil.
11. În conformitate cu art. 433 lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se recunoaşte inadmisibil recursul declarat de Petru Moraru împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Corneliu TALMACI
Judecătorii Ion MELNIC
Vasile GRAUR

12. Încheiere cu privire la admisibilitatea recursului (*art. 440 alin.(2) CPC*)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău (jud. R. Arnaut)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. M. Stratan, D. Calaraşan, O. Cenuşa)
Dosarul nr. ...

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

27 martie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele completului Sofia Fusu
Judecători Grigore Brega
Alexandru Popovici

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ion Rusu împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Rusu împotriva SRL „Top" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral, şi constatând lipsa temeiurilor care în mod unanim ar duce la inadmisibilitatea recursului (art. 434 CPC), în conformitate cu art. 440 alin.(2) CPC

d i s p u n e:

Se recunoaşte admisibil recursul declarat de Ion Rusu împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Sofia FUSU
Judecătorii Grigore BREGA
Alexandru POPOVICI

13. Încheiere cu privire la invitarea participanţilor la proces *(art. 444 CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (jud. V. Radu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. V. Cociug, A. Carp, Gh. Donţu)

Dosarul nr. ...

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

15 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:

Preşedintele şedinţei Mihai Grosu
Judecători Nicolae Filip
Petru Eşanu
Ala Popov
Ilie Jecev

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Nisip" împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Nisip" împotriva Biroului Vamal Bălţi cu privire la contestarea actului administrativ, în conformitate cu art. 444 al CPC

d i s p u n e:

Se invită participanţii la proces (SRL „Nisip" şi Biroul Vamal Bălţi) pentru şedinţa judiciară în data de 05 iunie 2013, ora 10.00, în sala nr.2 (str. Petru Rareş, 18, mun. Chişinău), cu expedierea înştiinţărilor în adresa acestora, pentru a se expune referitor la motivele invocate în cererea de recurs şi referinţă.

Se expediază în adresa recurentului SRL „Nisip” copia referinţei din 25 februarie 2013, depuse de intimatul Biroul Vamal Bălţi.

Se explică participanţilor la proces că neprezentarea lor sau a reprezentanţilor acestora în şedinţă de judecată nu împiedică judecarea recursului în fond.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Mihai GROSU
Judecătorii Nicolae FILIP
Petru EȘANU
Ala POPOV
Ilie JECEV

14. Încheiere cu privire la încetarea procedurii de recurs

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Floreşti (jud. A. Driga)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. C. Dediu, A. Grosu, C. Baciu)

Dosarul nr. ...

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

29 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele şedinţei Eugenia Dron
Judecători Vasile Pleşca
Sergiu Munteanu
Igor Lupu
Elena Vrabie

examinând, fără citarea părţilor, chestiunea cu privire la respectarea condiţiilor şi procedurii de declarare de către Petru Moraru a recursului împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Moraru împotriva lui Alexei Moraru şi Petru Moraru cu privire la declararea nulităţii testamentului, anularea certificatelor de moştenitor testamentar şi încasarea prejudiciului

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărârea judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată a reclamantului Ion Moraru împotriva copârâţilor Alexei Moraru şi Petru Moraru, dispunându-se declararea nulităţii testamentului din 20 iunie 1998, autentificat de notarul Elena Platon sub nr. 590, şi anularea certificatelor de moştenitor testamentar

din 12 decembrie 2002 emise pe numele Alexei Moraru şi Petru Moraru. În rest, acţiunea a fost respinsă.

2. La 31 iulie 2012, Ion Moraru a declarat apel împotriva hotărârii menţionate, solicitând casarea acesteia în partea referitoare la respingerea pretenţiei de încasare a prejudiciului şi emiterea în această parte a unei hotărâri noi privind încasarea de la Alexei Moraru şi Petru Moraru a prejudiciului în mărime de 10000 lei.
3. La 07 august 2012, avocatul Alexandru Trocin, acţionând în interesele pârâtului Alexei Moraru, a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând casarea acesteia în partea referitoare la declararea nulităţii testamentului şi anularea certificatelor de moştenitor testamentar şi emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acţiunii. Prin cererea din 22 august 2012, Petru Moraru a solicitat alăturarea la apelul declarat de avocatul Alexandru Trocin.
4. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 19 decembrie 2012, apelul semnat de avocatul Alexandru Trocin în interesele lui Alexei Moraru a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (art. 369 alin.(1) lit.d) CPC). Alexei Moraru nu a atacat această încheiere.
5. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de Ion Moraru cu menţinerea hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012.
6. La 21 februarie 2013, recurentul Petru Moraru a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, solicitând casarea acestora în partea referitoare la declararea nulităţii testamentului şi anularea certificatelor de moştenitor testamentar şi emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.
7. Prin încheierea din 24 aprilie 2013, recursul declarat de Petru Moraru a fost recunoscut admisibil, fiind constatată lipsa temeiurilor care în mod unanim ar duce la inadmisibilitatea recursului.
8. Înainte de a trece la examinarea recursului în fond, Colegiul a pus în discuţie chestiunea cu privire la respectarea condiţiilor şi procedurii de declarare a recursului.

9. Conform art. 429 alin.(4) CPC, „*nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință participanții la proces nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac*". Colegiul constată că recurentul Petru Moraru nu a declarat un apel de sine stătător împotriva hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012. Prin cererea din 22 august 2012, Petru Moraru s-a alăturat la apelul declarat de avocatul Alexandru Trocin în interesele celuilalt pârât Alexei Moraru.
10. Potrivit art. 361 alin.(3) CPC, „*dacă apelantul principal își retrage apelul sau cererea a fost restituită, alăturarea la apel produce efecte juridice în cazul în care a avut loc în interiorul termenului de apel și persoana alăturată a plătit taxă de stat"*. Petru Moraru s-a alăturat la apel după expirarea termenului de apel şi nu a achitat taxa de stat. Colegiul notează că, deşi prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 19 decembrie 2012 apelul semnat de avocatul Alexandru Trocin în interesele lui Alexei Moraru a fost restituit, Petru Moraru nu a depus o altă cerere de apel împotriva hotărârii judecătoriei Floreşti din 10 iulie 2012, nu a solicitat repunerea în termenul de apel şi nici acordarea unui termen pentru achitarea taxei de stat. În aceste condiţii, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Petru Moraru nu a folosit calea de apel împotriva hotărârii instanţei de fond şi, respectiv, nu avea dreptul să declare recurs împotriva deciziei instanţei de apel.
11. În conformitate cu art. 433 lit.c) CPC, „*cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare*". „*Încheierea cu privire inadmisibilitatea recursului se adoptă de completul din 3 judecători în unanimitate*" (art. 440 alin.(1) CPC). Din cauza lipsei unanimităţii judecătorilor care au examinat chestiunea cu privire la admisibilitate, recursul declarat de Petru Moraru a fost recunoscut admisibil. Aceasta, însă, nu impune examinarea fondului recursului dacă acesta a fost declarat cu încălcarea procedurii legale.
12. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul lui Petru Moraru împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013 a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare. Drept urmare, recursul nu urmează a fi examinat în fond.

13. În conformitate cu art. 429 alin.(4), art. 433 lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se încetează procedura de recurs în privinţa cererii de recurs depuse la 21 februarie 2013 de Petru Moraru împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Eugenia DRON
Judecătorii Vasile PLEȘCA
Sergiu MUNTEANU
Igor LUPU
Elena VRABIE

15. Decizie cu privire la respingerea recursului, menţinerea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe *(art. 445 alin.(1) lit.a) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău (jud. I. Arapu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. V. Cociug, A. Carp, Gh. Donţu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

15 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:

Preşedintele şedinţei Mihai Grosu
Judecători Nicolae Filip
Petru Eşanu
Ala Popov
Ilie Jecev

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Ion Malai împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ion Malai împotriva SRL „Produs" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 26 martie 2012, reclamantul Ion Malai a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Produs", solicitând anularea ordi-

nului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea în funcţia de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcţie şi repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

2. În motivarea acţiunii Ion Malai a invocat că prin ordinul nr.10 din 15 martie 2012 emis de SRL „Produs", Ion Malai a fost concediat din funcţia de vânzător-consultant pentru lipsa nemotivată de la lucru pe parcursul zilelor 05, 06 şi 07 martie 2012, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit.h) şi art. 206 alin.(1) lit.d) al Codului Muncii. În opinia lui Ion Malai, ordinul contestat este ilegal, deoarece la data de 05 martie 2012 reclamantul a avut zi liberă, iar în zilele de 06 şi 07 martie 2012 a fost la serviciu şi a eliberat marfa, fapt confirmat prin factura fiscală şi bonul de consum din 07 martie 2012. De asemenea, Ion Malai a invocat că el a fost concediat fără consimţământul organului sindical, fapt ce contravine prevederilor art. 87 al Codului Muncii, care interzic concedierea şi aplicarea sancţiunilor disciplinare fără acordul organului sindical.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2012 acţiunea a fost admisă parţial, dispunându-se anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea lui Ion Malai în funcţia de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru în mărime de 9432 lei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei. În rest acţiunea a fost respinsă.
4. Instanţa de fond a reţinut că în data de 05 martie 2012 Ion Malai a absentat de la locul de muncă din motive întemeiate, în legătură cu condiţii inadecvate de muncă, iar pe 06 şi 07 martie 2012 a fost la serviciu. De asemenea, nu a fost respectată procedura de concediere a lui Ion Malai, nefiind obţinut acordul organului sindical pentru concedierea membrului de sindicat.

Poziţia instanţei de apel:

5. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de SRL „Produs" a fost admis cu casarea hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2012 şi emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea lui Ion Malai a fost respinsă.

6. Instanţa de apel a stabilit că Ion Malai a absentat de la lucru în data de 05 martie 2012 fără motive întemeiate, iar invocarea de către acesta a unor condiţii inadecvate de muncă nu este argumentată. În ceea ce priveşte procedura de concediere a lui Ion Malai, instanţa de apel a reţinut că acesta nu a prezentat probe veridice şi suficiente care ar confirma calitatea acestuia de membru de sindicat.

Solicitarea recurentului:

7. La 10 ianuarie 2013, recurentul Ion Malai a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia şi menţinerea hotărârii judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, din 14 iunie 2012.
8. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanţa de apel a interpretat eronat art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii. În opinia recurentului, absenţa acestuia de la locul de muncă în data de 05 martie 2012 nu poate fi considerată neîntemeiată, întrucât acesta a acţionat în conformitate cu ordinul directorului SRL „P" nr. 45p din 01 noiembrie 2011, prin care s-a permis ca în zilele când se înregistrează temperaturi scăzute salariaţii să dispună de dreptul să nu iasă la lucru.
10. De asemenea, recurentul a invocat că instanţa de apel a aplicat eronat art. 8 din Legea sindicatelor, statutul lui Ion Malai de membru al sindicatului fiind confirmat prin copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009, răspunsul agentului constatator al Inspecţiei Muncii din 15 octombrie 2010 şi răspunsul preşedintelui Confederaţiei Naţionale a Sindicatelor din Moldova din 12 noiembrie 2010.
11. Astfel, recurentul susţine că decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
12. În referinţă din 12 martie 2013, intimatul SRL «Produs» a susţinut că ordinul directorului SRL «Produs» nr. 45p din 01 noiembrie 2011 nu este aplicabil pentru situaţia recurentului, iar acesta a absentat de la lucru fără motive întemeiate.

13. Intimatul, de asemenea, a invocat că în cadrul societăţii SRL «Produs» nu a activat nici o organizaţie sindicală primară în conformitate cu art. 8 din Legea sindicatelor, respectiv, instanţa de apel corect a ajuns la concluzia privind lipsa obligaţiei de a cere acordul comitetului sindical pentru concedierea lui Ion Malai.
14. Intimatul consideră că decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este legală şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi referinţă, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
16. Conform art. 86 alin.(1) lit.h) Codului Muncii „*concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată – se admite pentru absenţa fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă*".
17. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că recurentul a absentat de la locul de muncă în data de 05 martie 2012, fapt necontestat de însuşi recurent. Unicul argument invocat de recurent în susţinerea temeiniciei absenţei de la lucru în acea zi este trimiterea la ordinul directorului SRL „Produs" nr. 45p din 01 noiembrie 2011. În această privinţă, Colegiul constată că instanţa de apel a reţinut în mod corect că prevederile ordinului menţionat nu pot justifica absenţa recurentului de la lucru în data de 05 martie 2012. Potrivit art. 2 al nr. 45p din 01 noiembrie 2011, salariaţii departamentului vânzări SRL „Produs" au dreptul la timpul de muncă redus în perioada de iarnă, dacă se înregistrează temperaturi ale aerului sub -10C. Acest ordin este aplicabil doar în perioada de iarnă, adică decembrie - februarie, şi nu permite absentarea de la locul de muncă, ci doar stabilirea regimului timpului de muncă parţial. În aceste condiţii, nu poate fi reţinut argumentul recurentului precum că instanţa de apel a interpretat eronat art. 86 alin.(1) lit.h) din Codul Muncii.
18. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanţa de apel a art. 8 din Legea sindicatelor, Colegiul menţionează următoarele. Potrivit art. 8 alin.(1), (2) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07.07.2000, „*baza sindicatelor este organizaţia sindicală primară. Organizaţia sindicală primară se constituie din iniţiativa a cel puţin 3*

persoane, considerate fondatori. Hotărârea de întemeiere a organizaţiei sindicale primare se adoptă de adunarea constituantă". Recurentul nu a prezentat probe veridice şi suficiente care ar confirma constituirea organizaţiei sindicale primare în cadrul SRL „Produs". În această privinţă, instanţa de apel a ajuns la concluzie corectă privind lipsa organului sindical la intimat, fapt confirmat prin probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare în instanţele de fond şi de apel.

19. Aplicând art. 8 din Legea sindicatelor, instanţa de apel a reţinut în mod corect că doar hotărârea adunării constituante la care au participat cel puţin 3 salariaţi poate servi drept confirmare a fondării unei organizaţii sindicale primare. Copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009 nu poate fi considerată drept hotărâre a adunării constituante, întrucât aceasta nu conţine indicaţii exprese privind întemeierea sindicatului, iar lista membrilor pretinsului sindicat lipseşte. Astfel, contrar celor susţinute de recurent, Colegiul ajunge la concluzia că instanţa de apel a aplicat corect art. 8 din Legea nr. 1129 din 07.07.2000.
20. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi cu respectarea normelor de drept procedural, şi urmează a fi menţinută.
21. În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Malai.

Se menţine decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptată în cauza civilă la cererea lui Ion Malai împotriva SRL „Produs" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Mihai GROSU
Judecătorii Nicolae FILIP
Petru EŞANU
Ala POPOV
Ilie JECEV

16. Decizie cu privire la admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărâri *(art. 445 alin.(1) lit.b) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău (jud. I. Pascu)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. P. Verdeş, I. Lupu, M. Grib)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

12 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele şedinţei Eugenia Dron
Judecători Vasile Pleşca
Sergiu Munteanu
Igor Lupu
ElenaVrabie

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Speranţa" împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 12 septembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Speranţa" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 14 mai 2012, reclamantul SRL „Speranţa" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IFS, mun. Chişinău, solicitând:
   - să fie declarată drept ilegală decizia IFS, mun. Chişinău, nr. 01-8/3-33/667 din 26 martie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bu-

getul de stat, în cuantum de 46880 lei, pentru perioada ianuarie - aprilie 2012;
- să fie obligat IFS, mun. Chişinău, să restituie din bugetul de stat SRL „R" TVA în cuantum de 46880 lei, pentru perioada ianuarie - aprilie 2012.

2. În motivarea acţiunii SRL „Speranţa" a invocat că în perioada ianuarie - aprilie 2012 a prestat servicii de publicitate la export, la care se aplică TVA la cota „0" şi, respectiv, are dreptul la restituirea TVA din bugetul de stat. În opinia SRL „Speranţa", refuzul IFS, mun. Chişinău, de a restitui TVA din bugetul de stat este ilegal, fiind în contradicţie cu prevederile Codului Fiscal şi al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.

Poziţia instanţelor de fond şi de apel:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 12 septembrie 2012, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău 16 ianuarie 2013, acţiunea a fost respinsă în întregime. Instanţele de fond şi de apel au reţinut că SRL „Speranţa" nu a plasat publicitate de sine stătător, ci prin intermediul altor companii subcontractate şi activitatea acesteia nu poate fi calificată drept prestare servicii publicitate în regim de export. Prin urmare, decizia IFS mun. Chişinău privind refuzul restituirii TVA este legală.

Solicitarea recurentului:

4. La 31 ianuarie 2013, recurentul SRL „Speranţa" a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 12 septembrie 2012, solicitând casarea acestora şi emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acţiunii.
5. Prin încheierea din 29 aprilie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanţele de fond şi de apel au interpretat eronat prevederile Codului Fiscal şi al Regulamentului privind restituirea TVA. Astfel, normele la care a făcut referire instanţele inferioare nu prevăd că serviciile de publicitate să fie prestate cu aplicarea TVA la cota 0% numai de difuzorul de publicitate. La cererea

privind restituirea TVA au fost anexate documentele prevăzute de pct. 23 al Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010.

7. Recurentul susţine că decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 12 septembrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.
8. În referinţă din 02 aprilie 2013, intimatul IFS, mun. Chişinău, a susţinut că locul livrării serviciilor de publicitate, conform art. 111 alin.(1) lit.e) Cod Fiscal, se consideră sediul, domiciliul, reşedinţa beneficiarului acestor servicii. Astfel, pentru ca TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă la cota 0%, este necesar ca SRL „Speranţa" în relaţiile cu nerezidenţii să figureze ca difuzor de publicitate, persoană care asigură difuzarea prin orice mijloc de informare a publicităţii furnizorului de publicitate. În condiţiile în care recurentul nu a asigurat plasarea şi difuzarea publicităţii prin mijloace de informare şi nu a conferit informaţiei publicitare forma necesară difuzării, acesta nu poate fi considerat difuzor de publicitate şi nici producător de publicitate. Difuzarea informaţiei publicitare s-a efectuat de o terţă persoană - post de televiziune, care a fost contractată de SRL „Speranţa".
9. Intimatul consideră că decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 12 septembrie 2012 sunt legale şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea actelor de dispoziţie atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 93 p. 11) Codul Fiscal „*export de servicii reprezintă prestarea de către persoane juridice și fizice rezidente ale Republicii Moldova persoanelor juridice și fizice nerezidente ale Republicii Moldova de servicii, ale căror loc de livrare nu este Republica Moldova*". Totodată, conform art. 111 alin. (1) p. e) Codul Fiscal „*locul prestării serviciilor de publicitate este sediul beneficiarului acestor servicii*".

12. În cadrul dezbaterilor judiciare în instanţa de fond şi instanţa de apel a fost examinat Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009 (f.d. 19-25), încheiat între recurent şi compania „Aron LTD" (Ungaria), în baza căruia recurentul a prestat servicii de publicitate. Astfel, Colegiul constată că locul prestării acestor servicii, din perspectiva legislaţiei fiscale, este sediul beneficiarului nerezident, adică sediul companiei „Aron LTD" – Ungaria.
13. În baza art. 101 alin.(5) Codul Fiscal, „*dacă depăşirea sumei TVA la valorile materiale, serviciile procurate se datorează faptului că subiectul impozabil a efectuat o livrare care se impozitează la cota zero, acesta are dreptul la restituirea sumei cu care a fost depăşită TVA la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar şi/sau al stingerii sumelor din contul restituirii impozitelor, într-un termen care nu depăşeşte 45 de zile"*. În susţinerea aplicabilităţii normei legale menţionate, recurentul a prezentat intimatului, în cadrul controlului fiscal, documentele care confirmă prestarea serviciilor în beneficiul nerezidentului şi care sunt prevăzute în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01.11.2010 (aplicabil în perioada efectuării controlului fiscal şi emiterii deciziei IFS mun. Chişinău atacate): Contractul nr. 189/TR din 01 februarie 2009, facturi, dările de seamă şi procesele-verbale de predare-primire semnate de recurent şi „Aron LTD", extrase bancare, toate anexate la materialele dosarului (f.d. 19-46). Colegiul reţine că lista actelor ce urmează a fi prezentate pentru a beneficia de restituirea de TVA pentru livrările de servicii este expres şi exhaustiv prevăzută în pct. 23 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată şi nu poate fi supusă unei interpretări extensive.
14. Cu referire la argumentul privind prestarea de către SRL „Speranţa" a serviciilor de publicitate prin intermediul altor companii subcontractate, Colegiul menţionează următoarele. Conform art. 4.3 al Contractului nr. 189/TR din 01 februarie 2009, încheiat între recurent şi compania „Aron LTD", recurentul în calitate de prestator era în drept să subcontracteze, pentru prestarea serviciilor, persoane terţe, purtând răspunderea în faţa beneficiarului pentru calitatea serviciilor. În această ordine de idei, art. 931 Cod Civil stabileşte că „*prestatorul este liber în ale-*

gerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare". Potrivit art. 936 Codul Civil, „*prestatorul este obligat să efectueze prestaţia personal doar atunci când această obligaţie reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestaţiei. Prestatorul conservă supravegherea şi răspunderea în orice caz*". Astfel, în baza normelor aplicabile şi prevederilor contractuale, recurentul a subcontractat SA „Floare" pentru a asigura prestarea serviciilor de publicitate în beneficiul companiei „Aron LTD".

15. Contrar concluziilor instanţelor de fond şi de apel, precum şi celor susţinute de intimat, Colegiul reţine că nici o normă legală nu prevede, drept condiţie pentru prestarea serviciilor în beneficiului unui nerezident cu aplicare TVA la cota 0%, obligativitatea prestării serviciilor de publicitate numai de difuzorul de publicitate. Faptul subcontractării de către recurent a altor companii pentru prestarea serviciilor de publicitate nu este de natură să modifice caracterul serviciilor prestate de recurent în relaţiile cu beneficiarii.
16. Potrivit art. 24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, „*la examinarea în instanţa de contencios administrativ a cererii de anulare a actului administrativ, sarcina de probaţiune este pusă pe seama pârâtului*". Intimatul, în calitate de pârât in prima instanţă, nu a prezentat probe sau argumente suficiente care ar confirma caracterul legal al actului administrativ atacat.
17. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul, în calitate de subiect al impunerii cu TVA, prin realizarea la export a serviciilor de publicitate, care conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal sunt impozitate la cota „0", a îndeplinit toate condiţiile legale şi este în drept să beneficieze de restituirea TVA din bugetul de stat pentru perioada ianuarie - aprilie 2012. În consecinţă, decizia IFS, mun. Chişinău, nr. 01-8/3-33/667 din 26 martie 2012 este ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii.
18. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2013 şi hotărârea Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 12 septembrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, şi urmează a fi casate.

19. În conformitate cu art. 432 alin.(2) lit.c), art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Speranţa".

Se casează decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, din 12 septembrie 2012 şi se emite o hotărâre nouă prin care:

- se declară drept ilegală decizia Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chişinău, nr. 01-8/3-33/667 din 26 martie 2012 privind refuzul restituirii TVA din bugetul de stat;

- se obligă Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chişinău, să restituie în beneficiul SRL „Speranţa" (IDNO 1045334809145, sediul în mun. Chişinău, MD-2075, str. I. Vieru, 12), din bugetul de stat, TVA în cuantum de 46880 (patruzeci şi şase mii opt sute optzeci) lei, pentru perioada ianuarie - aprilie 2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Eugenia DRON
Judecătorii Vasile PLEŞCA
Sergiu MUNTEANU
Igor LUPU
Elena VRABIE

17. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi restituirea cauzei spre rejudecare *(art. 445 alin.(1) lit.c) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (jud. S. Bivol)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. A. Bodiştean, C. Dumitriu, E. Patraşcu)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

12 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:

Preşedintele şedinţei Anatolie Guzun
Judecători Irina Perju
Mihaela Vântu
Sorina Gârbu
Ion Bantuş

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Biroul Vamal Bălţi împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea SRL „Top" împotriva Biroului Vamal Bălţi cu privire la contestarea actului administrativ

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 07 august 2012 reclamantul SRL „Top" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Biroul Vamal Bălţi, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 iulie 2012.

2. În motivarea acţiunii SRL „Top” a invocat că, în perioada septembrie – octombrie 2011, în baza declaraţiilor vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630, a importat în Republica Moldova părţile componente pentru construcţia unui aparat frigorific. Având în vedere destinaţia bunurilor importate (includerea în capitalul social), SRL „Top” a beneficiat de înlesniri, fiind scutit de achitarea TVA şi a taxei vamale.
3. În baza Actului de audit post-vămuire nr. 63 din 02 iulie 2012, Biroul Vamal Bălţi a emis Decizia de regularizare nr. 122 din 02 iulie 2012, prin care s-a dispus recalcularea drepturilor de import ca rezultat al modificării ulterioare a declaraţiilor vamale, şi anume „Rubrica 37 – Regim”, în partea aplicării înlesnirilor fiscale aplicabile. Drept rezultat, Biroul Vamal Bălţi a încasat de la SRL „Top” drepturi de import adiţionale şi penalitate în mărime totală de 780562 lei.
4. În opinia SRL „Top”, Decizia de regularizare menţionată este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor Codului vamal şi a Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal. De asemenea, SRL „Top” a invocat respectarea tuturor condiţiilor pentru a beneficia de facilităţile la importul efectuat.

Poziţia instanţei de fond:

5. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi din 16 octombrie 2012, acţiunea a fost respinsă. Instanţa de fond a reţinut că SRL „Top” a beneficiat de scutirea de drepturile de import contrar prevederilor art. 103 alin.(1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal, şi anume bunurile importate nu pot fi calificate drept active materiale ale căror valoare pentru unitate depăşeşte 3000 lei.

Poziţia instanţei de apel:

6. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013, apelul declarat de SRL „Top” a fost admis cu casarea hotărârii judecătoriei Bălţi din 16 octombrie 2012 şi emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea SRL „Top” a fost admisă, dispunându-se anularea Deciziei de regularizare nr. 122 din 02 iulie 2012.

7. Instanţa de apel a reţinut că instanţa de fond nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile acesteia se bazau pe probe insuficiente. În baza materialelor din dosar şi a raportului de constatare tehnico-ştiinţifică administrat în instanţa de apel, ultima a ajuns la concluzia că instanţa de fond a interpretat eronat prevederile art. 103 alin.(1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal. Instanţa de apel a stabilit că, prin prisma normelor menţionate, părţile componente importate pentru construcţia unui aparat frigorific, fiind elemente ale unui bun final complex, trebuie calificate drept activ material a cărui valoare depăşeşte 3000 lei.

Solicitarea recurentului:

8. La 11 martie 2013, recurentul Biroul Vamal Bălţi a declarat recurs împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013, solicitând casarea acesteia şi menţinerea hotărârii judecătoriei Bălţi din 16 octombrie 2012.
9. Prin încheierea din 29 mai 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanţa de apel a interpretat eronat prevederile art. 103 alin.(1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal. Recurentul a susţinut că intimatul a efectuat importul mai multor bunuri, în mod separat, la date diferite, fapt confirmat prin declaraţiile vamale nr. 1604322, 1604323, 1604324, 1705644, 1705645, 1897630. O parte din bunuri indicate în aceste declaraţii vamale nu corespund cerinţelor art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod Fiscal şi art. 28 lit.q) al Legii cu privire la tariful vamal, şi anume valoarea fiecărei unităţi în parte nu depăşeşte 3000 lei, fapt recunoscut de însuşi intimatul.
11. De asemenea, recurentul a indicat că instanţa de apel şi-a întemeiat concluziile pe probe inadmisibile şi anume raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, care a fost prezentat de intimat în instanţa de apel contrar prevederilor art. 372 alin.(1^1) CPC.

12. Recurentul susţine că Decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.
13. În referinţă din 15 aprilie 2013, intimatul SRL „Top" a indicat că concluziile la care a ajuns instanţa de apel sunt legale şi întemeiate şi nu sunt motive pentru casarea acesteia. Intimatul a solicitat respingerea recursului.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi referinţă, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
15. În conformitate cu prevederile art. 103 alin.(1) pct.23) Cod fiscal (în redacţia în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011), „*TVA nu se aplică la importul şi pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii ale activelor materiale a căror valoare depăşeşte 3000 lei pentru o unitate şi al căror termen de exploatare depăşeşte un an, destinate includerii în capitalul social, în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie*". Potrivit art.28 lit.q) al Legii nr.1380-XIII din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în redacţia în vigoare la data importului: septembrie-octombrie 2011), „*sunt scutite de taxa vamală activele materiale a căror valoare depăşeşte 3000 lei pentru o unitate şi al căror termen de exploatare depăşeşte un an, destinate includerii în capitalul social, în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie*".
16. Mecanismul de implementare a facilităţilor menţionate este stabilit de Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin.(1) pct.23) al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art. 28 lit. q) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007). Conform pct. 13, 14 din Regulamentul menţionat, „*pentru a beneficia de scutirea de taxa vamală şi de TVA, agentul economic prezintă la biroul vamal, în raza căruia activează, următoarele documente: a) copia statutului persoanei juridice în capitalul social al căreia vor fi incluse activele materiale; b) copia contractului de con-*

stituire (dacă legislația prevede existența acestuia); c) copia hotărârii cu privire la formarea sau majorarea capitalului social cu activele materiale; d) decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor și copia acesteia. Suma facilității fiscale se va determina reieșind din valoarea activelor materiale în vamă. Scutirea de taxa vamală și de TVA se va acorda, dacă valoarea facturală (invoice) a activelor materiale depășește 3000 lei pentru o unitate".

17. Potrivit Deciziei Camerei Înregistrării de Stat nr. 9007290 din 12 septembrie 2011 (f.d. 66-67), capitalul social al intimatului a fost majorat cu 10.000.000 lei din contul contribuţiei în natură în capital social a aparatului frigorific. Din cauza gabaritelor mari, aparatul frigorific a fost importat în stare dezasamblată, la diferite date pe parcursul lunilor septembrie – octombrie 2011. Asamblarea şi punerea în funcţiune a fost efectuată de SRL „Fortex", în baza contractului de livrare nr. 48 din 13 iulie 2011 (f.d. 73-81), fapt confirmat prin actul de recepţie nr. 22 din 30 noiembrie 2011 (f.d. 82-84). În aceste condiţii, pentru a verifica corectitudinea aplicării art. 103 alin. (1) pct. 23) al Codului Fiscal şi art. 28 lit. q) al Legii cu privire la tariful vamal, este necesar de a controla destinaţia fiecărui bun importat de apelant în legătură cu majorarea capitalului social. În această privinţă, Colegiul constată că instanţa de apel şi-a întemeiat concluzia privind destinaţia bunurilor importate de intimat pe raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 830p din 10 decembrie 2012 care a fost prezentat de intimat în instanţă de apel.
18. Apreciind admisibilitatea acestui mijloc de probă Colegiul reţine următoarele. În conformitate cu art. 372 alin.(3) CPC „*în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*". Potrivit art. 372 alin.(1), (1^2) CPC, „*părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță. În cazul în care părțile și alți participanți la proces invocă necesitatea*

administrării de noi probe, aceştia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum şi motivele care au împiedicat prezentarea lor în prima instanţă". Totodată, conform art. 372 alin.(1[1]) CPC, „*instanţa de apel nu are dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanţii la proces în primă instanţă, cu excepţia situaţiei stabilite la alin.(1)*".

19. Din materialele dosarului rezultă că, la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, instanţa de fond a stabilit un termen pentru participanţii la proces pentru prezentarea probelor. Concomitent, instanţa de fond le-a explicat părţilor efectele neprezentării probelor în termenul stabilit (f.d. 25). Intimatul nu a prezentat instanţei de fond, în termenul stabilit, raportul de constatare tehnico-ştiinţifică privind destinaţia bunurilor importate şi nici nu a solicitat prelungirea acestui termen. Instanţa de apel nu a motivat acceptarea administrării unui nou mijloc de probă. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că nu au existat motive de ordin obiectiv care ar împiedica intimatul să administreze acest mijloc de probă în instanţa de fond. Drept urmare, nu sunt întrunite condiţiile legale pentru administrarea probelor noi în instanţa de apel, iar raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 830p din 10 decembrie 2012 reprezintă o probă inadmisibilă în baza art. 122 alin.(4) şi art. 372 alin.(1[1]) CPC.
20. În conformitate cu art. 432 alin.(4) CPC „*săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară*". Colegiul reţine că, administrarea de către instanţa de apel a unui mijloc de probă inadmisibil care este pus la baza deciziei instanţei de apel, reprezintă o încălcare esenţială a normelor de drept procedural care a putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
21. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, şi urmează a fi casată.

22. Eroarea menţionată nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.
23. În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Bălţi.

Se casează decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 şi se trimite la rejudecare în apel la Curtea de Apel Bălţi, în alt complet de judecată, cauza civilă la cererea SRL «Top» împotriva Biroului Vamal Bălţi cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei AnatolieGUZUN
Judecătorii Irina PERJU
Mihaela VÂNTU
Sorina GÂRBU
Ion BANTUȘ

18. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe cu restituirea cauzei spre rejudecare *(art. 445 alin.(1) lit.c/1) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi (jud. A. Pânzari)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. I. Cazacu, E. Nantoi, D. Elisei)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

12 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele şedinţei Eugen Droboş
Judecători Laurenţiu Bârcă
Sergiu Bivol
Vadim Panţâru
Vladimir Sandu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Pavel Grecu împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Bălţi din 09 octombrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Ruslan Surdu împotriva lui Pavel Grecu cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 14 august 2012 reclamantul Ruslan Sandu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Pavel Grecu, solicitând încasarea de la acesta a datoriei în mărime de 33000 lei.
2. În motivarea acţiunii Ruslan Sandu a indicat că, în baza contractului de împrumut din 10 iulie 2011, i-a împrumutat lui Pavel Grecu 33000 lei

pentru o perioadă de un an. Deşi obligaţia de restituire a împrumutului a ajuns la scadenţă, Pavel Grecu refuză să o execute.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi din 09 octombrie 2012, acţiunea reclamantului a fost admisă, dispunându-se încasarea de Pavel Grecu a datoriei în mărime de 33000 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei.

Poziţia instanţei de apel:

4. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013, apelul declarat de Pavel Grecu a fost respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe. Instanţa de apel a reţinut că, contrar prevederilor contractului de împrumut din 10 iulie 2011, Pavel Grecu nu a restituit suma împrumutată, încălcând astfel drepturile lui Ruslan Sandu.
5. Instanţa de apel a respins argumentul invocat de Pavel Grecu privind încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională teritorială.

Solicitarea recurentului:

6. La 18 martie 2013, recurentul Pavel Grecu a declarat recurs împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 şi a hotărârii judecătoriei Bălţi din 09 octombrie 2012, solicitând casarea acestora şi trimiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Edineţ.
7. Prin încheierea din 22 mai 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului recurentul a indicat că cauza a fost judecată cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională teritorială. Astfel, deşi recurentul domiciliază în or. Edineţ, fapt confirmat prin viza de reşedinţă, cauza a fost examinată de judecătoria Bălţi, fiind încălcate prevederile art. 38 CPC.
9. Recurentul susţine că decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Bălţi din 09 octombrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.

10. În referinţă din 07 aprilie 2013, intimatul Ruslan Sandu a indicat că actele judecătoreşti de dispoziţie atacate sunt legale, fiind emise cu aplicarea corectă a normelor de competenţă jurisdicţională. În opinia intimatului, schimbarea domiciliului pârâtului nu poate servi drept temei pentru strămutarea cauzei, întrucât potrivit art. 43 alin.(1) CPC, cauza pe care instanţa a reţinut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competenţă, se soluţionează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competenţa unei alte instanţe.
11. De asemenea, intimatul a invocat prevederile art. 39 alin.(11^1) CPC care îi permit să aleagă instanţa de la domiciliul său. Intimatul a solicitat respingerea recursului.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea actelor judecătoreşti de dispoziţie atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi referinţă, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC „*nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de [CPC]*”.
14. Potrivit art. 38 CPC care stabileşte regula generală în materia competenţei jurisdicţionale teritoriale, „*acţiunea se intentează în instanţa de la domiciliul pârâtului*”. În această privinţă, Colegiul reţine că, pentru determinarea instanţei competente din punct de vedere teritorial, este determinant domiciliul pârâtului la data depunerii cererii de chemare în judecată.
15. În această ordine de idei, potrivit art. 43 alin.(1) CPC, schimbarea ulterioară de către pârât a domiciliului nu are drept efect modificarea competenţei jurisdicţionale teritoriale. Totodată, conform art. 43 alin.(2) lit.b) CPC, în cazul reţinerii cauzei cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională teritorială, instanţa este obligată să strămute cauza la instanţa competentă.
16. Din materialele dosarului rezultă că, acceptând spre examinare acţiunea depusă de Ruslan Sandu, instanţa de fond s-a condus de copia buleti-

nului de identitate a lui Pavel Grecu anexată la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia acesta avea domiciliul pe str. Independenţei, mun. Bălţi.

17. Înaintând cererea privind strămutarea cauzei la judecătoria Edineţ, intimatul a prezentat instanţei de fond buletinul de identitate cu fişa de însoţire (f.d. 44) care confirmau că domiciliul acestuia la data de 14 martie 2012 era pe str. Şoseaua Bucovinei, or. Edineţ. Această cerere a fost respinsă de instanţa de fond, iar argumentul respectiv nu a fost admis de instanţa de apel.
18. Colegiul reţine că, contrar motivelor invocate de instanţa de apel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că recurentul şi-a schimbat domiciliul la data de 21 februarie 2012, adică până la intentarea acţiunii în judecată. Astfel, la data înaintării acţiunii recurentul avea domiciliul în or. Edineţ.
19. Contrar celor susţinute de recurent, Colegiul ajunge la concluzia că prevederile art. 39 alin.(11^1) CPC, care ar stabili regulile de competenţă jurisdicţională teritorială alternativă, nu sunt aplicabile, întrucât aceste norme au fost declarate neconstituţionale prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 3 din 09.02.2012.
20. Astfel, judecătoria Bălţi a judecat cauza civilă în cauză cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională, ceea ce constituie temei necondiţionat de casare a hotărârilor (art. 432 alin.(3) lit.f) CPC). Judecătoria Edineţ este competentă să examineze cauza civilă la cererea lui Ruslan Sandu împotriva lui Pavel Grecu cu privire la încasarea datoriei
21. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Bălţi din 09 octombrie 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.
22. Eroarea menţionată nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.
23. În conformitate cu art. 432 alin.(3) lit.f), art. 445 alin. 1) lit.c^1) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pavel Grecu.

Se casează decizia Curţii de Apel Bălţi din 13 februarie 2013 şi hotărârea judecătoriei Bălţi din 09 octombrie 2012 şi se trimite la rejudecare la judecătoria Edineţ cauza civilă la cererea lui Ruslan Sandu împotriva lui Pavel Grecu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Eugen DROBOŞ
Judecătorii Laurenţiu BÂRCĂ
Sergiu BIVOL
Vadim PANTÂRU
Vladimir SANDU

19. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe cu scoaterea cererii de pe rol *(art. 445 alin.(1) lit.d) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Briceni (jud. I. Nicula)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Bălţi (jud. S. Domenti, S. Movileanu, V. Romanciuc)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E
Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

22 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele şedinţei Sergiu Vataman
Judecători Vladimir Panciuc
Irina Balmuş
Olga Brumă
Elena Niculcea

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Pavel Donţu împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 18 decembrie 2012 şi a hotărârii judecătoriei Briceni din 15 august 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Elenei Donţu împotriva lui Pavel Donţu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 19 martie 2012, avocatul Viorel Tataru acţionând în interesele reclamantei Elena Donţu, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Pavel Donţu, solicitând încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 1200 lei lunar până la atingerea majoratului.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, la 23 octombrie 2010 Elena Donţu a încheiat căsătoria cu Pavel Donţu, aceasta fiind înregistrată de Oficiul de Stare Civilă Briceni sub nr. 8860. În timpul căsătoriei, la 15 decembrie 2011, s-a născut un copil - feciorul Sergiu, care se află la întreţinerea Elenei Donţu. Pavel Donţu se eschivează de la întreţinerea copilului, deşi obţine venituri din diferite surse.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea judecătoriei Briceni din 15 august 2012, acţiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Pavel Donţu în beneficiul Elenei Donţu a pensiei pentru întreţinerea copilului Sergiu Donţu, născut la 15 decembrie 2011, a câte 1200 lei lunar până la atingerea de către Sergiu Donţu a vârstei de 18 ani.

Poziţia instanţei de apel:

4. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2012, apelul declarat de Pavel Donţu a fost respins cu menţinerea hotărârii judecătoriei Briceni din 15 august 2012.

Solicitarea recurentului:

5. La 17 ianuarie 2013, recurentul Pavel Donţu a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 18 decembrie 2012 şi a hotărârii judecătoriei Briceni din 15 august 2012, solicitând casarea acestora şi scoaterea cererii de pe rol.
6. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului recurentul Pavel Donţu a indicat că cererea de chemare în judecată a fost semnată şi depusă în numele reclamantei Elena Donţu de către avocatul acesteia Viorel Tataru care, contrar art. 81 al CPC, nu avea împuterniciri speciale pentru efectuarea acestor acte procedurale. Elena Donţu se află în străinătate şi nu l-a autorizat pe avocatul Viorel Tataru să înainteze acţiunea în judecată în numele ei.
8. Recurentul susţine că decizia Curţii de Apel Bălţi din 18 decembrie 2012 şi hotărârea judecătoriei Briceni din 15 august 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.

9. În referinţă din 19 martie 2013, avocatul Viorel Tataru în interesele intimatei Elena Donţu a susţinut că instanţa de apel şi instanţa de fond nu au comis încălcări ale normelor de drept procedural, întrucât acesta a acţionat în conformitate cu contractul de asistenţă juridică nr. 44 din 05 martie 2012 şi mandatul nr. MA 0562239 din 05 martie 2012 care stipulează dreptul avocatului de a semna şi depune cererea de chemare în judecată.
10. Intimatul consideră că decizia Curţii de Apel Bălţi din 18 decembrie 2012 şi hotărârea judecătoriei Briceni din 15 august 2012 sunt legale şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea actelor de dispoziţie atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi referinţă, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
12. Conform art. 81 CPC „*împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*”.
13. Astfel, dreptul reprezentantului avocat de a semna şi depune în numele clientului cererea de chemare în judecată trebuie să fie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în mandatul eliberat avocatului.

Formularul mandatului avocatului şi modul de utilizare a acestuia sunt aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013. Potrivit p. 8 din această Hotărâre, „*împuternicirile speciale ale avocatului în instanţa de judecată (art. 81 CPC), urmează a fi consemnate pe versoul mandatului"*. În această privinţă Colegiul constată că pe versoul mandatului avocatului Viorel Tataru, seria MA 0562239 din 05 martie 2012 (f.d. 24), nu se conţine menţiunea expresă privind dreptul avocatului de a semna şi depune cererea de chemare în judecată. Nu poate fi reţinut argumentul avocatului Viorel Tataru, precum că dreptul de a semna şi depune cererea de chemare în judecată este prevăzut în contractul de asistenţă juridică nr. 44 din 05 martie 2012, întrucât unicul document care confirmă împuternicirile avocatului în judecată este mandatul.

14. Astfel, Colegiul reţine că, contrar prevederilor art. 81 CPC, în mandatul avocatului lipseşte menţiunea expresă privind acordarea împuternicirii avocatului de a semna şi depune cererea de chemare în judecată în numele reclamantului.
15. În conformitate cu art. 267 lit.c) CPC „*instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. După înlăturarea circumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate depune o nouă cerere de chemare în judecată, conform regulilor generale*".
16. Potrivit art. 445 alin.(1) lit.d) CPC „*instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze decizia instanţei de apel şi hotărârea primei instanţe, dispunând scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 267 [CPC]*".
17. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Bălţi din 18 decembrie 2012 şi hotărârea judecătoriei Briceni din 15 august 2012 sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural şi urmează a fi casate.
18. În conformitate cu art. 267 lit.c), art. 445 alin.(1) lit.d) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pavel Donţu.

Se casează decizia Curţii de Apel Bălţi din 18 decembrie 2012 şi hotărârea judecătoriei Briceni din 15 august 2012.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din 19 martie 2012, depusă de avocatul Viorel Tataru, în interesele Elenei Donţu, împotriva lui Pavel Donţu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Sergiu VATAMAN
Judecătorii Vladimir PANCIUC
Irina BALMUŞ
Olga BRUMĂ
Elena NICULCEA

20. Decizie cu privire admiterea recursului şi modificarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe *(art. 445 alin.(1) lit.e) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Centru mun. Chişinău (jud. B. Ivasiuc)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. I. Barbă, A. Pareniuc, N. Chişca)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

15 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele şedinţei Ion Stratan
Judecători VladimirGraur
Lidia Tetelea
Oxana Petrov
Grigore Vasilache

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Sofia Fusu împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 13 noiembrie 2011, reclamanta Sofia Fusu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Grigore Fusu, solicitând încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, în mărime de o pătrime din salariu şi alte venituri, până la atingerea majoratului.

2. În motivarea acţiunii Sofia Fusu a invocat că, la 16 octombrie 2009, a încheiat căsătoria cu Grigore Fusu, aceasta fiind înregistrată de Oficiul Stare Civilă Chişinău sub nr. 7509. În timpul căsătoriei, la 15 noiembrie 2010, s-a născut un copil - feciorul Alexei, care se află la întreţinerea Sofiei Fusu. Grigore Fusu se eschivează de la întreţinerea copilului, deşi obţine venituri lunare regulate.
3. Poziţia instanţei de fond:
4. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 27 februarie 2012, acţiunea a fost admisă parţial, dispunându-se încasarea de la Grigore Fusu în beneficiul Sofiei Fusu a pensiei pentru întreţinerea copilului Alexei Fusu, în mărime de 1500 lei lunar, până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani. Instanţa de fond a constatat că Grigore Fusu nu are un loc stabil de muncă sau venituri lunare regulate.

Poziţia instanţei de apel:

5. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de Sofia Fusu a fost respins cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Solicitarea recurentului:

6. La 10 ianuarie 2013, recurentul Sofia Fusu a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, solicitând modificarea acesteia şi încasarea de la intimat a pensiei de întreţinere sub forma unei cote de o pătrime din salariu şi alte venituri.
7. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului recurenta a indicat că instanţele de fond şi de apel au aplicat greşit art. 75, 76 din Codul familiei, şi anume au încasat pensia de întreţinere în sumă bănească fixă, deşi intimatul are venituri lunare regulate.
9. În referinţă din 06 iunie 2013, intimatul Grigore Fusu a susţinut că cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la acesta este unul rezonabil. Intimatul consideră că decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 şi hotărârea judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27 februarie 2012 sunt legale şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea actelor de dispoziţie atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi referinţă, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
11. Conform regulii generale stabilite de art. 75 Codul Familiei «*pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii*".
12. Potrivit art. 76 Codul Familiei „*în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75 [al Codului familiei]*".
13. Colegiul reţine că, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri are loc în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.
14. Instanţele de fond şi de apel au aplicat art. 76 Codul Familiei, deşi nu sunt întrunite condiţiile stabilite în această normă legală pentru încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă. Astfel, din materialele dosarului rezultă cert că intimatul este angajat la SRL „Pronto" în baza unui contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, având salariul brut de 10000 lei (f.d. 55-59). Acest fapt nu a fost negat de către intimat la examinarea cauzei în fond şi apel. Deşi instanţele de fond şi de apel au indicat în actele lor de dispoziţie că intimatul are statut de salariat cu un salariu stabil, ele au ignorat acest fapt şi au

dispus în mod neîntemeiat încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei sumei fixe. În aceste condiţii, Colegiul consideră că modalitatea de stabilire a pensiei de întreţinere urmează a fi modificată.

15. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi urmează a fi modificată.
16. În conformitate cu art. art. 432 alin.(2) lit.b), c), 445 alin.(1) lit.e) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sofia Fusu.

Se modifică hotărârea judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27 februarie 2012 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea Sofiei Fusu împotriva lui Grigore Fusu cu privire la încasarea pensiei de întreţinere după cum urmează:

Se stabileşte cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la Grigore Fusu (codul personal 0998830123509) în beneficiul Sofiei Fusu (codul personal 0973365253403) pentru întreţinerea copilului Alexei Fusu (codul personal 201124543508, născut la 15 noiembrie 2010), până la atingerea de către Alexei Fusu a vârstei de 18 ani, în mărime de o pătrime din salariu şi alte venituri ale lui Grigore Fusu (codul personal 0998830123509) în loc de 1500 lei lunar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Ion STRATAN
Judecătorii Vladimir GRAUR
Lidia TETELEA
Oxana PETROV
Grigore VASILACHE

21. Decizie cu privire admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărârii primei instanţe *(art. 445 alin.(1) lit.f) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Ciocana mun. Chişinău (jud. B. Ababii)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. D. Vârlan, I. Pasecinic, D. Dosca)

Dosarul nr.....

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

15 mai 2013 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
Preşedintele şedinţei Ion Stratan
Judecători Vladimir Graur
Lidia Tetelea
Oxana Petrov
Grigore Vasilache

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Drum" împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea lui Dumitru Vascan împotriva SRL „Drum" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 26 martie 2012, reclamantul Dumitru Vascan a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Drum", solicitând anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea în funcţia de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru din ziua concedierii până la data restabilirii în funcţie şi repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.
2. În motivarea acţiunii Dumitru Vascan a invocat că prin ordinul nr.10 din 15 martie 2012 emis de SRL „Drum", Dumitru Vascan a fost concediat din funcţia de vânzător-consultant pentru lipsa nemotivată de la lucru pe parcursul zilelor 05, 06 şi 07 martie 2012, în conformitate cu art. 86 alin.(1) lit.h) şi art. 206 alin.(1) lit.d) Codul Muncii.
3. În opinia lui Dumitru Vascan, ordinul contestat este ilegal, deoarece la data de 05 martie 2012 reclamantul a avut zi liberă, iar în zilele de 06 şi 07 martie 2012 a fost la serviciu şi a eliberat marfa, fapt confirmat prin factura fiscală şi bonul de consum din 07 martie 2012.
4. De asemenea, Dumitru Vascan a invocat că el a fost concediat fără consimţământul organului sindical, fapt ce contravine prevederilor art. 87 al Codului muncii, care interzic concedierea şi aplicarea sancţiunilor disciplinare fără acordul organului sindical.

Poziţia instanţei de fond:

5. Prin hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 14 iunie 2012 acţiunea a fost respinsă. Instanţa de fond a stabilit că Dumitru Vascan a absentat de la lucru în data de 05 martie 2012 fără motive întemeiate, iar invocarea de către acesta a unor condiţii inadecvate de muncă nu este argumentată. În ceea ce priveşte procedura de concediere a lui Dumitru Vascan, instanţa de apel a reţinut că acesta nu a prezentat probe veridice şi suficiente care ar confirma calitatea acestuia de membru de sindicat.

Poziţia instanţei de apel:

6. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, apelul declarat de Dumitru Vascan a fost admis parţial cu casarea hotărârii ju-

decătoriei Ciocana mun. Chişinău din 14 iunie 2012 şi emiterea unei noi hotărâri, fiind dispusă anularea ordinului de concediere nr.10 din 15 martie 2012, restabilirea lui Dumitru Vascan în funcţia de vânzător-consultant, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la lucru în mărime de 9432 lei şi repararea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei.

7. Instanţa de apel a reţinut că în data de 05 martie 2012 Dumitru Vascan a absentat de la locul de muncă din motive întemeiate, în legătură cu condiţii inadecvate de muncă, fapt permis de ordinul directorului SRL «Drum» nr. 45p din 01 noiembrie 2011, iar pe 06 şi 07 martie 2012 a fost la serviciu. De asemenea, nu a fost respectată procedura de concediere a lui Dumitru Vascan, nefiind obţinut acordul organului sindical pentru concedierea membrului de sindicat.

Solicitarea recurentului:

8. La 10 ianuarie 2013, recurentul SRL „Drum" a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012, solicitând casarea acesteia şi menţinerea hotărârii judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 14 iunie 2012.
9. Prin încheierea din 27 martie 2013, recursul a fost recunoscut admisibil.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului recurentul SRL „Drum" a indicat că ordinul directorului SRL „P" nr. 45p din 01 noiembrie 2011, pe care se bazează concluzia instanţei de apel, nu este aplicabil pentru situaţia intimatului, iar acesta a absentat de la lucru fără motive întemeiate.
11. Recurentul, de asemenea, a invocat că în cadrul societăţii SRL «Drum» nu a activat nici o organizaţie sindicală primară în conformitate cu art. 8 din Legea sindicatelor, respectiv, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind lipsa obligaţiei de a cere acordul comitetului sindical pentru concedierea lui Dumitru Vascan, iar hotărârea instanţei de fond a fost casată în mod ilegal de instanţa de apel.
12. Recurentul susţine decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

13. În referinţă din 12 martie 2013, intimatul Dumitru Vascan a susţinut că instanţa de apel a aplicat corect art. 8 din Legea sindicatelor, statutul lui Dumitru Vascan de membru al sindicatului fiind confirmat prin copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009, răspunsul agentului constatator al Inspecţiei Muncii din 15 octombrie 2010 şi răspunsul preşedintelui Confederaţiei Naţionale a Sindicatelor din Moldova din 12 noiembrie 2010.
14. Intimatul consideră că decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este legală şi a solicitat respingerea recursului declarat.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi referinţă, Colegiul consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
16. Conform art. 86 alin.(1) lit.h) Codul Muncii „*concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată – se admite pentru absenţa fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă*”.
17. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că intimatul a absentat de la locul de muncă în data de 05 martie 2012, fapt necontestat de însuşi recurent. Unicul argument invocat de intimat în susţinerea temeiniciei absenţei de la lucru în acea zi este trimiterea la ordinul directorului SRL „Drum” nr. 45p din 01 noiembrie 2011. În această privinţă, Colegiul constată că instanţa de apel a reţinut în mod greşit că prevederile ordinului menţionat pot justifica absenţa intimatului de la lucru în data de 05 martie 2012. Potrivit art. 2 al nr. 45p din 01 noiembrie 2011, salariaţii departamentului vânzări SRL „Drum” au dreptul la timpul de muncă redus în perioada de iarnă, dacă se înregistrează temperaturi ale aerului sub -10C. Acest ordin este aplicabil doar în perioada de iarnă, adică decembrie - februarie, şi nu permite absentarea de la locul de muncă, ci doar stabilirea regimului timpu-

lui de muncă parţial. În aceste condiţii, Colegiul reţine că instanţa de apel a interpretat eronat art. 86 alin.(1) lit.h) Codul Muncii.

18. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanţa de apel a art. 8 din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07.07.2000, Colegiul menţionează următoarele. Potrivit art. 8 alin. (1), (2) din Legea nr. 1129 din 07.07.2000 „*baza sindicatelor este organizaţia sindicală primară. Organizaţia sindicală primară se constituie din iniţiativa a cel puţin 3 persoane, considerate fondatori. Hotărârea de întemeiere a organizaţiei sindicale primare se adoptă de adunarea constituantă*". Recurentul nu a prezentat probe veridice şi suficiente care ar confirma constituirea organizaţiei sindicale primare în cadrul SRL „Drum". În această privinţă, instanţa de apel a ajuns la concluzie greşită privind lipsa organului sindical la SRL „Drum", fapt confirmat prin probele administrate în cadrul dezbaterilor judiciare în instanţele de fond şi de apel.
19. Aplicând art. 8 din Legea sindicatelor, instanţa de fond a reţinut în mod corect că doar hotărârea adunării constituante la care au participat cel puţin 3 salariaţi poate servi drept confirmare a fondării unei organizaţii sindicale primare. Copia procesului-verbal a colectivului de muncă din 16 noiembrie 2009 nu poate fi considerată drept hotărâre a adunării constituante, întrucât aceasta nu conţine indicaţii exprese privind întemeierea sindicatului, iar lista membrilor pretinsului sindicat lipseşte. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanţa de apel a aplicat eronat art. 8 din Legea sindicatelor.
20. Având în vedere cele expuse mai sus, decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 este ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi urmează a fi casată. Totodată, hotărârea instanţei de fond este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural.
21. În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.f) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Drum”.

Se casează decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2012 şi se menţine hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 14 iunie 2012, adoptată în cauza civilă la cererea lui Dumitru Vascan împotriva SRL „Drum” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la lucru şi repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei Ion STRATAN
Judecătorii Vladimir GRAUR
Lidia TETELEA
Oxana PETROV
Grigore VASILACHE

Capitolul 9

REVIZUIREA HOTĂRÂRILOR

(art.446-453 CPC)

Igor COBAN, doctor în drept, lector superior

1. Încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC 901

2. Încheiere de respingere a cererii de revizuire declarată în baza lit. c) art. 449 CPC, ca fiind depusă de altă persoana decât cea prevăzută la lit. b) art. 447 CPC 901

3. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.a) CPC*.....904

4. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.a) CPC* 907

5. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.b) CPC*.....910

6. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.b) CPC)*.....913

7. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.c) CPC)*.....917

8. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.c) CPC)* 920

9. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.d) CPC)* 926

10. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.d) CPC)*.....929

11. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.g) CPC)* 932

12. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.g) CPC)*.....936

13. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.h) CPC)* 939

14. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.h) CPC)* 942

15. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire ca fiind depusă repetat în baza la aceleași temeiuri *(art. 451 alin.(4) CPC)* 945

16. Încheiere de a nu da curs cererii de revizuire *(art.452 alin. (1) CPC)* 949

17. Încheiere de restituire a cererii de revizuire *(art.452 alin. (1) CPC)* 952

1. Încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Anton Gorea
grefier Alina Nani

examinând cererea de revizuire depusă de Istrati Petru la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2013 prin care a fost admisă acțiunea lui Babenco Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babenco Boris împotriva lui Istrati Petru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

a c o n s t a t a t:

1. Babenco Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Babenco Boris a indicat că la data de 01 octombrie 2012 a încheiat cu pârâtul Istrati Petru un contract de vânzare-cumpărare în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2012 urma să îi transmită în proprietate automobilul de model VW cu nr. de înmatriculare CZP 005.
3. Deşi reclamantul Babenco Boris şi-a onorat obligaţia corelativă şi a achitat integral preţul automobilului încă la momentul semnării contractului, pârâtul Istrati Petru nu şi-a executat obligaţia contractuală de transmitere a dreptului de proprietate asupra automobilului de model VW cu nr. de înmatriculare CZP 005.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013 acţiunea lui Babenco Boris a fost admisă.
5. Istrati Petru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
6. Revizuientul Istrati Petru în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanţa de judecată, la emiterea hotărârii judecătoreşti, a depăşit atribuţiile puterii judecătoreşti şi a interpretat eronat legea materială.
7. Astfel revizuientul consideră că instanța de judecată nu poate obliga o parte contractantă să execute o obligație corelativă în cazul de foră majoră.
8. Revizuientul Istrati Petru, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
9. Intimatul Babenco Boris, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, indicând că temeiurile invocate de către revizuient nu sunt prevăzute de art. 449 CPC.
10. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.
11. Astfel, art.449 CPC reglementează lista exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii.
12. Respectiv motivul invocat de revizuient în cazul în care instanţa judecătorească a depăşit, la pronunţarea hotărârii, atribuţiile puterii judecătoreşti, nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii. Iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art.6 CEDO.
13. În acest sens CEDO s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) c. Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătoresc și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat, care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Istrati Petru urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Istrati Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babenco Boris împotriva lui Istrati Petru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Anton GOREA

2. Încheiere de respingere a cererii de revizuire declarată în baza art. 449 lit.c) CPC, ca fiind depusă de altă persoana decât cea prevăzută în art. 447 lit.b) CPC

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Lilian Popa
grefier Cristina Cebotari

examinând cererea de revizuire depusă de Aurel Bostan la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2013 prin care a fost admisă acțiunea lui Boris Badia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Badia împotriva lui Aurel Bostan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

a c o n s t a t a t:

1. Boris Badia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Bostan cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Boris Badia a indicat că la data de 01 octombrie 2012 a încheiat cu pârâtul Aurel Bostan un contract de vânzare-cumpărare în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2012 urma să îi transmită în proprietate automobilul de model Ford Mondeo cu nr. de înmatriculare CYZ 125.
3. Deşi reclamantul Boris Badia şi-a onorat obligaţia corelativă şi a achitat integral preţul automobilului încă la momentul semnării contractului, pârâtul Aurel Bostan nu şi-a executat obligaţia contractuală de transmitere a dreptului de proprietate asupra automobilului de model Ford Mondeo cu nr. de înmatriculare CYZ 125.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013 acţiunea lui Boris Badia a fost admisă.
5. Aurel Bostan a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
6. Revizuientul Aurel Bostan în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanţa de judecată, la emiterea hotărârii judecătoreşti, nu a atras în proces soția lui, care urma să-și manifeste separat acordul pentru vânzarea automobilului, motiv din care i-au fost încălcate drepturile acesteia și respectiv instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, circumstanță care constituie temei de revizuire a hotărârii judecătoreşti potrivit art. 449 lit.c) CPC.
7. Revizuientul Aurel Bostan, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
8. Intimatul Boris Badia, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece pentru cazul invocat de revizuient subiect de declarare a cererii de revizuire potrivit art. 447 lit.b) CPC îl constituie persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.
9. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.c) art. 449 CPC, este depusă de altă persoana decât cea prevăzută la lit.b) art. 447 CPC.
10. Astfel, art. 447 lit.b) CPC reglementează în calitate de subiect de declarare a cererii de revizuire: persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească. Iar art. 449 lit.c) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
11. În acest context art. 27 CPC consfințește unul din principiile fundamentale ale procesului de înfăptuire a justiției civile – disponibilitatea în drepturile procedurale.
12. Din conținutul principiului disponibilității în drepturile procedurale fiecare subiect își exercită drepturile sale în mod liber. Astfel că subiectul de declarare a cererii de revizuire reglementat la art. 447 lit.b) CPC

dacă consideră că potrivit art. 449 lit.c) CPC instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, este în drept să depună în interes propriu o cerere de revizuire.

13. În acest sens art. 447 lit.c) CPC reglementează persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească în calitate de subiect de sine stătător al procedurii de revizuire.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Aurel Bostan urmează a fi respinsă, deoarece cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.c) CPC, este depusă de altă persoana decât cea prevăzută în art. 447 lit.b) CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Aurel Bostan împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Badia împotriva lui Aurel Bostan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Lilian POPA

3. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire şi casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Vuivan
grefier Maria Moraru

examinând cererea de revizuire depusă de Amariei Andrei la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acţiunea lui Bârcă Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bârcă Constantin împotriva lui Amariei Andrei cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Bârcă Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Amariei Andrei cu privire încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Bârcă Constantin a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Amariei Andrei un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Bârcă Constantin a împrumutat suplimentar lui Amariei Andrei 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
3. Deşi reclamantul Bârcă Constantin şi-a onorat obligaţia corelativă şi a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei şi 60000 lei, pârâtul Amariei Andrei nu şi-a executat obligaţia contractuală de restituire a sumei împrumutului.

4. Amariei Andrei fiind legal citat, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absenţa lui.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 acţiunea lui Bârcă Constantin a fost admisă.
6. Amariei Andrei aflând despre hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, s-a adresat cu o plângere la Procuratura s. Ciocana mun. Chişinău, pe faptul falsificării de către Bârcă Constantin a recipisei din 03 octombrie 2010 potrivit căreia Amariei Andrei ar fi luat cu împrumut de la Bârcă Constantin la data de 03 octombrie 2010 suma de 60000 lei până la data de 15 octombrie 2010.
7. Amariei Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
8. Prin sentinţa Judecătoriei s. Ciocana mun. Chişinău din 05 februarie 2013 Bârcă Constantin a fost condamnat în baza art. 310 alin.(1) Cod Penal, pentru falsificarea recipisei din 03 octombrie 2010.
9. Revizuientul Amariei Andrei în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că Bârcă Constantin a falsificat recipisa din 03 octombrie 2010, fapt pentru care a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei s. Ciocana mun. Chişinău din 05 februarie 2013 în baza art. 310 alin.(1) Cod Penal, instanţa de judecată, a încasat neîntemeiat din contul lui în beneficiul reclamantului suplimentar suma de 60000 lei potrivit recipisei din 03 octombrie 2010.
10. Revizuientul a indicat că potrivit art. 449 lit.a) CPC constituie temei de revizuire situaţia în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă.
11. Revizuientul Amariei Andrei, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Bârcă Constantin, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 a fost deja executată.
13. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.a) art. 449 CPC urmează a fi admisă.

14. Astfel, art. 449 lit.a) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă.
15. Iar drept temei a cererii de revizuire, Amariei Andrei a invocat faptul pronunțării sentinței Judecătoriei s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 prin care Bârcă Constantin a fost condamnat în baza art. 310 alin.(1) Cod Penal, pentru falsificarea recipisei din 03 octombrie 2010.
16. În contextul în care recipisa din 03 octombrie 2010 a fost pusă la baza hotărârii Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011, iar prin sentința irevocabilă a Judecătoriei s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 s-a constatat faptul falsificării mijlocului de probă respectiv, instanța de judecată constată potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC faptul comiterii infracțiunii în legătura cu pricina examinată, ce determină esențial circumstanțele cauzei.
17. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Amariei Andrei urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
18. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bârcă Constantin împotriva lui Amariei Andrei cu privire la încasarea datoriei şi se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei

Președintele ședinței,
judecătorul Vladimir VUIVAN

4. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasile Văcăroi
grefier Marina Micu

examinând cererea de revizuire depusă de Albu Artiom la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Paiu Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Paiu Oleg împotriva lui Albu Artiom cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Paiu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Albu Artiom cu privire încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Paiu Oleg a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Albu Artiom un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Paiu Oleg a împrumutat suplimentar lui Albu Artiom 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
3. Deși reclamantul Paiu Oleg și-a onorat obligația corelativă și a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei și 60000 lei, pârâtul Albu Artiom nu și-a executat obligația contractuală de restituire a sumei împrumutului.
4. Albu Artiom fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absența lui.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acțiunea lui Paiu Oleg a fost admisă.

6. Albu Artiom aflând despre hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, s-a adresat cu o plângere la Procuratura s. Ciocana mun. Chișinău, pe faptul falsificării de către Paiu Oleg a recipisei din 03 octombrie 2010 potrivit căreia Albu Artiom ar fi luat cu împrumut de la Paiu Oleg la data de 03 octombrie 2010 suma de 60000 lei până la data de 15 octombrie 2010.
7. Albu Artiom a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
8. Prin Ordonanța Procuraturii s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 s-a constatat faptul falsificării de către Paiu Oleg a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Paiu Oleg.
9. Revizuientul Albu Artiom în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că Paiu Oleg a falsificat recipisa din 03 octombrie 2010, fapt constatat prin Ordonanța Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013, instanţa de judecată, a încasat neîntemeiat din contul lui în beneficiul reclamantului suplimentar suma de 60000 lei, potrivit recipisei din 03 octombrie 2010.
10. Revizuientul a indicat că potrivit art. 449 lit.a) CPC constituie temei de revizuire situația în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă.
11. Revizuientul Albu Artiom, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
12. Succesorul intimatului Paiu Oleg, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece Paiu Oleg a decedat, mai mult ca atât nu există o sentință penală irevocabilă care să constate faptul comiterii infracțiunii în privința lui Paiu Oleg potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC.
13. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.a) art. 449 CPC urmează a fi respinsă.
14. Astfel, art. 449 lit.a) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă.

15. Iar drept temei a cererii de revizuire, Albu Artiom a invocat faptul existenței unei Ordonanțe a Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 prin care s-a constatat faptul falsificării recipisei din 03 octombrie 2010 de către Paiu Oleg.
16. În contextul în care potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC constituie temei de declarare a revizuirii doar situația în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă, cerere de revizuire urmează a fi respinsă.
17. Or, art. 449 lit.a) CPC în mod imperativ prevede că faptul comiterii infracțiunii se constată doar printr-o sentință penală irevocabilă și nicidecum printr-un alt act procesual drept temei de revizuire
18. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Albu Artiom urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
19. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Albu Artiom împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Paiu Oleg împotriva lui Albu Artiom cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Vasile VĂCĂROI

5. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire şi casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vicotria Vârlan
grefier Alina Mocrac

examinând cererea de revizuire depusă de Arvente Petru la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Baciu Anatol, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baciu Anatol împotriva lui Arvente Petru cu privire la partajul averii succesorale

a c o n s t a t a t:

1. Baciu Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arvente Petru cu privire la partajul averii succesorale și recunoașterea dreptului de ½ cotă parte asupra averii succesorale.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Baciu Anatol a indicat că la data de 15 august 2009 a decedat mama acestuia, iar la data de 01 octombrie 2009 a decedat și tatăl acestuia.
3. Baciu Anatol fiind mezinul casei a îndeplinit toate riturile religioase și a intrat în posesia de fapt a averii succesorale.
4. Fratele acestuia, pârâtul Arvente Petru peste 3 luni de la decesul tatălui l-a informat pe Baciu Anatol că el a depus o cerere de acceptare a succesiunii la notar și că el are aceleași drepturi ca și el asupra averii succesorale, ba mai mult fiind mai mare dorește ½ cotă parte asupra averii succesorale și plus revendică dreptul său asupra unei vile deoarece în timpul vieții părinților de aceasta s-a folosit doar el.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 acţiunea lui Baciu Anatol a fost admisă.
6. Peste jumătate de an de la pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 Arvente Petru a aflat de la o mătușă că părinții lui în timpul vieții, cu mult timp în urmă, au întocmit un testament pe numele lui Arvente Petru asupra vilei, însă nu au spus la nimeni, dar au rugat-o pe ea ca după moartea lor să informeze copii.
7. Aceasta fiind plecată peste hotarele țării la trai permanent nu a putut să îi informeze mai devreme, deoarece nu a cunoscut nici despre decesul părinților lui Arvente Petru și nici despre faptul demarării procedurilor judiciare dintre Arvente Petru și Baciu Anatol.
8. Arvente Petru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
9. Revizuientul Arvente Petru în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre acest fapt, potrivit art. 449 lit.b) CPC hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită.
10. Revizuientul a indicat că potrivit art. 449 lit.b) CPC constituie temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.
11. Revizuientul Arvente Petru, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Baciu Anatol, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
13. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.b) CPC urmează a fi admisă.
14. Astfel, art. 449 lit.b) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

15. Iar drept temei a cererii de revizuire, Arvente Petru a invocat faptul descoperirii unui testament întocmit de părinții revizuientului, potrivit căruia vila a fost testată lui.
16. Despre acest fapt nu a cunoscut şi nici nu putea cunoaşte la momentul examinării cauzei, deoarece părinții nu au spus la nimeni, iar acest fapt era cunoscut doar unei mătuşe de-a părinților care era plecată c trai permanent peste hotarele țării.
17. Aceasta nu a putut să îi informeze mai devreme nici pe Arvente Petru și nici pe Baciu Anatol, deoarece nu a cunoscut nici despre decesul părinților lui Arvente Petru și nici despre faptul demarării procedurilor judiciare dintre Arvente Petru și Baciu Anatol.
18. Potrivit prevederilor art. 1450 Codul Civil este reglementată modalitatea de determinare a cotei succesorale de către testator: *„(1) Testatorul poate determina în testament cotele succesorale pentru moştenitorii menţionaţi în el sau poate indica în mod concret cărui moştenitor ce parte din patrimoniu îi va trece în proprietate. Dacă în testament nu există astfel de indicaţii, patrimoniul succesoral se împarte egal între moştenitori. (2) Dacă în testament sânt menţionaţi câţiva moştenitori, dar este stabilită cotă succesorală numai unuia dintre ei, ceilalţi moştenesc în părţi egale patrimoniul rămas”.*
19. De asemenea art.1456 Codul Civil este stipulat dreptul la moştenire a moștenitorilor legali asupra averii netestate: *„moştenitorii legali nedesemnaţi în testament îşi păstrează dreptul la moştenire asupra părţii netestate din avere. Ei, de asemenea, moştenesc şi partea testată din avere dacă, la momentul deschiderii moştenirii, în viaţă nu se afla nici unul dintre moştenitorii testamentari sau dacă toţi au renunţat la moştenire”.*
20. În contextul în care descoperirea testamentului constituie o circumstanță esențială care poate determina partajul averii succesorale și soluția dispusă prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011, cererea de revizuire depusă de Arvente Petru urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.b) CPC.
21. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baciu Anatol împotriva lui Arvente Petru cu privire la partajul averii succesorale şi se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul Vicotria VÂRLAN

6. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Vascan
grefier Mihai Moscalu

examinând cererea de revizuire depusă de Alcaz Alexandru la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Hâncu Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hâncu Valeriu împotriva lui Alcaz Alexandru cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t:

1. Hâncu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alcaz Alexandru cu privire încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Hâncu Valeriu a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Alcaz Alexandru un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei.
3. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Hâncu Valeriu a împrumutat suplimentar lui Alcaz Alexandru 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
4. Deși reclamantul Hâncu Valeriu și-a onorat obligația corelativă și a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei și 60000 lei, pârâtul Alcaz Alexandru nu și-a executat obligația contractuală de restituire a sumei împrumutului.
5. Alcaz Alexandru la ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absența lui.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 acţiunea lui Hâncu Valeriu a fost admisă.
7. Alcaz Alexandru aflând despre hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, la 3 mai 2005 Alcaz Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
8. Revizuientul Alcaz Alexandru în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că nu a cunoscut despre procesul în cauză el nu a putut să prezinte probe, motiv din care i s-a încălcat dreptul la apărare. Anume din considerentul dat revizuientul consideră că potrivit art. 449 lit.b) CPC această situaţie se încadrează în prevederile temeiului de revizuire şi anume: *„au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.
9. Revizuientul Alcaz Alexandru, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
10. Intimatul Hâncu Valeriu, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
11. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.b) CPC urmează a fi respinsă.
12. Astfel, art. 449 lit.a) CPC prevede drept temei de revizuire cazul când au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.
13. Astfel, că faptul invocat de către revizuientul Alcaz Alexandru nu constituie temei de revizuire, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC. Faptul invocat de către revizuient constituie obiect al apelului şi nicidecum al revizuirii, ori revizuirea nu poate constitui un remediu

procesual pentru orice fel de erori judiciare, ci doar strict pentru temeiurile reglementate la art. 449 CPC.

14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Alcaz Alexandru urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Alcaz Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hâncu Valeriu împotriva lui Alcaz Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexandru VASCAN

7. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire şi casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Arcer
grefier Olga Nacu

examinând cererea de revizuire depusă de Creţu Anton la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acţiunea lui Bostan Ghenadie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bostan Ghenadie împotriva lui Chircu Vasile cu privire la partajul averii succesorale

a c o n s t a t a t:

1. Bostan Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircu Vasile cu privire la partajul averii succesorale şi recunoaşterea dreptului de ½ cotă parte asupra averii succesorale.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Bostan Ghenadie a indicat că la data de 15 august 2009 a decedat mama acestuia, iar la data de 01 octombrie 2009 a decedat şi tatăl acestuia.
3. Bostan Ghenadie fiind mezinul casei a îndeplinit toate riturile religioase şi a intrat în posesia de fapt a averii succesorale.
4. Fratele acestuia, pârâtul Chircu Vasile peste 3 luni de la decesul tatălui l-a informat pe Bostan Ghenadie că el a depus o cerere de acceptare a succesiunii la notar şi că el are aceleaşi drepturi ca şi el asupra averii succesorale, ba mai mult fiind mai mare doreşte ½ cotă parte asupra averii succesorale şi plus revendică dreptul său asupra unei vile deoarece în timpul vieţii părinţilor de aceasta s-a folosit doar el.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 acţiunea lui Bostan Ghenadie a fost admisă.
6. Peste jumătate de an de la pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 Crețu Anton a aflat de hotărârea respectivă.
7. Crețu Anton a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
8. Revizuientul a motivat că părinții lui Chircu Vasile și Bostan Ghenadie în timpul vieții au întocmit un contract de donație prin care i-au donat lui Crețu Anton ½ cotă parte din vilă. Dreptul acestuia fiind înregistrat în cadastrul bunurilor imobile. Cu privire la litigiul dintre Bostan Ghenadie și Chircu Vasile nu a cunoscut, iar în proces nu a fost atras.
9. Revizuientul Crețu Anton în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, potrivit art. 449 lit.c) CPC, motiv din care hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită.
10. Respectiv instanța de judecată la partajarea averii succesorale urma să îl atragă în proces și pe Crețu Anton dat fiind faptul că el deține un drept asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, la care pretind părțile, care constituie obiectul acțiunii.
11. Revizuientul în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Chircu Vasile, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, pe motiv că părinții nu au spus niciodată că au donat vreo parte din averea lor.
13. Intimatul Bostan Ghenadie, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
14. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art. 449 lit.c) CPC urmează a fi admisă.
15. Astfel, art. 449 lit.c) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

16. Drept motiv a cererii de revizuire Crețu Anton a invocat dreptul său de proprietate asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, care se dovedește prin contratul de donație asupra ½ cotă parte asupra vilei și extrasul din registrul bunurilor imobile. La examinarea cauzei părțile au prezentat o copia xerox a contractului de vânzare-cumpărare a vilei pe numele părinților lor.
17. În acest context Crețu Anton deține un drept incontestabil asupra vilei ce constituie un bun din masa de bunuri partajabile, iar prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce constituie temei de revizuire potrivit art. 449 lit.c) CPC.
18. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Crețu Anton urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
19. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bostan Ghenadie împotriva lui Chircu Vasile cu privire la partajul averii succesorale şi se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul Victor ARCER

8. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daniel Doagă
grefier Nina Cozma

examinând cererea de revizuire depusă de Ciuntu Alin la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acțiunea lui Babără Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Boris împotriva lui Ciobanu Ivan cu privire la partajul averii succesorale

a c o n s t a t a t:

1. Babără Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Ivan cu privire la partajul averii succesorale și recunoașterea dreptului de ½ cotă parte asupra averii succesorale.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Babără Boris a indicat că la data de 15 august 2009 a decedat mama acestuia, iar la data de 01 octombrie 2009 a decedat și tatăl acestuia.
3. Babără Boris fiind mezinul casei a îndeplinit toate riturile religioase și a intrat în posesia de fapt a averii succesorale.
4. Fratele acestuia, pârâtul Ciobanu Ivan peste 3 luni de la decesul tatălui l-a informat pe Babără Boris că el a depus o cerere de acceptare a succesiunii la notar și că el are aceleași drepturi ca și el asupra averii succesorale, ba mai mult fiind mai mare dorește ½ cotă parte asupra averii succesorale și plus revendică dreptul său asupra unei vile deoarece în timpul vieții părinților de aceasta s-a folosit doar el.
5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 acţiunea lui Babără Boris a fost admisă.

6. Peste jumătate de an de la pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 Ciuntu Alin a aflat de hotărârea respectivă.
7. Ciuntu Alin a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
8. Revizuientul a motivat că părinții lui Ciobanu Ivan şi Babără Boris în timpul vieții au promis că vilă să rămână lui în calitate de nepot, existând şi martori în acest sens. Cu privire la litigiul dintre Babără Boris şi Ciobanu Ivan nu a cunoscut, iar în proces nu a fost atras.
9. Revizuientul Ciuntu Alin în motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, potrivit art. 449 lit.c) CPC, motiv din care hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 urmează a fi revizuită.
10. Respectiv instanța de judecată la partajarea averii succesorale urma să îl atragă în proces şi pe Ciuntu Alin dat fiind faptul că el pretinde asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, la care pretind părțile şi care constituie obiectul acțiunii.
11. Revizuientul în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
12. Intimatul Ciobanu Ivan, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, ca fiind neîntemeiată.
13. Intimatul Babără Boris, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece nu se încadrează în limitele art. 449 lit.c) CPC.
14. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.c) art. 449 CPC urmează a fi respinsă.
15. Astfel, art. 449 lit.c) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
16. Drept motiv a cererii de revizuire Ciuntu Alin a invocat faptul că el pretinde asupra unui bun din masa de bunuri partajabile, la care pretind părțile şi care constituie obiectul acțiunii.

17. Anume din acest motiv, Ciuntu Alin consideră, că instanța de judecată urma să îl atragă și pe el în proces. Iar faptul că revizuientul a motivat că părinții lui Ciobanu Ivan și Babără Boris în timpul vieții au promis că vilă să rămână lui în calitate de nepot, existând și martori în acest sens, nu atestă un drept incontestabil al lui Ciuntu Alin
18. În acest context Ciuntu Alin nu deține un drept incontestabil asupra vilei ce constituie un bun din masa de bunuri partajabile, iar prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2011, instanța nu a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce nu constituie temei de revizuire potrivit art. 449 lit.c) CPC.
19. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Ciuntu Alin urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
20. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Boris împotriva lui Ciobanu Ivan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Daniel DOAGĂ

9. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire şi casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.d) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Popov
grefier Ana Crivoi

examinând cererea de revizuire depusă de Nichita Vlad la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă parţial acţiunea lui Nichita Vlad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nichita Vlad împotriva lui Moldovanu Igor cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmăşie

a c o n s t a t a t:

1. Nichita Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovanu Igor cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmăşie şi recunoaşterea dreptului de proprietate personală asupra ½ cotă parte din casa individuală nr. cadastral 10200623501 cu S – 89 m.p. şi lot de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Nichita Vlad a indicat că la data de 15 august 2009 a fost desfăcută căsătoria dintre Moldovanu Igor şi Nichita Vlad prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău, fără a se expune asupra partajării averii. Iar casa individuală nr. cadastral 10200623501 cu S – 89 m.p. şi lot de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. au fost acumulate în timpul căsătoriei.
3. Moldovanu Igor în referinţă a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 01 septembrie 2010 s-a rezoluţionat contractul de donaţie asupra lotului de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. şi a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Nastas Elena

motiv din care lotul de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. urmează a fi exclus din masa de bunuri partajabile.

4. Prin Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 a fost admisă parțial acțiunea lui Nichita Vlad și a fost recunoscut dreptului de proprietate personală asupra ½ cotă parte din casa individuală nr. cadastral 10200623501 cu S – 89 m.p., în rest acțiunea a fost respinsă pe motiv că prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 s-a rezoluționat contractul de donație asupra lot de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. și a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Nastas Elena.
5. Peste un an și jumătate de la pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2011 Nichita Vlad a depus cerere de revizuire potrivit art. 449 lit.d) CPC, pe motiv că Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 a fost revizuită, iar la data de 01 septembrie 2012 acțiunea lui Nastas Elena de rezoluționare a contractului de donație asupra lotului de pământ nr. cadastral 102006235 cu S – 500 m.p. și de recunoaștere a dreptului de proprietate a fost respinsă.
6. Revizuientul a invocat că dat fiind faptul că Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 a fost pusă la baza Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011, iar ulterior aceasta a fost revizuită și anulată, potrivit art. 449 lit.d) CPC aceasta urmează a fi revizuită.
7. Revizuientul în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătorești şi rejudecarea cauzei.
8. Intimatul Moldovanu Igor, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
9. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art.449 lit.d) CPC urmează a fi admisă.
10. Astfel, art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

11. Drept motiv a cererii de revizuire Nichita Vlad a invocat faptul că Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 a fost pusă la baza Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011, iar ulterior aceasta a fost revizuită și anulată.
12. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Nichita Vlad urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 CPC.
13. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chişinău din 23 ianuarie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nichita Vlad împotriva lui Moldovanu Igor cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmășie și se dispune rejudecarea pricinii pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei

Președintele ședinței,
judecătorul Ion POPOV

10. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.d) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Luca Cernei
grefier Ina Scopenco

examinând cererea de revizuire depusă de Gnatâșin Ion la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2013 prin care a fost admisă acțiunea lui Jacotă Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jacotă Valeriu împotriva lui Gnatâșin Ion cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale

a c o n s t a t a t:

1. Jacotă Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gnatâșin Ion cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Jacotă Valeriu a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Gnatâșin Ion un contract de antrepriză, potrivit căruia Gnatâșin Ion urma să îi execute lucrări de construcție a unu gard din materialele lui Jacotă Valeriu.
3. Reclamantul Jacotă Valeriu a achitat prețul lucrării în avans 100%. După ce Gnatâșin Ion a executat 50 % din lucrări, motivând că a concediat un lucrător a spus că nu poate finisa lucrările. Datorită acestui fapt Jacotă Valeriu a angajat alt antreprenor care a finisat lucrările.
4. Dat fiind faptului că Gnatâșin Ion a executat doar 50 % din lucrări, Jacotă Valeriu a solicitat încasarea a 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
5. Mai mult ca atât el a prezentat şi o Hotărâre a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gnatâșin Ion a fost obligat

să îi achite lui Jacotă Valeriu un prejudiciu în sumă de 10000 lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.

6. La data de 23 ianuarie 2013 instanța de judecată a admis acțiunea lui Jacotă Valeriu și a încasat de la Gnatâșin Ion 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
7. Gnatâșin Ion a depus cerere de revizuire pe motiv că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gnatâșin Ion a fost obligat să îi achite lui Jacotă Valeriu un prejudiciu în sumă de 10000 lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
8. În acest sens revizuientul a motivat că art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
9. Revizuientul Gnatâșin Ion, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
10. Intimatului Jacotă Valeriu, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, deoarece cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit.d) CPC.
11. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza art.449 lit.d) CPC urmează a fi respinsă.
12. Astfel, art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
13. Iar drept temei a cererii de revizuire, Gnatâșin Ion a invocat faptul prezentării de către Jacotă Valeriu a Hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gnatâșin Ion a fost obligat să îi achite lui Jacotă Valeriu un prejudiciu în sumă de 10000 lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
14. Astfel că Hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 deși a fost prezentată în ședință de judecată ea nu a fost pusă

la baza emiterii hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013.

15. Iar art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei a revizuirii nu simpla anulare ori modificare a hotărârii, sentinţei sau deciziei instanţei judecătoreşti, dar aceasta trebuie să fi servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
16. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Gnatâșin Ion urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 lit.d) CPC.
17. În conformitate cu art. 453 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Gnatâșin Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jacotă Valeriu împotriva lui Gnatâșin Ion cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Luca CERNEI

11. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire şi casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.g) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Vulpe
Judecătorii Viorel Nasu,
Andrei Ursu
Pavel Popa
Doina Lupu

examinând în şedinţă publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cirimpei Igor împotriva lui Tincu Aurelia cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Tincu Aurelia, casate decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2012 şi hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Cirimpei Igor a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Cirimpei Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tincu Aurelia cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Cirimpei Igor a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001,

pârâtul Tincu Aurelia nu şi-a executat obligaţia corelativă de achitare a preţului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2012 acţiunea lui Cirimpei Igor a fost admisă.
4. Prin decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2012 apelul declarat de Tincu Aurelia a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2012 a fost menţinută.
5. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Tincu Aurelia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Cirimpei Igor a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire agentul Guvernamental a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiţie a deciziei din 23 ianuarie 2013, Cirimpei Igor a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova şi prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, şi anume art. 6 alin. (1), dreptul la un proces echitabil şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
7. Din considerentele că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a declarat cererea lui Cirimpei Igor admisibilă şi în conformitate cu art.38 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepurilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 62 prim a Regulamentului CEDO, a propus părţilor rezolvarea cererii prin bună înţelegere, iar Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a propus lui Cirimpei Igor, încheierea a unei tranzacţii, cu respectarea drepturilor omului stipulate în Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi având în vedere că decizia contestată a Curţii Supreme de Justiţie a fost emisă, contrar prevederilor art. 6 alin.(1) al Convenţiei, cere Agentul Guvernamental solicită admiterea cererii de revizuire.
8. Agentul Guvernamental în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
9. Intimatul Cirimpei Igor, în şedinţa de judecată, a cerut admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013.

10. Intimatul Tincu Aurelia, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013 întemeiată şi legală.
11. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire întemeiată şi care urmează a fi admisă cu casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013 din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 449 lit.g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.
13. Conform art.38 al Convenţiei şi art. 62 prim al Regulamentului Curţii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a propus părţilor rezolvarea cererii prin bună înţelegere, circumstanţă ce a determinat Agentul Guvernamental al Republicii Moldova depunerea cererii de revizuire în cauză.
14. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a derulat o procedură amiabilă într-o cauză unde figurează ca parte în proces Guvernul Republicii Moldova, care consideră că prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013, s-au încălcat grav drepturile lui Cirimpei Igor, prevăzute de art. 6 alin.(1) al Convenţiei şi art. 1 Protocol Adiţional la Convenţie, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013.
15. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.g) CPC.
16. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cirimpei Igor împotriva lui Tincu Aurelia cu privire la cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate şi se dispune rejudecarea pricinii în ordine de recurs pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea este irevocabilă de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria VULPE
judecători Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

12. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.g) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Vulpe
Judecătorii Viorel Nasu
Andrei Ursu
Pavel Popa
Doina Lupu

examinând în şedinţă publică cererea de revizuire depusă de către Borş Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Borş Nicolae împotriva lui Cazacu Dumitru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către Cazacu Dumitru, casate decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2012 şi hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Borş Nicolae a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Borş Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacu Dumitru cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Borş Nicolae a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001,

pârâtul Cazacu Dumitru nu şi-a executat obligaţia corelativă de achitare a preţului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2012 acţiunea lui Borş Nicolae a fost admisă.
4. Prin decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2012 apelul declarat de Cazacu Dumitru a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2012 a fost menţinută.
5. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Cazacu Dumitru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Borş Nicolae a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire Borş Nicolae a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiţie a deciziei din 23 ianuarie 2013, Borş Nicolae a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova şi prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, şi anume art. 6 alin.(1), dreptul la un proces echitabil şi art. 1 Protocol Adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
7. De asemenea de la Serviciul Grefă al Curţii Europene a Drepturilor Omului, Borş Nicolae a primit o confirmare cu privire la faptul recepţionării cererii lui. După recepţionarea confirmării, Borş Nicolae s-a adresat cu un demers către Agentul Guvernamental cu propunerea de a încheia o tranzacţie de împăcare.
8. La expirarea termenului de treizeci de zile de la adresarea lui Borş Nicolae cu un demers către Agentul Guvernamental de a încheia o tranzacţie de împăcare, Borş Nicolae s-a adresat cu o cerere de revizuire în baza art. 449 lit.g) CPC a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013.
9. Revizuientul Borş Nicolae în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
10. Intimatul Cazacu Dumitru, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013 întemeiată şi legală.
11. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consi-

deră cererea de revizuire neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 449 lit.g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.
13. În aceste circumstanţe faptul adresării revizuientului cu un demers către Agentul Guvernamental cu intenţia de a iniţia o procedură amiabilă nu constituie temei de revizuire. Deoarece potrivit art. 449 lit.g) CPC constituie temei de revizuire doar faptul dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova, în persoana Agentului Guvernamental a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.
14. Din considerentele menţionate mai sus, cererea de revizuire depusă de Borş Nicolae urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 449 lit.g) CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire, depusă de către Borş Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Borş Nicolae împotriva lui Cazacu Dumitru cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria VULPE
judecători Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

13. Încheiere privind admiterea cererii de revizuire şi casarea hotărârii supuse revizuirii *(art. 449 lit.h) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Vulpe
Judecătorii Viorel Nasu
Andrei Ursu
Pavel Popa
Doina Lupu

examinând în şedinţă publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Veaceslav împotriva lui Arnaut Alexei cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Arnaut Alexei, casate decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2011 şi hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2010 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Bunescu Veaceslav a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Bunescu Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arnaut Alexei cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Bunescu Veaceslav a invocat că deşi a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral

0135600001, pârâtul Arnaut Alexei nu şi-a executat obligaţia corelativă de achitare a preţului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2010 acţiunea lui Bunescu Veaceslav a fost admisă.
4. Prin decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2011 apelul declarat de Arnaut Alexei a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2011 a fost menţinută.
5. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012 a fost admis recursul declarat de către Arnaut Alexei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Bunescu Veaceslav a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire agentul Guvernamental a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiţie a deciziei din 23 ianuarie 2012, Bunescu Veaceslav a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova şi prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, şi anume art.6 alin. (1), dreptul la un proces echitabil şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
7. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale prevăzute de art.6 alin.(1) al Convenţiei şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţie.
8. Agentul Guvernamental în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
9. Intimatul Bunescu Veaceslav, în şedinţa de judecată, a cerut admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012.
10. Intimatul Arnaut Alexei, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012 întemeiată şi legală.
11. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire întemeiată şi care urmează a fi admisă cu casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012 din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 449 lit.h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.
13. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale prevăzute de art. 6 alin.(1) al Convenţiei şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţie, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012.
14. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.h) CPC.
15. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire.

Se casează decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Veaceslav împotriva lui Arnaut Alexei cu privire la cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate şi se dispune rejudecarea pricinii în ordine de recurs pentru 12 iulie 2013 ora 10.00.

Încheierea este irevocabilă de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria VULPE
judecători Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

14. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire *(art. 449 lit.h) CPC)*

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeria Vulpe
Judecătorii Viorel Nasu
Andrei Ursu
Pavel Popa
Doina Lupu

examinând în şedinţă publică cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Barbă Iurie împotriva lui Savca Roman cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Savca Roman, casate decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2011 şi hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2010 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Barbă Iurie a fost respinsă

a c o n s t a t a t:

1. Barbă Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Savca Roman cu privire la rezoluționarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001.
2. Drept temei a acțiunii Barbă Iurie a invocat că deși a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. cadastral 0135600001, pârâtul Savca Roman nu și-a executat obligația corelativă de achitare a prețului contractului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2010 acţiunea lui Barbă Iurie a fost admisă.
4. Prin decizia Curţii de Apel mun. Chişinău din 01 septembrie 2011 apelul declarat de Savca Roman a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 15 februarie 2011 a fost menţinută.
5. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012 a fost admis recursul declarat de către Savca Roman, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acţiunea lui Barbă Iurie a fost respinsă.
6. În motivarea cererii de revizuire Barbă Iurie a indicat că, după emiterea de către Curtea Supremă de Justiţie a deciziei din 23 ianuarie 2012, Barbă Iurie a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere împotriva Guvernului Republicii Moldova şi prin care a invocat încălcarea prevederilor Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, şi anume art.6 alin.(1), dreptul la un proces echitabil şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
7. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale prevăzute de art.6 alin.(1) al Convenţiei şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţie într-o cauză similară.
8. Revizuientul în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia.
9. Intimatul Savca Roman, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire, considerând decizia Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2012 întemeiată şi legală.
10. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 449 lit.h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

12. În aceste circumstanţe faptul condamnării Republicii Moldova pentru o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale prevăzute de art.6 alin.(1) al Convenţiei şi art.1 Protocol Adiţional la Convenţie pe o cauză similară de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, după cum invocă revizuientul, nu constituie temei de revizuire în contextul art. 449 lit.h) CPC.
13. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental urmează a fi admisă potrivit prevederilor la art. 449 lit.h) CPC.
14. În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire, depusă de către Barbă Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Barbă Iurie împotriva lui Savca Roman cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 23 ianuarie 2013.

Încheierea este irevocabilă de la pronunţare.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeria VULPE
judecători Viorel NASU
Andrei URSU
Pavel POPA
Doina LUPU

15. Încheiere privind respingerea cererii de revizuire ca fiind depusă repetat în baza la aceleaşi temeiuri *(art. 451 alin.(4) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Raisa Șaptefrați
grefier Alexandru Cheșcu

examinând cererea de revizuire depusă de Hlopeţchi Adrian la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 23 ianuarie 2011 prin care a fost admisă acţiunea lui Tudor Radu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Radu împotriva lui Hlopeţchi Adrian cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t:

1. Tudor Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hlopeţchi Adrian cu privire încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Tudor Radu a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Hlopeţchi Adrian un contract de împrumut în baza căruia pârâtul până la 15 octombrie 2010 urma să îi restituie suma împrumutului în mărime de 50000 lei. Iar potrivit recipisei din 03 octombrie 2010 Tudor Radu a împrumutat suplimentar lui Hlopeţchi Adrian 60000 lei, de asemenea până la data de 15 octombrie 2010.
3. Deşi reclamantul Tudor Radu şi-a onorat obligaţia corelativă şi a transmis pârâtului suma împrumutată în mărime de 50000 lei şi 60000 lei, pârâtul Hlopeţchi Adrian nu şi-a executat obligaţia contractuală de restituire a sumei împrumutului.
4. Hlopeţchi Adrian fiind legal citat, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în absenţa lui.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011 acţiunea lui Tudor Radu a fost admisă.
6. Hlopeţchi Adrian aflând despre hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, s-a adresat cu o plângere la Procuratura s. Ciocana mun. Chișinău, pe faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2010 potrivit căreia Hlopeţchi Adrian ar fi luat cu împrumut de la Tudor Radu la data de 03 octombrie 2010 suma de 60000 lei până la data de 15 octombrie 2010.
7. Hlopeţchi Adrian a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2011, cerând admiterea cererii, casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
8. Prin Ordonanţa Procuraturii s. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 s-a constatat faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Tudor Radu.
9. Revizuientul Hlopeţchi Adrian în motivarea cererii de revizuire a indicat că, dat fiind faptul că Tudor Radu a falsificat recipisa din 03 octombrie 2010, fapt constatat prin Ordonanța Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013, instanţa de judecată, a încasat neîntemeiat din contul lui în beneficiul reclamantului suplimentar suma de 60000 lei, potrivit recipisei din 03 octombrie 2010.
10. Revizuientul a indicat că potrivit art. 449 lit.a) CPC constituie temei de revizuire situația în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă.
11. Prin Încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 cererea de revizuire depusă de către Hlopeţchi Adrian a fost respinsă, din motivul că potrivit prevederilor art. 449 lit.a) CPC constituie temei de declarare a revizuirii doar situația în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă, cerere de revizuire urmează a fi respinsă. Or, art. 449 lit.a) CPC în mod imperativ prevede că faptul comiterii infracțiunii se constată doar printr-o sentință penală irevocabilă și nicidecum printr-un alt act procesual drept temei de revizuire.
12. Revizuientul Hlopeţchi Adrian a depus repetat o cerere de revizuire, considerând că instanța de judecată nu a interpretat corect prevederile art. 449 lit.a) CPC, mai mult ca atât acesta a prezentat suplimentar un

certificat de la Procuratura Ciocana mun. Chișinău prin care se confirmă faptul că în cadrul urmăririi penale s-a constatat faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Tudor Radu.

13. Revizuientul Hlopeţchi Adrian, în şedinţa de judecată, a susţinut cererea de revizuire, cerând admiterea acesteia cu casarea hotărârii judecătoreşti şi rejudecarea cauzei.
14. Succesorul intimatului Tudor Radu, în şedinţa de judecată, a cerut respingerea cererii de revizuire.
15. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cererea de revizuire declarată în baza lit.a) art. 449 CPC urmează a fi respinsă.
16. Astfel, art. 451 alin.(4) CPC prevede: nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleaşi temeiuri.
17. Iar drept temei a cererii de revizuire, Hlopeţchi Adrian a invocat aceleaşi fapte care au fost apreciate prin Încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 de respingere a cererii de revizuire în baza art. 449 lit.a) CPC.
18. Revizuientul Hlopeţchi Adrian a invocat repetat faptul existenţei unei Ordonanțe a Procuraturii sect. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2013 prin care s-a constatat faptul falsificării recipisei din 03 octombrie 2010 de către Tudor Radu.
19. De asemenea el a solicitat aprecierea repetată a aceloraşi circumstanțe prin prezentarea suplimentară a unui certificat de la Procuratura Ciocana mun. Chișinău prin care se confirmă faptul că în cadrul urmăririi penale s-a constatat faptul falsificării de către Tudor Radu a recipisei din 03 octombrie 2011 însă procesul penal a fost încetat în legătură cu decesul lui Tudor Radu Fapt, nepermis de art. 451 alin.(4) CPC.
20. Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Hlopeţchi Adrian urmează a fi respinsă potrivit prevederilor la art. 451 alin.(4) CPC.
21. În conformitate cu art. 453 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Hlopeţchi Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Radu împotriva lui Hlopeţchi Adrian cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Raisa ȘAPTEFRAȚI

16. Încheiere de a nu da curs cererii de revizuire *(art.452 alin. (1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandra Castraveț
grefier Violeta Mazur

examinând cererea de revizuire depusă de Gore Igor la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 14 decembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea lui Andone Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale

a c o n s t a t a t:

1. Andone Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Andone Roman a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Gore Igor un contract de antrepriză, potrivit căruia Gore Igor urma să îi execute lucrări de construcție a unu gard din materialele lui Andone Roman.
3. Reclamantul Andone Roman a achitat prețul lucrării în avans 100%. După ce Gore Igor a executat 50 % din lucrări, motivând că a concediat un lucrător a spus că nu poate finisa lucrările. Datorită acestui fapt Andone Roman a angajat alt antreprenor care a finisat lucrările.
4. Dat fiind faptului că Gore Igor a executat doar 50 % din lucrări, Andone Roman a solicitat încasarea a 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
5. Mai mult ca atât el a prezentat şi o Hotărâre a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi

achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.

6. La data de 14 decembrie 2012 instanța de judecată a admis acțiunea lui Andone Roman și a încasat de la Gore Igor 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
7. Gore Igor a depus cerere de revizuire pe motiv că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
8. În acest sens revizuientul a motivat că art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
9. Instanța de judecată studiind chestiunea primirii cererii de revizuire constată că aceasta este depusă cu încălcarea prevederilor art. 451-452 CPC, astfel în particular revizuientul face trimitere la temeiul de declarare a revizuire prevăzut de art. 449 lit.d) CPC, invocând faptul că că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010, fără a prezenta dovada existenței unui astfel de act judecătoresc de dispoziție.
10. Mai mult ca atât revizuientul Gore Igor nu a indicat în cererea de revizuire adresa intimatului și a omis depunerea unei copii a cererii de revizuire și a copiilor anexate la aceasta.
11. Astfel, potrivit prevederilor art. 451 CPC, la cererea de revizuire urmează a fi indicate temeiurile de declarare și anexate probele pe care aceasta se întemeiază. Iar examinarea cererea de revizuire urmează a fi supusă normelor de examinare a cererii de chemare în judecată potrivit art. 452 CPC.
12. Din considerentele menționate mai sus, cererii de revizuire depusă de Gore Igor urmează a nu i se da curs.
13. În conformitate cu art.171, 451-452 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Nu se dă curs cererii de revizuire depuse de către Gore Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la încasarea datoriei și se acordă un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Se comunică lui Gore Igor despre necesitatea indicării adresei intimatului și depunerii unei copii a cererii de revizuire și a copiilor anexate, precum și a probelor la care face trimitere revizuientul.

Se explică lui Gore Igor că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de revizuire nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea nu se supune recursului separat, decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexandra CASTRAVEȚ

17. Încheiere de restitui re a cererii de revizuire *(art.452 alin. (1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Artur Coptu
grefier Viorica Barbăscurtă

examinând cererea de revizuire depusă de Gore Igor la Hotărârea Judecătoriei s. Ciocana din 14 decembrie 2012 prin care a fost admisă acțiunea lui Andone Roman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale

a c o n s t a t a t:

1. Andone Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gore Igor cu privire la neexecutarea obligațiilor contractuale.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Andone Roman a indicat că la data de 01 octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul Gore Igor un contract de antrepriză, potrivit căruia Gore Igor urma să îi execute lucrări de construcție a unu gard din materialele lui Andone Roman.
3. Reclamantul Andone Roman a achitat prețul lucrării în avans 100%. După ce Gore Igor a executat 50 % din lucrări, motivând că a concediat un lucrător a spus că nu poate finisa lucrările. Datorită acestui fapt Andone Roman a angajat alt antreprenor care a finisat lucrările.

4. Dat fiind faptului că Gore Igor a executat doar 50 % din lucrări, Andone Roman a solicitat încasarea a 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
5. Mai mult ca atât el a prezentat și o Hotărâre a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
6. La data de 14 decembrie 2012 instanța de judecată a admis acțiunea lui Andone Roman și a încasat de la Gore Igor 50 % din banii achitați în avans pentru executarea lucrărilor.
7. Gore Igor a depus cerere de revizuire pe motiv că instanța de apel a anulat Hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 prin care Gore Igor a fost obligat să îi achite lui Andone Roman un prejudiciu în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru viciile ascunse la executarea lucrărilor de construcție a gardului.
8. În acest sens revizuientul a motivat că art. 449 lit.d) CPC prevede drept temei de revizuire cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.
9. Instanța de judecată studiind chestiunea primirii cererii de revizuire constată că aceasta nu este semnată.
10. Astfel, potrivit prevederilor art. 451 CPC, la cererea de revizuire urmează a fi indicate temeiurile de declarare și anexate probele pe care aceasta se întemeiază. Iar examinarea cererea de revizuire urmează a fi supusă normelor de examinare a cererii de chemare în judecată potrivit art. 452 CPC.
11. Din considerentele menționate mai sus, cererii de revizuire depusă de Gore Igor urmează a fi restituită.
12. În conformitate cu art.170, 451-452 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se restituie cererea de revizuire a lui Gore Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din 23 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andone Roman împotriva lui Gore Igor cu privire la încasarea datoriei

Se remite lui Gore Igor încheierea în cauză şi cererea de revizuire cu toate documentele anexate.

Se explică lui Gore Igor că, restituirea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi revizuient, cu aceeaşi cerere de revizuire, dacă revizuientul va lichida încălcările.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Artur COPTU

Capitolul 10

RECUNOAȘTEREA ȘI EXECUTAREA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI ȘI ARBITRALE STRĂINE

(art. 467-476 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar

1. **Încheiere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine** 957

2. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine***(art. 471 alin.(1) lit.a) CPC)* *964*

3. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine** *(art. 471 alin.(1) lit.b) CPC)* 968

4. **Încheiere privind refuzul parțial de a recunoaşte şi încuviința executarea silită în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine** *(art. 471 alin.(1) lit.c) CPC)* 972

5. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine** *(art. 471 alin.(1) lit.d) CPC)* 976

6. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine** *(art. 471 alin.(1) lit.f) CPC)* 980

7. **Încheiere privind recunoașterea în Republica Moldova a unei hotărâri judecătorești străine nesusceptibilă de executare silită** *(art. 472, 474 CPC)* 984

8. **Încheiere privind recunoașterea și încuviințarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine** 987

9. **Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine** *(art. 476 alin.(1) lit.b) CPC)*..... 994

10. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine** *(art. 476 alin.(1) lit.c) CPC)*..... 998

11. **Încheiere privind refuzul parțial în recunoașterea și încuviințărea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine***(art. 476 alin.(1) lit.d) CPC)* 1002

12. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine** *(art. 476 alin.(1) lit.e) CPC)*.....1007

13. **Încheiere privind refuzul recunoașterii și încuviințării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine** *(art. 476 alin.(1) lit.f) CPC)* 1011

1. **Încheiere privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine**

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 mai 2013 mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Instanţa compusă din:
Președintelui ședinței, judecătorul Eduard Antonescu
grefier Olga Berzoi
interpret Elena Damaschin

cu participarea reprezentantului debitoarului Întreprinderea cu capital străin Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova, administratorul Cereseu Anton, în lipsa reprezentantului creditorului Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, care a depus la 24 aprilie 2012 cerere de examinare a cauzei în absența reprezentantului

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea Societății de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse împotriva Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, bd. Alecu Russo 24/1 ap. 43 cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine

a c o n s t a t a t:

1. La 12 martie 2012 Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse a depus în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere împotriva Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine.
2. În motivarea cererii creditoarea Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse a comu-

nicat că prin încheierea Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 a fost omologată tranzacția de împăcare între Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse și Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova, încheiată în cadrul dosarului aflat pe rolul numitei instanțe nr. 88-9/2011, în condițiile recunoașterii de către societatea pârâtă a sumei datoriei și obligației achitării ei în mărime de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro până la 01 decembrie 2011, inclusiv 20000 (douăzeci de mii) euro până la 31 august 2011.

3. Potrivit tranzacției încheiate la 16 iunie 2011, dacă pârâta nu achită datoriile de bază în termenii indicați, reclamanta are dreptul obținerii documentului executoriu privind încasarea sumei datoriei, inclusiv a clauzei penale în sumă de 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro. Din motivul că la situația din 01 septembrie 2011 debitoarea Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova nu a achitat datoria de bază, la 04 ianuarie 2012 de către instanță a fost eliberat documentul executoriu cu privire la încasarea sumei de 72 600 (șaptezeci și două mii șase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci și șase mii trei sute) euro – clauză penală.
4. În ședința de judecată, creditorul Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său.
5. Debitorul Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova, reprezentată de administratorul Cereseu Anton, în ședința instanței de judecată din 10 mai 2012 a confirmat încheierea unei tranzacții de împăcare și omologarea ei de către instanță, potrivit căreia la termenii indicați urma să execute tranzacția, fapt nerealizat din motivul lipsei surselor financiare. N-a fost lipsit de posibilitatea prezentării la proces, a participat la semnarea tranzacției și omologarea de către instanță a ei. Reprezentantul debitorului n-a invocat excepții de competență la judecarea pricinii în Republica Belarusă. A negat existența pe rolul instanțelor naționale și/sau străine a unui litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect, precum și a unei hotărâri

judecătoreşti în materie similară. În şedinţa instanţei din 10 aprilie 2012, reprezentantul Casei de comerţ „Conscivil" societate cu răspundere limitată, administratorul Cereseu Anton nu s-a prezentat, conform art. 470 alin.(1) CPC s-a dispus examinarea pricinii în absenţa acestuia.

6. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
7. Examinând probatoriul prezentat, apreciind poziţia reprezentantului debitorului, instanţa consideră cererea societăţii de asigurare „Petrasig" societate pe acţiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, întemeiată, reieşind din considerentele ce urmează.
8. Conform prevederilor art. 467 CPC *"hotărârile judecătoreşti străine, inclusiv tranzacţiile, sunt recunoscute şi se execută de plin drept în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocităţii în ceea ce priveşte efectele hotărârilor judecătoreşti străine"*.
9. Convenţia cu privire la asistenţa juridică şi raporturile juridice în materie civilă, familială şi penală din 22 ianuarie 1993, încheiată la Minsk, statuează prin art. 51 că, *„fiecare Parte Contractantă, în condiţiile prevăzute de prezenta Convenţie, recunoaşte şi execută hotărârile instituţiilor de justiţie în cauzele civile şi familiale, inclusiv tranzacţiile de împăcare în asemenea cauze aprobate de judecată şi actele notariale referitoare la obligaţiile băneşti (în continuare - hotărâri), emise pe teritoriile altor Părţi Contractante"*.
10. Conform art. 28 alin.(1) lit.i) CPC *„instanţele judecătoreşti de drept comun judecă pricinile ce apar în legătură cu executarea actelor instanţelor judecătoreşti şi a actelor unor alte autorităţi, inclusiv ale instanţelor judecătoreşti străine şi ale arbitrajelor internaţionale"*.
11. Totodată conform prevederilor art. 468 CPC *„Hotărârea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviinţării date de instanţa judecătorească în a cărei circumscripţie*

urmează să se efectueze executarea. În cazul în care debitorul nu are domiciliu sau sediu în Republica Moldova ori când domiciliul nu este cunoscut, hotărârea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia".

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 a fost omologată tranzacția de împăcare între Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse (creditor) și Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova (debitor), încheiată în cadrul dosarului aflat pe rolul numitei instanțe nr. 88-9/2011, prin care debitoarea a recunoscut creanțele și s-a obligat să achite până la 01 decembrie 2011 datoria în sumă de 72 600 (şaptezeci şi două mii şase sute) euro, inclusiv până la 31 august 2011 – 20000 (douăzeci de mii) euro, iar sub această condiție, creditorul renunță la pretenția de încasare a clauzei penale în mărime de 56 300 (cincizeci şi şase mii trei sute) euro. Totodată, potrivit tranzacției omologate, în cazul neexecutării de către debitor a obligației de plată până la 01 decembrie 2011 a sumei de 72 600 (şaptezeci şi două mii şase sute) euro – datorie, creditorul va obține documentul executoriu privind încasarea sumei datoriei de 72 600 (şaptezeci şi două mii şase sute) euro, inclusiv a clauzei penale în mărime de 56 300 (cincizeci şi şase mii trei sute) euro.
13. La 04 ianuarie 2012 instanța competentă a Republicii Belaruse a eliberat creditorului documentul executoriu, privind încasarea din contul debitorului a sumei de 72 600 (şaptezeci şi două mii şase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci şi şase mii trei sute) euro – clauză penală, motivul fiind neexecutarea de către Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată rezidentă a Republicii Moldova a condițiilor de plată determinate în tranzacția de împăcare, confirmată prin încheierea Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011.
14. Pentru recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a acestui act judecătoresc, emis de instanța judecătorească străină, s-a adresat creditoarea Societatea de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis.

15. În conformitate cu art. 54 alin. 2 din Convenția din 22 ianuarie 1993, *„instanța de judecată, care examinează cererile de recunoaștere și de încuviințare a executării silite a hotărârii, se limitează la stabilirea faptului respectării condițiilor prevăzute de prezenta Convenție. În caz dacă condițiile au fost respectate, instanța de judecată emite hotărârea privind executarea silită”*. Reglementări similare se conțin și în art. 470 alin.(6) CPC, care statuează că *„sub rezerva verificării condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, instanța judecătorească a Republicii Moldova nu poate proceda la reexaminarea fondului hotărârii judecătorești străine și nici la modificarea ei”*.
16. Astfel, verificând sub aspectul condiţiilor prevăzute de lege pentru încuviinţarea executării hotărârii judecătoreşti străine, instanța a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 469 Cod de procedură civilă și art. 53 din Convenția din 22 ianuarie 1993, la cerere fiind anexat originalul tranzacției de împăcare din 16 iunie 2011 încheiate între Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis și Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, originalul încheierii Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 prin care s-a omologat această tranzacție de împăcare, originalul documentului executoriu emis de Judecătoria economică Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă la 04 ianuarie 2012, emisă ca urmare a neexecutării tranzacției de împăcare și certificatul în original eliberat de Judecătoria economică Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 29 februarie 2012, potrivit căruia se confirmă încasarea în beneficiul creditoarei din contul debitoarei a sumei de 72 600 (şaptezeci şi două mii şase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci şi şase mii trei sute) euro – clauză penală, că termenul de punere în executare a documentului executoriu s-a stabilit din 01 septembrie 2011, că încheierea instanței de omologare a tranzacției a devenit definitivă și irevocabilă la 08 iulie 2011 și că documentul executoriu n-a fost executat pe teritoriul Republicii Belaruse.
17. Temeiuri de a refuza încuviinţarea executării hotărârii judecătoreşti străine, potrivit art. 471 CPC și art. 55 din Convenția din 22 ianuarie 1993, instanța nu a stabilit. Actul judecătoresc a devenit definitiv și exe-

cutoriu şi nu a fost executat. Termenul de prescripție de punere în executare n-a expirat. Debitoarea n-a fost lipsită de posibilitatea prezentării la proces, a participat la semnarea tranzacției și omologarea de către instanță a ei. Excepții de competență la judecarea pricinii în Republica Belarusă nu s-au stabilit, precum și nu s-a constatat existența pe rolul instanțelor naționale și/sau străine a unui litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect, precum și a unei hotărâri judecătorești în materie similară. De asemenea nu s-au constatat circumstanțe ce ar permite concluzia că hotărârea judecătorească străină este rezultatul unei fraude comise în procedura din străinătate și că executarea hotărârii poate prejudicia suveranitatea, ameninţa securitatea Republicii Moldova sau să contravină ordinii ei publice.

18. Corespunzător se va emite o soluție cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul R. Moldova a încheierii Judecătoriei economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 și a documentului executoriu emis la 04 ianuarie 2012 în baza acesteia.
19. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(7) CPC se va dispune eliberarea titlului executoriu, în temeiul hotărârii judecătoreşti străine şi prezentei încheierii de încuviinţare a executării ei silite, care se va expedia de către instanța de judecată executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art.15 şi 30 din Codul de Executare, informând despre acest procedeu creditorul şi debitorul.
20. Conform prevederilor art. 467-471, 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea Societății de asigurare „Petrasig" societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse împotriva Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil" societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, bd. Alecu Russo 24/1 ap. 43 cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii judecătorești străine.

Se recunoaște și se încuviințează executarea pe teritoriul R. Moldova a încheierii Judecătoriei Economice Regiunea Moghiliov, Republica Belarusă din 16 iunie 2011 și a documentului executoriu emis la 04 ianuarie 2012 privind încasarea din contul Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț

„Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/1 ap. 43, număr de identificare de stat și codul fiscal 1009654604309 în beneficiul Societății de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse, cu sediul în or. Minsk, bd. Pezter a sumei de 72 600 (şaptezeci şi două mii şase sute) euro – datorie și 56 300 (cincizeci şi şase mii trei sute) euro – clauză penală.

Se dispune eliberarea și expedierea executorului judecătoresc potrivit competenței și modului determinat la art. 15 şi 30 din Codul de executare, a Titlului executoriu, conform actului judecătoresc străin și a prezentei încheieri, cu notificarea punerii acestuia în executare a creditorului Societatea de asigurare „Petrasig” societate pe acțiuni de tip închis, rezidentă a Republicii Belaruse și debitorului Întreprinderii cu capital străin Casa de comerț „Conscivil” societate cu răspundere limitată, rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24/1 ap. 43 .

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Eduard ANTONESCU

2. **Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine** *(art. 471 alin.(1) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Apostu
grefier Ioana Severin
examinând în şedinţă publică cererea depusă de către „Tina K" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine

a c o n s t a t a t:

1. În data de 15 septembrie 2012 societatea comercială „Tina K" S.R.L., Republica Polonă, s-a adresat cu o cerere privind recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti străine emisă de către Judecătoria raională a oraşului Olsztyn, Republica Polonă în dosarul S.C. „Tina K" S.R.L. către „Simplu S" S.R.L. privind restituirea sumei împrumutului.
2. În motivarea cererii a indicat că în data de 1 noiembrie 2011 s-a adresat în judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă cu o cerere de chemare în judecată către „Simplu S" S.R.L. privind restituirea sumei împrumutului.
3. În data de 30 august 2012 în urma examinării acţiunii, Judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă a admis integral acţiunea înaintată de către „Tina K" S.R.L. către „Simplu S" S.R.L., încasând de la ultimul suma împrumutului în valoare de 100 000 (o sută mii) euro.

4. Cere, S.C. „TINA K” S.R.L., Republica Polonă, recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei raionale Olsztyn, Republica Polonă din 30 august 2012 privind încasarea de la „Simplu S” S.R.L. Republica Moldova a sumei împrumutului în valoare de 100 000 (o sută mii) euro.
5. Reprezentantul debitorului, „Simplu S” S.R.L., Republica Moldova, Condrea Tudor, a solicitat respingerea cererii.
6. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
7. Audiind debitorul, studiind materialele dosarului, instanţa consideră cererea cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine pasibilă de a fi respinsă şi urmează a fi refuzat în recunoaşterea şi executarea hotărârii judecătoreşti străine din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 467 alin. (1) CPC *„hotărârile judecătoreşti străine, inclusiv tranzacţiile, sunt recunoscute şi se execută de plin drept în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătoreşti străine*”.
9. În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei raionale Olsztyn, Republica Polonă din 30 august 2012 a fost admisă acţiunea S.C. „Tina K” S.R.L. privind încasarea de la „Simplu S” S.R.L. Republica Moldova a sumei împrumutului în valoare de 100 000 (o sută mii) euro.
10. Totodată, instanţa constată că la materialele cauzei au fost anexate copia de pe hotărârea judecătorească emisă de către Judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă, însă nu există la dosar dovada că respectiva hotărâre judecătorească este irevocabilă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 469 alin.(3) CPC *„la cerere se anexează actele stipulate*

de tratatul internațional la care Republica Moldova este parte. Dacă în tratatul internațional nu se indică astfel de acte, la cerere se anexează: a) copia de pe hotărârea judecătorească străină, încuviințarea executării căreia se cere, legalizată de judecată în modul stabilit; b) actul oficial care confirmă rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti străine, conform legii statului în care s-a emis, dacă faptul acesta nu rezultă din hotărâre; c) actul care confirmă că partea împotriva căreia s-a emis hotărârea, deşi a fost înştiințată legal, nu a participat la proces; d) actul care confirmă executarea anterioară a hotărârii pe teritoriul statului respectiv". Astfel, instanţa ajunge la concluzia că între Republica Moldova şi Republica Polonă lipseşte un acord bilateral de colaborare în materie civilă şi penală, respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 469 alin.(3) CPC.

11. Instanţa constată, de asemenea, că hotărârea emisă de către Judecătoria raională Olsztyn, Republica Polonă, a fost adoptată în data de 30 august 2012, iar în data de 7 septembrie 2012 debitorul „Simplu S" S.R.L. a depus o cerere de apel împotriva ei. Cu toate acestea, cererea de recunoaştere şi executare a hotărârii judecătoreşti străine a fost depusă în data de 15 septembrie 2012, astfel, instanţa constată că hotărârea judecătorească respectivă nu a devenit irevocabilă, ea fiind, de fapt, atacată cu apel, procedură care se află pe rolul instanţelor judecătoreşti din Republica Polonă.
12. Astfel, din considerentele menţionate şi luând în consideraţie prevederile art. 471 alin.(1) lit.a) CPC conform căruia *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătoreşti străine se admite în unul din următoarele cazuri: a) hotărârea, conform legislației statului pe al cărui teritoriu a fost pronunțată, nu a devenit irevocabilă sau nu este executorie"*. Deci în baza argumentelor mai sus enunţate şi în conformitate cu art. 269-270, art. 470 alin.(1) lit.a) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către „Tina K" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii Judecătoriei raionale Olsztyn a Republicii Polone din 30 august 2012.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii Judecătoriei raionale Olsztyn a Republicii Polone din 30 august 2012 privind încasarea de la „Simplu S" S.R.L. Republica Moldova a sumei împrumutului în folosul „TINA K" S.R.L. în mărime de 100 000 (o sută mii) euro.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sergiu APOSTU

3. **Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine** *(art. 471 alin.(1) lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladislav Bordea
grefier Elena Malcoci

examinând în şedinţă publică cererea lui Petrescu Marina cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine

a c o n s t a t a t:

1. Petrescu Marina s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine.
2. În motivarea cererii creditorul Petrescu Marina a indicat că ea s-a aflat în căsătorie cu debitorul Petrescu Tudor din 11 ianuarie 1997 până la 13 martie 2010. Din căsătorie au o fiică Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005.
3. După desfacerea căsătoriei în or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă, debitorul Petrescu Tudor a plecat la domiciliu permanent în Republica Moldova, mun. Chişinău str. Grenoble nr. 12 apartamentul nr. 34, şi nu acorda ajutor material la întreţinerea copilului minor, astfel că Petrescu Marina a decis să înainteze o acţiune către Petrescu Tudor în vederea încasării pensiei alimentare pentru copilul minor. În urma examinării cauzei, Judecătoria or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Fe-

deraţia Rusă a emis o hotărâre prin care a obligat pârâtul la plata pensiei alimentare pentru Petrescu Alina, în mărime de de ¼ din salariu şi alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

4. Creditorul Petrescu Marina cere ca hotărârea judecătoriei or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă, din 1 septembrie 2011, să fie recunoscută şi executată în Republica Moldova.
5. Creditorul Petrescu Marina, fiind înştiinţată în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, cerând examinarea cererii în lipsa sa.
6. Debitorul Petrescu Tudor în şedinţa de judecată a cerut respingerea cererii, motivând obiecţiile sale prin faptul că el nu a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată din or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă şi, cu atât mai mult, la 20 iulie 2011, el a depus la judecătoria or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă, o cerere prin care a contestat paternitatea sa în privinţa copilului minor Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005, şi care până la momentul actual nu este examinată.
7. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
8. Audiind debitorul, studiind materialele dosarului, Judecătoria Centru consideră necesar de a refuza în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.b) CPC *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătoreşti străine se admite în cazul în care partea împotriva căreia este emisă hotărârea a fost lipsită de posibilitatea prezentării la proces, nefiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării pricinii”*.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea irevocabilă şi executorie a judecătoriei or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federa-

ţia Rusă din 1 septembrie 2011 a fost încasată de la debitorul Petrescu Tudor în beneficiul creditorului Petrescu Marina, pensie pentru întreţinerea copilului minor, Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005, în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

11. S-a constatat, de asemenea, că debitorul Petrescu Tudor a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată din or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă în preziua examinării cauzei (f.d. 50), ceea ce egalează cu necitarea lui în termen efectiv, deci nefiind o citare legală. Cu atât mai mult, în şedinţa de judecată s-a constatat că debitorul Petrescu Tudor, până la emiterea hotărârii judecătoreşti a cărei executare silită se cere, a depus în aceeaşi instanţă judecătorească o cerere, neexaminată până la momentul actual, cu privire la contestarea paternităţii în privinţa copilului minor Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005.
12. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, debitorul Petrescu Tudor a fost lipsit de posibilitatea prezentării la proces, nefiind înştiinţat în mod legal despre locul, data şi ora examinării pricinii, în care a fost emisă hotărârea judecătorească a cărei executare silită se cere, instanţa ajunge la concluzia de a refuza recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătoriei or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă din 1 septembrie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrescu Marina împotriva lui Petrescu Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreţinere.
13. În conformitate cu art. 269-270, art. 470 alin.(3) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Petrescu Marina de recunoaştere şi încuviinţare a executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătoriei or. Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă din 1 septembrie 2011.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătoriei oraşului Habarovsk, regiunea Habarovsk, Federaţia Rusă, din 1 septembrie 2011 în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată a lui Petrescu Marina împotriva lui Petrescu Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, prin care de la Petrescu Tudor a fost încasat în beneficiul lui Petrescu Marina pensie pentru întreţinerea copilului minor Petrescu Alina, născută la 8 martie 2005, în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vladislav BORDEA

4. Încheiere privind refuzul parţial de a recunoaşte şi încuviinţa executarea silită în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine *(art. 471 alin.(1) lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

12 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicolae Popa
grefier Olga Mereuţă

examinând în şedinţă publică cererea înaintată de către Tetelea Stela cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine

a c o n s t a t a t:

1. La data de 11 decembrie 2012, creditorul Tetelea Stela a depus cerere cu privire la recunoaşterea şi executarea silită a hotărârii judecătoreşti străine.
2. În motivarea cererii a indicat că Tetelea Stela s-a aflat în căsătorie cu Tetelea Ion din 27 februarie 1993. Din căsătorie au o fiică Tetelea Valeria, născută în anul 2005.
3. La 13 aprilie 2002 familia a trecut cu traiul în Italia. Prin sentinţa Tribunalului din Trento, Italia căsătoria între Tetelea Stela şi Tetelea Ion a fost desfăcută, hotărârea fiind legalizată în Ambasada Republicii Moldova în Italia şi, nefiind contestată de către părţi, a intrat în vigoare la 12 iunie 2003.
4. În motivarea cererii a indicat că în timpul căsătoriei părţile au acumulat împreună avere, inclusiv au procurat şi apartamentul nr. 119 de pe

str. Suceviţa nr. 20, mun. Chişinău, automobilul de marca „Nissan-Primiero”.

5. Prin sentinţa Tribunalului din Trento, Italia, căsătoria între Tetelea Stela şi Tetelea Ion a fost desfăcută, locul de trai a fiicei minore fiind determinat cu mama, cu încasarea de la Tetelea Ion a pensiei alimentare şi a fost partajată averea, cu transmiterea lui Tetelea Ion a automobilului şi depunerilor băneşti, iar apartamentul nr. 119 de pe str. Suceviţa nr. 20, mun. Chişinău fiindu-i determinat în proprietate lui Tetelea Stela.
6. Ulterior, Tetelea Stela şi-a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului, însă în iunie 2010, Tetelea Ion s-a adresat în instanţa de contencios administrativ din mun. Chişinău cu o cerere de anulare a înregistrării dreptului de proprietate a lui Tetelea Stela asupra apartamentului menţionat.
7. Creditorul Tetelea Stela solicită recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti a Tribunalului din Trento, Italia prin care căsătoria între Tetelea Stela şi Tetelea Ion a fost desfăcută, locul de trai a fiicei minore a fost determinat cu mama cu încasarea de la Tetelea Ion a pensiei alimentare şi a fost partajată averea, cu transmiterea lui Tetelea Ion a automobilului şi depunerilor băneşti, iar apartamentul nr. 119 de pe str. Suceviţa nr. 20, mun. Chişinău fiindu-i determinat în proprietate lui Tetelea Stela.
8. În şedinţa de judecată creditorul Tetelea Stela a solicitat admiterea cererii aşa cum a fost formulată.
9. Debitorul Tetelea Ion deşi a fost înştiinţat legal despre examinarea cererii, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, depunând o referinţă împotriva cererii şi solicitând examinarea cererii în absenţa sa.
10. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.

11. Audiind părţile, studiind materialele dosarului, instanţa consideră necesar de a refuza în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 461 alin.(1) lit.a) CPC *„de competența exclusivă a instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova sunt procesele cu element de extraneitate în care acțiunea se referă la dreptul asupra unor bunuri imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova”*.
13. În conformitate cu art. 467 alin.(1) CPC *„hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută pe deplin în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine”*.
14. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.c) *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în cazul când examinarea pricinii este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova”*. În asemenea împrejurări, instanţa a ajuns la concluzia de a refuza recunoaşterea şi executarea hotărârii judecătoreşti menţionate, deoarece procesele cu element de extraneitate în care acţiunea se referă la dreptul asupra unor bunuri imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova sunt de competenţa exclusivă a instanţelor judecătoreşti din Republica Moldova. În speţă, instanţa judecătorească străină, din Italia, prin hotărârea sa a decis inclusiv referitor la dreptul asupra unui imobil aflat pe teritoriul Republicii Moldova – apartamentul nr. 119 aflat pe str. Suceviţa nr. 20, mun. Chişinău, şi anume – a decis atribuirea lui în proprietate reclamantului acţiunii – doamnei Tetelea Stela.
15. În conformitate cu art. 469, art. 471 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Tetelea Stela de recunoaştere şi încuviinţare a executării silite în Republica Moldova a hotărârii Tribunalului din Trento, Italia.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătoreşti a Tribunalului din Trento, Italia prin care a fost partajată averea foştilor soţi Tetelea Stela şi Tetelea Ion.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae POPA

5. Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine *(art. 471 alin.(1) lit.d) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ilie Brătescu
grefier Iuliana Cerga

examinând în şedinţă publică cererea înaintată de către Mereno Lilian cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012

a c o n s t a t a t:

1. La 2 decembrie 2012 Mereno Lilian prin intermediul reprezentantului său avocatului Chicu Livian, a depus o cerere cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012, în partea prin care s-a dispus custodia exclusivă asupra copilului minor lui Mereno Dumitru creditorului, pe marginea acţiunii lui Mereno Lilian către Mereno Larisa cu privire la separarea conjugală.
2. În motivarea cererii creditorul a indicat că fiind cetăţean al Italiei, a încheiat căsătoria la data de 24 august 2000 cu Mereno Larisa, cetăţeancă a Republicii Moldova, din căsătorie, la data de 05 februarie 2005, s-a născut fiul Mereno Dumitru.
3. Invocă creditorul că la scurt timp după aceasta, relaţia conjugală între soţi a fost deteriorată din cauza lipsei de afecţiune din partea soţiei, nedorinţei acesteia de a menţine familia şi de a locui într-o ţară străină.

4. Indică creditorul că prin hotărârea Tribunalului din Latina (Italia) s-a dispus: separarea personală a soţilor Mereno Lilian şi Mereno Larisa; s-a dispus custodia exclusivă asupra lui Mereno Dumitru tatălui; oferirea casei conjugale lui Mereno Lilian; compensarea cheltuielilor de judecată dintre părţi.
5. Hotărârea a devenit irevocabilă la data de 17 noiembrie 2012, fapt menţionat în conţinutul hotărârii.
6. În drept, creditorul îşi întemeiază cererea prin: acordul între Guvernul Republicii Moldova şi Guvernul Republicii Italiene privind asistenţa judiciară şi recunoaşterea şi executarea hotărârilor în materie civilă, semnat la Roma la 07.12.2006, în vigoare în Republica Moldova din 01.02.2011, Convenţia Europeană asupra recunoaşterii şi executării deciziilor privind supravegherea copiilor şi restabilirea supravegherii copiilor din 20.05.1980, adoptată la Luxemburg la 20.05.1980, ratificată de către Republica Moldova prin Legea nr. 315-XV din 18.07.2003; art.8, 50 al Constituţiei RM; art.5,467 Codul de procedură civilă al RM; Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15.12.1994.
7. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului, avocatul Chicu Livian a cerut admiterea integrală a cererii aşa cum a fost formulată.
8. În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului Ionescu Mihai a solicitat respingerea cererii lui Mereno Lilian şi refuzul în recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 6 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012, întrucât, a susţinut avocatul debitorului, în Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău se află spre examinare cererea de chemare înaintată de către Mereno Larisa către Mereno Lilian cu privire la acelaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, aceasta fiind intentată încă în data de 1 mai 2012, adică înaintea intentării acţiunii de către creditor în instanţele de judecată din Italia, reiterând, astfel, necesitatea de respingere a cererii creditorului. În acest sens reprezentantul debitorului a prezentat instanţei încheierea Judecătoriei Râşcani privind intentarea acţiunii depuse de către Mereno Larisa şi citaţia prin care aceasta a fost informată referitor la data următoarei şedinţe în 3 februarie 2013, ora. 10:00.
9. Potrivit prevederilor art. 470 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea şi

documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.

10. Audiind declaraţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, instanţa consideră necesar de a refuza în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.d) CPC „*refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătorești străine se admite în cazul în care există o hotărâre, chiar și nedefinitivă, a instanței judecătorești a Republicii Moldova emisă în litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și având aceleași temeiuri sau în procedura instanței judecătorești a Republicii Moldova se află în judecată o pricină în litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și având aceleași temeiuri la data sesizării instanței străine”.*
12. Din materialele dosarului s-a stabilit că Mereno Lilian a depus o cerere cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012 devenită irevocabilă la 17 noiembrie 2012, acţiunea care, conform actelor prezentate a fost intentată în instanţa străină în 10 mai 2012. Totodată, reprezentantul debitorului Ionescu Mihai în şedinţa de judecată a prezentat o încheiere judecătorească a instanţei judecătoreşti naţionale, a Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, prin care a fost intentată acţiunea depusă de către Mereno Larisa către Mereno Lilian privind separarea personală a soţilor Mereno Larisa şi Mereno Lilian, stabilirea custodiei asupra lui Mereno Dumitru, partajul averii comune şi compensarea cheltuielilor de judecată dintre părţi în data de 01 mai 2012. Deci, din cele menţionate mai sus reise că la momentul sesizării instanţei judecătoreşti străine în instanţele naţionale se examina deja acţiunea între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.
13. Reieşind din cele menţionate instanţa consideră că urmează a refuza încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine.
14. În conformitate cu art. 470, art. 471 alin.(1) lit.d) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Mereno Lilian cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătoriei a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 06 iunie 2012.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunaţre la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica,mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ilie BRĂTESCU

6. Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine *(art. 471 alin.(1) lit.f) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eleonora Pripa grefier
Elena Moraru

examinând în şedinţă publică cererea Larionov Petru cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine

a c o n s t a t a t:

1. La 27 martie 2013 Larionov Petru a depus o cerere în judecată cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine.
2. În motivarea cererii creditorul Larionov Petru a indicat că prin hotărârea Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă din 30 octombrie 2008 s-a încasat de la Ionescu Constantin în beneficiul lui Larionov Petru prejudiciul material în suma de 20874,33 ruble şi prejudiciul moral în mărime de 100000 ruble.
3. Prin ordonanţa executorului judecătoresc din 28 ianuarie 2009 a fost restituit titlul executoriu nr.2-1265/03 a Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi în adresa creditorului fără executare, deoarece debitorul Ionescu Constantin este locuitor s. Băcioi, mun. Chişinău.
4. Creditorul Larionov Petru solicită recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti a Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă din 30 octombrie 2008 prin care s-a încasat de la Ionescu Constantin în bene-

ficiul lui Larionov Petru prejudiciul material în suma de 20874,33 ruble şi prejudiciul moral în mărime de 100000 ruble.

5. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului Larionov Petru, Morărescu Ion, a solicitat admiterea cererii aşa cum aceasta a fost formulată.
6. În şedinţa de judecată debitorul a solicitat instanţei să refuze în recunoaşterea şi executarea hotărârii Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă din 30 octombrie 2008, întrucât cererea privind recunoaşterea şi executarea hotărârii străine este depusă cu încălcarea evidentă a termenului de prescripţie de 3 ani.
7. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
8. Audiind participanţii, studiind materialele dosarului, instanţa consideră necesar de a refuza în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite a hotărârii judecătoreşti străine din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 467 alin.(1) CPC *„hotărârile judecătoreşti străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută pe deplin în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătoreşti străine”*.
10. În conformitate cu art. 471 alin.(1) lit.f) CPC *„refuzul de a încuviința executarea silită a hotărârii judecătoreşti străine se admite în cazurile în care a expirat termenul de prescripție pentru prezentarea hotărârii spre executare silită și cererea creditorului de repunere în acest termen nu a fost satisfăcută de judecata Republicii Moldova”*.
11. Conform art. 467 alin.(3) CPC *„hotărârea judecătorească străină poate fi înaintată spre executare silită în Republica Moldova în termen de 3 ani de la data rămânerii ei definitive, potrivit legii statului în care a fost pronunțată. Repunerea în termenul omis din motive întemeiate se poate face de instanța judecătorească a Republicii Moldova în modul stabilit la art.116”*.
12. În conformitate cu art. 116 alin.(1) şi (3) CPC *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de proce-*

dură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)".

13. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea a cărei recunoaştere şi încuviinţare a executării este solicitată a fost pronunţată de către Judecătoria or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă în data de 30 octombrie 2008, iar cererea privind recunoaşterea şi executarea hotărârii judecătoreşti străine a fost depusă la Judecătoria Botanica în data de 27 martie 2013, adică cu omiterea evidentă a termenului de prescripţie de 3 ani.
14. Totodată, instanţa constată că creditorul nu a înaintat, fie odată cu depunerea cererii privind recunoaşterea şi executarea hotărârii judecătoreşti străine, fie pe durata de examinare a respectivei cereri, vreun demers prin care să solicite repunerea în termen.
15. Nu se vor lua în consideraţie argumentele creditorului conform cărora hotărârea străină s-a aflat o perioadă îndelungată în procedura de executare în Federaţia Rusă ceea ce a constituit un impediment în depunerea cererii de recunoaştere şi executare a hotărârii judecătoreşti pe teritoriul Republicii Moldova, întrucât, titlul executoriu emis în baza hotărârii a fost restituit în data de 28 ianuarie 2009, iar cererea privind recunoaşterea şi executarea hotărârii judecătoreşti străine a fost înaintată în Republica Moldova în data de 27 martie 2013, astfel că din 2009 până în 2013 creditorul a avut suficient timp să depună cererea.
16. Astfel, din considerentele menţionate instanţa ajunge la concluzia de a refuza în recunoaşterea şi executarea hotărârii judecătoreşti pronunţată de către Judecătoria or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă în data de 30 octombrie 2008.
17. În conformitate cu prevederile art. 116, art. 467, art. 471 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Larionov Petru de recunoaştere şi încuviinţare a executării silite în Republica Moldova a hotărârii Judecătoria or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă în data de 30 octombrie 2008.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătoreşti a Judecătoriei or. Penza, r-nul Jeleznodorojnâi, Federaţia Rusă din 30 octombrie 2008 prin care s-a încasat de la Ionescu Constantin în beneficiul lui Larionov Petru prejudiciul material în suma de 20874,33 (douăzeci de mii opt sute şaptezeci şi patru,33) ruble şi prejudiciul moral în mărime de 100000 (o sută mii) ruble.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Eleonora PRIPA

7. Încheiere privind recunoaşterea în Republica Moldova a unei hotărâri judecătoreşti străine nesusceptibilă de executare silită *(art.472, 474 CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Manole
grefier Nelea Chiriac

examinând în şedinţă publică cererea înaintată de către Anghel Ioana cu privire la recunoaşterea hotărârii judecătoreşti străine a Tribunaluluidin Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012

a c o n s t a t a t:

1. La 02 septembrie 2012 Anghel Ioana prin intermediul reprezentantului său avocatului Popescu Andrei, a depus o cerere cu privire la recunoaşterea hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012, prin care soţul său, Anghel Mateo a fost declarat dispărut fără urmă.
2. În motivarea cererii creditorul a indicat că fiind cetăţeancă a Republicii Moldova, s-a stabilit cu traiul pe teritoriul Republicii Italiene, găsindu-şi un loc de muncă foarte bine plătit. La data de 24 august 2000 a încheiat căsătoria cu Anghel Mateo, cetăţean al Republicii Italiene, din căsătorie, la data de 05 februarie 2001, s-a născut fiul Mateo Fabio.
3. Invocă creditorul că în iarna anului 2011, şi anume la 10 ianuarie 2011 soţul său Anghel Mateo a plecat la serviciu, însă nu s-a mai întors acasă şi de atunci nu cunoaşte nimic despre soarta lui.
4. Indică creditorul că în martie 2012 a înaintat o cerere în instanţa din Italia prin care a solicitat ca soţul său, Anghel Mateo să fie delcarat dispărut fără urmă, prin hotărârea Tribunalului din Latina (Italia) cererea

ei a fost admisă, iar soţul său declarat dispărut fără urmă. Mai indică că ceva timp mai târziu a pierdut locul de muncă, fiind nevoită să revină în Republica Moldova. Creditorul solicită recunoaşterea hotărârii judecătoreşti străine emise de către Tribunalul din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012, pe teritoriul Republicii Moldova, întrucât doreşte să se recăsătorească şi vrea să divorţeze de Anghel Mateo, iar pentru aceasta are nevoie ca hotărârea judecătorească prin care soţul său a fost declarat dispărut fără urmă să fie recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

5. În şedinţa de judecată petiţionarul a solicitat admiterea cererii aşa cum a fost formulată.
6. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte și fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în ședința instanței, reprezentantul Ministerului Justiției nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanța a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului acestei autorități.
7. Studiind materialele dosarului, instanţa consideră necesar de a recunoaşte hotărârea judecătorească străină din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 474 lit.a) CPC *„în Republica Moldova se recunosc următoarele hotărâri ale instanțelor judecătoreşti străine care, în virtutea caracterului lor, nu cer procedură ulterioară: hotărârile referitoare la statutul civil al cetățeanului statului a cărui judecată a pronunțat hotărârea sau dacă, fiind pronunțată într-un stat terț, a fost recunoscută mai întâi în statul de cetățenie al fiecărei părți”*.
9. Din materialele dosarului s-a stabilit că Anghel Ioana a depus o cerere cu privire la recunoaşterea hotărârii judecătoreşti străine a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012, emisă pe marginea cererii lui Anghel Ioana privind declararea fără urmă a soţului său, Anghel Mateo.
10. Reieşind din cele menţionate instanţa consideră că urmează a recunoaşte pe teritoriul Republicii Moldova hotărârea judecătorească străină a Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012.
11. În conformitate cu art. 470, art. 474 lit.b) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de către Anghel Ioana cu privire la recunoaşterea hotărârii judecătoreşti străine a Tribunaluluidin Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012.

Se recunoaşte pe teritoriul Republicii Moldova hotărârea Tribunalului din Latina, Republica Italiană din 14 aprilie 2012 prin care cererea lui Anghel Ioana privind declararea dispariţiei fără urmă a lui Anghel Mateo a fost admisă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dumitru MANOLE

8. Încheiere privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Marin Petrescu
grefier Veronica Ceban

cu participarea reprezentantului debitorului societatea pe acţiuni „Transservteh" rezidentă a Republicii Moldova, angajata în funcţie de jurist în baza ordinului nr. 54 din 12 mai 2013, Donciu Andrei, împuternicit prin procura din 13 septembrie 2013 semnată de administratorul Porubin Vasile, în lipsa reprezentantului creditorului Societatea publică pe acţiuni „Tehnomaster", rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd care a depus la 28 august 2013 cerere de examinare a cauzei în absenţa reprezentantului, în lipsa reprezentantului autorităţii publice – Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, citată legal, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie,

examinând în şedinţă publică pricina civilă în procedură cu element de extraneitate la cererea creditorului societatea pe acţiuni „Tehnomaster" rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd împotriva societăţii pe acţiuni „Transservteh", rezidentă a Republicii Moldova cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine ANP nr. 318n/2012 din 20 aprilie 2012, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev cu privire la încasarea din contul Societăţii pe acţiuni „Transservteh" a sumei de 30 600 (treizeci de mii şase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci şi trei de mii) dolari SUA, ce constituie

penalităţi pentru întârzierea plăţii şi a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci şi şase mii şase sute) dolari SUA

a c o n s t a t a t:

1. La 9 august 2013 a fost înregistrată cererea de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine depusă de Societatea pe acţiuni „Tehnomaster" împotriva Societăţii pe acţiuni „Transservteh" cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine.
2. În motivarea cererii creditorul a indicat că la 20 februarie 2012, în dosarul AC nr. 232m/2012, Curtea de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev a adoptat hotărârea arbitrală prin care s-a dispus încasarea forţată din contul Societăţii pe acţiuni „Transservteh" a sumei de 30 600 (treizeci de mii şase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci şi trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalităţi pentru întârzierea plăţii şi a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci şi şase mii şase sute) dolari SUA.
3. Hotărârea arbitrală străină a satisfăcut pretenţiile reclamantului născute din contractul nr. 287/12 conform căruia furnizorul, Societatea publică pe acţiuni „Tehnomaster", s-a angajat să fabrice şi livreze un ansamblu de utilaje şi să execute lucrări legate de acestea, iar cumpărătorul, Societatea pe acţiuni „Transservteh", s-a obligat să primească lucrările efectuate şi să achite preţul conform contractului, obligaţii pe care le-a executat doar parţial, fapt constatat în hotărârea arbitrală.
4. Hotărârea arbitrală străină a intrat în vigoare la data de 20 februarie 2012, adică la momentul semnării sale de către arbitri.
5. Prin adeverinţa nr. 3212/14-6 din 12 iunie 2013 eliberată de Curtea de arbitraj comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei (f.d. 14-15) se confirmă faptul înştiinţării în mod corespunzător a reclamatului, S.A. „Transservteh", referitor la toate etapele examinării în procedura arbitrală.
6. În cererea depusă de creditor se invocă neexecutarea benevolă a hotărârii Curţii de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ

şi Industrie a Ucrainei din partea Societăţii pe acţiuni „Transservteh”.

7. În şedinţa de judecată, creditorul Societatea pe acţiuni „Tehnomaster”, rezidentă a Ucrainei, nu s-a prezentat şi prin cererea depusă la 29 august 2013 a solicitat examinarea cauzei în absenţa reprezentantului său, iar conform art. 470 alin.(1) CPC s-a dispus examinarea pricinii în absenţa acestuia.
8. Debitoarea societatea pe acţiuni „Transservteh”, rezidentă a Republicii Moldova, reprezentată de administratorul Donciu Andrei, în şedinţa instanţei de judecată din 26 septembrie 2013 a recunoscut datoria şi sumele aferente acesteia ce urmează să le onoreze în baza hotărârii arbitrale a Curţii de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev, a recunoscut actele din care derivă sumele respective – contractul de vânzare-cumpărare, actul de instalare a utilajului – şi a invocat doar imposibilitatea executării obligaţiilor până la moment din cauza blocării conturilor bancare.
9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
10. Examinând probatoriul prezentat, apreciind poziţia reprezentantului debitorului, instanţa consideră cererea societăţii pe acţiuni „Tehnomaster”, rezidentă a Ucrainei, întemeiată, reieşind din considerentele ce urmează.
11. În baza prevederilor de la art. 475 alin.(2) CPC, *„partea care solicită recunoaşterea sau executarea hotărârii arbitrale străine este obligată să prezinte în judecată hotărârea arbitrală în original sau în copie legalizată, precum şi convenţia arbitrală în original sau în copie legalizată în modul respectiv. Dacă hotărârea arbitrală sau convenţia arbitrală este expusă într-o limbă străină, partea este obligată să le prezinte în traducere în limba moldovenească, legalizată în modul stabilit de lege”*.

12. Conform art. 475 alin.(1) CPC *„dispoziţiile art. 469, cu excepţia alin. (3), ale art. 470, 471, cu excepţia alin. (1) lit. a), b), c), d) şi f), şi ale art.472, se aplică în modul corespunzător şi referitor la recunoaşterea şi executarea hotărârilor arbitrale străine”*.
13. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea arbitrală a Curţii de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev, s-a dispus încasarea forţată din contul Societăţii pe acţiuni „Transservteh” a sumei de 30 600 (treizeci de mii şase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci şi trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalităţi pentru întârzierea plăţii şi a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci şi şase mii şase sute) dolari SUA.
14. Prin adeverinţa nr. 3212/14-6 din 12 iunie 2013 eliberată de Curtea de arbitraj comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei (f.d. 14-15) s-a constatat respectarea procedurilor de citare a părţilor în cadrul procedurii arbitrale şi, în contextul în care debitorul, societatea pe acţiuni „Transservteh” nu invocă obiecţii şi neconformităţi referitoare la procedura arbitrală şi hotărârea arbitrală, instanţa de judecată va admite cererea creditorului privind recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine.
15. Potrivit art. 470 alin.(6) CPC *„sub rezerva verificării condiţiilor prevăzute de lege pentru încuviinţarea executării hotărârii judecătoreşti străine, instanţa judecătorească a Republicii Moldova nu poate proceda la reexaminarea fondului hotărârii judecătoreşti străine şi nici la modificarea ei”*.
16. Astfel, verificând sub aspectul condiţiilor prevăzute de lege pentru încuviinţarea executării hotărârii arbitrale străine, instanţa a constatat că sânt întrunite condiţiile prevăzute în art. 475 alin.(2) şi art. 469 alin.(1), (2) şi (4) CPC, la cerere fiind anexată copia legalizată a hotărârii arbitrale a Curţii de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev din 20 februarie 2012, din dosarul AC nr. 232m/2012 (în limbile rusă şi română (moldovenească))

(f.d. 22-31) şi copia legalizată a contractului nr. 517/14 din 08 iulie 2011 ce conţine clauza referitoare la convenţia arbitrală (în limbile rusă şi română (moldovenească)) (f.d. 6-13).

17. Temeiuri de a refuza încuviinţarea executării hotărârii arbitrale străine, potrivit art. 471, în partea neexceptată, şi art. 476 CPC instanţa nu a stabilit. Nu au fost constatate circumstanţe ce ar duce la concluzia că hotărârea arbitrală străină, prin executarea sa, ar putea prejudicia suveranitatea sau ameninţa securitatea Republicii Moldova. Din datele care s-au stabilit, hotărârea arbitrală străină nu este rezultatul unei fraude comise în procedura din străinătate şi prin dispozitivul hotărârii nu se dispune transmiterea acţiunilor vreunei bănci licenţiate în Republica Moldova, iar prin aceasta nu cade sub incidenţa restricţiilor impuse de legislaţia procesuală civilă a Republicii Moldova. De asemenea nu s-a constatat incapacitatea vreuneia din părţile convenţiei arbitrale sau ilegalitatea convenţiei arbitrale ca atare, litigiul examinat de Curtea de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei a fost prevăzut de convenţia arbitrală, hotărârea a devenit obligatorie pentru părţi, nu a fost anulată şi nici executarea ei suspendată. Totodată s-a stabilit de instanţa de judecată că obiectul litigiului dintre creditor şi debitor a fost pasibil de dat în dezbatere arbitrală conform legii Republicii Moldova, iar recunoaşterea şi încuviinţarea hotărârii arbitrale nu este în contradicţie cu ordinea publică din Republica Moldova.

18. Corespunzător se va emite o soluţie cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale a Curţii de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev din 20 februarie 2012, din dosarul AC nr. 232m/2012 prin care s-a dispus încasarea forţată din contul Societăţii pe acţiuni „Transservteh" a sumei de 30 600 (treizeci de mii şase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci şi trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalităţi pentru întârzierea plăţii şi a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci şi şase mii şase sute) dolari SUA.

19. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(7) CPC se va dispune eliberarea titlului executoriu, în temeiul hotărârii arbitrale străine şi prezentei încheierii de încuviinţare a executării ei silite, care se va expedia de către instanţa de judecată executorului judecătoresc potrivit competenţei şi modului determinat la art.15 şi 30 din Codul de Executare, informând despre acest lucru creditorul şi debitorul.
20. Conform prevederilor art. 469, 470, 471, 475-476, 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea creditorului societatea pe acţiuni „Tehnomaster" rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd împotriva societăţii pe acţiuni „Transservteh", rezidentă a Republicii Moldova cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine ANPnr. 318n/2012 din 20 aprilie 2012, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev.

Se recunoaşte şi se încuviinţează executarea pe teritoriul R. Moldova a hotărârii arbitrale străine ANP nr. 318n/2012 din 20 februarie 2012, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev cu privire la încasarea din contul societăţii pe acţiuni „Transservteh", rezidentă a Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chişinău, str. Maria Drăgan 15, număr de identificare şi cod fiscal 1002634050905, în beneficiul societăţii pe acţiuni „Tehnomaster" rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, 27002, or. Kirovograd, strada Voznesenskaia nr. 2, a sumei de 30 600 (treizeci de mii şase sute) dolari SUA ce constituie datoria de bază, a sumei de 23 000 (douăzeci şi trei de mii) dolari SUA, ce constituie penalităţi pentru întârzierea plăţii şi a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA în calitate de cheltuieli de arbitraj, în total 56 600 (cincizeci şi şase mii şase sute) dolari SUA.

Se dispune eliberarea şi expedierea executorului judecătoresc potrivit competenţei şi modului determinat la art.15 şi 30 din Codul de executare, a Titlului executoriu, conform actului judecătoresc arbitral străin şi a prezentei încheieri, cu notificarea punerii acestuia în executare a creditorului societatea pe acţiuni „Tehnomaster" rezidentă a

Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd, rezidentă a Ucrainei, regiunea Kirovograd, or. Kirovograd şi debitorului societatea pe acţiuni „Transservteh", rezidentă a Republicii Moldova cu sediul în mun. Chişinău, str. Maria Drăgan nr. 15.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marin PETRESCU

9. Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine *(art. 476 alin.(1) lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihai Ţurcanu
grefier Adela Sârbu

examinând în şedinţă publică cererea „Moby" S.R.L. din or. Dnepropetrovsc, Ucraina, către „Levilux" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Societatea Comercială „Moby" S.R.L. din or. Dnepropetrovsc, Ucraina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere, solicitând recunoaşterea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei nr. AC 155m/2005 din 20 octombrie 2010 şi eliberarea titlului executoriu.
2. În motivarea cererii creditorul „Moby" S.R.L. a indicat că în data de 7 mai 2007 a încheiat cu societatea „Levilux" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare. Odată cu încheierea respectivului contract, părţile au semnat şi o clauză compromisorie prin care s-au înţeles ca oricare litigiu reieşind din contractul de vânzare-cumpărare să fie soluţionat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, desemnând şi completul din trei arbitri care urmau să soluţioneze litigiul.
3. Odată cu apariţia litigiului – şi anume – neonorarea obligaţiei de plată a preţului pentru livrarea mărfurilor „Moby" S.R.L. s-a adresat în Curtea

de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei cu o cerere de chemare în judecată.

4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care acţiunea „Moby" S.R.L. către „Levilux" S.R.L. a fost admisă integral, ultima fiind obligată la plata a 10 000 euro.
5. Astfel, cere creditorul recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
6. Reprezentantul creditorului, Ionescu Oleg, în şedinţa de judecată a susţinut cererea, solicitând recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
7. Reprezentantul debitorului Lupu Mihai a solicitat instanţei să refuze în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale din 20 octombrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.b) CPC.
8. Potrivit prevederilor art. 470 alin. (1^1)CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
9. Analizând actele depuse la dosar şi audiind părţile participante la proces, instanţa ajunge la concluzia că urmează a refuza în recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
10. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului şi din conţinutul hotărârii Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei din 21 octombrie 2010, a cărei recunoaştere se solicită, Curtea de Arbitraj, la

14 septembrie 2010, a expediat părţilor în proces înştiinţare, prin scrisoare recomandată cu aviz, despre data, ora şi locul examinării cauzei şi despre componenţa completului de judecată care era format din arbitrii – Belko V.F., Gurcenko T.I., Iarovoi A.I. data examinării cauzei fiind fixată pentru 20 octombrie 2010.

11. În ziua examinării cauzei, la 21 octombrie 2010, preşedintele completului de judecată - Iarovoi A.I., fiind în imposibilitatea de a participa la examinarea cauzei a fost înlocuit cu un alt arbitru– Cupcenco A., cauza fiind examinată în aceeaşi zi.
12. Suportul legal al concluziei enunţate este art. 5 alin.(1) lit.b) din Convenţia pentru recunoaşterea şi executarea sentinţelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998, care stipulează că *„recunoaşterea şi executarea hotărârii va fi refuzată dacă partea împotriva căreia este pronunţată hotărârea nu a fost informată în mod cuvenit despre desemnarea arbitrilor sau despre procedura de arbitraj, sau că i-a fost imposibil, pentru un alt motiv, să-şi pună în valoare mijloacele sale de apărare”.* Astfel de prevederi conţine şi legea naţională în art. 476 alin.(1) lit.b) CPC conform căruia *„cererea privind recunoaşterea hotărârii arbitrale străine şi executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părţii împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanţei competente, căreia i se cere recunoaşterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: partea împotriva căreia este emisă hotărârea nu a fost înştiinţată legal despre desemnarea arbitrului sau despre dezbaterea arbitrală ori nu* a putut din alte motive să prezinte probe sau să dea explicaţii în faţa arbitrajului”.
13. Astfel, instanţa constată că la pronunţarea hotărârii, a cărei încuviinţare se solicită, nu au fost respectate nici prevederile art. 13 alin.(1) şi (2) din Legea Ucrainei privind Arbitrajul Comercial Internaţional şi art. 30 alin. (1) şi (2) din Regulamentul Arbitrajului Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, care reglementează dreptul părţilor la recuzarea arbitrului.
14. Potrivit normelor de drept enunţate, partea în proces este în drept să declare recuzarea arbitrului nu mai târziu de 15 zile din momentul câna c o-a anunţat despre formarea completului de judecată. În cazul din spe-

ţă, fiind schimbat completul de arbitri, în ziua examinării cauzei, la 20 octombrie 2010, fără informarea părţilor, „Levilux" S.R.L. a fost lipsită de dreptul de a declara recuzare în termenii stabiliţi.

15. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.b) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Moby" S.R.L. din or. Dnepropetrovsc, Ucraina, cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii arbitrale străine din 20 octombrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei prin care „Levilux" S.R.L. a fost obligat la plata a 10000 euro în contul lui „Moby" S.R.L.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihai ŢURCANU

10. Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine *(art. 476 alin.(1) lit.c) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Cristal
grefier Ion Rotaru

examinând în şedinţă publică cererea „Melnitsa" S.R.L. din or. Kiev, Ucraina, către „Serfo" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Societatea Comercială „Melnitsa" S.R.L. din or. Kiev, Ucraina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere, solicitând recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei din 05 decembrie 2010.
2. În motivarea cererii creditorul „Melnitsa" S.R.L. a indicat că în data de 30 aprilie 2008 a încheiat cu societatea „Serfo" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare a producţiei agricole, între părţi fiind încheiate mai multe contracte începând cu anul 2007, iar toate litigiile care au apărut între părţi reieşind din relaţiile contractuale au fost soluţionate în arbitraj.
3. În urma neonorării obligaţiei de plată a preţului pentru livrarea producţiei agricole de către debitor, „Melnitsa" S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei cu o cerere de chemare în judecată.
4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei a pronunţat o ho-

tărâre arbitrală prin care acţiunea „Melnitsa" S.R.L. către „Serfo" S.R.L. a fost admisă integral, ultima fiind obligată la plata a 53 000 (cincizeci şi trei mii) euro.

5. Astfel, cere creditorul recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
6. Reprezentantul creditorului, avocatul Melnic Andrei, în şedinţa de judecată a susţinut cererea, solicitând recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
7. Reprezentantul debitorului Oprea Pavel a solicitat instanţei să refuze în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale din 05 decembrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.c) CPC – litigiul respectiv nu a fost prevăzut de convenţia arbitrală.
8. Astfel, menţionează avocatul debitorului Oprea Pavel că într-adevăr, în urma încheierii contractului din 7 mai 2007 de vânzare-cumpărare a producţiei agricole, a fost semnată şi clauza compromisorie prin care părţile s-au înţeles ca oricare litigiu reieşind din respectivul contract să fie soluţionat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei. Totodată, între părţi au mai fost încheiate şi alte contracte de vânzare-cumpărare, cu condiţii diferite, de livrare a utilajului şi a pieselor de schimb, iar din unul dintre acestea, semnat în 30 aprilie 2008 a apărut şi litigiul examinat în arbitraj – neplata din partea debitorului a sumei de 53 000 (cincizeci şi trei mii) euro. Însă, menţionează debitorul, spre deosebire de contractul semnat în 7 mai 2007, cu referire la contractul din 30 aprilie 2008 nu a fost semnată vreo convenţie arbitrală, iar cea la care face referire creditorul se referă doar la litigiile care reies din neexecutarea contractului din 7 mai 2007, respectiv, litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei nu era prevăzut de către convenţia arbitrală din 7 mai 2007, iar contractul

încheiat între părţi în data de 30 aprilie 2008 nu cuprindea vreo convenţie de arbitraj.

9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1)[1] CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
10. Analizând actele depuse la dosar şi audiind părţile participante la proces, instanţa ajunge la concluzia că cererea creditorului urmează a fi respinsă şi refuzat în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
11. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului şi din analiza contractelor şi clauzei compromisorii anexate la materialele dosarului, litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei nu este un litigiu prevăzut de clauza compromisorie semnată la 7 mai 2007 între părţi, aceasta referindu-se în mod exclusiv la litigiile care reies din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare din 7 mai 2007.
12. Suportul legal al concluziei enunţate este art. IX lit. c) din Convenţia pentru recunoaşterea şi executarea sentinţelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998, care stipulează că *„recunoașterea și executarea hotărârii va fi refuzată dacă sentința se referă la un diferend nemenționat în compromis sau care nu intră în prevederile clauzei compromisorii; sau conține hotărâri care depășesc termenii compromisului sau al clauzei compromisorii, totuși, dacă dispozițiile sentinței care se referă la probleme supuse arbitrajului, nu pot fi separate de cele care se referă la probleme nesupuse arbitrajului, primele vor putea să nu fie anulate”.* Astfel de prevederi conţine şi legea naţională în art. 476 alin.(1) lit.c) CPC conform căruia *„cererea privind recunoaşterea hotărârii arbitrale străine şi executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părţii împotriva căreia s-a emis,*

dacă aceasta va prezenta instanţei competente, căreia i se cere recunoaşterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: hotărârea a fost pronunţată asupra unui litigiu neprevăzut de convenţia arbitrală sau nu se înscrie în condiţiile convenţiei”.

13. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea creditorului „Melnitsa” S.R.L. privind recunoaşterea şi încuviinţării executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale a Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei din 05 decembrie 2010.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii arbitrale străine din 05 decembrie 2010 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei prin care „Serfo” S.R.L. a fost obligat la plata a 53 000 (cincizeci şi trei mii) euro în contul lui „Melnitsa” S.R.L.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Petru CRISTAL

11. Încheiere privind refuzul parţial în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine *(art. 476 alin.(1) lit.d) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 mai 2013 or. Ialoveni

Judecătoria Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ilie Rotaru
grefier Mariana Vrabie

examinând în şedinţă publică cererea „Legenda" S.R.L. din or. Kiev, Ucraina, către „Intersept" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. Societatea Comercială „Legenda" S.R.L. din or. Kiev, Ucraina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere, solicitând recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei din 7 august 2011.
2. În motivarea cererii creditorul „Legenda" S.R.L. a indicat că în data de 7 mai 2010 a încheiat cu societatea „Intersept" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare a mărfurilor. Odată cu încheierea respectivului contract, părţile au semnat şi o clauză compromisorie prin care s-au înţeles ca oricare litigiu reieşind din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare să fie soluţionat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, desemnând şi completul din trei arbitri care urmau să soluţioneze litigiul.
3. În urma neonorării obligaţiei de plată a preţului pentru livrarea mărfurilor de către debitor, „Legenda" S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei cu o acţiune. Totodată, în cererea de chemare în judecată credi-

torul a solicitat şi declararea nulităţii clauzei contractuale care stabileşte penalitatea pentru neexecutarea obligaţiei de plată în mărime de 15 %.

4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care acţiunea „Legenda" S.R.L. către „Intersept" S.R.L. a fost admisă integral, ultima fiind obligată la plata a 21 000 (douăzeci şi una mii) euro şi a declarat nulă clauza contractuală care stabileşte penalitatea pentru neexecutarea obligaţiei de plată în mărime de 15 %.
5. Astfel, cere creditorul recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine din 7 august 2011 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
6. Reprezentantul creditorului, avocatul Grigorescu Petru, în şedinţa de judecată a susţinut cererererea, solicitând recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine din 7 august 2011 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
7. Reprezentantul debitorului avocatul Mihnea Tudor a solicitat instanţei să refuze în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale din 7 august 2011 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.d) CPC. Astfel, menţionează reprezentantul debitorului că în urma încheierii contractului din 7 mai 2010 de vânzare-cumpărare a producţiei agricole, a fost semnată şi clauza compromisorie prin care părţile s-au înţeles ca oricare litigiu reieşind din neexecutarea respectivului contract să fie soluţionate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
8. Mai menţionează debitorul că convenţia arbitrală a fost încheiată în sensul supunerii arbitrajului a litigiilor ce reies din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare, în speţă însă, hotărârea arbitrală se referă atât la un litigiu ce ţine de neexecutarea obligaţiilor contractuale, dar şi la nulitatea clauzelor contractuale, fapt asupra căruia părţile nu au convenit prin încheierea convenţiei.

9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1[1]) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
10. Analizând actele depuse la dosar şi audiind părţile participante la proces, instanţa ajunge la concluzia că urmează a admite parţial cererea de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine în partea încasării de la debitor a preţului neachitat pentru livrarea mărfurilor, şi a refuza în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine din 7 august 2011 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în partea declarării nulităţii clauzei contractuale referitoare la penalitate.
11. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului şi din analiza clauzei compromisorii anexate la materialele dosarului, litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei depăşeşte limitele clauzei compromisorii semnată la 7 mai 2010 între părţi, aceasta referindu-se în mod exclusiv la litigiile care reies din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare din 7 mai 2010.
12. Suportul legal al concluziei enunţate se regăseşte în art. IX lit. c) din Convenţia pentru recunoaşterea şi executarea sentinţelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998, care stipulează că *„recunoaşterea şi executarea hotărârii va fi refuzată dacă sentinţa se referă la un diferend nemenţionat în compromis sau care nu intră în prevederile clauzei compromisorii; sau conţine hotărâri care depăşesc termenii compromisului sau al clauzei compromisorii, totuşi, dacă dispoziţiile sentinţei care se referă la probleme supuse arbitrajului, nu pot fi separate de cele care se referă la probleme nesupuse arbitrajului, primele vor putea să nu fie anulate”*. Astfel de prevederi conţine şi legea naţională în art. 476 alin.(1) lit.d) CPC conform căruia *„cererea privind recunoaşterea hotărârii arbitrale*

străine şi executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părţii împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanţei competente, căreia i se cere recunoaşterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: hotărârea conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală; totuşi, dacă dispoziţiile în problemele cuprinse în convenţia arbitrală pot fi separate de cele care nu se înscriu în ea, partea hotărârii arbitrale care conţine dispoziţii referitoare la problemele ce decurg din convenţia arbitrală poate fi recunoscută şi pusă în executare".

13. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.d) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite parţial cererea de recunoaştere şi executare a hotărârii arbitrale străine în partea încasării de la debitor a preţului neachitat pentru livrarea mărfurilor.

Se recunoaşte şi se încuviinţează executarea pe teritoriul R. Moldova parţială a hotărârii arbitrale străine din 07 august 2011, adoptată de Curtea de arbitraj comercial internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, oraşul Kiev cu privire la încasarea din contul societăţii „Intersept" S.R.L. din Republica Moldova, IDNO 1002600054907 cu sediul în mun. Chişinău, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 84 în beneficiul „Legenda" S.R.L. din or. Kiev, Ucraina cu sediul în or. Kiev, str. Voznesenskaia 15, număr de identificare şi cod fiscal 1002634050905 a sumei de 21 000 (douăzeci şi una mii) euro.

Se dispune eliberarea şi expedierea executorului judecătoresc potrivit competenţei şi modului determinat la art.15 şi 30 din Codul de executare, a Titlului executoriu, conform actului judecătoresc arbitral străin şi a prezentei încheieri, cu notificarea punerii acestuia în executare a creditorului societatea „Legenda" S.R.L. din or. Kiev, Ucraina cu sediul în or. Kiev, str. Voznesenskaia 15, număr de identificare şi cod fiscal 1002634050905 şi debitorului „Intersept" S.R.L. din Republica Moldova, IDNO 1002600054907 cu sediul în mun. Chişinău, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 84.

Se refuză în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine şi se respinge parţial cererea şi se refuză în recunoaşterea şi executarea hotărâ-

rii arbitrale străine din 07 august 2011 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţionalde pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în partea declarării nulităţii clauzei contractuale referitoare la penalitate.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ilie ROTARU

12. **Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine** *(art. 476 alin.(1) lit.e) CPC)*

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

14 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Petrescu
grefier Alina Pântea

examinând în şedinţă publică cererea depusă de către „Luciada" S.R.L. din or. Moscova, Federaţia Rusă, către „AVG" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a constatat:

1. Societatea comercială „Luciada" S.R.L. din or. Moscova, Federaţia Rusă, s-a adresat cu o cerere privind recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pronunţate de către Curtea de Arbitraj a or. Moscova.
2. În motivarea cererii creditorul „Luciada" S.R.L. a menţionat că a încheiat în data de 15 octombrie 2011 cu „AVG" S.R.L. un contract de livrare a mărfurilor. Totodată, în textul contractului au menţionat că în cazul apariţiei litigiilor reieşind din contract acestea vor fi soluţionate de către Curtea de Arbitraj a or. Moscova, în care au mai convenit că litigiile vor fi examinate de către completul de judecători Muhin V.V., Iliuhin P.L. şi supraarbitrul Iofin L.N.
3. În urma neonorării obligaţiei de plată a preţului pentru livrarea mărfurilor de către debitor, „Luciada" S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj a or. Moscova cu o acţiune către acesta.
4. În urma examinării cauzei, Curtea de Arbitraj a or. Moscova a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a admis integral acţiunea „Luciada" S.R.L. către „AVG" S.R.L. obligând pe cea din urmă să achite în contul „Luciada" S.R.L. 300 000 (trei sute mii) euro.

5. Cere creditorul recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine a Curţii de Arbitraj din or. Moscova pronunţată în data de 15 octombrie 2011.
6. Reprezentantul creditorului, Muhin Pavel în şedinţa de judecată a susţinut cererea, solicitând recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine a Curţii de Arbitraj din or. Moscova pronunţată în data de 15 octombrie 2011.
7. Reprezentantul debitorului Bejenaru Domnica a solicitat instanţei să refuze în recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale a Curţii de Arbitraj din or. Moscova pronunţată în data de 15 octombrie 2011 invocând prevederile art. 476 alin.(1) lit.) CPC. Astfel, a invocat debitorul „AVG" S.R.L. că odată cu intentarea acţiunii în Curtea de Arbitraj a or. Moscova a recepţionat materialele dosarului arbitral. În urma unei înţelegeri cu creditorul au convenit ca panelul de arbitri să soluţioneze litigiul doar în baza înscrisurilor prezentate de către părţi, în lipsa susţinerilor orale. În data de 25 octombrie 2011 debitorul a recepţionat hotărârea arbitrală pronunţată de către Curtea Arbitrală a or. Moscova, aceasta fiind semnată de către arbitrii Iulin C.C, Fomin N.A. şi Muhin V.V., astfel, menţionează debitorul, nu i-a fost adus la cunoştinţă faptul imposibilităţii arbitrilor Iliuhin P.L. şi Iofin L.N. de a examina litigiul. Consideră debitorul că astfel s-a derogat de la înţelegerea părţilor asupra componenţei panelului de arbitri, ceea ce constituie temei de refuz în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine.
8. Totodată, din procesul verbal al procedurii arbitrale reiese că, contrar înţelegerilor dintre părţi, avocatul creditorului a fost prezent la judecarea cauzei în arbitraj, acesta fiind şi audiat referitor la pretenţiile reclamantului-creditor în prezenta procedură.
9. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
10. Analizând actele depuse la dosar şi audiind reprezentanţii părţilor la proces, instanţa ajunge la concluzia că urmează a fi refuzată recunoaş-

terea şi executarea hotărârii arbitrale străine a Curţii de Arbitraj din or. Moscova pronunţată în data de 15 octombrie 2011.

11. Astfel, după cum reiese din cele invocate de către reprezentantul debitorului şi din analiza clauzei compromisorii anexate la materialele dosarului, părţile au convenit ca litigiul examinat de către Curtea de Arbitraj din or. Moscova să fie examinat de către arbitrii Muhin V.V., Iliuhin P.L. şi supraarbitrul Iofin L.N. Totodată, din hotărârea arbitrală a Curţii de Arbitraj reiese că hotărârea a fost adoptată şi semnată de către arbitrii Iulin C.C, Fomin N.A. şi Muhin V.V., la dosar lipsind oricare dovezi care ar atesta informarea debitorului „AVG" S.R.L. despre faptul imposibilităţii arbitrilor Iliuhin P.L. şi Iofin L.N. de a examina cauza, ceea ce constituie temei de refuz în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine. În acelaşi sens, procesul verbal a şedinţei arbitrajului atestă şi încălcarea înţelegerii dintre părţi referitor la procedura de soluţionare a litigiilor, prin faptul că, contrar convenţiei de arbitraj, la avocatul creditorului a fost prezent la şedinţa arbitrajului şi audiat referitor la pretenţiile înaintate.
12. Astfel, în conformitate cu prevederile art. V alin.(1) lit.d) din Convenţia pentru recunoaşterea şi executarea sentinţelor arbitrale străine din 10.06.1958 de la New York, în vigoare pentru RM din 17.12.1998 *„recunoaşterea şi executarea sentinţei nu vor fi refuzate, la cererea părţii contra căreia ea este invocată, decât dacă aceasta face dovada în faţa autorităţii competente a ţării unde recunoaşterea şi executarea sunt cerute: că constituirea tribunalului arbitral sau procedura de arbitraj nu a fost conformă cu convenţia părţilor sau, în lipsă de convenţie, că ea nu a fost conformă cu legea ţării în care a avut loc arbitrajul".*
13. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 476 alin.(1) lit.e) CPC *„cererea privind recunoaşterea hotărârii arbitrale străine şi executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părţii împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanţei competente, căreia i se cere recunoaşterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterii arbitrale nu corespunde convenţiei părţilor ori, în lipsa acestora, nu se conformează legii din ţara în care a avut loc arbitrajul".*

14. În conformitate cu art. 474, art. 476 alin.(1) lit.e) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către „Luciada” S.R.L. din or. Moscova, Federaţia Rusă, cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite în Republica Moldova a hotărârii arbitrale străine din 15.10.2011 pronunţată de către Curtea de Arbitraj din or. Moscova prin care „AVG” S.R.L. a fost obligat la plata a 300 000 (trei sute mii) euro în contul lui „Luciada” S.R.L.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Anatol PETRESCU

13. Încheiere privind refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării silite în Republica Moldova a unei hotărâri arbitrale străine *(art. 476 alin.(1) lit.f) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Botanica mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Olărescu
grefier Ana Păunescu

examinând în şedinţă publică cererea „Oghir" S.R.L. către „Carol" S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova

a c o n s t a t a t:

1. La data de 26 martie 2012 „Oghir" S.R.L., Ucraina, s-a adresat cu o cerere cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.
2. Întru argumentarea acestor cerinţe „Oghir" S.R.L. a invocat faptul că la 8 iulie 2008 a încheiat cu „Carol" S.R.L. contractul nr. 07/07/08. Creditorul a menţionat faptul că conform punctului 8.2 al contractului în cauză, părţile au ajuns la un comun acord, că toate litigiile şi divergenţele care vor apărea în cadrul executării acestui contract se vor examina la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei.
3. Reieşind din faptul că, „Carol" S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale, „Oghir" S.R.L. s-a adresat cu o acţiune la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei, care prin hotărârea din 21 aprilie 2009 a dispus încasarea din

contul „Carol” S.R.L. în beneficiul „Oghir” S.R.L. a 174 715,90 (o sută şaptezeci şi patru mii şapte sute cincisprezece, 90) Euro cu titlu de datorie pentru marfa livrată şi neachitată.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului, avocatul Iliescu Anton, a solicitat recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009.
5. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului a susţinut cererea, solicitând admiterea acesteia.
6. Reprezentantul debitorului, avocatul Martin Andrei în şedinţa de judecată a menţionat că într-adevăr în urma examinării respectivei acţiuni Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei a emis o hotărâre arbitrală prin care a obligat debitorul la plata în contul creditorului a sumei de 174 715,90 Euro cu titlu de datorie pentru marfa livrată şi neachitată, însă, în data de 15 mai 2009 debitorul a contestat respectiva hotărâre arbitrală în Judecătoria Economică a or. Kiev, care a emis o încheiere în data de 10 august 2010 prin care hotărârea arbitrală din 21 aprilie 2009 emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în dosarul „Oghir” S.R.L. către „Carol” S.R.L. a fost anulată pe motivul nulităţii convenţiei arbitrale. Astfel, menţionează debitorul, instanţa urmează să refuze în recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009.
7. Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1^1) CPC, fiindu-i comunicat despre procesul pendinte şi fiindu-i expediate cererea şi documentele aferente, în şedinţa instanţei, reprezentantul Ministerului Justiţiei nu s-a prezentat. Lipsa reprezentantului Ministerului Justiţiei, legal citat, nu împiedică examinarea cauzei, prin urmare, instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa reprezentantului acestei autorităţi.
8. Examinând cererea creditorului şi actele anexate la dosar, verificând respectarea tuturor condiţiilor de înaintare a cererii, conţinute în Capitolul XLII din CPC, instanţa ajunge la concluzia de a refuza în recunoaşterea

şi încuviinţarea executării hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

9. Potrivit prevederilor art. 38 al Legii RM cu privire la arbitrajul comercial internaţional nr. 24 XVI din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală, indiferent de ţara în care a fost pronunţată, se recunoaşte ca fiind obligatorie şi, la depunerea în instanţa de judecată competentă a unei cereri scrise, se execută pe teritoriul ţării de la locul aflării debitorului”*.
10. Astfel, instanţa constată că la cererea privind recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine a fost anexată atât convenţia arbitrală, cât şi hotărârea arbitrală a Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009. Însă, instanţa mai atestă că la obiecţiile prezentate în scris de către debitorul „Carol” S.R.L. a fost anexată şi încheierea Judecătoriei Economice din or. Kiev din 10 august 2010 prin care convenţia arbitrală a fost declarată nulă, iar hotărârea arbitrală a Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei în 21 aprilie 2009 a fost anulată.
11. Astfel, luând în consideraţie prevederile art. 476 alin.(1) lit.f) CPC conform căruia *„cererea privind recunoaşterea hotărârii arbitrale străine şi executarea ei poate fi respinsă, la solicitarea părţii împotriva căreia s-a emis, dacă aceasta va prezenta instanţei competente, căreia i se cere recunoaşterea hotărârii sau executarea ei, probe doveditoare că: hotărârea nu a devenit obligatorie pentru părţi sau a fost anulată ori executarea ei a fost suspendată de instanţa judecătorească a ţării în care a fost pronunţată hotărârea sau în conformitate cu legea căreia a fost pronunţată”*, instanţa ajunge la concluzia de a refuza în recunoaşterea şi executării hotărârii arbitrale străine.
12. În contextul celor relatate şi călăuzindu-se de prevederile art. 469, art. 470-472, cu excepţiile stabilite de lege, art. 475, art. 476 alin.(1) lit.f) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea „Oghir” S.R.L. către „Carol” S.R.L. cu privire la recunoaşterea şi executarea hotărârii arbitrale străine pe teritoriul Republicii Moldova.

Se refuză în recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional, pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Ucrainei din 21 aprilie 2009 prin care a fost dispusă încasarea din contul „Carol" S.R.L. în beneficiul „Oghir" S.R.L. 174715,90 (o sută şaptezeci şi patru mii şapte sute cincisprezece, 90) Euro cu titlu de datorie pentru marfa livrată și neachitată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor OLĂRESCU

Capitolul 11

CONTESTAREA HOTĂRÂRILOR ARBITRALE

(art. 477-481 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar

1. **Încheiere de desființare parțială a hotărârii arbitrale** *(art. 480 alin. (2) lit. a) CPC)* 1017

2. **Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale***(art. 480 alin.(2) lit.b) CPC)* 1020

3. **Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale***(art. 480 alin.(2) lit.e) CPC)* 1024

4. **Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale***(art. 480 alin.(2) lit.f) CPC)* 1028

5. **Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale***(art. 480 alin.(2) lit.g) CPC)* 1031

6. **Încheiere de desființare a hotărârii arbitrale***(art. 480 alin.(2) lit.h) CPC)* 1035

7. **Încheiere privind refuzul desființării hotărârii arbitrale** *(art. 481 alin.(1) CPC)* 1039

1. Încheiere de desfiinţare parţială a hotărârii arbitrale *(art. 480 alin.(2) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

06 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Radu Munteanu
grefier Aliona Bahnaru

examinând în şedinţă de judecată cererea înaintată de către Grigoriţă Petru cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. În data de 15 aprilie 2013 Grigoriţă Petru s-a adresat în Judecătoria Comercială de Circumscripţie cu o cerere privind contestarea hotărârii arbitrale adoptată de către arbitrajul ad-hoc consituit prin convenţia arbitrală încheiată de către Grigoriţă Petru şi Leahu Nicolae în data de 10 mai 2012.
2. În motivarea cererii Grigoriţă Petru a invocat că între acesta şi Leahu Nicolae în data de 2 martie 2012 a fost încheiat un contract de chirie a subsolului situat pe str. Vasile Lupu 30 din mun. Chişinău, aflat în proprietatea lui Grigoriţă Petru, unde Leahu Nicolae intenţiona să deschidă un atelier de croitorie.
3. Ulterior, în data de 10 mai 2012 părţile au semnat o convenţie de arbitraj prin care au convenit ca oricare litigiu reieşind din contractul de chirie încheiat în data de 2 martie 2012, dar şi oricare litigii care exced cadrul respectivului contract să fie soluţionate de către un arbitraj ad-hoc, părţile prevăzând în detaliu procedura de numire a arbitrilor, locul şi legea aplicabilă în cazul apariţiei litigiillor.
4. Respectiv, în data de 10 ianuarie 2013 Leahu Nicolae a iniţiat procedura arbitrală prin înaintarea către Grigoriţă Petru a pretenţiilor referitor la

faptul compensării cheltuielilor suportate în legătură cu inundarea subsolului în urma unui accident la una din conductele de apă. Totodată, în faţa arbitrajului ad-hoc Leahu Nicolae a mai solicitat şi rezilierea contractului de locaţiune a spaţiului de locuit, încheiat între părţi în data de 10 februarie 2011.

5. În data de 20 februarie 2013 în urma examinării acţiunii intentate de către Leahu Nicolae arbitrajul ad-hoc în componenţa arbitrilor Anghel Leonid, Garştea Nicolae şi Tataru Radu a adoptat hotărârea arbitrală prin care a admis integral pretenţiile lui Leahu Nicolae, obligând pe Grigoriţă Petru la achitarea în contul lui Leahu Nicolae a prejudiciului în valoare de 10000 lei şi a reziliat contractul de locaţiune a spaţiului de locuit din 10 februarie 2011.
6. Grigoriţă Petru solicită anularea respectivei hotărâri arbitrale întrucât, susţine acesta, hotărârea arbitrală a fost pronunţată în litigiu care nu poate face obiectul dezbaterii arbitrale.
7. În şedinţa de judecată Grigoriţă Petru a susţinut cererea înaintată, solicitând anularea hotărârii arbitrale din 20 februarie 2013.
8. În şedinţa de judecată Leahu Nicolae a menţionat că, consideră hotărârea arbitrală absolut legală, dată în strictă conformitate cu cerinţele impuse de lege.
9. Audiind părţile şi studiind materialele dosarului instanţa ajunge la concluzia că urmează să admită parţial cererea lui Grigoriţă Petru din considerentele ce urmează.
10. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„poate face obiectul unei convenţii arbitrale orice drept patrimonial”*.
11. Totodată, conform prevederilor art. 3 alin.(2) din Legea citată *„pretenţiile care ţin de dreptul familiei, pretenţiile izvorâte din contractele de locaţiune (chirie) a încăperilor de locuit, inclusiv litigiile cu privire la încheierea, validitatea, încetarea şi calificarea unor astfel de contracte, pretenţiile şi drepturile patrimoniale cu privire la locuinţe nu pot face obiectul unei convenţii arbitrale”*.
12. În conformitate cu prevederile art. 480 alin.(2) lit.a) CPC *„hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale”*.

13. Astfel, instanţa constată că prin hotărârea arbitrală din 20 februarie 2013 arbitrajul ad-hoc constituit în baza convenţiei arbitrale din 10 mai 2012 completul de arbitri a admis integral acţiunea lui Leahu Nicolae către Grigoriţă Petru privind repararea prejudiciului cauzat prin inundarea subsolului închiriat de către Leahu Nicolae de la Grigoriţă Petru şi a reziliat contractul de locaţiune a spaţiului de locuit încheiat între Leahu Nicolae şi Grigoriţă Petru în data de 10 februarie 2011.
14. Astfel, constată instanţa că litigiul privind rezilierea contractului de locaţiune a spaţiului de locuit nu poate face obiectul dezbaterii arbitrale, astfel că arbitrii nu puteau să se expună asupra acestui capăt de cerere a lui Leahu Nicolae, întrucât Legea cu privire la arbitraj stabileşte clar în art. 3 alin. (2) că pretenţiile izvorâte din contractele de locaţiune (chirie) a încăperilor de locuit, inclusiv litigiile cu privire la încheierea, validitatea, încetarea şi calificarea unor astfel de contracte, pretenţiile şi drepturile patrimoniale cu privire la locuinţe nu pot face obiectul unei convenţii arbitrale, deci, panelul de arbitri nu era în drept să se expună asupra acestei pretenţii.
15. Deci, instanţa ajunge la concluzia de a desfiinţa hotărârea arbitrală în această parte, în rest, hotărârea arbitrală din data de 20 februarie 2013 nu poate fi desfiinţată.
16. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.a) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite parţial cererea înaintată de către Grigoriţă Petru cu privire la contestarea hotărârii arbitrale.

Se desfiinţează hotărârea arbitrală a arbitrajului ad-hoc din data de 20 februarie 2013 în partea dispunerii rezilierii contractului de locaţiune a spaţiului de locuit, în rest hotărârea arbitrală rămâne în vigoare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Radu MUNTEANU

2. Încheiere de desfiinţare a hotărârii arbitrale *(art. 480 alin.(2) lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

06 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Lazăr
grefier Daniela Moisei
cu participarea avocatului Valentin Istrati

examinând în şedinţă de judecată cererea înaiantată de către „Regina" S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Regina" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova pronunţată în dosarul „PVA" S.R.L. către „Regina" S.R.L. în data de 10 martie 2013.
2. În motivarea cererii a invocat „Regina" S.R.L. că a încheiat în data de 20 iunie 2010 cu „PVC" S.R.L. un contract de antrepriză.
3. Urmare a faptului apariţiei litigiului în legătură cu contractul din 20 iunie 2010, „PVC" S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul „Regina" S.R.L. a preţului pentru lucrările efectuate. În urma examinării respectivei cereri, panelul de arbitri format din arbitrii Panov Ion, Mardare Viorica şi Mirescu Tudor, a pronunţat hotărârea arbitrală prin care acţiunea „PVC" S.R.L. a fost admisă integral, fiind obligat „Regina" S.R.L. de a achita în contul „PVC" S.R.L. 100000 euro. La examinarea acţiunii în arbitraj „Regina" S.R.L. nu a participat, deşi a fost înştiinţat despre examinarea pricinii în arbitraj.

4. Consideră „Regina” S.R.L. că hotărârea arbitrală emisă urmează a fi desfiinţată întrucât convenţia arbitrală în baza căreia „PVC” S.R.L. s-a adresat în Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional este nulă, deoarece „Regina” S.R.L. nu a semnat convenţia arbitrală pe care s-a bazat „PVC”S.R.L. şi nu şi-a dat acordul la soluţionarea litigiului în Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
5. În şedinţa de judecată reprezentantul „Regina” S.R.L., avocatul Istrati Valentin, a susţinut cererea şi a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în data de 10 martie 2013.
6. Reprezentantul „PVC” S.R.L. a expediat la adresa instanţei referinţă la cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, solicitând examinarea cererii în absenţa sa.
7. Audiind reprezentantul „Regina” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în data de 10 martie 2013 în acţiunea „Regina” S.R.L. către „PVA” S.R.L. din considerentele ce urmează.
8. Instanţa a constatat că în data de 10 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a admis integral acţiunea înaintată de către „Regina” S.R.L. către „PVA” S.R.L., obligând pe ultima la achitarea în contul primei a sumei de 100000 euro în calitate de plată pentru efectuarea lucrărilor efectuate în baza contractului de antrepriză.
9. Mai constată instanţa că în data de 20 iunie 2010 între părţi a fost încheiat un contract de antrepriză, în textul acestuia nefiind indicată vreo cale de soluţionare a litigiilor apărute.
10. Totodată, instanţa constată că „PVC” S.R.L. s-a adresat către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea din contul „Regina” S.R.L. a preţului pentru

lucrările efectuate în baza contractului din 20 iunie 2010, indicând că a expediat prin fax, la adresa „Regina" S.R.L. un înscris referitor la soluţionarea litigiilor ivite din contractul în 20 iunie 2010 la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, iar neprimind un răspuns negativ de la „Regina" S.R.L. în mod normal a presupus că aceasta este de acord cu convenţia arbitrală respectivă, întrucât apelarea la arbitraj în caz de litigii era des practicat între „Regina" S.R.L. şi „PVC" S.R.L.

11. Referitor la acest aspect, instanţa ajunge la concluzia că cererea „Regina" S.R.L. de desfiinţare a hotărârii arbitrale urmează a fi admisă, întrucât instanţa constată că de fapt între părţi nu a fost încheiată o convenţie de arbitraj în sensul prevăzut la art. 8 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 conform căruia *„convenția de arbitraj se încheie numai în scris, sub sancțiunea nulității. Ea poate avea forma unei clauze compromisorii inserate în contractul principal sau forma unei înțelegeri de sine stătătoare, denumite compromis".* Astfel, expedierea unui înscris care să conţină convenţia arbitrală la adresa părţii adverse şi aprecierea tăcerii drept semn de acceptare a condiţiilor acesteia nu întruneşte condiţiile impuse de lege de încheiere a convenţiei arbitrale, în deosebi ce ţine de respectarea formei scrise a convenţiei arbitrale. În plus, instanţa ajunge la concluzia că „Regina" S.R.L. nu a participat la examinarea litigiului în arbitraj, ceea ce atestă că aceasta nu a dorit examinarea litigiilor în arbitraj. Instanţa apreciază critic susţinerile reprezentantului „PVC" S.R.L. conform cărora anterior părţile au apelat deseori la arbitraj pentru soluţionarea litigiilor reieşind din alte contracte.
12. Astfel, după cum reiese din materialele dosarului arbitral reclamat de către instanţă de la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie în temeiul prevederilor art. 479 alin. (2) CPC, instanţa ajunge la concluzia că arbitrul unic numit prin presupusa convenţie de arbitraj a examinat litigiul în temeiul convenţiei arbitrale depusă de către „PVC" S.R.L. în instanţa arbitrală, nesemnată de către „Regina" S.R.L.
13. Deci, în conformitate cu prevederile art. 479 alin.(1) CPC conform căruia *„cererea de desființare a hotărârii arbitrale se examinează în șe-*

dinţă de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod” şi a prevederilor art. 480 alin.(2) lit.b) CPC conform căruia *„hotărârea arbitrală se desfiinţează în cazul când partea care cere desfiinţarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii”*.

14. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.b) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale depusă de către „Regina” S.R.L.;

Se desfiinţează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Regina” S.R.L. către „PVA” S.R.L. din 10 martie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor LAZĂR

3. Încheiere de desfiinţare a hotărârii arbitrale *(art. 480 alin.(2) lit.e) CPC)*

Dosar nr.....

Î N C H E I E R E

18 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Secară
grefier Carolina Căruntu

examinând în şedinţă de judecată cererea „Medina" S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Medina" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina" S.R.L. către „Medina" S.R.L. în data de 21 mai 2013.
2. În motivarea cererii „Medina" S.R.L. a indicat că în data de 21 mai 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Medina" S.R.L. la plata în contul „Elina" S.R.L. a 50000 euro drept prejudiciu material pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Medina" S.R.L. că în data de 30 aprilie 2009 a încheiat cu „Elina" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din prezentul contract să se adreseze la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, astfel, convenind

ca litigiile să fie examinate de către un complet din 3 arbitri, fiecare parte numindu-şi câte un arbitru, iar cei doi – un supraarbitru din lista arbitrilor Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

4. „Medina" S.R.L. menţionează că deşi în convenţia arbitrală semnată în 30 aprilie 2009 părţile au decis asupra procedurii de numire a arbitrilor, în realitate a avut loc abaterea de la înţelegerea părţilor. Astfel, după ce s-a ivit litigul dintre părţi „Medina" S.R.L. a numit drept arbitru pe Lepădatu Andrei, iar „Elina" S.R.L. – pe Negoiţă Gabriel, urmând ca cei doi să desemneze supraarbitrul. În realitate, din considerente necunoscute până la moment, cei doi arbitri nu au purces la numirea supraarbitrului, acesta fiind numit de către Preşedintele Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, ceea ce consideră „Medina" S.R.L. constituie o abatere gravă de la înţelegerea părţilor privind constituirea arbitrajului.
5. Astfel, „Medina" S.R.L. solicită admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina" S.R.L. către „Medina" S.R.L. în data de 21 mai 2013.
6. În instanţa de judecată reprezentantul „Medina" S.R.L. a cerut admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. „Elina" S.R.L. fiind înştiinţat legal despre desfăşurarea şedinţei de examinare a cererii de desfiinţare a hotărârii arbitrale, nu s-a prezentat în instanţă şi nici nu a cerut examinarea cauzei în absenţă.
8. Audiind reprezentantul „Medina" S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
9. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată*

competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”.

10. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„în acordul privind soluționarea litigiilor prin arbitraj, părțile trebuie să indice modul de numire a arbitrilor, cazul de numire a unui arbitru de către o persoană împuternicită, locul examinării litigiului și să accepte regulile de arbitraj”*, iar conform prevederilor art. 11 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj *„părțile sunt libere să stabilească numărul de arbitri și modul lor de numire”*.
11. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.e) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală”.*
12. În şedinţa de judecată instanţa a constatat că odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare în data de 30 aprilie 2009, părţile au semnat şi convenţia arbitrală prin care au decis atribuirea oricăror litigii reieşind din contract spre soluţionare arbitrajului şi modalitatea de numire a arbitrilor. În acelaşi timp, instanţa a constatat că părţile, conform înţelegerii stabilite, şi-au desemnat arbitrii: „Medina” S.R.L. a numit drept arbitru pe Lepădatu Andrei, iar „Elina” S.R.L. – pe Negoiţă Gabriel, urmând ca cei doi să desemneze supraarbitrul. Deşi conform convenţiei arbitrale supraarbitrul urma să fie numit de către cei doi arbitri aleşi de părţi, în realitate, cei doi arbitri nu au purces la numirea supraarbitrului, acesta fiind numit de către Preşedintele Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, ceea ce instanţa consideră că reprezintă o desconsiderare a convenţiei arbitrale semnate de către părţi şi constituie temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale pe temeiul stabilit la art. 480 alin.(2) lit.e) CPC.
13. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.e) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale depusă de către „Medina” S.R.L.;

Se desfiinţează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina” S.R.L. către „Medina” S.R.L. din 21 mai 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion SECARĂ

4. Încheiere de desfiinţare a hotărârii arbitrale *(art. 480 alin.(2) lit. f) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

16 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Dascăl
grefier Andreea Marinuţă

examinând în şedinţă de judecată cererea „Pion" S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Pion" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elita" S.R.L. către „Pion" S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
2. În motivarea cererii „Pion" S.R.L. a indicat că în data de 24 ianuarie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Pion" S.R.L. la plata în contul „Elita" S.R.L. a 130000 euro drept prejudiciu material pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Pion" S.R.L. că în data de 20 iunie 2010 a încheiat cu „Elita" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din prezentul contract să se adreseze Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
4. „Pion" S.R.L. menţionează că după ce au fost desemnaţi arbitrii în mod rezonabil aştepta citarea pentru participarea la şedinţele arbitrajului. Cu

toate acestea, nu a fost înştiinţat despre desfăşurarea şedinţei arbitrajului, abia în data de 1 februarie 2013 recepţionând hotărârea arbitrală, a aflat despre desfăşurarea şedinţei arbitrajului şi despre aceea că a fost obligat la plata în contul „Elita" S.R.L. a sumei de 130000 euro, cu care fapt nu este de acord întrucât nu a avut posibilitatea reală de a-şi prezenta apărarea împotriva pretenţiilor formulate de către „Elita" S.R.L.

5. Astfel, „Pion" S.R.L. solicită admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Păunescu Andrei, Martin Tudor şi Lovinescu Marcel, în dosarul „Elita" S.R.L. către „Pion" S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
6. În instanţa de judecată reprezentantul „Pion" S.R.L. a cerut admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. „Elita" S.R.L. fiind înştiinţat legal despre desfăşurarea şedinţei de examinare a cererii de desfiinţare a hotărârii arbitrale, nu s-a prezentat în instanţă şi nici nu a cerut examinarea cauzei în absenţă.
8. Audiind reprezentantul „Pion" S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
9. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare"*.
10. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părți sau către părți a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis"*.
11. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.f) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea ho-*

tărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații".

12. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original"*. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova instanţa constată că la dosar nu este anexat avizul de recepţie a citaţiei de către „Pion" S.R.L. prin care aceasta să fie informat despre data, locul şi ora desfăşurării şedinţei arbitrale. Astfel, constată instanţa, „Pion" S.R.L. nu a fost citat legal despre locul, data şi ora desfăşurării şedinţei arbitrale, ceea ce l-a lipsit de posibilitatea apărării.
13. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.f) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale depusă de către „Pion" S.R.L.;

Se desfiinţează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elita" S.R.L. către „Pion" S.R.L. din 24 inuarie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion DASCĂL

5. Încheiere de desfiinţare a hotărârii arbitrale *(art. 480 alin.(2) lit.g) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 iulie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vlad Popescu
grefier Adriana Mămăligă

examinând în şedinţă de judecată cererea depusă de către „Maped" S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Maped" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Delmare" S.R.L. către „Maped" S.R.L. în data de 24 iunie 2013.
2. În motivarea cererii „Maped" S.R.L. a indicat că în data de 24 iunie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău, în componenţa arbitrilor Negară Vasile, Ionescu Andrei şi Marcoci Victor, a pronunţat o hotărâre arbitrală referitor la valabilitatea antecontractului încheiat între părţi în data de 15 septembire 2012.
3. A indicat solicitantul „Maped" S.R.L. că în data de 20 iunie 2010 a încheiat cu „Delmare" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din interpretarea clauzelor prezentului contract şi răspunderea părţilor să se adreseze Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

4. Mai menţionează „Maped” S.R.L. că în data de 15 septembrie 2012 a încheiat cu „Delmare” S.R.L. un antecontract, în legătură cu care a apărut ulterior divergenţe între părţi referitor la valabilitatea acestuia.
5. „Maped” S.R.L. menţionează că în data de 20 noiembrie 2012 „Delmare” S.R.L. a intentat în arbitraj o acţiune prin care a solicitat declararea nulităţii de către instanţa arbitrală a antecontractului încheiat în 15 septembrie 2012. În data de 24 iunie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a declarat nul antecontractul încheiat între părţi în data de 15 septembire 2012.
6. Consideră „Maped” S.R.L. că convenţia arbitrală semnată de către părţi odată cu semnarea contractului din 20 iunie 2010 avea un conţinut restrictiv şi se referea la posibilitatea apelării în arbitraj doar în cazurile litigiilor reieşind din interpretarea clauzelor contractului respectiv şi răspunderea părţilor, nu şi referitor la alte relaţii dintre părţi şi alte obiecte ale litigiilor.
7. Astfel, „Maped” S.R.L. solicită admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Delmare” S.R.L. către „Maped” S.R.L. în data de 24 iunie 2013.
8. În şedinţa de judecată reprezentantul „Maped” S.R.L. a cerut admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
9. „Delmare” S.R.L. fiind înştiinţat legal despre desfăşurarea şedinţei de examinare a cererii de desfiinţare a hotărârii arbitrale, nu s-a prezentat în instanţă şi nici nu a cerut examinarea cauzei în absenţă.
10. Audiind reprezentantul „Maped” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, din considerenetlee ce urmează.
11. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”*.

12. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„convenția de arbitraj este un acord prin care părțile convin să supună arbitrajului toate litigiile sau anumite litigii ce ar putea să apară între ele cu privire la un raport juridic contractual sau necontractual”*.
13. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.g) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale”*.
14. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original”*. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova instanţa constată că părţile în data de 20 iunie 2010 au încheiat un contract de vânzare-cumpărare, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din interpretarea clauzelor contractului şi răspunderea părţilor să se adreseze Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, convenţia de arbitraj fiind formulată restrictiv şi fără a se face referire la examinarea altor litigii în arbitraj decât cele reieşind din interpretarea clauzelor contractului şi răspunderea părţilor, astfel, consideră instanţa că arbitrajul s-a pronunţat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală, adică asupra valabilităţii antecontractului încheiat ulterior încheierii contractului în care a fost inserată convenţia arbitrală, ceea ce serveşte drept temei de desfiinţare a hotărârii arbitrale.
15. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.g) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale depusă de către „Maped” S.R.L.;

Se desfiinţează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Delmare” S.R.L. către „Maped” S.R.L. din 24 iunie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vlad POPESCU

6. Încheiere de desfiinţare a hotărârii arbitrale *(art. 480 alin.(2) lit.h) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

30 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihai Antohi
grefier Ilona Moraru

examinând în şedinţă de judecată cererea depusă de către „Florina" S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Florina" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Ursus" S.R.L. către „Florina" S.R.L. în data de 10 aprilie 2013.
2. În motivarea cererii „Florina" S.R.L. a indicat că în data de 10 aprilie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Florina" S.R.L. la plata în contul „Ursus" S.R.L. a 130000 euro drept prejudiciu material pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Florina" S.R.L. că în data de 14 decembrie 2011 a încheiat cu „Ursus" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din contract să se adreseze Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
4. „Florina" S.R.L. menţionează că în data de 20 decembrie 2012 „Ursus" S.R.L. a intentat în arbitraj o acţiune prin care a solicitat de la „Florina" S.R.L. repararea prejudiciului pentru neexecutarea contractului.

5. După iniţierea acţiunii în instanţa arbitrală, părţile au convenit ca litigiul să fie examinat de către arbitri doar în baza înscrisurilor, fără pariticiparea părţilor. Cu toate acestea, „Florina" S.R.L. menţionează că din hotărârea arbitrală şi din procesul verbal al şedinţei arbitrale reiese că partea adversă, „Ursus" S.R.L., în şedinţa arbitrală s-a prezentat, iar instanţa arbitrală a omis să informeze despre acest lucru pe „Florina" S.R.L.
6. În plus, şedinţa arbitrală s-a desfăşurat în şedinţă deschisă, fără acordul „Florina" S.R.L., astfel aceasta consideră că hotărârea arbitrală a fost dată cu încalcarea principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova.
7. Astfel, „Florina" S.R.L. solicită admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Marinescu Andrei, Păduraru Maria şi Tetelea Vasile, în dosarul „Ursus" S.R.L. către „Florina" S.R.L. în data de 10 aprilie 2013.
8. În instanţa de judecată reprezentantul „Florina" S.R.L. a cerut admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
9. Reprezentantul „Ursus" S.R.L. în şedinţa de judecată a cerut respingerea cererii şi a menţionat că procedura arbitrală a fost neviciată, că în ziua şedinţei arbitrale reprezentantul său se afla cu alte chestii la locul examinării cauzei şi că el nu a obiectat şi nu a avut pretenţii referitor la examinarea cauzei în şedinţă deschisă.
10. Audiind reprezentanţii părţilor, studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, din considerenetlee ce urmează.
11. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare"*.
12. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părţi sau către părţi a înscrisurilor litigiului, a citaţiilor, a hotărârilor arbitrale*

și a încheierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis".

13. Conform prevederilor art. 24 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„litigiul este examinat, de regulă, în ședință închisă. Examinarea litigiului în ședință deschisă se permite numai cu încuviințarea ambelor părți".*
14. Conform prevederilor art. 4 din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„principiile de bază ale arbitrajului sunt: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; legalitatea; libertatea convențiilor în arbitraj; constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părților; contradictorialitatea; respectarea dreptului la apărare; confidențialitatea".*
15. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.e) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri".*
16. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original"*. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova instanţa constată că la dosar nu este anexat avizul de recepţie a citaţiei de către „Florina" S.R.L. prin care aceasta să fie informată despre data, locul şi ora desfăşurării şedinţei arbitrale, iar după cum reiese din procesul verbal al şedinţei arbitrale procedura de examinare a litigiului a avut loc în şedinţă deschisă, în procesul verbal şi în dosar lipsind oricare indicaţie referitor la acordul „Florina" S.R.L. privind desfăşurarea procesului în şedinţă deschisă.

17. Instanţa consideră neîntemeiate afirmaţiile reprezentantului „Ursus” S.R.L. referitor la faptul că aceasta nu a obiectat şi nu a avut pretenţii referitor la examinarea cauzei în şedinţă deschisă, deoarece, conform prescripţiilor legale, desfăşurarea procesului în şedinţă deschisă poate avea loc doar dacă este exprimat acordul expres a ambelor părţi în arbitraj.
18. Astfel, constată instanţa, la emiterea hotărârii arbitrale în speţă au fost încălcate principiile confidenţialităţii, contradictorialităţii, a dreptului la apărare, consfinţite în legislaţia naţională, în Legea cu privire la arbitraj şi în Codul de procedură civilă.
19. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 480 alin.(2) lit.h) CPC, instanța de judecată

d i s p u n e.

Se admite cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale depusă de către „Florina” S.R.L.;

Se desfiinţează hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Ursus” S.R.L. către „Florina” S.R.L. din 10 aprilie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihai ANTOHI

7. Încheiere privind refuzul desfiinţării hotărârii arbitrale *(art. 481 alin.(1) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

13 august 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Terente
grefier Alina Prisăcaru

examinând în şedinţă de judecată cererea depusă de către „Grăuncior" S.R.L. cu privire la contestarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Grăuncior" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Albina" S.R.L. către „Grăuncior" S.R.L. în data de 10 martie 2013.
2. În motivarea cererii „Grăuncior" S.R.L. a indicat că în data de 10 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău, în componenţa arbitrului unic Mihăescu Andrei, a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Grăuncior" S.R.L. la plata în contul „Albina" S.R.L. a 50000 euro drept penalitate pentru neexecutarea contractului.
3. A indicat solicitantul „Grăuncior" S.R.L. că în data de 30 iulie 2009 a încheiat cu „Albina" S.R.L. un contract de vânzare-cumpărare a utilajelor, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din contract să se adreseze la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

4. „Grăuncior” S.R.L. menţionează că în data de 20 martie 2013 a recepţionat hotărârea pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, astfel aflând de fapt despre faptul că a avut loc examinarea litigiului în arbitraj. Menţionează că nu a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale.
5. Astfel, „Grăuncior” S.R.L. solicită admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Albina” S.R.L. către „Grăuncior” S.R.L. în data de 10 martie 2013.
6. În ședința de judecată reprezentantul „Grăuncior” S.R.L. a cerut admiterea cererii şi desfiinţarea hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. Reprezentantul „Albina” S.R.L. în şedinţa de judecată a menţionat că de fapt „Grăuncior” S.R.L. a fost înştiinţată legal despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale, prezentând instanţei copia de pe dosarul integral din arbitraj, inclusiv de pe avizul de recepţie a citaţiei în arbitraj, adresată către „Grăuncior” S.R.L. A mai menţionat reprezentantul „Albina” S.R.L. că originalele se află la dosarul cauzei, păstrat la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova şi solicită instanţei reclamarea dosarului de la aceasta, în baza prevederilor art. 479 alin.(2) CPC.
8. Audiind părţile, studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a refuza în desfiinţarea hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
9. În conformitate cu prevederile art. 31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare”.*
10. În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părţi sau către părţi a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale şi a înche-*

ierilor de ședință se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile și înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării și a textului transmis".

11. Totodată, conform prevederilor art. 480 alin.(2) lit.f) CPC *„hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații".*
12. În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(2) CPC *„în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părți în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărârea arbitrală, care se contestă, în original"*. Astfel, în urma studierii dosarului arbitral reclamat de la Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova instanţa constată că la dosar este anexat avizul de recepţie a citaţiei de către „Grăuncior" S.R.L. prin care aceasta este informată despre data, locul şi ora desfăşurării şedinţei arbitrale. Totodată instanţa constată că la dosar lipseşte orice cerere din partea „Grăuncior" S.R.L. de amânare a şedinţei arbitrale. În conformitate cu prevederile art. 24 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj *„faptul că partea citată legal nu s-a prezentat la dezbatere nu împiedică dezbaterea litigiului, cu excepția cazului când partea lipsă invocă, cel târziu în preziua dezbaterii, motive temeinice de amânare, informând cealaltă parte și arbitrii"*.
13. Instanţa constată că imediat după începerea procedurii arbitrale, „Grăuncior" S.R.L. şi-a schimbat sediul, însă, contrar prevederilor legale nu a informat nici reclamantul acţiunii în arbitraj şi nici panelul de arbitri despre acest lucru.

14. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 481 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Grăuncior” S.R.L. privind desfiinţarea hotărârii arbitrale.

Se refuză în desfiinţarea hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Elina” S.R.L. către „Medina” S.R.L. în data de 10 martie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe TERENTE

Capitolul 12

ELIBERAREA TITLURILOR DE EXECUTARE SILITĂ A HOTĂRÂRILOR ARBITRALE

(art. 482-486 CPC)

Ana BORȘ,
magistru în drept, lector universitar

1. **Încheiere judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale** 1045

2. **Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale** *(art. 485 alin.(1) lit.a) CPC)* 1048

3. **Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale***(art. 485 alin.(1) lit.b) CPC)* 1051

4. **Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale***(art. 485 alin.(1) lit.d) CPC)* 1054

5. **Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale***(art. 485 alin.(1) lit.e) CPC)*.....1058

6. **Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale***(art. 485 alin.(2) CPC)*.....1061

1. Încheiere judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

16 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Petrescu
grefier Stela Marian

examinând în şedinţă de judecată cererea depusă de către „Tempos" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Tempos" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Tempos" S.R.L. către „Fortus" S.R.L. în data de 10 martie 2013.
2. În motivarea cererii „Tempos" S.R.L. a indicat că în data de 10 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Maurice Albert, Morărescu Vasile şi Teodorescu George, a pronunţat hotărârea arbitrală în acţiunea intentată de către „Tempos" S.R.L. către „Fortus" S.R.L. privind restituirea sumei împrumutului. Prin hotărârea arbitrală respectivă „Fortus" S.R.L. a fost obligat la plata în contul „Tempos" S.R.L. a sumei împrumutului de 34500 (treizeci şi patru mii cinci sute) euro.
3. Întrucât urmare tuturor încercărilor întreprinse de către „Tempos" S.R.L. de a obţine executarea benevolă a hotărârii arbitrale debitorul „Fortus" S.R.L. a omis să o execute, creditorul solicită eliberarea titlului executo-

riu pentru executarea silită a hotărârii arbitrale din 10 martie 2013 emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Tempos" S.R.L. către „Fortus" S.R.L.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului „Tempos" S.R.L. a solicitat admiterea cererii şi eliberarea de către instanţă a titlului executoriu pentru executarea silită a hotărârii arbitrale menţionate.
5. Fiind citat legal despre data şi ora desfăşurării şedinţei de judecată debitorul „Fortus" S.R.L. nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
6. Audiind explicaţiile creditorului „Tempos" S.R.L. şi studiind actele dosarului, instanţa ajunge la concluzia de a satisface cererea creditorului „Tempos" S.R.L. din considerentele ce urmează.
7. În conformitate cu prevederile art. 482 alin.(2) CPC *„problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanţă la cererea părţii în arbitraj care a avut câştig de cauză"*.
8. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunţat. Partea câştigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunţată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii"*.
9. Conform prevederilor art. 486 alin.(1) CPC *„după ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera"*.
10. Deci, în baza celor constatate de către instanţă şi a normelor invocate instanţa constată că cererea creditorului poate fi satisfăcută, întrucât, după cum reiese din materialele dosarului, procedura arbitrală a decurs conform legii şi înţelegerii dintre părţi, astfel că lipsesc temeiuri de refuz în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală respectivă.

11. În conformitate cu prevederile art. 482, art. 483, art. 484, art. 486 CPC Cod de procedură civilă a Republicii Moldova, Judecătoria Comercială de Circumscripţie

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de către „Tempos" S.R.L.;

Se eliberează titlu executoriu pentru hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Tempos" S.R.L.,IDNO 1006867530439 cu sediul în mun. Chişinău, str. Teilor 41, către „Fortus" S.R.L. IDNO 1002348594030 cu sediul în mun. Chişinău, str. Uzinelor 13, din 10 martie 2013;

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion PETRESCU

2. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale (*art. 485 alin.(1) lit.a) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Damaschin
grefier Tatiana Lefter

examinând în şedinţă de judecată cererea înaintată de către „Perla" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul „Perla" S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanţa de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale din data de 15 martie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Teodoreanu Nataniel, Ciobanu Dumitru şi Paulescu Victor.
2. În motivarea cererii creditorul „Perla" S.R.L. a indicat că în data de 15 martie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Clio" S.R.L. să restituie creditorului „Perla" S.R.L. suma de 13400 (treisprezece mii patru sute) euro sumă care constituie valoarea împrumutului.
3. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului a menţionat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanţa de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală din 15 martie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de

Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova care solicită să fie admisă.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului „Clio" S.R.L. a menţionat că instanţa urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menţionate, întrucât, consideră debitorul, convenţia arbitrală care a stat la baza emiterii hotărârii arbitrale este nulă în temeiul legii.
5. Invocă debitorul că în data de 15 iunie 2010 între părţi a fost încheiat contractul de împrumut în care a fost inserată şi convenţia de arbitraj. Însă, menţionează debitorul, respectivul contract a fost semnat de către un reprezentant al său neîmputernicit în modul stabilit să încheie astfel de contracte din numele debitorului, respectiv, reprezentantul dat nu fusese împuternicit să semneze inclusiv şi convenţia arbitrală, astfel că debitorul consideră că convenţia arbitrală în acest sens este nulă.
6. Menţionează debitorul că reprezentantul respectiv, Munteanu Marcel, deşi a prestat asistenţă juridică o perioadă îndelungată debitorului, până la momentul încheierii contractului cu creditorul au încetat orice contact şi relaţii contractuale.
7. Debitorul menţionează că la momentul încheierii aşa-zisei convenţii de arbitraj pe lângă faptul lipsei împuternicirilor, Munteanu Marcel fusese declarat incapabil prin hotărâre judecătorească.
8. Audiind reprezentanţii părţilor, studiind materialele cererii, instanţa ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunţată în data de 15 martie 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„Convenţia de arbitraj este un acord prin care părţile convin să supună arbitrajului toate litigiile sau anumite litigii ce ar putea să apară între ele cu privire la un raport juridic contractual sau necontractual"*.
10. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.a) CPC *„Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii"*.

11. Astfel, instanţa ajunge la concluzia că semnarea contractului, respectiv a convenţiei de arbitraj de către o persoană neîmputernicită a debitorului echivalează cu nesemnarea acesteia, deci convenţia arbitrală este nulă, deoarece în aprecierea validităţii convenţiei de arbitraj urmează a fi luată în considerare voinţa şi interesul persoanei de a supune litigiile eventuale arbitrajului, iar în cazul în care convenţia este semnată de o persoană neîmputernicită de către parte în modul cuvenit, nu putem considera că partea în sensul dat şi-a exprimat acordul de a supune litigiile apărute arbitrajului, întrucât partea nici nu şi-a manifestat în acest sens acordul.
12. Reieşind din cele menţionate, în conformitate cu prevederile art. 484, art. 485 alin.(1) lit.a) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Perla" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale;

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 15 martie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Anatol DAMASCHIN

3. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale *(art. 485 alin.(1) lit.b) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

16 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihai Petrescu
grefier Elena Aghenie

examinând în şedinţă de judecată cererea depusă de către „Dave" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s a t a t:

1. Creditorul „Dave" S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanţa de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale adoptate la 01 iunie 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Mereacre Tudor, Morărescu Veaceslav şi Ivanov Iurii.
2. În motivarea cererii creditorul „Dave" S.R.L. a indicat că în data de 01 iunie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Cento" S.R.L. să achite în contul creditorului „Dave" S.R.L. suma de 25400 (douăzeci şi cinci mii patru sute) euro sumă care constituie plata pentru locaţiunea localului şi a utilajului închiriat.
3. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului a menţionat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanţa de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de

executare silită pentru hotărârea arbitrală din 01 iunie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova care solicită să fie admisă.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului „Cento" S.R.L. a menţionat că instanţa urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menţionate, întrucât, debitorul nu a fost legal înştiinţat de către instanţa arbitrală despre locul şi data desfăşurării şedinţei arbitrale.
5. Audiind reprezentanţii părţilor, studiind materialele cererii, instanţa ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunţată în data de 01 iunie 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
6. În conformitate cu prevederile art. 20 alin.(2) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„procedura arbitrală trebuie să asigure părţilor, sub sancţiunea nulităţii hotărârii arbitrale, egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare şi a principiului contradictorialităţii"*.
7. Conform prevederilor art. 21 alin.(1) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„comunicarea între părţi sau către părţi a înscrisurilor litigiului, a citaţiilor, a hotărârilor arbitrale şi a încheierilor de şedinţă se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepţie făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informaţiile şi înştiinţările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării şi a textului transmis"*.
8. Conform prevederilor art. 22 alin.(4) şi (5) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„părţii trebuie să i se asigure posibilitatea de a lua cunoştinţă de toate documentele şi materialele legate de litigiu înaintate arbitrajului de cealaltă parte sau de alte persoane. Arbitrajul trebuie să asigure părţilor, în măsura necesarului, posibilitatea prezentării, în scris şi oral, a pretenţiilor, argumentelor şi probelor"*.
9. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.b) CPC *„judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal*

despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului".

10. Astfel, instanţa ajunge la concluzia că în procedura arbitrală respectivă nu au fost întreprinse de către instanţa arbitrală măsurile cuvenite pentru citarea legală a debitorului „Cento" S.R.L. După cum reiese din actele dosarului în primul rând debitorul a fost citat la o adresă la care nu putea fi găsit, întrucât nu are nici o legătură cu respectiva locaţie, deci, instanţa constată că debitorul a fost lipsit de posibilitatea de a-şi formula apărarea în procedura arbitrală, întrucât nu a fost citat legal despre locul şi data desfăşurării procedurii arbitrale.
11. Reieşind din cele menţionate, în conformitate cu prevederile art. 484, art. 485 alin.(1) lit.b) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către „Dave" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale.

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 01 iunie 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Mihai PETRESCU

4. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale *(art. 485 alin.(1) lit.d) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

16 iunie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Ababei
grefier Albina Piticu

examinând în şedinţă de judecată cererea înaintată de către „Impex" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul „Impex" S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanţa de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale adoptate de către arbitrajul ad-hoc consituit conform înţelegerii dintre părţi.
2. În motivarea cererii creditorul „Impex" S.R.L. a indicat că în data de 30 aprilie 2013 arbitrajul ad-hoc, constituit din arbitrul unic Bezede Petru a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Aleta" S.R.L. să achite în contul creditorului „Impex" S.R.L. suma de 25400 (douăzeci şi cinci mii patru sute) euro, sumă care constituie plata pentru locaţiunea utilajului închiriat.
3. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului a menţionat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute

hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanţa de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală din 30 aprilie 2013 adoptată de către arbitrajul ad-hoc, constituit din arbitrul unic Bezede Petru care solicită să fie admisă.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului „Aleta" S.R.L. a menţionat că instanţa urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menţionate, întrucât, hotărârea arbitrală a fost pronunţată de către un panel de arbitri ilegal constituit. În acest sens a indicat debitorul că în urma încheierii contractului de locaţiune a utilajului, părţile au semnat şi convenţia de arbitraj în care au stabilit că eventualele litigii reieşind din contract să fie examinate în arbitraj ad-hoc, constituit de către părţi conform înţelegerii la momentul necesităţii soluţionării litigiilor.
5. Astfel, odată cu apariţia problemei restanţelor la plata pentru locaţiunea utilajului părţile de comun acord au decis ca litigiul respectiv să fie soluţionat de către arbitrul unic Bezede Petru. Însă, ulterior adoptării hotărârii arbitrale debitorului „Aleta" S.R.L. i-a devenit cunoscut faptul că arbitrul Bezede Petru care a pronunţat hotărârea arbitrală a cărei executare silită se solicită, a fost de fapt eliberat din funcţia de judecător, ceea ce constituie o abatere gravă de la prevederile Legii cu privire la arbitraj care impune anumite condiţii arbitrilor.
6. Audiind reprezentanţii părţilor, studiind materialele cererii, instanţa ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunţată în data de 30 aprilie 2013 de către arbitrajul ad-hoc constituit conform înţelegerii părţilor.
7. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) şi (2) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunţat. Partea câş-*

tigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii".

8. În conformitate cu prevederile art. 11 alin.(2) lit.c) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„nu poate fi arbitru persoana care: a pierdut statutul de judecător, avocat, notar, procuror, de ofițer de urmărire penală sau de lucrător al organelor de drept pentru săvârşirea de acțiuni incompatibile cu activitatea sa profesională".*
9. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.d) CPC *„judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: componența arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenția arbitrală sau cu legea".*
10. Astfel, instanţa ajunge la concluzia că în speţa dată constituirea arbitrajului conform legii a fost compromisă, arbitrajul constituindu-se cu încălcarea gravă a normelor juridice, astfel că după cum se atestă din actele prezentate de către debitor, arbitrul Bezede Petru într-adevăr anterior a activat în funcţie de judecător, fiind cu ceva timp în urmă eliberat din funcţie pentru săvârşirea de acţiuni incompatibile cu activitatea sa profesională, fapt despre care părţile în litigiu nu au cunoscut la momentul examinării cauzei.
11. Reieşind din cele menţionate, în conformitate cu prevederile art. 484, art. 485 alin.(1) lit.d) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Impex” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 30 aprilie 2013 adoptată de către arbitrajul ad-hoc constituit conform înţelegerii părţilor „Aleta” S.R.L. şi „Impex” S.R.L. prin care „Aleta” S.R.L. a fost obligat să achite în contul „Impex” S.R.L. suma de 25400 (douăzeci şi cinci mii patru sute) euro plata pentru locaţiunea utilajului închiriat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mariana ABABEI

5. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale *(art. 485 alin.(1) lit.e) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

26 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lucian Năstase
grefier Elena Fetescu

examinând în şedinţă de judecată cererea înaintată de către „TehnoStil" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Creditorul „TehnoStil" S.R.L. s-a adresat cu o cerere în instanţa de judecată privind eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Mihailov Igor, Găină Andrei şi Aghenie George.
2. În motivarea cererii creditorul „TehnoStil" S.R.L. a indicat că în data de 01 mai 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova a adoptat o hotărâre arbitrală prin care a obligat pe debitorul „Liliy" S.R.L. să achite în contul creditorului „TehnoStil" S.R.L. suma de 3400 (trei mii patru sute) euro, sumă achitată în avans de către creditor în locul debitorului pentru cheltuielile de arbitrare a litigiului.
3. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului a menţionat că de către creditor au fost întreprinse toate măsurile pentru ca debitorul să execute hotărârea arbitrală benevol, însă fără careva rezultate, de aceea se adresează în instanţa de judecată cu prezenta cerere de eliberare a titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală din 01 mai 2013 adoptată de

către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova care solicită să fie admisă.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului „Liliy" S.R.L. a menţionat că instanţa urmează să refuze creditorului în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale menţionate, întrucât, consideră debitorul, respectiva hotărâre arbitrală are un caracter provizoriu, având drept scop asigurarea funcţionării normale a completului de arbitri, dosarul fiind încă pendinte pe rolul Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, care urmează să se expună încă asupra fondului litigiului, respectiv asupra repartizării cheltuielilor de judecare a cauzei în arbitraj.
5. Audiind reprezentanţii părţilor, studiind materialele cererii, instanţa ajunge la concluzia de a refuza creditorului în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală pronunţată în data de 01 mai 2013 de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
6. În conformitate cu prevederile art. 485 alin.(1) lit.e) CPC *„judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părțile în arbitraj ori a fost desființată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunțată".*
7. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj nr., 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat"*. Însă, instanţa menţionează că norma respectivă se referă la hotărârile pronunţate asupra fondului, şi nu la cele provizorii sau prin care se soluţionează unele probleme de procedură, respectiv, hotărârea arbitrală din 01 mai 2013 pronunţată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova prin care a obligat pe debitorul „Liliy" S.R.L. să achite în contul creditorului „TehnoStil" S.R.L. suma de 3400 (trei mii patru sute) euro, sumă achitată în avans de către creditor în locul debitorului pentru cheltuielile de arbitrare a litigiului nu are caracter definitiv şi obligatoriu pentru părţile în arbitraj până la

emiterea hotărârii arbitrale asupra fondului, astfel că instanţa refuză în eliberarea titlului executoriu pentru respectiva hotărâre arbitrală.

8. Mai constată instanţa, că părţile în arbitraj au menţionat expres că cheltuielile de judecată vor fi suportate de partea care va pierde procesul.
9. În conformitate cu prevederile art. 482, art. 484, art. 485 alin.(1) lit.e) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „TehnoStil" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru executarea hotărârii arbitrale.

Se refuză în eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale din data de 01 mai 2013 adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lucian NĂSTASE

6. Încheiere judecătorească privind refuzul eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale *(art. 485 alin.(2) CPC)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

6 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Comercială de Circumscripţie
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Nantoi
grefier Paulina Mereuţă

examinând în şedinţă de judecată cererea înaintată de către „Santa" S.R.L. cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale

a c o n s t a t a t:

1. Societatea „Santa" S.R.L. s-a adresat în instanţă cu o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Santa" S.R.L. către „Eleonor" S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
2. În motivarea cererii „Santa" S.R.L. a indicat că în data de 24 ianuarie 2013 Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova mun. Chişinău a pronunţat o hotărâre arbitrală prin care a obligat societatea „Eleonor" S.R.L. la restituirea în contul „Santa" S.R.L. a 130000 (o sută treizeci mii) euro, sumă a împrumutului.
3. Creditorul „Santa" S.R.L. a indicat că în data de 20 iunie 2010 a încheiat cu „Eleonor" S.R.L. un contract de împrumut, în conţinutul căruia a fost inserată clauza compromisorie prin care părţile au convenit ca în cazul apariţiei litigiilor reieşind din contract să se adreseze Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.
4. Creditorul menţionează că în data de 20 noiembrie 2012 a intentat în arbitraj o acţiune prin care a solicitat de la „Eleonor" S.R.L. restituirea sumei împrumutului.

5. Astfel, „Santa” S.R.L. solicită admiterea cererii şi eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale pronunţate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, în componenţa arbitrilor Muhin Vadim, Popescu Dana şi Dungăcescu Ilie, în dosarul „Santa” S.R.L. către „Eleonor” S.R.L. în data de 24 ianuarie 2013.
6. În instanţa de judecată reprezentantul „Santa” S.R.L. a cerut admiterea cererii şi eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din motivele invocate.
7. „Eleonor” S.R.L. în şedinţa de judecată a solicitat instanţei să refuze în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale creditorului „Santa” S.R.L., invocând temeiul stabilit la art. 485 alin. (2) CPC. Astfel, reprezentantul debitorului a menţionat că pe durata examinării litigiului în arbitraj a aflat că arbitrul desemnat de către „Santa” S.R.L. – Popescu Dana – îl reprezintă pe acesta în calitate de avocat într-un dosar civil aflat pe rolul Curţii de Apel Chişinău.
8. Menţionează că a înaintat completului arbitral o cerere de recuzare a arbitrului, care însă a fost respinsă de acesta din motive neclare, astfel a fost nevoit să se adreseze cu o atare cerere instanţei competente, Judecătoriei Centru din mun. Chişinău.
9. Astfel, procedura arbitrală a continuat, fiind adoptată hotărârea arbitrală în 24 ianuarie 2013. În acelaşi timp, în data de 30 ianuarie 2013 Judecătoria Centru a adoptat o încheiere prin care a stabilit că existau temeiuri suficiente pentru ca arbitrul numit de către „Santa” S.R.L., Popescu Dana, să fie recuzat. Astfel, consideră debitorul, hotărârea arbitrală a fost adoptată cu încălcarea principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova.
10. Audiind reprezentantul „Santa” S.R.L., studiind actele anexate la dosar, instanţa ajunge la concluzia de a refuza în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, din considerentele ce urmează.
11. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) şi (2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunţat. Partea câştigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheie-*

rea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii".

12. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.(4) şi (5) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„dacă părțile nu au convenit ca în alin. (3), partea care are intenția să recuzeze un arbitru trebuie să expună în scris instituției arbitrale cauzele recuzării în decursul a 15 zile de la data la care a luat cunoștință despre constituirea arbitrajului sau de la data la care instituția arbitrală a luat cunoștință de circumstanțele vizate la alin.(2). Dacă arbitrul recuzat nu se retrage din oficiu sau dacă cealaltă parte nu acceptă recuzarea, arbitrajul, inclusiv arbitrul recuzat, trebuie să se pronunțe asupra recuzării. Dacă recuzarea nu poate fi obținută conform procedurii convenite între părți sau conform alin. (4), partea care solicită recuzarea poate, în termen de 30 de zile de la primirea înștiințării despre decizia de respingere a recuzării, să solicite instanței de judecată să decidă printr-o încheiere asupra recuzării"*.
13. Conform prevederilor art. 4 din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„principiile de bază ale arbitrajului sunt: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; legalitatea; libertatea convențiilor în arbitraj; constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părților; contradictorialitatea; respectarea dreptului la apărare; confidențialitatea"*.
14. Totodată, conform prevederilor art. 485 alin.(2) CPC *„judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum și în cazul când hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri"*.
15. Conform prevederilor art. 14 alin.(1) Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008 *„dacă acceptă numirea sa în calitate de arbitru, persoana este obligată să dezvăluie până la acceptare orice circumstanță de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparțialității sau independenței sale ori de natură să contravină convenției părților. Începând cu data numirii sale și pe parcursul întregii proceduri arbitrale, arbitrul este obligat să dezvăluie fără întârziere părților asemenea*

circumstanţe, cu excepţia cazului când le-a informat anterior despre acestea”.

16. Astfel, instanţa constată că în privinţa arbitrului numit de către creditor, prin Hotărârea Judecătoriei Centru, au fost stabilite temeiuri suficiente de recuzare a acestuia, în acest sens nefiind respectat principiul independenţei şi imparţialităţii arbitrului, după cum impune legea.
17. În conformitate cu prevederile art. 479, art. 485 alin.(2) CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către „Santa” S.R.L. cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Se refuză în eliberarea titlului de executare silită pentru hotărârea arbitrală adoptată de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova în dosarul „Santa” S.R.L. către „Eleonor” S.R.L. din 24 ianuarie 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion NANTOI

Capitolul 13

ACTE JUDECĂTOREȘTI ÎN CADRUL EXECUTĂRII SILITE

(Cartea I Cod de executare)

Gheorghe STRATULAT,
magistru în drept, lector universitar.

1. **Încheiere privind admiterea cererii de repunere în termenul de punere în executare** *(art.18 Cod de Executare)*.....1068

2. **Încheiere privind respingerea cererii de repunere în termenul de executare** *(art.18 Cod de Executare).* 1071

3. **Încheiere privind respingerea cererii de eliberare a duplicatului** *(art.19 alin.(3) Cod de Executare)* 1074

4. **4. Încheiere privind corectarea erorilor și omisiunilor din titlu executoriu**(art.20 Cod de Executare).....1076

5. **Încheiere privind admiterea succesiunii în drepturi în procedura de executare***(art. 47 Cod de Executare)* 1079

6. **Încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu** *(art.63 Cod de Executare)* 1082

7. **Încheire privind aplicarea interdicției de a părăsi țara** *(art.64 Cod de Executare)* 1085

8. **Încheiere privind revocarea interdicției de a părăsi țara** *(art.64 Cod de Executare)* 1088

9. **Încheiere de explicare a hotărârii** *(art.71 Cod de Executare)* 1090

10. **Încheiere privind căutarea debitorului** *(art.72 Cod de Executare)* 1093

11. **Încheiere privind aducerea forțată a debitorului și/sau a altor persoane** *(art.73 Cod de Executare)*.....1096

12. **Încheiere privind schimbarea ordinii și a modului de executare a hotărârii** *(art.77 Cod de Executare)* 1099

13. **Încheiere de suspendare a procedurii de executare** *(art.79 Cod de Executare)*.....1102

14. **Încheierea privind confirmarea procesului-verbal al licitației** *(art.136 Cod de Executare)*.....1104

15. **Încheiere privind constatarea refuzului neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un anumit act și obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv** *(art.162 Cod de Executare)* 1108

16. **Încheiere privind admiterea cererii participanților la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc** *(161-163 Cod de Executare)*.....1111

17. **Încheiere privind respingerea cererii participanților la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc** *(art. 161-163 Cod de Executare)* 1114

18. **Hotărâre privind admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc** *(art. 164 Cod de Executare)* 1116

19. **Hotărâre privind respingerea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc** *(art.164 Cod de Executare)* 1120

20. **Hotărâre privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești** *(Legea nr. 87 din 24.04.2011 privind repararea repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești)* 1123

1. Încheiere privind admiterea cererii de repunere în termenul de punere în executare *(art.18 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasile Afanas
grefier Ina Cebotari

examinând în şedinţă publică cererea lui Leonid Bubuc privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare

a c o n s t a t a t:

1. La 10 decembrie 2012, Leonid Babuc a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.
2. În motivarea cererii a indicat că prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 01 iunie 2008, devenită irevocabilă la data 21 iunie 2008, s-a încasat de la Sorin Ovidiu în beneficiul lui Leonid Babuc, datoria în mărime de 10 000 lei. La 23 iunie 2008, i-a fost eliberat titlul executoriu nr. 222/08 în vederea executării hotărârii menționate. Susține că a fost în imposibilitate de a pune în executare titlul executoriu din motiv că s-a aflat în străinătate în perioada 14 ianuarie 2008 – 08 decembrie 2012, unde a beneficiat de asistență medicală necesară, fapt ce poate fi confirmat prin mențiunea din pașaport precum și prin actele eliberate de instituția medicală.
3. În temeiul circumstanțelor expuse, creditorul solicită repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu.

4. În şedinţa de judecată creditorul Leonid Babuc a susţinut acțiunea pe motivele indicate în ea, solicitând admiterea acesteia.
5. Debitorul Sorin Ovidiu, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei.
6. Audiind creditorul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că cererea privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:
7. Conform art.18 alin.(1) şi alin.(2) Cod de Executare, "*creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată. Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare"*.
8. În ședință de judecată s-a confirmat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 01 iunie 2008, devenită irevocabilă la data 21 iunie 2008, s-a încasat de la Sorin Ovidiu în beneficiul lui Leonid Babuc datoria în mărime de 10 000 lei.
9. Din informația ce reiese din cercetarea copiei paşaportului lui Leonid Babuc, anexat la dosar (f.d.11), urmează că în perioada 14 ianuarie 2008 – 08 decembrie 2012, ultimul nu s-a aflat pe teriroriul Republicii Moldova.
10. Conform certificatului privind constatarea aflării în instituția medicală BBA din Israel Nr.002 din 08 decembrie.2012, Leonid Babuc a beneficiat de îngrijiri medicale.
11. În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată imposibilitatea creditorului de a prezenta spre executare documentul executoriu în termen.
12. În conformitate cu art.18 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Leonid Babuc privind repunerea în termenul de prezentarea documentului executoriu spre executare.

Se repune Leonid Babuc în termenul de prezentare a documentului executoriu Nr.222/08 din 23 iunie 2008, emis de judecătoria Buiucani, privind încasarea de la Sorin Ovidiu în beneficiul lui Leonid Babuc a datoriei în mărime de 10 000 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vasile AFANAS

2. Încheiere privind respingerea cererii de repunere în termenul de executare *(art.18 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elvira Cauş
grefier Tudor Mândru

examinând în şedinţă publică cererea SA „Amadeus" privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare

a c o n s t a t a t:

1. La 10 decembrie 2012, SA „Amadeus" a depus cerere privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău din 25 iunie 1998 s-a încasat de la Gladei Sorin în beneficiul SA"Amadeus" datoria în mărime de 62 424 lei, cu expedierea de către instanţa de judecată a titlului executoriu la Oficiul de Executare Centru.
3. Menționează că prin interpelările sub nr.05-04/7832 din 26 noiembrie 2008, nr.05-04/1712 din 05 martie 2009 şi nr.05-04/7975 din 19 noiembrie 2009 privind măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu către Oficiul de Executare Centru, nu a primit nici un răspuns.
4. La 20 august 2010, adresându-se repetat prin interpelarea nr.05-04/5986, a primit răspuns la 09 septembrie 2010, de la Departamentul de Executare din care urmează că Oficiul de Executare Centru nu poate furniza informaţia solicitată de către SA „Amadeus", deoarece arhiva nu a fost transmisă Oficiului de Executare Centru de către Judecătoria Centru în legătură cu nimicirea acesteia.

5. Din motiv că hotărârea instanţei de judecată n-a fost executată până la momentul actual, datoria nefiind restituită creditorului, solicită repunerea în termen de prezentarea documentului executoriu spre executare.
6. În şedinţa de judecată reprezentantul creditorului SA "Amadeus", Vasile Afanas a susţinut acțiunea pe motivele indiate în ea.
7. Debitorul Gladei Sorin, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cererii.
8. Audiind reprezentantul creditorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră ncesar de a respinge cererea de repunere în termenul de prezentare a documentului executoriu din următoarele considerente:
9. Conform art.18 alin. (1) şi alin. (2) Cod de Executare "*creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată. Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare".*
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău din 25 iunie 1998 s-a încasat de la Gladei Sorin în beneficiul SA "Amadeus", datoria în mărime de 62 424 lei, s-a emis titlul executoriu, care a fost expediat spre executare la Oficiul de Executare Centru la 14 septembrie 1999, fapt ce se confirmă prin titlul executoriu emis de către Judecătoria Ciocana mun.Chişinău (f.d.4).
11. Din răspunsul Departamentului de Executare nr.02/1198 din 09 septembrie 2010, urmează că Oficiul de Executare Centru nu poate furniza informaţia solicitată de către SA "Amadeus", în privinţa neexecutării documentului executoriu sub nr.1-398/98 din 25 iunie 1998 cu privire la încasarea de la Gladei Sorin în beneficiul SA "Amadeus" datoria în mărime de 62 424 lei, din motivul că arhiva nu a fost transmisă de către Judecătoria Centru mun.Chişinău, fiind nimicită.
12. Argumentul creditorului precum că nu a primit nici un răspuns privind măsurile întreprinse în vederea executării documentului executoriu către Oficiul de Executare Centru, urmează a fi apreciat critic ori acesta

nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii privind repunerea în termenul de prezentarea documentului executoriu spre executare.

13. În conformitate cu art.18 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea SA „Amadeus" privind repunerea în termenul de prezentarea documentului executoriu spre executare emis de judecătoria Ciocana mun.Chişinău din 25 iunie 1998 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Amadeus" împotriva lui Gladei Sorin privind încasarea datoriei.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elvira CAUȘ

3. Încheiere privind respingerea cererii de eliberare a duplicatului *(art. 19 alin.(3) Cod de Executare)*

Dosarul n*r.*.....

Î N C H E I E R E

11 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mircea Postovan
grefier Ala Ninciu

examinând în şedinţă publică cererea executorului judecătoresc Bulmaga Natalia privind eliberarea duplicatului titlului executoriu

a c o n s t a t a t:

1. La 08 aprilie 2013, executorul judecătoresc Bulmaga Natalia a depus cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2-2345/12 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău.
2. În motivarea acțiunii a indicat că întru executarea documentului executoriu nr.2-2345/12 din 10 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Triboi Victor Petru în beneficiul BC "Victoriabank" SA a sumei de 4391,99 lei, a fost intentată procedura de executare nr. 176-494/13 din 14 martie 2013. Titlu executoriu transmis de către creditorul BC "Victoriabank" SA, a fost deteriorat, motiv pentru care, solicită eliberarea duplicatului titlului executoriu.
3. În ședință de judecată, executorul judecătoresc, Bulmga Natalia nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
4. Atât creditorul cât și debitorul în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citați legal despre ora, locul și data examinării cauzei.
5. Studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la preve-

derile legale ce guvernează speța instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de eliberarea a duplicatului titlului executoriu din următoarele considerente:

6. În ședință de judecată s-a constat că întru executarea documentului executoriu nr.2345/12 din 10 septembrie 2012 eliberat de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Triboi Victor Petru în beneficiul BC "Victoriabank" SA a sumei de 4391,99 lei, a fost intentată procedura de executare nr. 176-494/13 din 14 martie 2013.
7. În conformitate cu art. 19 alin. (2) Cod de Executare "*cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu"*.
8. La materialele dosarului nu au fost anexate careva probe sau dovezi ce ar confirma pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.
9. În conformitate cu art. 19 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cererea executorului judecătoresc Bulmaga Natalia privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

Se remite executorului judecătoresc Bulmaga Natalia încheierea în cauză.

Se explică executorului judecătoresc Bulmaga Natalia. că dispune de posibilitatea solicitării duplicatului titlului executoriu nr. 2-2345/01 din 10 septembrie 2012, emis de judecătoria Centru, cu anexarea probelor potențiale ce ar confirma circumstanțele pierderii titlului executoriu.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul Mircea POSTOVAN

4. Încheiere privind corectarea erorilor şi omisiunilor din titlu executoriu *(art. 20 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun.Chişinău
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicolae Pânzaru
grefier Violeta Zolotco

examinând în şedinţă publică cererea SA „Magnum" privind corectarea greşelilor din conţinutul titlului executoriu

a c o n s t a t a t:

1. La 10 mai 2013, SA „Magnum" a depus cerere privind corectarea greşelilor din conţinutul titlului executoriu.
2. În motivarea cererii a indicat, că la 01 aprilie 2013, Judecătoria Centru mun. Chişinău a emis o hotărâre prin care s-a încasat de la Vladimir Nicolaescu în beneficiul SA „Magnum" suma de 10 000 lei. Hotărârea a devenit irevocabilă la 01 mai 2013. În temeiul acestei hotărâri, la cererea cretitorului SA "Magnum" a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-222/13 din 05 mai 2013.
3. Susţine că contrar hotărârii judecătoreşti şi conţinutului dispozitivului a fost întocmit titlul executoriu, în textul căruia a fost indicat, că instanţa de judecată a hotărât să încaseze de la SA „Magnum" în beneficiul lui Vladimir Nicolaescu. suma de 10 000 lei.
4. Creditorul, SA "Magnum", solicită corectarea greşelilor în titlul executoriu eliberat în temeiul dosarului nr. 2-222/13, conform hotărârii judecătoreşti din 01 aprilie 2013.

5. În ședință de judecată, reprezentantul creditorului SA "Magnum", avocatul Ion Purice, a susținut cererea privind corectarea greșelilor din titlul executoriu pe motivele indicate în ea.
6. Debitorul, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul şedinţei de judecată.
7. Audiind creditorul, studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea SA „Magnum" cu privire la corectarea greşelilor din titlul executoriu, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 20 alin.(1) Cod de Executare "*instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor".*
9. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul, că la 01 aprilie 2013, Judecătoria Centru mun. Chişinău a emis o hotărâre prin care s-a încasat de la Vladimir Nicolaescu în beneficiul SA „Magnum" suma de 10 000 lei. Hotărârea a devenit irevocabilă la 01 mai 2013. În temeiul acestei hotărâri, la cererea cretitorului SA "Magnum" a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-222/13 din 05 mai 2013.
10. La fel, s-a stabilit că titlul executoriu eliberat în temeiul dosarului nr. 2-222/13, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Magnum" împotriva lui Vladimir Nicoalescu cu privire la încasarea prejudiciului material pe calea acţiunii în regres, indică în mod eronat calitatea părţilor, SA „Magnum" în beneficul lui Vladimir Nicolaescu. suma de 10 000 lei, astfel instanţa de judecată la eliberarea titlului executoriu a admis erori materiale de conţinut.
11. În conformitate cu art. 20 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea SA „Magnum” privind corectarea greşelilor din conținutul titlului executoriu.

Se corectează greşelile din titlul executoriu, prin eliberarea unui nou titlu executoriu cu indicarea în textul acestuia a conţinutului dispozitivului hotărârii judecătoreşti din 01 aprilie 2013 adoptată de judecătoria Centru mun. Chişinău în dosarul nr. 2-223/12, şi anume, faptul încasării din contul lui Vladimir Nicolaescu. în beneficiul SA „Magnum a sumei prejudiciului şi taxa de stat în mărime totală de 10 000 lei (zece mii lei, 00 bani).

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae PâNZARU

5. Încheiere privind admiterea succesiunii în drepturi în procedura de executare *(art. 47 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

18 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nicoleta Eni
grefier Maria Morari

examinând în şedinţă publică cererea SRL „PASTELINI" cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi

a c o n s t a t a t:

1. La 12 mai 2013, SRL „PASTELNI" a depus cerere cu privire la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi.
2. În motivarea cererii a indicat că prin ordonanţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010, s-a dispus încasarea de la Sergiu Baziliu în beneficiul BC „MONEY" SA suma datoriei acumulate în baza contractului de credit în mărime totală de 20 000 lei. La data de 15 august 2011 între BC „MONEY" SA şi SRL „PASTELINI" a fost încheiat contractul nr. 123 de cesiune de creanţă, în baza căruia BC „MONEY" SA a cedat, iar SRL „PASTELINI" a preluat creanţa în mărime de 20 000 lei.
3. În temeiul circumstanţelor invocate, SRL "PASTELINI" solicită înlocuirea BC „MONEY" SA cu SRL „PASTELINI", în drepturile ce rezultă din ordonanţa nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010 emisă de către Judecătoria Centru, mun. Chişinău.
4. Reprezentantul SRL „PASTELINI", avocatul Florin Draguţan, în şedinţa de judecată a susţinut cererea pe motivele indicate în ea.

5. Debitorul Sergiu Baziliu şi reprezentantul creditorului BC „MONEY" SA, în şedinţa de judecată, nu s-au prezentat fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei.
6. Audiind reprezentantul SRL "PASTELINI", studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesarde a admite cererea privind înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi din următoarele considerente:
7. Conform art. 47 alin.(1) şi (3) Cod de Executare "*în cazul ieşirii uneia din părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei de drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executar* ".
8. În conformitate art. 70 alin. (1) CPC, „ *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului ".*
9. În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin ordonanţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010, s-a dispus încasarea de la Sergiu Baziliu în beneficiul BC „MONEY" SA, suma datoriei acumulate în baza contractului de credit în mărime totală de 20 000 lei.
10. La fel, s-a stabilit că, la 15 august 2011, BC „MONEY" SA şi SRL „PASTELINI", au încheiat contractul nr. 123 de cesiune de creanţă prin care ultimul a preluat creanţa în mărime de 20 000 lei, având în calitate de debitor pe Sergiu Baziliu, creanţă ce a constituit obiectul de examinare a ordonanţei nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010.
11. În conformitate cu art. 47 Cod de Executare., art. 70, 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea SRL „PASTELINI” privind la înlocuirea creditorului cu succesorul în drepturi.

Se înlocuieşte BC „MONEY” SA cu SRL „PASTELINI”, în drepturile ce rezultă din ordonanţa nr. 2po-222/10 din 26 mai 2010 emisă de către Judecătoria Centru, mun. Chişinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicoleta ENI

6. Încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu *(art.63 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

21 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Efim Josan
grefier Corina Botnari

examinând în şedinţă publică cererea SRL „INTERACTIV" şi SRL „Dublu" împotriva SA "MMM" privind anularea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu executor judecătoresc Ghenadie Sorin

a c o n s t a t a t :

1. La 12 mai 2013, SRL „INTERACTIV" şi SRL „Dublu" au depus cerere împotriva SA "MMM" privind anularea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu executor judecătoresc Ghenadie Sorin.
2. În motivarea cererii a indicat că, în scopul executării documentului executoriu nr. 2e-1111/2013 emis de Judecătoria Centru cu privire la încasarea de la SRL „Victoria" în beneficiul SA „MMM" a sumei de 120 000 lei, executorul judecătoresc Ghenadie Sorin la data de 04 mai 2013 a emis încheierea nr.111-222/13, prin care a dispus aplicarea interdicţiei „ a interzice fondatorilor SRL „Victoria" înregistrarea unei noi societăţi până la stingerea creanţei."
3. Din motiv că SRL „INTERACTIV" şi SRL „Dublu" sunt asociaţii debitorului SRL „Victoria" şi nu poartă răspundere pentru obligaţiile acestei societăţii, iar prin interdicţia aplicată de către executorul judecătoresc se limitează drepturile asociaţilor de a efectua înregistrări în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, consideră încheierea executorului judecătoresc ilegală şi neîntemeiată, solicitând anularea ei.

4. În ședință de judecată reprezentantul SRL „INTERACTIV” şi SRL „Dublu”, avocatul Ion Babuc a susţinut cererea, solicitând admiterea ei din motivul că asociații nu poartă răspundere pentru obligaţia SRL „Victoria”.
5. Executorul Judecătoresc, Ghenadie Sorin în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, locul şi ora examinării cererii.
6. Reprezentantul creditorului SA”MMM”, Dudca Radu, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.
7. Reprezentantul debitorului, SRL”Victoria”, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data şi locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin ştampila aplicată pe citaţie.
8. Audiind participanții la proces, studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de admite cererea privind anularea actului executorului judecătoresc din următoarele considerente:
9. Conform art.145 alin.(3) Cod Civil, “ *membrii societății cu răspundere limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile acesteia. Ei suportă riscul pierderilor, ce rezultă din activitatea societății, în limitele participațiunii lor la capitalul social ”*.
10. Conform art.9 alin.(3) al Legii nr. 135-XVI din 13.06.2007, cu privire la societățile cu răspundere limitată “ *asociații nu răspund pentru obligațiile societății. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social “*.
11. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 04 mai 2013 executorul judecătoresc Ghenadie Sorin., a emis încheierea nr.111-222/13, prin care a dispus aplicarea intedicției „ a interzice fondatorilor SRL „Victoria” înregistrarea unei noi societăți până la stingerea creanţei”.
12. Instanța de judecată reține că scopul aplicării măsurii de asigurare a executării documentului executoriu este executarea documentului executoriu. În acest sens, măsura aplicată de executorul judecătoresc “ a interzice fondatorilor SRL „Victoria” înregistrarea unei noi societăți până la stingerea creanţei ”, nu corespunde scopului acestei măsuri, ori înregistrarea unor noi societăți de către asociați nu ar afecta executarea documentului executoriu, totodată această măsură reprezintă o limitare nejustificată a drepturilor asociaților.

13. În conformitate cu art. 63 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea SRL „INTERACTIV” şi SRL „Dublu” privind anularea actului executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc nr.111-222/13 din 04 mai 2013 privind aplicarea interdicției asociaților SRL „Victoria” de înregistrarea a unei noi societăți până la stingerea creanţei ” emisă în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2e-1111/2013 emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău cu privire la încasarea de la SRL „ Victoria” în beneficiul SA „MMM” a sumei în mărime de 120 000 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Efim JOSAN

7. Încheire privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara *(art. 64 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cojocaru
grefier Ilona Neculce

examinând în şedinţă publică demersul executorului judecătoresc Nicolae Platon privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara debitorului Galear Anatolie

a c o n s t a t a t:

1. La 15 mai 2013, executorul judecătoresc Nicolae Platon. a depus demers privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara debitorului Galear Anatolie.
2. În motivarea demersului a indicat că, în cadrul procedurii de executare silită se află la executare documentul executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Galear Anatolie în beneficiul creditorului SA „Favorit”, a datoriei în sumă de 43 628, 59 lei.
3. Menționează că în scopul asigurării executării documentului executoriu au fost efectuate interpelări şi aplicate măsuri de asigurare a executării la organele abilitate.
4. Menționează executorul judecătoresc că la 20 aprilie 2013, a ieşit la faţa locului, la adresa de domiciliu a debitorului Galear Anatolie, în scopul stabilirii posibilităţii asigurării executării. În urma acţiunii în cauză, s-a stabilit imposibilitatea constatării domiciliului concret al debitorului şi a bunurilor sale, fapt confirmat de procesul-verbal din 20 aprilie 2013.

5. La 12 mai 2013, creditorul SA „Favorit” s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind aplicarea interdiţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Galear Anatolie.
6. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc solicită aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni, în privinţa debitorului Galear Anatolie, anul naşterii 06 septembrie 1990, domiciliat în Municipiul Chișinău, comuna Ghidighici, strada Mihai Eminescu 2.
7. În ședință de judecată executorul judecătoresc Nicolae Platon a susţinut demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie şi a solicitat admiterea acestuia.
8. Atât debitorul Galear Anatolie cât și reprezentantul creditorul SA “Favorit” în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat fiind legal citați despre data, locul şi ora ședinței de judecată.
9. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Galear Anatolie.
10. În conformitate cu art. 64 alin. (1) Cod de Executare, “ *interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții ”*.
11. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanţele invocate de executor în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătoreşti, totodată în cazul plecării debitorului peste hotare, existând iminenţa apariţiei dificultăţilor în executarea titlului sau imposibilitatea executării hotărârii.
12. În conformitate cu art. 64 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Nicoalae Platon privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara debitorului Galear Anatolie.

Se aplică interdicţia de a părăsi ţara debitorului Galear Anatolie Vasile, anul naşterii 06 septembrie 1990, codul personal 1002003004005, domiciliat în mun. Chişinău, comuna Ghidighici, str. Mihai Eminescu, 2, până la achitarea datoriilor faţă de creditorul SA „Favorit", în temeiul documentului executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău privind încasarea de la Galear Anatolie în beneficiul SA „Favorit" a datoriei în sumă de 43 628, 59 lei, dar nu mai mult decât pe 6 luni din momentul emiterii prezentei încheieri.

Se obligă executorul judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii.

Se înmânează o copie a prezentei încheierii executorului judecătoresc Nicolae Platon pentru expediere în adresa organului competent de aplicare a interdicţiei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe COJOCARU

8. Încheiere privind revocarea interdicției de a părăsi țara *(art. 64 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

28 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ivlampie Captari
grefier Mirela Iacob

examinând în şedinţă publică demersul executorului judecătoresc Nicoleta Pavalache, privind revocarea interdicţiei de a părăsi ţara, a debitorului Gamin Alexandru

a c o n s t a t a t:

1. La 18 mai 2013, executorul judecătoresc Nicolae Pavalache a depus demers privind revocarea interdicţiei de a părăsi ţara, a debitorului Gamin Alexandru.
2. În motivarea demersului a indicat că în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la data de 15 mai 2013, a înaintat demers privind aplicarea față de debitorul Gamin Aalexandru a interdicției de a părăsi țara. La 15 mai 2013, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost admis demersul și aplicată interdicția de a părăsi țara a debitorului Gamin Alexandru pe un termen de 6 luni. Din motiv că debitorul Gamin Alexandru și-a executat obligațiile stabilite prin conținutul titlului executoriu, procedura de executare a fost încetata la data de 17 mai 2013. Din motivele expuse, executorul judecătoresc solicită revocarea interdicției de a părăsi țara a debitorului Gamin Alexandru.
3. În ședință de judecată, executorul judecătoresc Nicolae Pavalache a susţinut demersul pe motivele indicate în el.

4. Creditorul, Alexei Botnaru în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, locul şi ora şedinţei de judecată.
5. Debitorul, Violeta Crețu în ședință de judecată a susținut demersul executorului judecătoresc.
6. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, din următoarele considerente:
7. În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod de Executare "*în cazul încetării procedurii de executare sau al restituirii documentului executoriu, precum şi în cazul în care dispare necesitatea aplicării interdicţiei de a părăsi ţara, această interdicţie se revocă de către instanţa de judecată la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor"*.
8. În ședință de judecată s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pavalache din 17 mai 2013, a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2po-38/12 din 26 noiembrie 2012, astfel instanţa apreciind că temeiul ce ar justifica necesitatea revocării interdicției de părăsi țara a debitorului Gamin Alexandru și-a găsit confirmarea.
9. În conformitate cu art. 64 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Nicolae Pavalache, privind revocarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Gamin Alexandru.

Se revocă măsura interdicția de a părăsi țara aplicată în privința debitorului Gamin Alexandru Ion, anul naşterii 06 septembrie 1990, cod personal 1002003004005, domiciliat mun. Chișinău, comuna Ghidighici, str. M. Eminescu, 2, aplicată prin încheierea Judecătoriei Centru din 15 mai 2013.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ivlampie CAPTARI

9. Încheiere de explicare a hotărârii *(art. 71 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

25 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ilarion Spânu
grefier Victor Rusu

examinând în şedinţă publică demersul executorului judecătoresc Nicoale Pascari privind explicarea hotărârii judecătoreşti

a c o n s t a t a t:

1. La 20 mai 2013, executorul judecătoresc Nicolae Pascari a înaintat demers privind explicarea hotărârii judecătoreşti.
2. În motivarea demersului indică că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr.2-222/13 din 10 aprilie 2013, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Cot Dumitru asupra unui set de mobilă, fără a indica denumirea acestuia. Această circumstanţă a creat dificultăţi în procedura de executare a hotărârii judecătoreşti şi din aceste considerente, debitorul a depus cerere către executorul judecătoresc Nicolae Pascari, pentru ca ultimul să se adreseze instanţei de judecată cu cererea de explicare a hotărârii.
3. În aceste curcumstanţe, executorul judecătoresc Nicolae Pascari, solicită explicarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. 2-222/13 din 10 aprilie 2013.
4. În şedinţă de judecată executorul judecătoresc, a solicitat admiterea cererii pe motivele indicate în ea.
5. Creditorul, Cot Dumitru în şedinţă de judecată, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cererii în lipsa sa.
6. Debitorul Victoria Cabri, fiind prezent în şedinţă de judecată a susţinut

cererea menționând că denumirea setului de mobilă transmis în proprietate lui Cot Dumitru este „L” deoarece ei i-a fost transmis în proprietate al doilea set de mobilă, pe care l-au avut ambii în proprietate în devălmășie și anume “A”.

7. Audiind participanții la proces, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind explicarea hotărârii judecătorești din următoarele considerente:
8. În conformitate cu art. 71 Cod de Executare “*dacă nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executat sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea hotărârii”*.
9. În ședință de judecată s-a constat că prin hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-222/13 din 10 aprilie 2013 a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Cot Dumitru împotriva lui Victoria Cabri cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, prin care a fost transmis în proprietate creditorului Cot Dumitru unul din seturile de mobilă al părților cu denumirea “L” iar celălalt set de mobilă cu denumirea “C”, fără ca să se indice în hotărâre denumirea lui, a fost tranmis în proprietate debitorului Victoria Cabri.
10. La fel, s-a constat că denumirea setului de mobilă transmis în proprietate lui creditorului Cot Dumitru este „L” deoarece debitoarei Victoria Cabri i-a fost transmis în proprietate al doilea set de mobilă, pe care l-au avut ambii în proprietate în devălmășie și anume “C”.
11. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că creditorului Cod Dumitru ii s-a transmis cu drept de proprietate asupra setului de mobilă cu denumirea “L”
12. Hotărârea judecătorească la moment nu a fost executată și nici nu a expirat termenul de prescripție a executării.
13. În conformitate cu art. 71 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc judecătoresc Nicoale Pascari, privind explicarea hotărârii judecătorești.

Se explică hotărârea Judecătoriei Centru din 10 aprilie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cot Dumitru către Victoria Cabri cu privire la partajarea bunurilor, proprietate comună în devălmășie a soților, că setul de mobilă transmis în proprietatea creditorului are denumire "L".

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Ilarion SPâNU

10. Încheiere privind căutarea debitorului *(art.72 Cod de Executare*)

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eleonora Pavalache
grefier Anastasia Vlas

examinând în şedinţă publică demersul executorului judecătoresc Casian Victoria privind anunţarea în căutare a debitorului Raluca Anton

a c o n s t a t a t:

1. La 01 aprilie 2013, executorul judecătoresc Casian Victoria a depus demers privind anunţarea în căutare a debitorului Raluca Anton.
2. În motivarea demersului a indicat, că 21 februarie 2013, la cererea creditorului Titus Vlad a fost intentată procedura de executare a ordonanţei judecătoreşti nr.2p/o-82/2012 din 18 iulie 2012 emisă de Judecătoria r-lui Şoldăneşti privind încasarea de la Raluca Anton în beneficiul lui Titus Vlad a sumei de 13 847 lei.
3. Totodată, în scopul executării hotărârii date, prin încheierea executorului judecătoresc au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, în temeiul prevederilor art. 63 Cod de Executare.
4. Menţionează că ulterior, debitorul s-a prezentat la executorul judecătoresc unde a luat cunoştinţă cu actele procedurii de executare precum şi i s-a comunicat consecinţele neexecutării hotărârii judecătoreşti, fapt pentru care la data de 01 aprilie 2013 debitorul a întocmit o declaraţie prin care s-a obligat să achite integral datoria până la 10 aprilie 2013.
5. În legătură cu faptul că până în prezent debitorul se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii judecătoreşti precum şi locul aflării lui nu este cunoscut, iar la data de 28 aprilie 2013, creditorul a depus o cerere către executorul judecătoresc prin care a solicitat înaintarea demersului

privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa Ralucăi Anton, executorul judecătoresc solicita anunţarea în căutare a debitorului Raluca Anton.

6. În şedinţa de judecată, executorul judecătoresc Casian Victoria, a susținut demersul pe motivele indicate în el.
7. Atât debitorul Raluca Anton cât şi creditorul Titus Vlad în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre data, locul și ora examinării demersului.
8. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind anunțarea în căutare a debitorului din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art.72 alin. (1) Codul de Executare "*în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului* ".
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Casian Victoria, se află spre executare documentul executoriu nr.2p/o-82/12 din 18 iulile 2012 emis de Judecătoria Şoldăneşti, privind încasarea de la Raluca Anton. în beneficiul lui Titus Vlad a sumei de 14 055 lei.
11. Atât în demersul menţionat cât şi din documentul executoriu, urmează că adresa lui Raluca Anton este în r-null Şoldăneşti s.Cotiujenii-Mari.
12. Din procedura de executare nr.078-420/12 începută la data de 21 septembrie 2012 reiese că debitorul Raluca Anton, nu se prezintă la solicitările executorului judecătoresc, nu locuieşte la domiciliu şi locul aflării acestuia nu este cunoscut, depunând declaraţie la 01 aprilie 2013, prin care s-a obligat s-a obligat să achite integral datoria până la 10 martie 2013, însă suma în mărime de 14 055 lei până în prezent nu este achitată.

13. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanţele invocate de executor în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătoreşti.
14. În conformitate cu art. 72 alin.(1) şi alin.(2) Cod de Executare, art. 267-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Casian Victoria privind anunţarea în căutare a debitorului Raluca Anton.

Se dispune căutarea lui Raluca Anton Vasile anul naşterii 17 decembrie 1987, cod personal 4005050000010 originar şi domiciliat în raionului Şoldăneşti satul Cotiujenii-Mari.

Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliție al raionului Şoldăneşti.

La stabilirea domiciliului lui Raluca Anton, Inspectoratul de Poliție al raionului Şoldăneşti, va comunica executorului judecătoresc Casian Victoria, cu sediul în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazu, nr. 15, et. 2, oficiul 103 şi Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, str. Bulgară nr. 43 bir. 02.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Eleonora PAVALACHE

11. Încheiere privind aducerea forţată a debitorului şi/sau a altor persoane *(art. 73 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Morarescu
grefier Sabina Oprea

examinând în şedinţă publică demersul executorului judecătoresc Ion Gamart privind aducerea forţată a debitorului Caus Aliona

a c o n s t a t a t:

1. La 04 martie, executorul judecătoresc Ion Gamart a depus demers privind aducerea forţată a debitorului Caus Aliona.
2. În motivarea demersului a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Ion Gamart se află spre executare documentul executoriu nr.2-3870/12 din 05 mai 2012, emis de Judecătoria Râşcani mun.Chişinău cu privire la încasarea de la Caus Aliona în beneficiul lui Alexandru Popescu a sumei în mărime de 34 376 lei 15 bani.
3. În procesul executării, de către executorul judecătoresc, în rezultatul investigaţiilor şi măsurilor de executare silite întreprinse, s-a constatat că debitorul Caus Aliona. nu dispune de careva bunuri – imobile, dar după care sunt înregistrate mijloace de transport, asupra cărora fiind aplicată interdicţia de înstrăinare cu anunţarea în căutare.
4. Conform procesului-verbal din 21 ianuarie 2012 şi din 24 mai 2012 s-a constatat că debitorul nu poate fi găsit la domiciliu indicat în documentul executoriu, str.Bucureşti nr. 11 mun.Chişinău.

5. În legătură cu faptul că debitorul Caus Aliona., fiind legal citată, refuză să se prezinte pentru a declara despre existenţa bunurilor sale, precum şi din motivul că la 24 martie 2013 creditorul a depus o cerere, solicitând aducerea forţată a debitorului în faţa executorului judecătoresc, executorul judecătoresc solicită admiterea demersului.
6. În şedinţa de judecată executorul judecătoresc Ion Gamart, a susţinut demersul inaintat pe motivele indicate în el.
7. Atât creditorul, cât şi debitorul, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre data, locul şi ora examinării demersului.
8. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite demersul privind aducerea forțată a debitorului din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 72 alin.(1) Cod de Executare "*în cazul în care debitorul nu se prezintă repetat la solicitarea executorului judecătoresc, instanţa de judecată, la demersul acestuia din urmă, va dispune aducerea forţată în faţa lui a debitorului şi a altor persoane indicate la art.44 alin.(3) din prezentul cod"*.
10. După cum urmează din procesele-verbal din data de 21 ianuarie 2012 și 24 mai 2012, întocmite de către executorul judecătoresc, debitorul nu poate fi găsit la sediul indicat în documentul executoriu.
11. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanţele invocate de executor în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătoreşti. ori, neprezentarea debitorului ar consititui un împiediment în realizarea executării documentului executoriu.
12. În conformitate cu art. 73 Cod de Executare, art. 267-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Ion Gamart privind aducerea forţată a debitorului Caus Aliona Vasile.

Se dispune aducerea forțată a lui Caus Aliona Vasile anul na;terii 17 decembrie 1980, c.p.4005050000010 originar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. Miron Costin, 7, la sediul executorului judecătoresc, din mun.Chişinău, bd. Ştefan cel Mare nr.15, et. 2, of. 103.

Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliție a sect. Râșcani, mun. Chișinău.

La stabilirea domiciliului lui Caus Aliona. Inspectoratul de Poliție a sect. Râșcani, mun. Chișinău, va comunica acest fapt executorului judecătoresc Ion Gamart cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare nr.15, et. 2, of. 103.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor MORARESCU

12. Încheiere privind schimbarea ordinii şi a modului de executare a hotărârii *(art. 77 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

20 august 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Râşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Pelivan
grefier Constantin Prescic

examinând în şedinţă publică cererea lui Garştea Adriana privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătoreşti pe cauza civilă împotriva lui Lebedinschi Victor privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor în mărime fixă

a c o n s t a t a t:

1. La 10 iunie 2013, Garştea Adriana s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătoreşti pe cauza civilă împotriva lui Lebedinschi Victor privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor în mărime fixă.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Râşcani mun.Chişinău din 03 mai 2010 a fost încasat de la Lebedinschi Victor în beneficiul lui Garştea Adriana pensia pentru întreţinerea copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi în mărime de L' din salariu şi alte venituri începând cu luna noiembrie 2009 şi până la atingerea de către copilul minor a majoratului. În prezent nu cunoaşte mărimea veniturilor pârâtului însă pensia pe care o primeşte este insuficientă pentru asigurarea unui nivel decent de trai al copilului. Solicită schimbarea modului şi ordinii executării hotărârii şi încasarea pensiei în sumă fixă de 100 euro lunar.
3. În şedinţa de judecată creditoarea şi-a modificat cuantumul cerinţelor solicitând schimbarea modului şi ordinii executării hotărârii încasarea pensiei în sumă fixă de 1700 lei lunar.

4. Debitorul în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii, motivând prin faptul că la moment nu este angajat în câmpul muncii şi achită în mediu câte 300 lei lunar.
5. Executorul judecătoresc în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, depunând cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
6. Audiind executorul judecătoresc, studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a admite parţial cererea privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătoreşti din următoarele considerente:
7. În şedinţa de judecată s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Râşcani mun.Chişinău din 03 mai 2010 a fost încasat de la Lebedinschi Victor în beneficiul lui Garştea Adriana pensia pentru întreţinerea copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri începând cu luna noiembrie 2007 şi până la atingerea de către copilul minor a majoratului.
8. Copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi este născut la 17 ianuarie 2008.
9. Conform art. 74 Codul Familiei *"părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori"*.
10. Conform art. 76 alin.(1) Codul Familiei "*în cazurile când părintele care datorează întreţinerea copilului său are un salariu şi/sau alte venituir neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75 din Codul familiei"*.
11. În conformitate cu art. 77 alin.(1) Cod de executare "*dacă există circumstanţe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare vor înainta în instan-*

ța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii".

12. Conform art. 252 alin.(1) CPC *"în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau la propunerea organului de executare a hotărârii, să amâne ori să eșaloneze executarea ei, precum și să schimbe modul sau ordinea de executare".*
13. Conform informaţiei eliberate de Biroul Naţional de Statistică, minimul de trai în localitatea urbană pentru un copil de 1-6 ani constituie 707,1 lei
14. Instanța de judecată reține că din motiv că pârâtul nu are un venit stabil fapt ce lezează substanţial interesele copilului minor şi ale mamei sale, suma pretinsă de către creditor este excesivă.
15. În conformitate cu art. 77 Cod de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite parţial cererea lui Garştea Adriana privind schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Se schimbă modul şi ordinea executării hotărârii Judecătoriei Râşcani mun.Chişinău din 03 mai 2010 încasându-se de la Lebedinschi Victor în beneficiul lui Garştea Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor Lebedinschi Mihai-Cristi în mărime fixă de 900 lei lunar, începând cu luna noiembrie 2007 şi până la atingerea de către copilul minor a vârstei de 7 ani.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Râşcani, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena PELIVAN

13. Încheiere de suspendare a procedurii de executare *(art. 79 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 martie 2013 mun. Chişinău
Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Trofim
grefier Geta Anton

examinând în şedinţă publică cererea ÎM „STADIUM" SRL privind suspendarea procedurii de executare

a c o n s t a t a t:

1. La 10 martie 2013, SRL „STADIUM" a depus cerere privind suspendarea procedurii de executare.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 02 februarie 2013, Judecătoria Căușeni a emis titlul executoriu nr.026-46/12 privind încasarea de la „STADIUM" SRL în beneficiul lui Oleg Gaidau a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei şi datoriei în mărime de 9 880 lei.
3. Indică asupra faptului că la data de 09 martie 2013, executorul judecătoresc Ghenadii Mocanu, a depus cerere de explicare a hotărârii la judecătoria Căușeni, ceea ce constituie temei pentru suspendarea procedurii de executare.
4. În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului „STADIUM" SRL, Ion Pavliuc a solicitat admiterea cererii depuse pe motivele menţionate.
5. Creditorul Oleg Gaidau, în şedinţa de judecată a solcitat respingerea cererii privind suspendarea procedurii de executare.
6. Executorul judecătoresc, Nicolae Cojocaru în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data şi locul examinării cauzei, ceea ce se confirmă prin semnătura ultimului fixată în recipisă.

7. Audiind părţile, studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea privind suspendarea procedurii de executare din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 79 alin.(1) lit.a) Cod de Executare *"Instanța de judecată poate suspenda executarea documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul adresării de către executorul judecătoresc în instanța de judecată sau în organul care a eliberat documentul executoriu a cererii de a se explica hotărârea adoptată"*.
9. În ședință de judecată s-a stabilit că la 09 martie 2013, executorul judecătoresc Ghenadii Mocanu. a depus cerere privind explicarea hotărârii, incident în măsură să afecteze certitudinea, intinderea și modalitatea în care urmează să fie desfășurată executarea documentului executoriu
10. În conformitate cu art. 79 alin.(2) Codul de Executare, art. 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea „STADIUM" SRL privind suspendarea procedurii de executare.

Se suspendă executarea titlului executoriu 026-46/12 privind încasarea de la „STADIUM" SRL în beneficiul lui Oleg Gaidau a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei şi datoriei în mărime de 9 880 lei.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion TROFIM

14. Încheierea privind confirmarea procesului-verbal al licitației *(art. 136 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eleonora Popescu
grefier Victoria Vidrașcu

examânând în şedinţă publică demersul executorului judecătoresc George Marinescu, privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 09 decembrie 2013, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu nr. 2/2, mun. Chişinău

a c o n s t a t a t:

1. La 11 decembrie 2013, executorul judecătoresc George Marinescu, a depus demers privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 09 decembrie 2013, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2 mun. Chişinău.

2. În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare silită se află titlul executoriu nr.2-175/13 din 17 iulie 2013 emis de către Judecătoria Buiucani mun.Chişinău, cu privire la partajarea apartamentului nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu 2/2, mun.Chisinau, cu nr.cadastral 0100509.156.01.004 prin expunerea la vânzare la licitaţie, la preţul de piaţă la momentul vânzării cu distribuirea preţului părţilor în cote părţi deţinute în proprietate conform extrasului din registrul bunurilor imobile şi anume ½ - Valentinei Rusu, iar ½ lui Loghin Irina, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr şi Loghin Iulia.

3. Indică că în scopul executării documentului executoriu, la data de 14 noiembrie 2013 a fost numită licitaţia, care n-avut loc din motivul neînregistrării solicitanţilor, iar la 09 decembrie 2013, ora 10:00 la adresa

bd.Ştefan cel Mare nr.182, bir.316 a avut loc licitaţia. Obiectul licitaţiei a fost constituit din bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2, mun.Chişinău. Caracteristica obiectului expus la licitaţie a fost descrisă în Raportul de evaluare emis de Centrul de Evaluări Imobiliare la 04 decembrie 2013. După expirarea termenului de depunere a cererilor, la licitaţie au fost înscrişi participanţii Mardari Irina şi Curjos Vladimir, ultimii depunând la contul executorului judecătoresc 5% din valoarea iniţială de 26 160 lei. Bunul a fost adjudecat de către ofertantul Curajos Vladimir pentru suma de 524 979 lei, sumă care a fost achitată integral la data de 11 decembrie 2013.

4. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc solicită confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

5. Executorul judecătoresc George Marinescu, în şedinţa de judecată a susținut demersul pe motivele indicate în el.

6. Atât creditorul Valentina Rusu, debitorii Loghin Irina Alexandru, Loghin Vladimir Alexandru, Loghin Alexandr,Loghin Iulia, cât şi adjudecătorul Curjos Vladimir în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, depunând cerere cu privire la examinarea demersului în lipsa sa.

7. Audiind executorul judecătoresc, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc executorul judecătoresc George Marinescu, privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 09 decembrie 2013 cu privire la vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2 mun. Chișinău din următoarele considerente.

8. Conform art. 136 alin.(1) şi (2) Cod de Executare *"în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, instanța de judecată constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată".*

9. Din materialele dosarului urmează că în procedura executorul judecătoresc George Marinescu se află titlul executoriu nr.2-175/13 din 17 iulie 2013 emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, cu privire la partajarea apartamentului nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu 2/2, mun. Chisinau, cu nr.cadastral 0100509.156.01.004 prin expunerea la vânzare la licitaţie, la preţul de piaţă la momentul vânzării cu distribuirea preţului părţilor în cote părţi deţinute în proprietate conform extrasului din registrul bunurilor imobile şi anume ½ - Valentinei Rusu, iar ½ lui Loghin Irina, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr şi Loghin Iulia.În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 14 noiembrie 2013 de către executorul judecătoresc George Marinescu a fost numită licitaţia, care n-avut loc din motivul neînregistrării solicitanţilor, iar la data de 09 decembrie 2013, la adresa bd. Ştefan cel Mare nr.182, bir.316 a avut loc licitaţia.

10. Conform procesului-verbal din 09 decembrie 2013, obiectul licitaţiei l-a constituit bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu 2/2, mun. Chişinău. Despre desfăşurarea licitaţiei au fost înştiinţaţi atât creditorul Valentina Rusu cât şi debitorii Loghin Irina Alexandru, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr şi Loghin Iulia. Anunţul despre desfăşurarea licitaţiei a fost publicat în ziarul "Moldova Suverana" din 20 noiembrie 2013. După expirarea termenului de depunere a cererilor, la licitaţie au fost înscrişi participanţii Mardari Irina şi Curjos Vladimir, ultimii depunând la contul executorului judecătoresc 5% din valoarea iniţială şi anume 26 160 lei. Bunul a fost adjudecat de către ofertantul Curajos Vladimir pentru suma de 524 979 lei, sumă care a fost achitată integral la data de 11 decembrie 2013.

11. La data de 09 decembrie 2013 de către executorul judecătoresc George Marinescu a fost întocmit procesul-verbal al licitaţiei, constituit din două părţi, fiind întocmit conform exigenţelor legale prevăzute de art.135 Cod de Executare.

12. Conform art. 138 Cod de Executare *„bunul cumpărat la licitaţie se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitaţiei a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condiţiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal".*

13. Astfel, instanţa de judecată consideră că desfăşurarea licitaţiei la 19 de-

cembrie 2013 cu privire la înstrăinarea apartamentului nr.4 de pe str.Onisifor Ghibu nr.2/2, mun.Chisinau, cu nr.cadastral 0100509.156.01.004 a avut loc cu respectarea prevederilor legii.

14. În conformitate cu art. 136 Cod de Executare, 269-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite demersul executorului judecătoresc George Marinescu, privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 09 decembrie 2013, privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.156.01.004 din str. Onisifor Ghibu nr.2/2, mun. Chişinău.

Se constată legalitatea desfăşurării licitaţiei petrecute la 09 decembrie 2013 ora 10:00, la adresa bd. Ştefan cel Mare nr. 182, bir. 316, biroul executorului judecătoresc George Marinescu, în privinţa bunurilor debitorilor Loghin Irina, Loghin Vladimir, Loghin Alexandr, Loghin Iulia şi anume apartamentul nr.4 de pe str. Onisifor Ghibu 2/2, mun. Chisinau, cu nr. cadastral 0100509.156.01.004

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Eleonora POPESCU

15. Încheiere privind constatarea refuzului neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un anumit act şi obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv *(art. 162 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

14 martie 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihai Munteanu
grefier Gabriela Frumusachi

examinând în şedinţă publică cererea lui Sorin Ovidiu privind contestarea inacțiuniunii executorului judecătoresc şi obligarea acestuia de a înainta demers

a c o n s t a t a t:

1. La 04 martie 2013, creditorul Sorin Ovidiu a depus cerere privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și obligarea acestuia de a inainta demers.
2. În motivarea cererii a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Ion Dadu, se află spre executare documentul executoriu nr.2-3870/12 din 05 mai 2012, emis de Judecătoria Râşcani mun.Chişinău cu privire la încasarea de la Capcelea Albert în beneficiul lui Sorin Ovidiu a sumei în mărime de 34 376 lei 15 bani.
3. Menționează executorul judecătoresc că în rezultatul investigaţiilor şi măsurilor de executare silite întreprinse, s-a constatat că debitorul Capcelea Albert nu dispune de careva bunuri mobile și imobile precum și mijloace bănești aflate în conturi bancare.
4. Din motiv că debitorul Capcelea Albert, fiind legal citat, refuză să se prezinte pentru a declara despre existenţa bunurilor sale, creditorul a depus o cerere la data de 15 februarie 2013 la executorul judecătoresc Ion Dadu. solicitând aducerea forțată a debitorului.

5. Având în vedere că executorul judecătoresc nu acționează la cererea sa și nici nu emite un act ce ar confirma refuzul său, solicită obligarea executorului judecătoresc de a înainta demers în instanța de judecată privind aducerea forțată a debitorului Capcelea Albert.
6. În ședință de judecată, creditorul Sorin Ovidiu a susținut cererea pe motivele indicate în ea.
7. Executorul judecătoresc Ion Dadu, fiind prezent în ședință de judecată a declarat că nu consideră necesară și utilă pentru executarea documentului executoriu, depunerea demersului privind aducerea forțată a debitorului.
8. Debitorul Capcelea Albert în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cererii.
9. Audiind participanții la proces, studiind demersul şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea creditorului din următoarele considerente:
10. În conformitate cu art. 161 Cod de Executare „ *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege"*.
11. În ședință de judecată, s-a constat că în procedura executorului judecătoresc Ion Dadu, se află spre executare documentul executoriu nr.2-3870/12 din 05 mai 2012, emis de Judecătoria Râşcani, mun. Chişinău cu privire la încasarea de la Capcelea Albert în beneficiul lui Sorin Ovidiu a sumei în mărime de 34 376 lei 15 bani. Creditorul Sorin Ovidiu la data de 15 februarie 2013, a depus o cerere la executorul judecătoresc Ion Dadu, solicitând aducerea forţată a debitorului în faţa executorului judecătoresc.
12. În conformitate cu art. 73 alin.(1) Cod de Executare, "*în cazul în care debitorul nu se prezintă repetat la solicitarea executorului judecătoresc, instanţa de judecată, la demersul acestuia din urmă, va dispune aducerea forţată în faţa lui a debitorului"*.
13. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost prezentate acte care justifică circumstanţele invocate de creditor în cererii sale,

fiind constatate temeiurile care ar obligația executorului de a realiza cererea creditorului.

14. În conformitate cu art. 162 Cod de Executare, 267-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea creditorului privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc Ion Dadu și obligarea acestuia de a înainta demers.

Se obligă executorul judecătoresc Ion Dadu să înainteze demers în instanța de judecată privind aducerea forțată a debitorului Capcelea Albert.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihai MUNTEANU

16. Încheiere privind admiterea cererii participanţilor la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc *(161-163 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

ÎNCHEIERE

25 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Prisacari
grefier Mirela Malcoci

examinând în şedinţă publică cererea lui Silviu Şandru împotriva Natliei Șandru și executorului judecătoresc Oleg David privind contestarea actului executorului judecătoresc

a c o n s t a t a t:

1. La 20 mai 2013, Silviu Şandru a depus cerere împotriva Nataliei Șandru și executorului judecătoresc Oleg David privind contestarea actului executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii a indicat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Donduşeni sub nr.2-383/2012 din 24 decembrie 2012 s-a încasat în beneficiul fostei soţii, Natalia Şandru pensia pentru întreţinerea copilului minor în mărime de ¼ din toate veniturile lunar.
3. Ulterior, a depus cerere la contabilitate unde lucrează, executând benevol hotărârea instanţei de judecată cu expedierea creditorului sumei în mărime de ¼ din salariu în fiecare lună. Careva restanţe nu au fost înregistrate.
4. La 04 aprilie 2013, fiind invitat la contabilitatea întreprinderii unde activează i s-a adus la cunoştinţă încheierea executorului judecătoresc Oleag David din 01 martie 2013, prin care s-a dispus încasarea cheltuie-

lilor de executare, inclusiv şi a onorariului în mărime de 10% lunar din suma percepută.

5. Din aceste motive, debitorul solicită anularea încheierii executorului judecătoresc sub nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 privind perceperea cheltuielilor de executare ca ilegală şi neîntemeiată.
6. În şedinţa de judecată debitorul Silviu Şandru, a susţinut integral cererea înaintată pe motivele indicate în ea.
7. Creditorul Natalia Șandru. în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii privind anularea actului executorului judecătoresc ca neîntemeiată.
8. Executorul judecătoresc, Oleg David, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.
9. Audiind părțile, studiind cerea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc urmează a fi admisă din următoarele considerente:
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 01 martie 2013, executorul judecătoresc Oleg David a emis încheierea nr.024 p/a-6-625/20013 privind perceperea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare nr.024 p/a-6-625/20013 din 01 martie 2013 intentată întru executarea titlului executoriu nr.2-383/20012 din 24 decembrie 2012 emis de Judecătoria Donduşeni privind încasarea pensiei alimentare în mărime de ¼ lunar de la Silviu Şandru în beneficiul lui Natalia Şandru, dispunând încasarea de la Silviu Şandru în beneficiul executorului judecătoresc sumei în mărime de: 100 lei, ce constituie taxele şi spezele în cadrul procedurii de executare şi 10% lunar din suma real percepută de la debitorul, ce constitui-e onorariul executorului judecătoresc.
11. La fel, conform certificatului sub nr.41/23-284 din 28 martie2013 eliberat de către SRL „MICRO” lui Silviu Şandru, în baza cererii ultimului din 04 martie 2009 şi titlului executoriu sub nr.2-383/12, lunar i se reţine pensia alimentară din 01 ianuarie 2013 în mărime de 25%, neavând careva datorii pe reţineri şi transferuri.
12. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că debitorul execută benevol hotărârea Judecătoriei Donduşeni privind încasarea pensiei

alimentare în mărime de ¼ lunar de la Silviu Şandru în beneficiul lui Natalia Şandru, astfel realizarea acţiunilor de executare silită executorului judecătoresc, în temeiul cărora pretinde încasarea cheltuielilor de executare nefiind necesare executării hotărârii.

13. În conformitate cu art. 163 Codul de Executare, 267-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Silviu Şandru privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc sub nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 privind perceperea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare sub nr.024 p/a-6-625/2013 din 01 martie 2013 intentată întru executarea documentului executoriu nr.2-383/2008 din 24 decembrie 2012 emis de Judecătoria Donduşeni privind încasarea pensiei alimentare în mărime de ¼ lunar de la Silviu Şandru în beneficiul lui Natalia Şandru.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu PRISĂCARI

17. Încheiere privind respingerea cererii participanților la proces de contestare a actelor executorului judecătoresc *(art. 161-163 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

Î N C H E I E R E

15 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Radu Prinea
grefier Constanța Iov

examinând în şedinţă publică cererea Grigore Savciuc împotriva lui Canțer Ion privind contestarea actului executorului judecătoresc şi repararea prejudiciului moral, intervenient accesoriu executor judecătoresc Olga Alexe

a c o n s t a t a t:

1. La 20 martie 2013, Grigore Savciuc a depus cerere împotriva lui Canțer Ion privind contestarea actului executorului judecătoresc, intervenient accesoriu, executor judecătoresc Olga Alexe.
2. În motivarea cererii a indicat că la 06 februarie 2013 executorul judecătoresc, Olga Alexe a emis încheierea nr.025-174/13 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani mun. Chişinău din 14 iulie 2012 privind încasarea de la Grigore Savciuc în beneficiul lui Canter Ion a sumei în mărime de 500 lei cu emiterea tot în aceeaşi zi a încheierii nr.025-175/13, prin care a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor imobile, ce îi aparţin.
3. Susține că la momentul emiterii documentului executoriu de către instanța de judecată precum şi a încheierilor executorului judecătoresc contestate, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 14 iulie 2012 nu era definitivă, fiind contestată cu apel, depus la 16 august 2012.

4. Din aceste considerente, solicită anularea încheierilor nr.025-174/13 şi nr.025-175/13 din 06 februarie 2013.
5. În şedinţa de judecată debitorul Grigore Savciuc, a susţinut cererea pe motivele indicate în ea.
6. Creditorul Canter Ion, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii cu menţinerea încheierilor executorului judecătoresc.
7. Executorul judecătoresc Olga Alexe, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, invocând că la momentul primirii spre executare hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 14 iulie 2012, hotărârea dată era în vigoare, neştiind despre depunerea apelului.
8. Audiind părțile și executorul judecătoresc, studiind cerea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că cererea cererea privind contestarea actului executorului judecătoresc urmează a fi respinsă din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 1 alin.(1) Cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 06 februarie 2013, executorul judecătoresc, Olga Alexe a emis încheierea nr.025-174/13 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Buiucani mun. Chişinău din 14 iulie 2012 privind încasarea de la Grigore Savciuc în beneficiul lui Canter Ion a sumei în mărime de 500 lei cu emiterea tot în aceeaşi zi a încheierii nr.025-175/13, prin care a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor imobile, ce aparţin debitorului.
11. Conform art.63 alin.(1) lit.a) Cod de Executare "*în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului"*.
12. Instanța de judecată reține că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu, și a aplicat măsuri de asigurare a executării cu respectarea prevederilor Codului de Executare.

13. Argumentului lui Grigore Savciuc precum că hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chişinău din 14 iulie 2012 nu era definitivă, fiind contestată cu apel, ce a fost depus la 16 august 2012, instanţa de judecată îi dă o apreciere critică din motivul că se combate însuşi prin titlu executoriu emis de către Judecătoria Buiucani mun.Chişinău, din care urmează că hotărârea a întrat în vigoare la 03 august 2012.
14. În conformitate cu art. 163 Codul de Executare, 267-270 CPC, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Grigore Savciuc împotriva lui Canțer Ion privind contestarea contestarea actelor executorului judecătoresc şi anume a încheierilor nr.025-174/13 şi nr.025-175/13, intervenient accesoriu, executor judecătoresc Olga Alexe.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul, Radu PRINEA

16. Hotărâre privind admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc *(art. 164 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Leşan
grefier Cristina Frumusache

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „ELBA" împotriva lui Mihai Bulmaga şi executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 10 mai 2013, SRL „ELBA" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Bulmaga şi executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului.
2. În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea din 24 ianuarie 2013, executorul judecătoresc, în scopul executării documentel executoriu nr. 2-223 din 10martie 2013, emis de către Judecătoria Centru mun. Chişinău, unde Vitalie Banaru are calitate de debitor, a aplicat interdicţia de înstrăinare a mijlocului de transport de model „Lexus RX 400H" cu numărul de înmatriculare C RX 410, care aparţine cu drept de proprietate SRL „ELBA", iar Banaru Vitalie este asociatul SRL „ELBA".
3. Din aceste motive SRL „ELBA" solicită anularea încheierii executorului judecătoresc sub nr.056-44-50/13 din 24 ianuarie 2013 în partea aplicării interdicţiei de înstrăinare a automobilului menţionat.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul SRL „ELBA”, avocatul Tudor Vrabie a susţinut cererea pe motivele indicate în ea.
5. Executorul judecătoresc Anton Boris, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat însă a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.
6. Pârâtul Mihai Bulaga, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora şi locul examinării cauzei.

Aprecierea instanței:

7. Audiind reprezentantul SRL „ELBA”, studiind cerea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată a SRL „ELBA” împotriva lui Mihai Bulmaga și executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului din următoarele considerente:
8. În conformitate cu art. 164 alin.(1) Cod de Executare “*dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului”*.
9. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 24 ianuarie 2013, executorul Judecătoresc Anton Boris, la cererea creditorului Mihai Bulmaga, a emis încheierea nr.056-44-50/13 privind asigurarea documentului executoriu nr.2-166/03 emis de către Judecătoria Centru mun.Chişinău la 25 iulie 2012 privind confirmarea tranzacţiei de împăcare între Banaru Vitalie şi Bulmaga Mihaela. Conform ultimului, Banaru Vitalie se obliga să plătească lui Mihai Bulmaga suma în mărime de 350 000 lei.
10. După cum urmează din răspunsul sub nr.919VP din 08 iunie 2012 eliberat de către Direcţia Înregistrare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor auto ÎS „CRIS „REGISTRU”” şi certificatul de înmatriculare mijlocul de transport de model „Lexus RX 400H” cu numărul de înmatriculare „CRX410 “aparţine SRL „ELBA”.
11. In aceste circumstanțe instanța de judecată reține că aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL “ELBA” este nejustificată întrucât, patrimoniul ultimei este distinct de cel al asociaților săi și nu poate fi urmărit pentru executarea obligațiilor ultimilor.

12. În conformitate cu art. 163 Codul de Executare, art. 238-141 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a SRL „ELBA” împotriva lui Mihai Bulmaga și executorului judecătoresc Anaton Boris privind ridicarea sechestrului.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc sub nr.056-44-50/13 din 24.01.2013 în partea aplicării interdicţiei de înstrăinare a mijlocului de transport de model „Lexus RX 400H” cu numărul de înmatriculare CRX-410.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Maria LEȘAN

17. Hotărâre privind respingerea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc *(art. 164 Cod de Executare)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 mai 2012 mun. Chişinău

Judecătoria Centru mun. Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Boris Palade
grefier Cristina Maiduc

examinând în şedinţă publică caua civilă la cererea de chemare în judecată lui Valeriu Gandrabur împotriva BC "MONEY" SA şi executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 20 mai 2013, Valeriu Gandrabur a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC "MONEY" SA şi executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la 10 mai 13 executorul judecătoresc, Ion Dadu a emis încheiere privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu emis de către Judecătoria Centru mun.Chişinău din 04 octombrie 2012 privind încasarea în mod solidar de la SRL „Floare" şi soţii Florin Ion şi Florin Lucia în beneficiul BC "Money" SRL a datoriei în sumă de 336 531 lei, dobânzii în sumă de 91 903 lei, penalităţii în sumă de 49 284 lei şi cheltuielilor de judecată în mărime de 486 lei 43 bani.
3. Menționează că în aceeaşi zi, executorul judecătoresc a emis încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, aplicând sechestru asupra 1/3 cotă-parte din construcţiile situate pe str. Ion Inculeţ

nr.1/3 mun.Chişinău, inclusiv şi pe imobilul lit.B1, lit.B2 construcţie sub nr.cadastral 0000001.000.01.

4. În legătură cu faptul că Valeriu Gandrabur este proprietarul imobilului menţionat, solicită ridicarea sechestrului de pe 1/3 cotă-parte aplicată asupra imobilul lit.B1, lit.B2 construcţie sub nr.cadastral 0000001.000.01
5. În ședință de judecată, Valeriu Gandrabur nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data şi locul examinării cauzei, ce se confirmă prin semnătura fixată în recipisă.
6. Reprezentantul creditorului, BC "MONEY" SA, avocatul Tudor Zgherea în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată neîntemeiată.
7. Executorul judecătoresc, Ion Dadu, fiind prezent în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
8. Debitorii SRL „Floare", Florin Ion şi Florin Lucia, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre ora, data şi locul examinării cauzei.

Aprecierea instanței:

9. Audiind reprezentantul creditorului şi executorul judecătoresc, studiind cerea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată a Valeriu Gandrabur împotriva BC "MONEY" SA şi executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului din următoarele considerente:
10. În conformitate cu art. 1 alin.(1) Cod de Executare "*procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege"*.
11. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 10 mai 2013, executorul judecătoresc, Ion Dadu a emis încheiere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Centru mun.Chişinău din 04 decembrie 2012 privind încasarea în mod solidar de la SRL „Floare" şi soţii Florin Ion şi Florin Lucia în benefi-

ciul BC "MONEY" SRL a datoriei în sumă de 336 531 lei, dobânzii în sumă de 91 903 lei, penalităţii în sumă de 49 284 lei şi cheltuielilor de judecată în mărime de 486 lei 43 bani, emiţând în aceeaşi zi şi încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, aplicând sechestru asupra 1/3 cotă-parte din construcţiile situate pe str.Ion Inculeţ nr. 1/3 mun.Chişinău.

12. În conformitate cu art. 63 alin.(1) lit.a) Cod de Executare „*în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului"*.
13. Instanța de judecată reține că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu, aplicând măsuri de asigurare a executării documentului executoriu cu respectarea prevederilor Codului de Executare.
14. Argumentul lui Valeriu Gandrabur precum că este proprietar al imobilului menţionat, nu poate fi reţinut din motivul că se combate însuşi prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din care urmează că lui Valeriu Gandrabur îi aparţine 1/6 cotă-parte din imobilul menţionat, iar executorul judecătoresc a aplicat sechestru asupra 1/3 cotă-parte din construcţiile situate pe str. Ion Inculeţ nr. 21/3 mun. Chişinău.
15. În conformitate cu art. 164 Codul de Executare, art. 238 – 241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Gandrabur împotriva BC "MONEY" SA și executorul judecătoresc Ion Dadu privind ridicarea sechestrului de pe 1/3 cotă-parte aplicată pe imobilul lit.B1, lit.B2 construcţie număr cadastral 0000001.001.01 prin încheierea executorului judecătoresc din 10.05.2013.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun.Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Boris PALADE

18. Hotărâre privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești *(Legea nr. 87 din 24.04.2011 privind repararea repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești)*

Dosarul nr.....

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2013 mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani mun. Chişinău
Instanţa compusă din:
Președinte ședinței, judecător Ion Popescu
grefier Gabriela Munteanu

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balan Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 04 ianuarie 2013, Victor Bălan a depus cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii.
2. În motivarea ei a indicat că la 14 decembrie 2008 de către Judecătoria Botanica Chişinău a fost emisă hotărârea pe cauza examinată în contencios administrativ nr.2-2483/08, cauza civilă fiind intentată împotriva Instituţiei de învăţământ privat Liceul Privat privind recunoaşterea ca ilegală a inacţiunilor manifestate prin neperfectarea şi netransmiterea certificatului despre perioada de lucru şi cuantumul salariului primit, netransferarea pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale a contri-

buţiilor de asigurări sociale. Conform hotărârii menţionate, instanţa a recunoscut drept ilegale acţiunile administraţiei Liceul Privat, a obligat Liceul Privat să elibereze certificat privind perioada de lucru la liceu şi cuantumul salariului, a dispus încasarea din contul Liceul Privat pe contul Victor Balan la Casa Națională de Asigurări Sociale contribuţii de asigurări sociale pentru perioada de activitate 21 august 2006 – 01 septembrie 2007, în sumă de 3 833,51 lei; încasarea prejudiciului moral, în mărime de 10 000 lei. Actele sus indicate, care confirmă perioada de lucru şi cuantumul salariului primit, sunt necesare pentru a fi prezentate Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru a fi calculată şi transmisă pensia. În conformitate cu legislaţia Republicii Moldova pârâtul a fost obligat să transfere contribuţiile de asigurări sociale pe contul Casa Națională de Asigurări Sociale şi să indice în certificatul privind primirea salariului faptul că contribuţiile de asigurări sociale obligatorii au fost tranferate către Casa Națională de Asigurări Sociale. Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă la 04 noiembrie 2008, iar documentul executoriu la 18 noiembrie 2008 a fost transmis Oficiului de Executare Botanica.

3. Reclamanta solicită constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi încasarea prejudiciului material în mărime de 15 000 lei.
4. În şedinţa de judecată reclamanta nu s-a prezentat însă prin cererea depusă a susţinut acţiunea înaintată, solicitând admiterea ei integrală şi examinarea cauzei în lipsa ei.
5. Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Ion Pavel în şedinţa de nu a recunoscut acțiunea, solicitând repingerea pretenţiilor ca neîntemeiate. Menţionează că potrivit scrisorii Ministerului Justiţiei nr. 02/5555 din 09 iulie 2012, s-a constatat faptul că titlul executoriu nr. 2-2483/08 emis de către Judecătoria Botanica mun.Chişinău, privind încasarea de la Liceul Privat în beneficiul lui Balan Victor a unor sume băneşti a parvenit spre executare în Oficiul de Executare sect. Botanica mun. Chişinău la 27 noiembrie 2008. Prin încheierea executorului judecătoresc din aceeaşi dată a fost intentată procedura de executare, debitorului fiindu-i stabilit un interval de timp în vederea executării benevole a hotărârii judecătoreşti. În procesul executării hotărârii judecătoreşti, s-a constatat

că prin hotărârea Curţii de Apel Economice nr. 2e- 431/10 din 04 februarie 2010 a fost intentată procedura de lichidare a ÎP Liceul Privat. Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.100 alin. (2) Codul de Executare (redacţia legii din 2004) la 16 noiembrie 2010, documentul executoriu a fost expediat spre executare în adresa administratorului procedurii de insolvabilitate.

6. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie2001 " *insolvabilitatea este reprezentată de situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a și onora obligațiile de plată*". Norma citată la art. 22 stabileşte două temeiuri de intentare a procedurii de insolvabilitate, unul de ordin general, determinat de incapacitate de plată a persoanei şi altul de ordin special, determinat de supraîndatorarea persoanei în cazul în care debitorul reclamat este o persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limita patrimoniului ei. Totodată, art. 36 din legea nominalizată stipulează că "*din momentul desemnării administratorului provizoriu și înlăturării debitorului de la gestionarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului sânt transmise administratorului provizoriu*". La art. 54 din textul legal citat, este stabilită ordinea executării creanţelor către creditorii chirografari, astfel creanţele chirografare se împart în următoarele ranguri: creanţe din dăunarea sănătăţii sau cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform prevederilor Legii nr.l23-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice *"creanțele salariale față de angajați și remunerația care rezultă din valorificarea obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe; creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Justiției -suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc, creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, impozitele și alte obligațiuni de plată la bugetul public național; creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului; alte creanțe chirografare care nu sânt de rang inferior; creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; cheltuielile unor creditori chirografari suportate în procesul de insolvabilitate; amenzile, penalitățile și recuperarea prejudiciilor, inclusiv a celor cauzate de neexecutarea obli-*

gaţiilor sau din executarea lor necorespunzătoare; creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului; creanţele legate de rambursarea creditelor de capitalizare ale unui asociat şi alte asemenea creanţe. Creanţele chirografare se execută conform rangului acestora. Creanţele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanţelor rangului precedent. În caz de insuficienţă a masei debitoare, distribuirea bunurilor în cadrul aceluiaşi rang se efectuează proporţional. Prevederile alin.(2) se aplică în modul corespunzător şi pentru clasele de creditori de rang inferior". Totodată conform jurisprudenţei CEDO principiul conform căruia hotărârile judecătoreşti trebuie executate nu poate fi interpretat ca obligând statul să răspundă pentru un debitor privat, în caz de insolvabilitate a acestuia, în măsura în care în procedura de executare, executorul judecătoresc şi-a exercitat activ atribuţiile în vederea executării hotărârii judecătoreşti, a se vedea cauza Sanglier vs France din 27.05.2003, cauza Griţco c. Moldovei.

Aprecierea instanţei:

7. Audiind participanţii la proces, studiind cerea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:
8. În şedinţa de judecată s-a stabilt cu certitudine că conform hotărârii Judecătoriei Botanica Chişinău din 14 decembrie 2008 au fost recunoscute drept ilegale inacţiunile administraţiei Liceul Privat; a fost obligat Liceul Privat să perfecteze şi să elibereze Victor Balan, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, certificatul privind perioada de lucru la liceu şi cuantumul salariului; s-a încasat din contul Liceul Privat pe contul BANC nr.0000072274 în Case Naţionale de Asigurări Sociale contribuţiile de asigurări sociale pentru perioada de activitate 21.08.2006-01.09.2007, în sumă de 3833,51 lei; s-a încasa de la Liceul Privat în beneficiul lui Victor Balan 10 000 lei ca prejudiciu moral, hotărârea devenind irevocabilă la 04 noiembrie 2008.
9. Conform cererii nr. 6192/18 din 18 noiembrie 2008 Blanan Victor a solicitat Oficiului de Executare Botanica mun. Chişinău primirea spre executare a titlului executoriu nr.2-2483/08 din 14 decembrie 2008 emis

de Judecătoria Botanica mun. Chişinău prin care s-a încasat de la Liceul Privat în beneficiul reclamantei a sumei de 10 000 lei şi eliberarea de către pârât pentru reclamantă a certificatului ce confirmă perioada de activitate şi salariul primit.

10. Conform cererii nr. 2109 din 03 martie 2009 Balan Victor a solicitat Oficiului de Executare Botanica mun. Chişinău întreprinderea cărorva măsuri de a atrage a pârâtului la răspundere şi de a executa hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 14 decembrie 2008.
11. Conform scrisorii nr. B-413/09 din 13 martie 2009 Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat lui Balan Victor despre faptul că în stagiu de asigurări se introduc perioadele activităţii profesionale, în timpul cărora se încasau contribuţii la asigurările de stat în fondul de pensii.
12. Conform adeverinţei privind salariul şi alte venituri realizate pe anul 2008, pentru Bogaci Valentina încadrată în calitate de profesoară la Gimnaziu nr.99 suma veniturilor pe an a constituit valoarea de 25 367,22 lei.
13. Conform scrisorii nr.Adr-IV-369 din 31 iulie 2012 Casa Naţională de Asiguurări Sociale l-a informat pe Balan Victor că conform datelor din Registrul de stat al evidenţei individuale a contribuţiilor, informaţia referitoare la contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorie calculate şi achitate de către agentul economic Liceul Privat, în bugetul de asigurări sociale de stat pe contul lui, pentru perioada 2006-2011 lipseşte deoarece angajatorul nu a prezentat declaraţia anuală a persoanei asigurate pe numele lui Balan Victor pentru anul 2006, iar pentru perioada anilor 2007-2011 declaraţiile persoanelor asigurate nu sunt prezente nici pentru un angajat al liceului.
14. Conform scrisorii nr.II-03/04-6921 din 02 august 2012 Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat instanţei de judectă că conform datelor din Registru de stat al evidenţei individuale din sistemul public de asigurări sociale, Liceul Privat a prezentat declaraţiile persoanei asigurate anuale pentru anul 2006, însă în lista persoanelor care au fost declarate de întreprinderea sus nominalizată, nu se conţin declaraţii pe numele lui Balan Victor, iar pentru perioada anilor 2007-2011 declaraţiile persoanelor asigurate nu sunt prezentate nici pentru un angajat al liceului.

15. În conformitate cu art. 16 CPC "*hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale al instanței de judecatorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publie, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova"*.
16. Conform art. 6 alin.(1) din CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echtabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*
17. Conform art. 2 din Legea nr. 87 din 21.04.2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a hotărârii sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești "*orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești*

se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, statul are drept de regres față de persoana vinovată. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant. Îrganul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției".

18. Astfel instanţa de judecată conchide că neexecutarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-2483/08 din 14 decembrie2008 privind încasarea din contul Liceul Privat pe contul BANC suma de 3833,51 lei pentru perioada de activitate 21 august 2006 – 01 septembrie 2007, suma de 10 000 lei în contul prejudiciului moral; eliberarea în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii certificatul privind perioada de lucru la liceu şi cuantumul salariului, se datorează faptului neîntreprinderii de către organul de executare a măsurilor corespunzătoare întru executarea hotărârii judecătoreşti nominalizate.
19. Totodată instanţa apreciază critic argumentarea reprezentantului pârâtului precum că neexecutarea hotărârii judecătoreşti se datorează insolvabilităţii debitorului, or debitorul a fost declarat insolvabil prin hotărârea Curţii de Apel Economice din 04 februarie 2010, iar cererea privind executarea silită a titlului executoriu nominalizat a fost depusă la Oficiului de Executare Botanica mun. Chişinău la 18 noiembrie 2008.
20. Astfel instanţa de judecată atestă că executorul judecătoresc nu a întreprins măsurile necesare şi posibile întru executarea titlului executoriu nr.2-2483/08 din 14 august 2008, prin ce a fost încălcat dreptul reclamantului la executarea hotărârii judecătoreşti în termen rezonabil.

21. Instanţa reţine şi faptul că organul de executare urmează în continuare să întreprindă măsuri privind executarea hotărârii judecătoreşti nominalizate.
22. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Balan Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, Chişinău din 14 octombrie 2008

Se constată încălcarea dreptului lui Balan Vitalie la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica Chişinău din 14 octombrie 2008.

Se încasează de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Balan Vitalie prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătoreşti în termen rezonabil în mărime de 15 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Ion POPESCU

Capitolul 14

TITLURI EXECUTORII

(art.446-453 CPC)

GHEORGHE STRATULAT,
magistru în drept, lector universitar

1. Titlu executoriu 1133
2. Titlu executoriu privind încasarea taxei de stat. 1134
3. Titlu executoriu în temeiul încheierii de asigurare a acțiunii 1135
4. Titlu executoriu în temeiul sentinței penale 1136
5. Titlu executoriu – duplicat 1137

1. Titlu executoriu

Dosarul nr…….

TITLU EXECUTORIU
În numele Legii

Judecătoria Centru, mun. Chişinău la 22 aprilie 2013, examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CC ”Aqua Trade” SRL împotriva PP ”Postpres” SRL cu privire la rezilierea contractului și restituirea avansului.

Instanța a hotărât:

A încasa de la PP ”Postpres” SRL în beneficiul CC ”Aqua Trade” SRL
- Avansul în mărime de 61 350 (șaizeci și unu mii trei sute cincizeci) lei;
- Taxa de stat în mărime de 1 940 (una mie nouă sute patruzeci) lei;
- Cheltuielile de asistență în mărime de 7 000 (șapte mii) lei.

Hotărârea intrat în vigoare la 21 mai 2013.

Adresa creditorului:
- CC ”Aqua Trade” SRL cu sediul mun.Bălți str.Aerodromului 14 a, c/f 1007602005520, c/d.222470402915 în BC Banca Socială SA fil.Bălți c/b BSOCMD2X704.

Adresa debitorului:
- PP ”Postpres” SRL cu sediul mun.Chișinău str.Lomonosov 8, c/f 1007600075604 în BC “VictoriaBank” SA fil.20 Chișinău, BIC:VICBMD2X463.

Judecător Victor Mândru
Grefier Angela Vdovii

2.Titlu executoriu privind încasarea taxei de stat

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU
În numele Legii

Judecătoria Centru la data de **27 septembrie 2013** examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.12 împotriva lui Ianciur Nadejda, intervenient accesoriu SA „Termocom" cu privire la restituirea datoriei

Instanța a hotărât:

Se încasează de la Ianciur Nadejda în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 265 (două sute şaizeci şi cinci) lei 11 (unsprezece) bani.

Hotărârea intrat în vigoare la 26 octombrie 2013

Adresa creditorului: Statul, reprezentat de Ministerul Finanţelor.

Adresa debitorului:Ianciur Nadejda Vasile anul naşterii 12 septembrie 1952, cod personal 1234567891234, originară şi domiciliată m. Chișinău str. Academiei 15/2 ap. 21.

Judecător Nicolae Pavalache
Grefier Antonina Carpenco

3. **Titlu executoriu în temeiul încheierii de asigurare a acțiunii**

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU
În numele Legii

Judecătoria Centru, mun.Chişinău la 20septembrie 2012, examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM OMF ”INVEST” SRL împotriva lui Maruhna Diana şi Pripa Ana cu privire la restituirea datoriei

Instanța a hotărât:

Se pune sechestru pe apartamentul nr. 236 situat pe str. Alecu Russo nr.55 mun.Chişinău, numar cadastral 100.23456789.11 şi apartamentul nr.125 situat pe str.Alecu Russo nr.55 mun.Chişinău, număr cadastral 200.2345678.22 ce aparţin pârâţilor în valoarea acţiunii 65 596 lei 83 bani.

Hotărârea a devenit definitivă la 20 septembrie 2012.

Adresa creditorului: ÎM OMF ”INVEST” SRL, cod fiscal: 1234567891234, cu sediul în mun.Chisinau str. Puskin 16.

Adresa debitorului:

- Maruhna Diana Vladimir – mun.Chisinau, cod personal 1122334455661, originară şi domiciliată în mun. Chişinău, str. Mircea cel Batrin 13 bl.1 ap 133.
- Pripa Ana Ion- mun.Chisinau, cod personal 221133445566, originară şi docmiciliată în mun. Chişinău str. Alecu Russo 55 ap. 125.

Judecător Radu Blaga
Grefier Cristina Cojocari

4. Titlu executoriu în temeiul sentinței penale

Dosarul nr.....

TITLU EXECUTORIU
În numele Legii

JudecătoriaCentru, mun. Chisinau la 16 iunie 2011, examinând în ședință publică, în procedura specială - acord de recunoaștere a vinovatiei, cauza penală de învinuire a lui Ostapenco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod Penal

Instanța a hotărât:

Conform art. 55 alin. (2) CP lui Ostapenco Veaceslav se aplica sancțiune administrativa sub forma de amenda în mărime de 150 unitați convenționale ce constituie:

- 3 000 (trei mii) lei

Hotărârea intrat în vigoare la: 02 iulie 2011

Adresa creditorului:

- S Statul, reprezentat de Ministerul Finanţelor.

Adresa debitorului:

- Ostapenco Veaceslav Petru, originar şi domiciliat în mun. Chișinău, str. Drumul Schinoasei nr ¼ ap 66, cod personal 2005042070624.

Judecător Ion Triboi
Grefier Ana Colta

5. Titlu executoriu – duplicat

Dosarul nr..... **DUPLICAT**

TITLU EXECUTORIU
În numele Legii

Judecătoria Centru, mun. Chişinău la 07 noiembrie 2013, examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lui Sandu Ludmila – Maştalin Tatiana împotriva lui Beşleaga Grigore, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor Copilului Centru mun. Chişinău cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreţinere şi determinarea domiciliului copilului

Instanța a hotărât:

Se încasează de la Beşleaga Grigore în beneficiul Sandu Ludmila taxa de stat în mărime de – 300 (trei sute) lei şi cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenţei juridice în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Hotărârea intrat în vigoare la: 06 decembrie 2013.

Adresa creditorului:

- Sandu Ludmila Vasile, cod Personal 0962812425223, originară şi domiciliată în mun. Chișinău str. Tighina 13.

Adresa debitorului:

- Beșleaga Grigore Petru, cod personal 0972509482701, originară și domiciliată în mun. Chișinău str. Mesager 5/2.

Judecător Petru Stoian
Grefier Angela Porubin

Com. 2441
Î. S. Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”,
MD-2068, Chișinău, Str. Florilor 1
Tel. 022-44-00-91